

TIGHT BINDING BOOK

M. A.

The Government of Europe. Pt. I.

by

F. A. OGG.

حکومتِ یورپ حصہ اول

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین ، ایم۔ اے۔ -

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_I 188125

UNIVERSAL
LIBRARY

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حکومتِ یورپ

حصہ اول

تصنیف
فریڈرک آسٹن اوگ

ترجمہ
قاضی تلمذ حسین صاحب ایم۔ اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ
۱۳۵۲ھ م ۳۲۲ م ۱۹۳۵ء

طبع و نشر
مکتبہ خیرات

یہ کتاب مسرز میکملن اینڈ کمپنی پبلشرز کی اجازت سے
جن کو حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

مضامین

حکومت ہائے یورپ

حصہ اول

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۴	۵	۶
باب اول	بنا ہائے دستور سلطنت	۲۹ تا ۱		پارلیمنٹ انگلستان سے گریز	۳۶ - ۳۸
	انگلستان کی سیاسی اہمیت	۳ - ۱		پارلیمنٹ ۱۸۵۵ء میں	۳۹ - ۴۱
	اینگلو سکسن اساسات	۷ - ۳		یہودیوں کے تحت میں پارلیمنٹ ارقا	۴۲ - ۴۹
	نارمنی و آئرلینڈ کی حکومت	۱۲ - ۸		شامان اسٹورٹ اور بادشاہوں کا	
	مستور اعظم ۱۲۱۵ء	۱۵ - ۱۲		حق خداداد	۴۲ - ۴۳
	پارلیمنٹ کا عروج	۲۳ - ۱۶		پارلیمنٹ فریق کے اصول	۴۹ - ۴۷
	پارلیمنٹ کے اختیارات کی ترقی	۲۵ - ۲۳		بادشاہی کا منسوخ کیا جانا -	
	غرض متعلق عدالت ہائے قانون	۲۹ - ۲۶		دولت عامہ و جمہیت	۵۲ - ۴۹
باب دوم	دستور سلطنت بحالت			شاہی کی حجت بہ خیر شاہان ملوٹ	۵۶ - ۵۲
	ترکیب جدید ۱۸۵۹ء تا ۱۸۹۱ء	۵۹ تا ۴۰		۱۸۵۹ء کا انقلاب قانونی	۵۹ - ۵۶
	خاندان یہودیوں کا عہد	۳۲ - ۳۰	باب سوم	سترہویں صدی کے	
	حکومت بذریعہ مجلس غرض	۳۴ - ۳۲		بعد سے دستوری ارقا	۸۰ تا ۶۰

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	تاج	۹۹ تا ۱۲۲	۹۰ - ۶۱	استقامت اور تغیر کے عناصر	
	نظریے اور واقعہ تناقضات	۹۹ - ۱۰۱	۶۱ - ۶۲	فرمانروا کا تخفیف شدہ اختیار	
	تخت کا استحقاق و وراثت	۱۰۱ - ۱۰۳	۶۲ - ۶۶	دارالعوام کا غلبہ	
	شاہی امتیازات امر خاص	۱۰۳ - ۱۰۶	۶۶ - ۷۱	کابینہ کا عروج	
	تاج اور فرمانروا	۱۰۶ - ۱۰۸	۷۱ - ۷۳	سیاسی فریقوں کا آغاز	
	فرمانروا کا اعلیٰ اقتدار و کام	۱۰۸ - ۱۱۱		برطانوی نظمی کی تکوین -	
	بادشاہی کیوں برقرار ہے	۱۱۱ - ۱۱۵	۷۳ - ۷۶	اسکا لینڈ سے اتحاد (۱۷۰۷ء)	
	تاج کے اختیارات منابع و ارتقاء	۱۱۵ - ۱۱۸		سلطنت متحدہ کی تکوین -	
	تاج کے اختیارات کی وجہ بند	۱۱۸ - ۱۲۲	۷۶ - ۸۰	آئرستان کے ساتھ اتحاد (۱۷۰۷ء)	
	وزیر اور انتظامی نظم	۱۲۲ تا ۱۵۲	۸۰ - ۸۱	دستور سلطنت و حکومت	
	وزارت کی ترکیب	۱۲۳ - ۱۲۵	۸۱ تا ۹۸	انگلستان میں دستور سلطنت کا	
	خزانہ	۱۲۵ - ۱۲۹		مفہوم کیا ہے	
	جنگی خدمات	۱۲۹ - ۱۳۲	۸۱ - ۸۳	مرکب عناصر - قانون	
	دفتر خارجہ و داخلہ	۱۳۲ - ۱۳۶	۸۳ - ۸۴	دستور سلطنت	
	لارڈ بائی چانسلر اور تاج کے			مرکب عناصر - دستور کے	
	قانونی عہدہ دار	۱۳۶ - ۱۳۸	۸۴ - ۸۸	مجموعات	
	انضباطی مجالس	۱۳۸ - ۱۴۳	۸۸ - ۸۹	تسلیم و تغیر کی بنیادیں	
	۱۹۱۹ء کے بعد انتظامی تنظیم	۱۴۳ - ۱۴۷		دستور سلطنت کے بدلنے کے	
	مستقل لازمان ملکی	۱۴۷ - ۱۵۲	۸۹ - ۹۱	متعلق پارلیمنٹ کا اختیار	
	کابینہ	۱۵۲ تا ۱۵۳		مزدی طریق اور پارلیمنٹ	
	پریوی کونسل وزارت		۹۱ - ۹۳	کے اختیارات	
	کابینہ	۱۵۳ - ۱۵۵	۹۳ - ۹۶	افراد کے حقوق	
	کابینہ کی ترکیب	۱۵۵ - ۱۵۷	۹۶ - ۹۸	اختیارات کی کاروباری تنظیم	

باب پنجم

باب ششم

باب ہفتم

باب چہارم

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	حق رائے دہی -	۲۰۹-۲۱۱		وزیر اعظم کا تقرر	۱۵۷-۱۵۸
	پارلیمنٹ انتخابات	۲۱۲-۲۱۸		دوسرے وزراء اور اراکین	
	انتخابی اخراجات کا انضباط	۲۱۹-۲۲۳		کابینہ کا انتخاب	۱۵۹-۱۶۱
	پارلیمنٹ: دارالامرا	۲۲۹ تا ۲۶۲		تعیین تقرر کے دیگر ملحوظات	۱۶۱-۱۶۳
	ترکیب :- موروثی امرا	۲۲۹-۲۳۳		وزارتی ذمہ داری	۱۶۳-۱۶۵
	ترکیب :- نمائندہ امرا			کارروائیوں کی رازداری	۱۶۵-۱۶۶
	قانونی امرا اور دینی امرا -	۲۳۳-۲۳۸		وزیر اعظم کی سرکردگی	۱۶۶-۱۷۰
	امرا اور قوم کے درمیان تفرقہ	۲۳۸-۲۳۹		کابینہ کی مرکزی حیثیت	۱۷۰-۱۷۲
	۱۹۰۹ء کے صلاحتی قواعد	۲۳۹-۲۴۲		جنگ کی کابینہ	۱۷۲-۱۸۳
	امرا و مسودات قوانین رقی	۲۴۲-۲۴۷		پارلیمنٹ، دارالعوام	۱۸۳ تا ۲۳۸
	۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ قانون			موجودہ ترکیب	۱۸۳-۱۸۹
	اور ایک سو تھک کی قراردادیں	۲۴۷-۲۴۹		ادائل انیسویں صدی میں	
	اتحادیتیں و مراجمہ	۲۴۹-۲۵۰		انتخابی اصلاح کا مسئلہ	۱۸۹-۱۹۲
	مسودہ قانون پارلیمنٹ			نشستوں کی تقسیم ثانی کا مسئلہ	۱۹۲-۱۹۴
	۱۹۱۱ء کی توسیع	۲۵۰-۲۵۳		۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح	۱۹۴-۱۹۷
	قانون پارلیمنٹ کے دفعتاً	۲۵۳-۲۵۵		۱۸۶۷ء کا قانون نمایندگی	۱۹۷-۲۰۰
	اس قانون کے اثرات	۲۵۵-۲۵۶		۱۸۸۵ء کا قانون نمایندگی تو	
	مزید اصلاحات کا سوال -			اور ۱۸۸۵ء کا قانون تقسیم جدید	۲۰۰-۲۰۲
	برائیس کی روداد	۲۵۶-۲۵۹		انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء-۱۹۱۸ء	
	اصلاح کی پسندیدہ شکستیں	۲۵۹-۲۶۱		رائے دہی علیہ تعداد اور تقسیم	۲۰۲-۲۰۷
	دونوں ایوانوں کے متوقع			انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء	۲۰۷-۲۰۹
	تعلقات آئندہ	۲۶۱-۲۶۲		۱۹۱۸ء کے قانون نمایندگی تو	
	پارلیمنٹ تنظیم	۲۶۲ تا ۲۸۹		سوابق ۱۹۱۸ء عورتوں کا	

باب ہفتم

باب ہفتم

باب ہفتم

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	نشستیں - افتتاح پارلیمنٹ	۲۶۵-۲۶۹		پارلیمنٹ کی تنظیم	۲۱۱-۲۱۳
	ماحولیاتی	۲۶۹-۲۷۴		آئینی کے حصے - موازنہ	۲۱۴-۲۱۶
	عہدہ داران دارالعوام صدر	۲۷۴-۲۷۸		پارلیمنٹ کی نگرانی کی کمی جوڑہ	۲۱۶-۲۲۰
	دارالعوام کی مجالس ذیلی	۲۷۸-۲۸۱		خانگی مسودات قوانین	۲۲۱-۲۲۳
	دارالامرا کی تنظیم	۲۸۲-۲۸۴		دارالعوام کے قواعد	۲۲۴-۲۲۶
	ارکان کے امتیازات	۲۸۴-۲۸۵		قطع بحث	۲۲۶-۲۲۸
	ارکان دارالعوام کو معاوضہ	۲۸۵-۲۸۹		رائے دہی اور تقسیم آرا	۲۲۸-۲۲۹
	پارلیمنٹ کی فرائض طریق کار	۲۸۹-۲۹۰		دارالامرا میں طریق کار	۲۲۹-۲۳۰
	ونظم کامیابی	۲۹۰-۲۹۱		وقائع پارلیمنٹ	۲۳۱-۲۳۲
	ظاہری و نظری ہمتیں	۲۹۱-۲۹۲		پارلیمنٹ کے کثرت کاریں	۲۳۲-۲۳۳
	کابینہ دار انتخاب کنندگان کے	۲۹۲-۲۹۳		تحویل -	۲۳۳-۲۳۴
	حق میں کمی اختیار	۲۹۳-۲۹۴		قانون و انصاف	۲۳۴-۲۳۵
	وضع قوانین کے معاملے میں	۲۹۴-۲۹۶		قانون کے اخذ و رائجیت	۲۳۵-۲۳۶
	کابینہ اور پارلیمنٹ	۲۹۶-۲۹۷		نصفیت کے قواعد	۲۳۶-۲۳۷
	نظم و نسق کے معاملے میں کابینہ	۲۹۷-۲۹۸		عدالتی تنظیم	۲۳۷-۲۳۸
	پارلیمنٹ	۲۹۸-۲۹۹		فوجداری انصاف اور اس کے	۲۳۸-۲۳۹
	طریق کار عام حیثیات	۲۹۹-۳۰۰		کارکن	۲۳۹-۲۴۰
	مسودات قوانین عامہ	۳۰۰-۳۰۱		دیوانی کی کارروائی	۲۴۰-۲۴۱
	ابتدائی مراحل	۳۰۱-۳۰۲		دارالامرا اور مجلس عدالتی	۲۴۱-۲۴۲
	مسودات قوانین عامہ	۳۰۲-۳۰۳		حکومت مقامی	۲۴۲-۲۴۳
	مؤخر مراحل	۳۰۳-۳۰۴		مراجع ارتقا	۲۴۳-۲۴۴
	مسودات قبی تحمیدات	۳۰۴-۳۰۵		۱۸۳۲ء کے قبل کی حکومت مقامی	۲۴۴-۲۴۵
	تحمیدات کی وزارتی اور	۳۰۵-۳۰۶		قانون شخصیات بلدی	۲۴۵-۲۴۶

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	انیسویں صدی کے وسط میں	۲۴۲-۲۴۳		برلن اصول کا اجارہ	۲۴۱-۲۴۲
	رقبات و حدود اختیارات میں تبدیلی	۲۴۲-۲۴۳		برلن کی کامیابی	۲۴۲-۲۴۳
	قانون حکومت مقامی	۲۴۲-۲۴۳		برلن بمقابلہ امریکہ جنوری و	۲۴۲-۲۴۳
	دستور اور قانون مجالس	۲۴۲-۲۴۳		دستور کے انتخابات	۲۴۲-۲۴۳
	ضلع و پیرش (۱۸۹۶ء)	۲۴۲-۲۴۳		قانون پارلیمنٹ سے جنگ ٹیکس	۲۴۲-۲۴۳
	موجودہ الوقت حکومت مقامی	۲۴۲-۲۴۳		بڑے سیاسی فیوض کی	۲۴۲-۲۴۳
	مرکزی ٹرانس	۲۴۲-۲۴۳		ترکیب و تنظیم	۲۴۲-۲۴۳
	دیہی حکومت مقامی کے رقبہ	۲۴۲-۲۴۳		آزاد خیالوں اور اتحادیوں	۲۴۲-۲۴۳
	دیہی حکومت مقامی کے دورہ رقبہ	۲۴۲-۲۴۳		کی صف بندیاں	۲۴۲-۲۴۳
	شہری حکومت مقامی رقبہ	۲۴۲-۲۴۳		فریقہ قوت کی جزائی تقسیم	۲۴۲-۲۴۳
	شہری ضلع اور برو	۲۴۲-۲۴۳		پارلیمنٹ کے اندر فریقہ تنظیم	۲۴۲-۲۴۳
	لسدن کی حکومت	۲۴۲-۲۴۳		مقامی فریقہ تنظیمات	۲۴۲-۲۴۳
	سیاسی فریقہ انٹارہیوں	۲۴۲-۲۴۳		استحاطی قومی اتحاد	۲۴۲-۲۴۳
	صدی سے	۲۴۲-۲۴۳		قومی برلن وفاقہ	۲۴۲-۲۴۳
	سیاسی فیوض کی اہمیت	۲۴۲-۲۴۳		چھوٹے چھوٹے سیاسی	۲۴۲-۲۴۳
	اور ان کے فوائد	۲۴۲-۲۴۳		فریقہ سیاسیات میں	۲۴۲-۲۴۳
	انگلستان میں حکومت بذریعہ	۲۴۲-۲۴۳		مزیت کا دخل اور	۲۴۲-۲۴۳
	فریقہ سیاسی	۲۴۲-۲۴۳		آئرلینڈ کی حکومت	۲۴۲-۲۴۳
	دو فریقی تنظیم	۲۴۲-۲۴۳		خود اختیاری	۲۴۲-۲۴۳
	ٹوریوں کا قانون (۱۸۳۲-۱۸۳۳ء)	۲۴۲-۲۴۳		سیاسیات میں مزیت کا دخل	۲۴۲-۲۴۳
	دھکوں (برلن) کی حکومت	۲۴۲-۲۴۳		اتحاد مزدوران و اشتراکیت	۲۴۲-۲۴۳
	(۱۸۳۲-۱۸۳۳ء)	۲۴۲-۲۴۳		مزدوری طریقہ ترکیب و نمونہ	۲۴۲-۲۴۳
	مستحق فی حقوق کا دوسرا دور	۲۴۲-۲۴۳		آئرلینڈ کے قوم پرست آئرلینڈ	۲۴۲-۲۴۳

ابواب	مضامین	صفحات	ابواب	مضامین	صفحات
۱	۲	۳	۱	۲	۳
	مسئلہ ۱۹۰۵ء تک	۴۸۳-۴۶۸		فرق سیاسید اور جنگ	۵۲۵-۵۲۱
	مسئلہ بالاکا تجربہ۔ آر لینڈ			آر لینڈ کا مسئلہ	۵۲۸-۵۲۵
	کی حکومت	۴۷۸-۴۷۷		مناقشات فسخ کرنے کی لا حاصل	
	حکومت خود اختیاری کے			کوششیں	۵۲۲-۵۲۹
	موافق دلائل	۴۸۳-۴۷۹		۱۹۱۹ء کا مسودہ قانون	
	۱۹۱۲ء کا قانون حکومت			خود اختیاری	۵۲۷-۵۲۳
	خود اختیاری	۴۸۶-۴۸۷		۱۹۱۸ء کا انتخاب ممبر حکومت	
	مسودہ قانون حکومت			کے حامیوں کی نہم	۵۲۱-۵۲۷
	خود اختیاری (پارلیمنٹ			۱۹۱۸ء کا انتخاب دوسرے سرگرم	۵۲۳-۵۲۱
	اور ملک کے سامنے السٹر کا			انتخاب کے نتائج	۵۲۶-۵۲۳
	احتجاج	۴۹۱-۴۸۶		۱۹۱۵ء کے تجا کے بعد یقیناً ارتقاء	۵۵۲-۵۴۲
باب ہفتم	متفرق فریقانہ مباحث	۵۲۰ تا ۵۹۲	باب ہفتم	برطانیہ کی بری فوج کو متنی آبادیاں	۵۵۵ تا ۵۹۰
	دستوری مسائل	۴۹۵-۴۹۲		روایتی سیاسی آزادی	۵۵۸-۵۵۵
	محصول درآمد و برآمدہ			خود حکومتی قلمرو: عام خصوصیات	۵۵۸-۵۶۱
	اجرائے محصول	۴۹۵-۵۰۱		قلمرو کنیڈا	۵۶۱-۵۶۵
	اصلاح اراضی	۵۰۵-۵۰۱		دولت عامہ آسٹریلیا	۵۶۹-۵۶۶
	معاشی مسائل۔ سرکاری			اتحاد جنوبی انٹریقہ	۵۴۰-۵۴۲
	کلیسا کی حیثیت	۵۰۹-۵۰۶		شاہی نوآبادیاں اور جمہوریت	۵۴۳-۵۴۶
	کلیسا کی موقوفی کا سوال	۵۰۹-۵۱۱		سلطنت ہند	۵۴۷-۵۸۳
	ویلز میں موقوفی کلیسا	۵۱۱-۵۱۳		شہنشاہی تنظیم کا جدید مسئلہ	۵۸۴-۵۹۰
	مسئلہ تعلیمات	۵۱۴-۵۱۴		فہرست اصطلاحات	۱-۱۲
	۱۹۱۲ء کے بعد فریقانہ				
	سیاسیات	۵۵۲ تا ۵۴۹			

حصّہ اول

برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کی حکومت

— (۱۰۷) —

ان ممالک کے سیاسیات

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

باب اول

بنائے دستور سلطنت



انگلستان کی سیاسی اہمیت | زمانہ جدید کا ایک مورخ یہ کہتا ہے کہ انگلستان نے دستوری حکومت کے عقدے کو حل کرنے میں سربراہی کی ہے۔ یہ حکومت مقتدر حکومت ہوتی ہے مگر قانون سے محدود، مائے (عامہ) سے متعید اور شخصی حق و حریت کا پاس و لحاظ کرنے والی۔ انگلستان نے دنیا کے لئے یہ کام کر دکھایا ہے۔ اور اس کی تاریخ کے ساتھ تمام دنیا کو جو خاص دلچسپی ہے، وہ اسی میں مضمر ہے۔ ”ملہ

(The United Kingdom)

ملہ۔ گولڈون اسمتھ ”سلطنت متحدہ“
مطبوعہ نیویارک، ۱۸۹۹ء۔ جلد اول صفحہ ۱۔

پس ہم عصر یورپ کے حکومتی نظموں کا مطالعہ شروع کرتے وقت یہ ایک فطری امر ہے کہ انگلستان یعنی اس قوم سے آغاز کیا جائے جس نے سیاسی عمومیت کے عل و اشاعت میں دیساہی امتیاز عظیم حاصل کیا ہے جیسا امتیاز عبرانیوں نے مذہب میں، یونانیوں نے نقاشی و تعمیر میں اور رومانیوں نے قانون و جنگ میں حاصل کیا تھا۔ کسی دوسری جگہ ایسا منظم، ایسا مسلسل اور ایسا سیاسی ارتقا نظر نہیں آسکتا۔ کسی دوسری سلطنت کے حکومتی اھکال و اطوار کا نہ اس سے زیادہ دلچسپی سے مطالعہ ہوا ہے اور نہ ان سے بہتر نتائج کے ساتھ ان کی نقل کی گئی ہے۔ انسانوں کی کسی دوسری منظم جماعت کی روش عامہ تمدن دنیا کے معاشری و اقتصادی و نیز سیاسی ترقی کی تشکیل پر اس سے زیادہ اثر انداز نہیں ہوئی ہے۔

مزید برآں، امریکی طلبہ کے لئے یورپی براعظم کی حکومتوں کی طرف متوجہ ہونا باغلب وجوہ اس طرح زیادہ سہل و دلچسپ ہو جائیگا کہ وہ سیاسی ادارات کے اس نظم سے آشنا ہو جائیں جو امریکی و براعظمی دونوں ادارات کے بہت بڑے حصہ کا اصل الاصول ہے۔ یہ صحیح ہے کہ مختلف جہات ایسے ہیں جنہیں آج ممالک متحدہ امریکہ کا نظم حکومت انگلستان کی بہ نسبت فرانس، جرمانہ یا سوئٹزرلینڈ سے زیادہ قریب مشابہت رکھتا ہے۔ تاہم انگریزی و امریکی نظم کی مشابہت بالجملہ مشترکہ اصل و روایت کی مشابہت ہے۔ اس لئے برخلاف، فرانسیسی یا سوئٹزرلینڈی اور امریکی نظم کی مشابہت بیشتر نقل و تقلید یا اتفاقی یکسانی سے پیدا ہو گئی ہے۔ ایک امریکی عالم لکھتا ہے کہ وہ برطانی و متحدہ کی حکومتوں کی تاریخ خود ہماری تاریخ کا ایک جزو ہے۔ ہمارے عدالتی ادارات و قانون عامہ، حکومت پر قانون کا تفوق، ہمارا نیابتی نظم، اجرائے محصول پر عوام کا اقتدار جماعت مقننہ کے روبرو و ذرا کی ذمہ داری، اور سب سے بڑھ کر قوم کے اقتدار اعلیٰ کا اساس اھکل اصول، یہ سب ہمارے انگلستانی بزرگوں کے کام تھے۔

اس کتاب کا مقصد یہ ہے کہ یورپ کی حکومتیں اس وقت جس طرح قائم ہیں اور جس طرح عمل کرتی ہیں، اسے بیان کیا جائے۔ لیکن کسی حکومتی نظم کا سمجھنا اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ جن تاریخی احوال و افعال سے وہ وجود میں آئی ہیں ان کا کسی قدر قرار واقعی علم ہو۔ لہذا اس تمام مطالعہ میں اپنی تاریخ کے موضوع پر کسی حد تک توجہ ضروری ہوگی، اور انگلستان کے معاملہ میں تو خصوصیت کے ساتھ اس کی ضرورت ہے کیونکہ اس کے باوجود کہ اس ملک کی حکومتی تنظیم میں موجودہ نسل کے اندر اور علی الخصوص جنگ عظیم کے شروع ہونے کے بعد سے بہت سے عظیم الشان تغیرات واقع ہوئے ہیں، پھر بھی انگریزی سیاسی ادارات کا حال اصلاً و اقداً زمانہ گزشتہ ہی کی بنیاد پر جن کی توں قائم ہیں۔ اور ان میں سے بعض زمانے ہم سے کئی سو برس

پچھلے ہیں۔
اینگلو سیکسن آسٹا | انگریزی دستور سلطنت کی تاریخ میں پہلا مینر دور،
 اینگلو سیکسنوں کی آبادی و حکمرانی کا دور ہے۔ یہ
 زمانہ پانچویں صدی سے چکر ۶۶ء کے نارمنی حملے تک جاتا ہے۔ زمانہ
 موجود کے دستور سلطنت میں اس دور کا حصہ اس سے کم ہے جتنا پہلے
 یقین کیا جاتا تھا۔ تاہم اس میں بعض ایسے ادارات کی ابتدا ہوئی
 جنہیں ازمنہ بعد میں مقدم اہمیت حاصل ہو گئی۔ ان ادارات میں،
 شاہی مجلس عقلا صوبوں کی مقامی حکومتی تقسیم، طلقہ (Hundred) برو
 (Borough) اور قصبہ خصوصیت خاص رکھتے ہیں۔ اینگلو سیکسن شاہی کا
 آغاز گننامی میں پوشیدہ ہے مگر یہ معلوم ہے کہ اس کا آغاز آباد کاری کے
 دور کے بعد سے تعلق رکھتا ہے۔ بظاہر اولین بادشاہ ظفر مند چنگی

گرد ہوں کے سردار ہوا کرتے تھے اور ایسے بہت سے سرداروں نے یہ اعزاز خاص حاصل کر لیا۔ جب سیاسی اجتماع میں ترقی ہوئی تو سابق کی قبائلی بادشاہیاں وسیع تر بادشاہیوں کے انتظامی ضلع بن گئیں۔ اور آخر الامر نویں صدی میں ملک کا تمام مقبوضہ حصہ ایک واحد بادشاہ کے تحت اقتدار میں آگیا۔ سیکسن بادشاہی انتخابی، پدربسرانہ، اور محدود الاختیار تھی۔ ذی اہمیت اشخاص ایک مجلس میں جمع ہو کر بادشاہ کا انتخاب کرتے تھے اور اگرچہ یہ اغراض کسی ایسے خاندان کی ملک موروثی ہوتا تھا جسے ربانی اصل سے سمجھا جاتا تھا، پھر بھی کسی بمبیدی مگر قابل ترشتہ دار کے حق میں قریبی وارث کو نظر انداز کر دینا غیر معمولی بات نہ تھی۔ بادشاہ فی الاصل ایک سپہ سالار ہو جاتا تھا۔ وہ واقع قانون بھی تھا۔ مگر اس کے ”فرمین“ عقلا کی مشورت ہی سے مرتب ہوتے تھے اور ان کا دعویٰ امن کے قائم رکھنے سے کچھ اور زائد نہیں ہوتا تھا۔ وہ منصف اعلیٰ بھی تھا اور تمام جرائم و نقض امن کے متعلق یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ سب قصور اسی کے خلاف کئے گئے ہیں مگر اس کی کوئی مخصوص عدالت نہ تھی اور فی الواقع نفاذ انصاف سے اس کا تعلق بہت کم ہوتا تھا۔ اسی طرح مقامی معاملات پر اسے براہ راست کسی قسم کا اقتدار نہیں حاصل تھا۔

دانشوروں کی جماعت یعنی مجلس عقلا بادشاہ کے ساتھ شریک تھی۔ چونکہ اس جماعت کی ترکیب کا انحصار بیشتر ہر ایک بادشاہ کی ذاتی مرضی پر ہوا کرتا تھا، اس لئے وقتاً فوقتاً اس میں بہت وسیع تغیرات ہوتے رہتے تھے۔ جن لوگوں کا طلب کیا جانا سب سے زیادہ متوقع ہوتا تھا وہ شاہی خاندان کے ارکان اعلیٰ، پیشوایان مذہبی، بادشاہ کے مصاحبین، اضلاع کے انتظام کرنے والے اللڈمین (اکابر)، سلطنت اور محل شاہی کے دوسرے سربراہ اور وہ عہدہ دار اور وہ خاص اشخاص ہوتے تھے جنہیں براہ راست بادشاہ کی طرف سے زمین دی جاتی تھی

عوام کے انتخاب کردہ نمائندے اس میں شامل نہیں ہوتے تھے۔ معمولاً، ہر مجلس عقلاً سال میں تین یا چار مرتبہ طلب کی جاتی تھی۔ بادشاہ کے شریک عمل ہو کر یہ مجلس قوانین وضع کرتی، محصول عائد کرتی، معاہدات کی گفت و شنود کرتی، الڈرین (داکٹر) اور اساتذہ کا تقرر کرتی۔ اور گاہ بگاہ ان مقدمات کی سماعت کرتی جن کا فیصلہ صوبہ اور حلقہ کی عدالتوں میں نہ ہوا ہوتا۔ علاوہ انہیں یہی مجلس تھی جو بادشاہ کا انتخاب کرتی تھی، اور چونکہ یہ مجلس اسے معزول بھی کر سکتی تھی اس لئے بادشاہ کسی حد تک اس کے رویہ اپنی ذمہ داری کے تسلیم کرنے پر مجبور تھا، ایک انگریز عالم یہ جانتا ہے کہ ہماری دستوری تاریخ میں یہ ایک نمایاں خصوصیت رہی ہے کہ اصولاً سلطنت کے معاملات میں بادشاہ نے ارباب شوری کے مشورے اور منظوری کے بغیر کبھی کوئی کارروائی نہیں کی ہے۔

بادشاہی کو چھوڑ کر اینگلو سیکسن سیاسی ادارات میں سب سے زیادہ دیر پا مقامی حکومت کے متعدد فردیات تھے۔ ان میں سے سب سے چھوٹا فرد یہ قصبہ تھا، جو علی العموم ایک گاؤں پر مشتمل ہوتا تھا جس کے ارد گرد قابل کاشت آراضی، چراگاہ اور جنگل ہوتے تھے۔ مجلس قصبہ گاؤں کے آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس تھی اور ایک ناظم کے تحت وہ قصبہ کے معاملات کا انتظام کرتی تھی۔ قصبہ ہی کی دوسری شکل برو (Borough) تھی جبکہ آبادی کثرت کی طرف مائل تھی جس کی سیاسی خود مختاری وسیع تر ہوتی جاتی تھی، مگر حکومت کے لئے اس کے انتظام معمولی قصبہ ہی کے انتظامات کے مثل ہوتے تھے۔ گاؤں کے مجموعہ سے حلقہ بنتا تھا۔ اس حلقہ کا سرگروہ ایک حلقہ دار ہوتا تھا، عام

ملہ۔ ڈبلیو۔ آر۔ ایس۔ قانون و رواج دستور سلطنت (Law and custom of the

Constitution) طبع سوم، اکفرورڈ (1۹۰۶ء) جلد دوم حصہ اول صفحہ ۷۔

طور پر یہ شخص منتخب کردہ ہوتا تھا مگر اکثر کوئی بڑا زمیندار یا پیشوائے مذہب جو حلقہ کی اراضی کا مالک ہوتا تھا، اس کا تقرر کر دیتا تھا۔ حلقہ دار کی مدد کے لئے بارہ بازار کے اشخاص کی ایک مجلس ہوا کرتی تھی اسی مجلس حلقہ میں نیابت کے اصول کا اجرا ہوا کیونکہ اس عادت کے اجلاسوں میں ناظم، قصبہ کا، پادری اور حلقہ کے اندر کے ہر قصبہ یا برد سے چار بہترین اشخاص آتے تھے۔ مجلس حلقہ کا اجلاس چھینے میں ایک مرتبہ ہوتا تھا اور اس کا خاص کام مقدمات کا تصفیہ کرنا تھا، خواہ یہ مقدمے دیوانی کے ہوں، یا فوجداری کے ہوں، یا کلیسا کے ہوں۔

حلقہ سے بالا تر صوبہ تھا۔ ابتداءً عام طور پر یہ صوبہ وہ قطعاً ملک تھے جن پر چھوٹے چھوٹے خود مختار قبائل قابض تھے، مگر بعد از ایم وہ "منفرد بادشاہی" کے انتظامی صوبے بن گئے۔ صوبے کا سرگروہ ایک الڈر مین (Ealderman) ہوا کرتا تھا، جس کا تقرر بادشاہ اور مجلس عقلا کی جانب سے باہموم ضلع ہی کے سربراہان و اشخاص میں سے ہوا کرتا تھا۔ اس کے بعد ناظم صوبہ ہوتا تھا، ابتداءً یہ عہدہ دار الڈر مین سے فرد در درجہ میں تھا۔ مگر کچھ وقت گزرنے پر وہ الڈر مین پر جادی ہو گیا۔ یہ شخص درحقیقت تاج کا نمائندہ ہوتا تھا جو صوبہ کے اندر کی شاہی اراضی کے انصرام، بادشاہ کے محاصل کی وصولی اور عدالتوں کے جرمائوں میں سے بادشاہ کا حق لینے کے لئے بھیجا جاتا تھا۔ ہر صوبے کی اپنی مجلس ہوتی تھی اور صوبہ واسققی بالعموم ایک ہی رقبہ کے دو نام تھے۔ اسقف اس جلسہ میں الڈر مین کے شریک صدق کی حیثیت سے نشست کرتا تھا۔ (عملاً نہیں تو) کم از کم نظریہ کی رو سے مجلس صوبہ، اس صوبہ کے آزاد اشخاص کی مجلس ہوتی تھی۔ علی العموم اس کا انعقاد سال میں دو مرتبہ ہوتا تھا، اور تمام آزاد اشخاص اصالتاً یا نیا بتا اس میں شامل ہونے کا حق رکھتے تھے۔ جو لوگ شرکت کی

خواہش نہیں رکھتے تھے وہ مجاز تھے کہ اپنے ناظم یا کارکن کو اپنے نائب کے طور پر بھیجیں۔ پس اس طرح اس جماعت میں یہ امکان تھا کہ وہ ایک مخلوط ابتدائی دنیا بیتی مجلس کی نوعیت پیدا کر لے۔ یہ صوبے کی مجلس اراضی کے تنازعات کا فیصلہ کرتی تھی، ان مقدمات کی سماعت کرتی تھی جن کا تصفیہ حلقہ کی عدالت میں نہیں ہو سکتا تھا، اور ضمنی طور پر کلیسائی اختیارات کو بھی عمل میں لاتی تھی۔

۱۔ اینگلو سیکسن سیاسی ادارات کا قابل استناد بیان ڈیوڈ ایڈمز کی کتاب "انگلستان کی دستور کی تاریخ بلحاظ ابتدا و ارتقاء" ہے (Constitutional History of England)

(in its origin and Development) طبع ششم مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۲ء

با خصوص جلد اول صفحات ۴۴-۱۸۲۔ مگر حال کی تحقیقات علانے اسکے بیان کردہ واقعات و آراء میں بہت کچھ اضافہ و ترمیم کر دیا ہے۔ ایک کار آمد بیان (اگرچہ وہ بھی اسی طرح محتاج تصحیح ہے) ایچ ٹیلر کی کتاب انگریزی دستور سلطنت کا بدو آغاز اور نشوونما ہے (Origins and Growth of the English Constitution)

(Constitution) طبع جدید، مطبوعہ بوسٹن ۱۸۹۸ء۔ جلد اول کتاب اول، ابواب ۳-۵۔ اور اطلاعات کا ذخیرہ جے۔ ریمزے کی کتاب "اساسات انگلستان" (Foundations of England) ۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۹۸ء ہے۔

ایک قابل قدر خاکہ۔ جے۔ بی دہانت کی کتاب "تکوین دستور سلطنت انگلشیہ" ۲۴۴-۲۸۵ء لکھی ہے۔

(Making of the English Constitution) مطبوعہ نیو یارک ۱۹۰۸ء صفحات ۱۶-۶۲۔ ایک شاندار کتاب ای۔ اے فریمن کی انگریزی دستور سلطنت کا نشوونما ہے۔ طبع چہارم مطبوعہ لندن ۱۸۸۸ء۔ لیکن اسکے استعمال میں احتیاط چاہیے۔ کیونکہ مصنف نے ازمناہ بعد میں اینگلو سیکسن اثرات باقیات کے اندازے میں مبالغہ سے کام لیا ہے۔ سیاسی اور ادارتی تاریخ کتب ذیل میں بہت شرح طور پر بیان ہوئی ہے۔ ٹی۔ ہاجکن تاریخ انگلستان

تاریخ نارمنج (History of England to the Norman Conquest) مطبوعہ لندن ۱۸۸۸ء

نارمنی و انشروی حکومت - انگیزی دستور سلطنت کی تکوین میں دوسرا اور نسبتاً زیادہ اہم نارمنی انشروی دور تھا جو ۱۰۶۶ء میں ولیم فاتح کے ورود کے وقت سے ۱۲۱۵ء میں شاہ جان کے انتقال کے زمانے تک پر محیط تھا۔ اس دور کی جس ہیئت پر سب سے پہلے توجہ منعطف ہوتی ہے وہ اختیار شاہی کی لاقتناہی وسعت اور ایک عظیم الشان مرکزی انتظامی نظم کی تعمیر ہے جسکا مطلق العنان برگزیدہ بادشاہ تھا۔ ایگلو سیکسن زمانے میں شاہی کمزور تھی مگر نارمنی فاتح ایک پر زور، دخلدار اور مدبر فرمانروا تھا، جس نے نہایت پختہ تدبیر کے ساتھ اپنے حملہ کے نتائج سے اس طرح کام لیا کہ بادشاہ ملک کا واقعی مالک بن گیا۔ جاگیریت، قبضہ اراضی، فوجی خدمت، محصول، کلیسا، سب سے یہ کام لیا جاتا تھا کہ تاج کے اغراض کو پورا کریں۔ ایک نسل کے اندر اندر، انگلستان نہایت مطلق العنان قسم کی متحدہ و مرکزی بادشاہی بن گیا۔

یہ کام کچھ تو اس طرح پورا کیا گیا کہ ان بڑی بڑی امارتوں کو شکست کر دیا گیا جنہوں نے سیکسز کے موخر زمانہ میں شاہی کو خطرے میں ڈال دیا تھا اور کچھ اس طرح پورا ہوا کہ ناظران صوبہ کے اختیارات اور ان کی اہمیت کو بڑھا دیا گیا، مگر زیادہ تر اس کی تکمیل یوں ہوئی کہ ایوان شاہی کے عہدہ داران جلیلہ کے تحت میں حکومت کے دو عظیم القدر محکموں یعنی محکمہ عدلیہ و محکمہ مالی کی ماہرانہ ترتیب و تنظیم

(بقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ) - سی۔ ڈبلیو۔ سی، ارین "انگلستان قبل از فتح نارمنی"

(England before the Norman Conquest) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء - ایک

قابل قدر فہرست کتب - سی گروس کی کتاب "اساس داد بیات

ساینج انگلستان -" (Sources and Literature of English History) مطبوعہ

لندن، ۱۹۰۶ء ہے۔

کی گئی۔ ان اعلیٰ عہدہ داروں کی مدد کے لئے ماہرین عہدہ داروں کی مستقل جماعتیں مقرر تھیں۔ محکمہ عدلیہ ایک عدالت (Curia) پر مشتمل تھا، اور محکمہ مالیہ ایکسچیر (Exchequer) پر ایک کا سرگروہ چانسلر تھا، اور دوسرے کا سرگروہ خازن۔ ان دونوں محکموں کے اعلیٰ عہدہ داروں کی ایک ہی جماعت ہوتی تھی جو کبھی تو بہ حیثیت عادلوں کے نشست کرتے تھے، اور کبھی بہ حیثیت عالمان خزانہ کے نفاذ انصاف کے منافع و مصارف، اور خزانہ کے داخل و خارج سلطنت کی ایک ہی اصولی کارروائی کے خلاف فوج تھے۔ کیوریا کے عادل جو تمام ملک میں گشت کر کے عدالت کا کام کیا کرتے تھے اور شیروٹ (ناظم صوبہ) جو حال میں دو مرتبہ عال خزانہ کو ضلع کے موابیپ کا حساب دینے آتے تھے یہی لوگ ان حقیقی مرئی مختاروں کے مماثل تھے جن کے ذریعہ سے مرکزی و مقامی حکومتیں باہم مربوط تھیں۔ جیسا کہ ظاہر ہو گا، برادر ایام، اسی نامنی کیوریا سے نظم و نسق کے وہ مختلف محکمہ ظہور میں آئے جن کے اعلیٰ ترین عہدہ داروں سے آج برطانی قوم کی حقیقی عالمانہ جماعت مرکب ہے۔

دستوری پابندیوں سے مقید ہونے کی وجہ سے فاتح اور اسکے اولین جانشین شاہی اقتدار پر صرف انھیں تحدیدات کو تسلیم کرتے تھے جو ان کی رعایا کے طاقتور و شورہ پشت افراد عائد کرتے تھے

علہ بادشاہ کی عدالتوں نے جاگیریں اور دوسری عدالتوں کو نقصان پہنچا کر انصاف کا نظم و نسق جس طرح اپنے ہاتھ میں لے لیا اس کی نسبت جنگس کی تعریف ”حکومت شہنشاہی برطانیہ“ (Government of the British Empire) مطبوعہ بوکسٹن ۱۹۱۸ء صفحات ۹-۱۲ دیکھنا چاہئے۔

۱۸- انیس، قانون درواج دستور سلطنت (Law and Custom of the Const itution) جلد دوم حصہ اول صفحہ ۱۱۔

لیکن بادشاہ کے ساتھ اول ہی سے ایک جماعت شریک کار تھی جو مجلس عام یا مجلس عظمیٰ کے نام سے مشہور تھی۔ سیکسن و مانیچ سے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ ”شاہ ولیم جب انگلستان میں ہوتا تھا تو سال میں تین مرتبہ اپنا تاج زیب سر کرتا تھا وہ عید الفصح کے موقع پر ویمسٹر میں پنٹی کاسٹ کے موقع پر، دسٹ فیسٹر میں اور عید میلاد (کرسمس) کے موقع پر گلوستر میں تاج پہنا کرتا تھا۔ ان مواقع پر انگلستان کے تمام اشخاص (یعنی، آساقفہ اعظم، آساقفہ، ایبٹ اور ارل، بیرن اور نائٹ سب اس کے ساتھ ہوتے تھے۔“ درحقیقت ”انگلستان کے تمام اشخاص“ اس سے مراد صرف مقتدایان عظام سلطنت کے اعلیٰ عہدہ دار اور بادشاہ کے خاص مستاجر ہیں۔ مگر نفس الامر میں اس سے مقصود ان لوگوں میں سے صرف وہ زیادہ اہم اشخاص ہیں جو فرداً فرداً بادشاہ کے حضور میں طلب کیے جاتے تھے۔ بہر نوع اصولاً اتنا ضرور تھا کہ بطرح ان نارمنی بادشاہوں کے پیشرو مجلس عقلا سے مشورت کیا کرتے تھے، اسی طرح یہ بادشاہ بھی توضیح قانون، مالیات، اور روشن عامہ کے تمام اہم مسائل پر اکابر ملک کی اس مجلس سے صلاح لینے کے خوگر تھے۔ حقیقت میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس مجلس کا ارتقا انگریزی دستور سلطنت کا مرکزی موضوع ہے کیونکہ اسی سے بالواسطہ یا بلا واسطہ اس طریق سے ترقی کر کے پارلیمنٹ، کا بینہ اور عدالتہائے قانونی پیدا ہوئی ہیں۔“

فاتح کے انتقال (واقعہ ۱۰۶۶ء) کے نصف صدی بعد تک یہ نظم معقول طور پر چلتا رہا مگر اس کی وجہ فاتح کے اس دور کے جانشینوں کے کسی مزید اضافہ کے باعث نہ تھی بلکہ اس کی وجہ زیادہ تر وہ قوت

تحریک تھی جو اس نظم کے بانی نے اس میں مرکوز کر دی تھی۔ حقیقت اسٹیون کے عہد حکومت (۱۱۳۵-۱۱۵۴ء) کی طوائف الملوک نے اس کل کو تقریباً بالکل ہی تباہ کر دیا تھا۔ اس کے بعد تھومی بازو و جفاکش ہنری دوم (۱۱۵۴-۱۱۸۹ء) کا زمانہ آیا۔ جس نے تمام ضائع شدہ اختیارات کو دوبارہ حاصل کر لیا، اور خود اپنی طرف سے بھی کچھ کم اضافہ نہیں کیا۔ یہ کہا گیا ہے کہ ہنری دوم کو ایک ایسی قوم ملی جو طوائف الملوک کی مصیبتوں سے تنگ آگئی تھی، اور اس قوم کو ہنری دوم کی ذات سے ایک ایسا بادشاہ مل گیا جو زور و دائرہ نظم و نسق کا گویا عاشق تھا۔ اپنی تمام رعایا کو یکساں نظم قانون کے تابع کرنے کے لئے اس جلیل القدر اثر دہی فرمانروا نے سرکش اُمرا اور خود مختار پادریوں دونوں کے ساتھ مستقل جنگ و جدل جاری رکھی۔ اُسے پوری پوری کامیابی نہیں ہوئی۔ علی الخصوص پادریوں والے مناقضے میں مگر قوم کے دوبارہ جاگیریں ابتری میں مستقلاً مبتلا ہو جانے کو اس نے روک دیا اور اس نے شاہی قانون کو ایسے اقتدار سے ملبوس کر دیا جو خود فاتح کے زمانے تک میں نہ تھا۔ درحقیقت ہنری دوم کے عہد حکومت کے متعلق یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ آداس سے قانون کی حکومت کی ابتدا ہوئی ہے، عدالتی و مالی دونوں اغراض کے لئے شاہی عادلوں کے صوبہ داری دونوں کو ایک مستقل بنیاد پر قائم کر کے اور عدالت و مالیات کے مقامی نظم و نسق میں جو ری، کے اصول کو وسعت دیکر ہنری نے، انگریزی قانون عامہ جو ری، اور موجودہ سلسلہ عدالت کے قیام میں غالباً ہر دوسرے شخص کی بہ نسبت زیادہ مدد دی۔ بڑے بڑے بیرونیوں کے بجائے زیادہ تر

علم۔ اینسن، قانون و رواج دستور سلطنت (Law and Custom of the)

(institution) جلد دوم، حصہ اول، صفحہ ۱۳۔

قانون دانوں اور سپاہیوں کو ناظران امن کے طور پر مقرر کرنے سے اس نے مقامی معاملات میں مرکزی حکومت کے اثر کی ریلویت کی۔ فوجی خدمت کو نقدی معاوضہ (یا بدلہ خدمت) میں تبدیل کر دینے اور قدیم محافظ ملک فوج کی تجدید سے وہ قوم کی مسلح قوت کو کامل طور پر شاہی اقتدار کے تحت میں لے آیا۔ مجالس عظمیٰ کو بکثرت طلب کرنے، اور سلطنت کے مقدم معاملات کو عادیٰ اسکے سامنے پیش کرنے سے، اس نے ایک ایسے ادارے کی اہمیت میں بہت کچھ اضافہ کر دیا جس سے کچھ زمانہ بعد خود پارلیمنٹ کا وجود میں آنا مقدر تھا۔

مشور اعظم (۱۲۱۵)۔ ولیم فاتح اور ہنری دوم کے ایسے قابل بارشاہوں کے ہاتھ میں مطلق العنان طاقت کے ہونے سے اگرچہ کبھی کبھی نا انصافی بھی صادر ہو جاتی تھی مگر عام طور پر یہ طاقت سود مند و قابل تحمل ہوتی تھی لیکن ہنری دوم کے بیٹے ریچرڈ اول یا جان کے ایسے کمزور و بد کردار حکمرانوں کے ہاتھ میں یہ طاقت بہت جلد ناقابل برداشت بن گئی۔ جان کے دور حکومت میں شکایات کے طوفان لگ جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ ملک کے طاقتور امتخاص یعنی بیرن علانیہ بغاوت کیلئے اٹھ کھڑے ہوئے اور ۱۵۔ جون ۱۲۱۵ء کو بادشاہ نے جب یہ دیکھا کہ کوئی فریق اس کے ساتھ نہیں ہے اور اس کے سخت کے جاتے رہنے کا خطرہ لاحق ہے تو اس نے آزادیوں کا وہ مشہور مجموعہ عطا کر دیا جو ”مشور اعظم“ کے نام سے مشہور ہے۔ کسی قوم کی تاریخ میں کوئی دستاویز اس ”مشور“ سے زیادہ اہمیت رکھنے والی نہیں ہے، ایک مرتبہ اسٹیمز نے یہ خیال ظاہر کیا تھا کہ انگلستان کی ساری دستوری تاریخ اسی مشور کی ایک تفسیر عید ہے۔ اس مشور کی اہمیت صرف اس امر سے نہیں

کہ معاشرے کے مختلف طبقات کے متحدہ عمل سے یہ منشور ایک نامہ رضامند بادشاہ سے بزور حاصل کیا گیا تھا اور یہی عمل ایسا تھا کہ ازمنہ وسطیٰ میں فرانس اور بر اعظم کے دوسرے ممالک میں کبھی اسکا امکان نہیں پیدا ہوا۔ بلکہ اس کی اہمیت کا خاص باعث یہ ہے کہ اس کے وسیلہ سے انگریزی حکومت کے اساسی اصولوں کا (جس حد تک کہ وہ اصول تیرھویں صدی میں پختہ ہو گئے تھے) ایک بے نظیر خلاصہ ہاتھ آجاتا ہے۔ اس منشور میں ایسی باتیں جو نئی ہوں بہت ہی کم ہیں۔ اس کے واضعین کا مقصود صرف اتنا تھا کہ انگلستان کے اچھے بادشاہوں نے جن اصولوں اور رواجوں کو علی العموم معی رکھا تھا، اور جن سے پرورد اور جان کے ایام بد میں گریز کیا گیا یا علانیہ ان کی خلاف ورزی کی گئی تھی، انھیں اصولوں اور رواجوں کو ایک معقول اختصار کی دستاویز میں جمع کر دیں۔ حکومت کی کسی نئی شکل یا قوانین کے کسی نئے ضابطہ کا کوئی خیال مطلق نہیں تھا، بلکہ زیادہ تر موجودہ عملی شکایات کا تدارک مد نظر تھا۔ پس بالطبع یہ منشور اپنے اکثر بیشتر اہم دفعات کے لحاظ سے ہنری اول کے زمانہ دئے عطا کردہ منشور پر مبنی تھا، اور یہ دستاویز بھی اپنی جگہ پر زیادہ تر سیکسنی بادشاہ اڈورڈ تائب کے پاکبازانہ قوانین پر قائم تھی۔ اسی طرح سالہ کا منشور بھی اپنی باری میں ایک ایسی بنیاد بن گیا کہ ازمنہ مابعد میں دستوری آزادی کا قول و قرار اسی کی طرف راجع ہوتا تھا اور متعدد فرمانرواؤں کو جو اس کے اصول کو ملحوظ رکھنے پر مائل نہ تھے، کم و بیش دباؤ کے تحت میں اگر خود اس منشور کی تصدیق کرنا پڑی۔

واقعاً، یہ منشور بادشاہ اور اس کی غیر مطیع رعایا کے مابین ایک معاہدہ تھا، فی الاصل یہ ایک جالیہانہ دستاویز تھی، اور اس کے

قواعد کے بیشتر حصہ کا تعلق سب سے پہلے بیرونوں کے امتیازات و حقوق سے تھا، لیکن اس میں ایسی دفعات بھی داخل تھیں جن کا اثر معاشرے کے تمام طبقات پر پڑتا تھا، اور یہ امر خیال رکھنے کے قابل ہے کہ اس منشور میں بیرونوں اور پادریوں نے یہ ذمہ لیا تھا کہ وہ خود تاج سے جس قسم کے رواجوں اور آزادیوں کا مطالبہ کر رہے ہیں انھیں وہ اپنے تابعین پر وسیع کریں گے۔ منشور کو اگر بحیثیت مجموعی دیکھا جائے تو اس نے کلیسا کی ذمہ داری کی گویا ضمانت کر دی، جس قدر جاگیر کی ذمہ داریاں اور رواج باقی رہ گئے تھے انھیں از سر نو اور قطعی الفاظ میں متعین کر دیا، ذی اختیار قصبات یعنی برو، کے اختیارات کو محفوظ کر دیا، ملک و تجارت کی آزادی کا ذمہ لیا، اور حکومت و قوانین سے متعلق اہم ضوابط قرار دئے، خاص کر یہ قرار پایا کہ جب بادشاہ بدل الخدمت (Scutage) کی تشخیص یا غیر معمولی مالی امداد کی تجویز کرے، تو اسے مجلس عامہ کی صلاح لینا چاہئے جو مستاجران اعلیٰ پر مشتمل ہو، ان میں سے جو زیادہ بڑے مستاجر ہوں وہ فرداً فرداً بلائے جائیں۔ اور کم اہمیت کے مستاجر بذریعہ ناظران امن طلب کئے جائیں بعض عام دفعات سے بے لوث اور غیر متغیر انصاف کی ضمانت کی گئی تھی، مثلاً یہ کہ ایک دفعہ میں یہ اقرار کیا گیا تھا کہ انصاف کی خرید و فروخت نہ ہوگی، ایک دوسری دفعہ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ کوئی آزاد شخص اپنے ہمسایوں کے فیصلہ یا قانون ملک کی متابعت کے سوا کسی طرح پر مقید

علم۔ لفظ "پیر" (دھرم)، اس کے معنی محض ہم رتبہ اشخاص کے ہیں، اس دفعہ کے معنی میں جوہری کے ذریعہ سے مقدمہ چلانا مضمر نہیں ہے۔ یہ صرف اس امر کی ذمہ داری تھی کہ بیرونوں کے مقدمہ کا فیصلہ ان سے کم رتبہ کے جاگیردار اشخاص نہ کریں جوہری کا طریق تیرہویں صدی میں عام ہوتا جاتا تھا اگر اس کا تعین منشور اعظم میں نہیں کیا گیا تھا

خارج الذمہ یا محمود الملک نہیں کیا جائے گا۔ مگر اس تمام توضیح میں جو امر جاری و ساری تھا وہ مطلق العنان طاقت کی تحدید کا خیال تھا۔ بیشک یہ خیال بیسویں صدی کی دستوری بادشاہی کا سا تخیل نہیں تھا مگر بدرجہ اقل یہ ایک صاف تصور اس پابندی کا تھا کہ بادشاہ کو بہ حیثیت جاگیر دار کے اپنے جاگیر کی معاہدات کے حدود کے اندر رہنا چاہئے۔ ایک امر یہی عالم یہ کہتا ہے کہ منشور اعظم نے جو کچھ کیا وہ دو ایسے اساسی اصول کا قائم کر دینا تھا جو ۱۵^{۱۸}ء کی طرح صاف طور پر آج بھی انگریزی دستور سلطنت اور ان تمام دستاویز سلطنت کی بنیاد ہیں جو مذکور القدر دستور سے ماخوذ ہیں؛ اولاً یہ کہ سلطنت کے اندر بعض ایسے قوانین موجود ہیں جو اپنے وقت کی سیاسی تنظیم کی ایسی لازمی بنیاد بن گئے ہیں کہ بادشاہ کو (ہمارے اس وقت کے محاورے میں حکومت کو) ان کی اطاعت کرنا چاہئے، اور دوسرے یہ کہ اگر حکومت ان قوانین کی اطاعت سے انکار کرے تو قوم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اسے ایسا کرنے پر مجبور کر دے خواہ اس میں نوبت اس کی آجائے کہ موجودہ حکومت کو زیر زبر کر کے اس کے بجائے دوسری حکومت قائم کر دی جائے۔۔۔۔۔ انگریزی تاریخ کے ہر اس زمانہ میں جب کہ اس قسم کے مسائل پیدا ہوئے ہیں اور انگریزی آزادی کے ارتقا کے ہر ایک نازک موقع پر، یہی دو گانہ اصول وہ اصول رہا ہے جس پر ہمارے بزرگ قائم رہے اور جسے بنیاد قرار دیکر انھوں نے آہستہ آہستہ اس آزاد حکومت کی عمارت طیار کی جس کے تحت ہم رہتے ہیں۔

۱۔ ایڈمز، "انگلستان کی تاریخ آئینی کا خاکہ" (Outlines of English Constitution)

(History) صفحات ۴۵-۴۷۔ نارمنی و آنتروی دور کے اداراتی تہذیب کے مقدمہ

پارلیمنٹ کا عروج اس طرح پر شاہی مطلق العنانی اور کسی نہ کسی نوع سے عامہ قوم کی نمایندگی کرنے والی قوت (یعنی حاکم و محکوم)

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ بیانات کتب ذیل میں ہیں۔ اسٹیز، تاریخ دستوری (Constitutional History) جلد اول صفحات ۳۱۵ - ۶۸۲ - "یگلر" انگریزی دستورات

کا آغاز اور نشوونما۔ (Origin and Growth of the English Constitution) جلد اول کتاب دوم، ابواب ۲ - ۳ - ایڈمز، انگریزی دستور سلطنت کا آغاز (Origin of the English Constitution) ابواب ۱ - ۴ ایک عمدہ مختصر تبصرہ سی -

میں کس (Haskins) کی کتاب نارمن قوم یورپی تاریخ میں ہے (The Norman in the European History) مطبوعہ بوسٹن، ۱۸۹۱ء - باب سوم - دو کارآمد چھوٹی چھوٹی کتابیں ص ذیل ہیں۔ اسٹیز، ابتدائی شاہان پلینٹ (Early Plantagenets)

مطبوعہ لندن، ۱۸۹۲ء - مسرز جے۔ آرگن - ہنری ششم (Henry VI) مطبوعہ لندن، ۱۸۹۲ء - عام داستان کتب ذیل میں لیگی - ٹی - ایف - ٹاڈ تاریخ انگلستان از جلوس ہنری سوم تا انتقال اڈورڈ سوم ۱۶ ۱۲ - ۱۳ - (History of)

(England from the accession of Henry III to the death of Edward III, 1216-1377) مطبوعہ لندن، ۱۸۹۱ء - ایچ۔ ڈبلیو۔ سی ٹریوس، انگلستان

تحت حکومت شاہان نارمن و شاہان آنوی (England under the Normans and the Angeuins) مطبوعہ لندن، ۱۸۹۱ء - ایک یادگار زمانہ تصنیف اگرچہ اس میں مقدمہ تصحیح کی ضرورت ہے، اے فریمین کی تاریخ فتح نارمنی (History of the)

(Norman Conquest) جلد مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۶۷ - ۱۸۶۹ ہے - اور ایک مفید خاکہ فریمین کی مختصر تاریخ فتح نارمنی (Short History of the Norman Conquest)

طبع سوم، مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۸۹۱ء ہے۔ مسیح اور فنی کتابوں میں کتب ذیل کا ذکر ہو سکتا ہے۔ ایف پولک اور ایف ڈبلیو میلینڈ، تاریخ قانون انگلشیہ (History of English Law) جلد ۲، طبع دوم، یکمبرج، ۱۸۹۱ء قانونی تاریخ و مسلمات کے مطالعہ کے لحاظ سے یہ کتاب تمام سابقہ کتب سے فائق ہے۔ ایف۔

درمیان، طویل المدت مناقشے کا صاف طور پر آغاز ہو گیا تھا، اس مناقشے کے لئے یہ مقدر ہو چکا تھا کہ یہ کئی صدیوں تک جاری رہے گا اور درحقیقت یہی ملک کی دستوری تاریخ کا وسطی مرکز بن گیا اور اس کا خاتمہ صرف اس وقت ہو گا جب قوم اپنے اس حق کو پوری طرح تسلیم کر دے گی کہ وہ ہر پہلو سے خود اپنی مالک ہے۔ اس حیب مناقشے میں قوم کی جانب سے سربراہی کا کام اس جلیل القدر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ڈبلیو میٹلینڈ - "ڈومزڈے بک و ما بعد" (Domesday Book and Beyond) کیمبرج، ۱۹۶۷ء - ایچ رائونڈ "جاگیری انگلستان" (Feudal England) مطبوعہ لندن، ۱۹۶۵ء - کے نارگیٹ "انگلستان تحت شاہان آنژ دی" (England under the Angevin Kings) ۲ جلد، مطبوعہ لندن، ۱۹۸۷ء - ایضاً "جان لیکلینڈ" (John Lackland) مطبوعہ لندن، ۱۹۷۲ء - ایچ ایمز "آنژ دی شہنشاہی" (The Angevin Empire) مطبوعہ لندن، ۱۹۷۳ء - منشور اعظم کی اصل عبارت اسبٹن کے "منشورات منتخب" (Select Charters) صفحات ۲۹۶-۳۰۶ - پر طبع ہوئی ہے - اس کے انگریزی ترجمے کتب ذیل میں ملیں گے - ایچ ایم - اسٹیوٹنز "انگلستان کی تاریخ دستوری کے منتخب دستاویز" (Select Documents of English Constitutional History) مطبوعہ نیو یارک، ۱۹۷۱ء - جامعہ پینسل وینیا کے شائع کردہ تراجم و طبعات ثانی "مترجمہ دی - بی جینی" (جلد اول شماره ۶ - اس سبٹ پر بڑی مخصوص تصنیف، ڈبلیو - اس میکس کی "منشور اعظم، شاہ جان کے منشور اعظم کی تفسیر" (Magna Carta; A Commentary on the Great Charter of King John) مطبوعہ گلارگو، ۱۹۷۱ء - ایک تفسیر کن تفسیر آڈن کی کتاب انگریزی دستور سلطنت کا آغاز ہے (Origin of the English Constitution) صفحات ۲۰۷-۳۱۳ - نیز، ایچ - ای - میلڈن (مدیر) "یادگاری مضامین در بارہ منشور اعظم" بھی دلچسپ ہے۔ (Magna carta Commemoration Essays) مطبوعہ لندن، ۱۹۷۱ء -

ادارے نے انجام دیا جو ہنوز شاہ جان کے زمانے میں وجود میں نہیں آیا تھا، یعنی پارلیمنٹ کی تاریخ میں گھنٹی دو میں ہنری سوم کے عہد (۱۲۱۶-۱۲۷۲) کا نصف ثانی اور اس کے ساتھ قانون ساز بادشاہ ادورڈ اول کا کل عہد حکومت (۱۲۷۲-۱۳۰۷) تھا۔ ہم جانتے ہیں کہ پارلیمنٹ کی تخلیق اس طرح پر ہوئی کہ نارمنی زمانے کی حقیقتاً جاگیریں مجلس اعظم میں قوم کے ان طبقات کے نمائندوں کو جن کی جاگیریں زمانے میں کوئی حیثیت نہ تھی خاص کر تجار اور چھوٹے چھوٹے زمینداروں کے نمائندوں کو داخل کر کے اس مجلس کو وسعت دیدی گئی۔ اس کے بعد یہ ہوا کہ ارکان کے اس مرکب مجموعے کو دوہم یا یہ مجلسوں میں منقسم کر دیا گیا۔ تیرھویں صدی میں نمائندگی کا اصول کوئی نئی چیز نہیں تھا بلکہ اینگلو سیکسنی زمانے کی مقامی حکومت میں اس کے اہم اثرات موجود تھے۔ پارلیمنٹ کے ارتقا میں یہ اصول حسب طرح عمل میں آیا اس کی نسبت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ بارھویں صدی کے اس طرز عمل سے پیدا ہوا کہ اجرائے محاصل کے اغراض سے جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کی قیمت کے تعین کے لئے تشخیص کرنے والوں کا اور بادشاہ کے مقرر کردہ عادلوں کے سامنے فوجداری معاملات کے پیش کرنے کے لئے جواروں (Juros) کا انتخاب ہوتا تھا۔ تیرھویں صدی کے آغاز تک یہ خیال بہت مضبوط چڑھ چکا تھا کہ نہ صرف محصول کے عائد کرنے میں محصول دینے والوں کی شنوائی ہونا چاہیے بلکہ نمائندگی اور ادائے محصول میں ایک طرح کا طبعی و لابدی تعلق ہے، جیسا کہ بیان

ملہ۔ چنانچہ ہنری دوم کے عہد کے ”عشر صلاح الدین“ کی تشخیص (بدربہ اقل جزوی طور پر) قرب وجوار کے جوار کے ذریعہ سے ہوئی تھی، جس کا انتخاب مختلف طبقہائے مذہبی کے محصول دینے والوں نے کیا تھا۔ اور ایک منہوم میں یہ ان کے نمائندے تھے، یہ عشر آمدنی اور جائداد منقولہ پر پہلا قومی محصول تھا۔

ہو چکا ہے، مشورۂ اعظم نے یہ متعین کر دیا تھا کہ بدل الخدمت (Scutage) اور تمام جاگیریں امداد کی تشخیص میں (سوائے تین مسلمہ عام جاگیریں امداد کے) بادشاہ کو مجلس اعظم سے صلاح لینا چاہئے۔ اوائل تیرہویں صدی کی مجلس نمائندہ جماعت نہیں تھی مگر اس میں نمائندہ جماعت بننے کی قابلیت ضرور موجود تھی چنانچہ ایسا ہی ہوا اجرائے محصول میں سہولت پیدا کرنے کے لئے مرکزی حکام کو یہ تدبیر مناسب معلوم ہوئی کہ قومی معاملات کے حدود میں عام نمائندگی کے اس اصول کو رائج کریں جس سے مقامی انصاف اور مالیات کے حدود میں پہلے ہی سے اچھے نتیجے پیدا ہو رہے تھے، اور اسی طریق کے اختیار کرنے کا نتیجہ وہ تدریجی تغیر ہوا جس سے جاگیریں اکابر و عظام کا قدیمی مجمع ایک قومی پارلیمنٹ جمیعت میں تبدیل ہو گیا۔

اس جانب میں پہلا قدم ۱۲۱۵ء میں اٹھایا گیا، جب کہ شاہ جان نے مالی و سیاسی مشکلات سے پریشان ہو کر ”ناظران امن“ کے نام احکام جاری کئے کہ ہر ضلع سے ”چار فہمدہ نائٹ“، آکسفورڈ میں منعقد ہونے والی مجلس شوریٰ میں بھیجے جائیں۔ ۱۲۱۵ء میں شاہ ہنری سوم کو جب گیسکنی کی جنگوں کے لئے روپیہ کی ضرورت ہوئی تو اس نے ناظران امن سے یہ چاہا کہ تاج کو امداد دینے کے لئے بیرون اور پادریوں سے مشاورت کرنے کے لئے ہر ضلع سے دو نائٹ بھیجے جائیں۔ امداد کی حسب خواہ منظوری سے انکار کر دیا گیا، اور بادشاہ اور بیرونوں کے درمیان مناقشہ کی جو آگ مدت سے اندر ہی اندر مسلک رہی تھی وہ خانہ جنگی کی صورت میں بھڑک اٹھی، مگر اس کشمکش کے دوران میں پارلیمنٹ کی بنیاد اور بھی زیادہ مستحکم طریق پر قائم ہو گئی۔ ۱۲۶۵ء میں لیوکس میں بادشاہ کے شکست کھا جانے کے بعد، بیرونوں کے سرکردہ سامنٹس موٹیفرٹ نے ایک پارلیمنٹ کا انعقاد کیا، جو نہ صرف بیرون اور پادریوں پر مشتمل تھی بلکہ ہر صوبے سے چار نائٹ بھی اس میں شامل تھے، اور پھر دو ہر سال لندن میں اس نے پانچ اربل، اٹھارہ بیرن اور پادریوں کی ایک

جماعت کثیرہ کے علاوہ متعدد اضلاع سے دروہیروں کو اور ان
 ایکس قصابات سے جن کی نسبت معلوم تھا کہ بیروں کے ہوا خواہ
 ہیں دو دوشہریوں کو جمع کیا۔ یہ کارروائیاں غیر مستند تھیں، بلکہ حقیقت
 انقلابی نوعیت رکھتی تھیں اور اسٹینز کے خیال کے مطابق مسئلہ کا اجتماع
 بھی ایک فوقانہ جمع کی صورت کا تھا۔ اس کی کوئی شہادت نہیں ہے
 کہ اس کے بانی کا یہ ارادہ رہا ہو کہ اس قسم کی جماعت باقاعدہ وقتاً فوقتاً
 طلب کی جائے گی، بلکہ دوسری مرتبہ کی طلبی تک اس کا ارادہ نہیں معلوم
 ہوتا۔ یہ سب کچھ سہی، پھر بھی اب پہلی مرتبہ شہروں کے نمائندے
 بیروں، پادریوں اور نائٹوں کے ساتھ سیاسی اتحاد عمل کے میدان
 میں آگئے تھے، اور صورت حالات پر از توقعات تھی۔ آئندہ کے
 تیس برس کے اثناء میں متحدہ پارلیمنٹیں ضرور منعقد ہوئیں لیکن یہ
 امر غیر یقینی ہے کہ نائٹوں اور شہریوں نے ان میں کس حد تک حصہ
 لیا۔ یہ دور تجربہ کا دور تھا۔ مسئلہ میں جدید بادشاہ اڈورڈ اول
 کی (جو اس وقت ملک میں موجود نہ تھا) وفاداری کا حلف لینے کے
 لئے ہر ضلع سے چار نائٹ اور ہر قصبہ سے چار شہری، امراء
 عظام کے ساتھ شریک ہوئے۔ مسئلہ میں ونسٹن چرچ کا پہلا
 قانون علی الاعلان یہ ظاہر کرتا ہے کہ وہ ”عامہ ملک“ کی منظور نامی
 سے قبول کیا گیا ہے۔ مسئلہ میں ایک پارلیمنٹ کا انعقاد ہوا جو
 علامہ کی پارلیمنٹ کا ثانی تھی۔ مسئلہ اول پھر ۱۲۹۲ء میں اسی
 قسم کے اجتماعات ہوئے مگر ان میں شہروں کی نمائندگی ناقص
 کر دی گئی تھی۔

جس جلسہ نے عام طریق پر آئندہ ہمیشہ کے لئے ایک طرز کا
 تعین کر دیا وہ اڈورڈ اول کی ۱۲۹۵ء والی ”نمونہ کی پارلیمنٹ“ تھی،
 اس جماعت میں بادشاہ نے، فرداً فرداً دونوں اساقف، اعظم، تمام
 اساقف، بڑے درجہ کے ایبٹ، اور زیادہ اہمیت رکھنے والے

ارلوں اور بیرونیوں کو طلب کیا۔ اس کے ساتھ ہی ہر ناظم امن پر یہ فرمان نافذ ہوا کہ دونائٹ ہر ضلع سے دو شہری ہر شہر سے اور دو قصبائی ہر برو سے منتخب کئے جائیں۔ مزید برآں ہر اسقف کو یہ بھی اختیار دیا گیا کہ وہ اپنے ساتھ اپنے بڑے گرجے کے شماسوں، اپنی اسقفی کے صدر شماس اپنے بڑے گرجے کے ایک پراکٹر اور اپنی اسقفی کے پادریوں میں سے دو پادریوں کو بھی لے آئے۔ پارلیمنٹ واقعاً جس طرح منعقد ہوئی اس میں دو اساقفہ اعظم اٹھارہ اسقف مع اپنے چھوٹے درجے کے پادریوں کے، چھ اسٹیبٹ قیسوں کے تین سرگروہ، نوائل، اکتالیس بیرن، اضلاع کے تریسٹھ نائٹ، شہروں اور برد کے ایک سو تریسٹھ نمائندے، غرض فی الجملہ چار سو اشخاص شامل تھے اس طرح اصالتاً یا کالتاً انگریزی معاشرے یعنی امرا، قسبیس و عوام کے تمام سر پر آوردہ طبقات و فرق اس میں شامل ہو گئے تھے، اس وقت کے بعد سے یہ کہا جاسکتا ہے کہ پارلیمنٹ ایک قائم شدہ ادارہ ہو گئی تھی۔

۱۲۹۱ء میں اور اس کے بعد بھی بہت دنوں تک، تینوں طبقات علیحدہ علیحدہ بیٹھے اور کام کرتے رہے، یہ معلوم ہوتا تھا کہ فرانس کے اسٹیبٹس جنرل (مجلس طبقات مجتمعه) کے مانند، پارلیمنٹ بھی مستقلاً تین ایوانوں پر مشتمل ہو جائے گی جس کے معنی یہ ہونے کہ فرانس کی طرح امرا و پادری ہمیشہ ایسی حیثیت رکھتے ہوتے کہ وہ عوام کی رائے پر غالب آجائے، مگر بتدریج علی اغراض ایک دوسرے ہی انتظام کی جانب منہر ہوئے، چھوٹے درجے کے پادری حاضری کی زحمت کے خیال سے اور اپنے حصہ امداد کے متعلق اپنی خاص مذہبی جاہتوں میں (جو لیٹری اور یارک کے اجتماعات کے نام سے مشہور تھیں) رائے دینے کو مرجع سمجھ کر بہ لطائف الحیل اپنی رکنیت کی ذمہ داری سے

سبکدوش ہو گئے۔ اس کے بعد بڑے درجے کے پادریوں اور
 بیرونوں کے اغراض میں اس درجے تک اشتراک پیدا ہو گیا کہ
 وہ آسانی کے ساتھ ایک ہی جماعت میں مدغم ہو گئے۔ اسی طرح
 چھوٹے درجے کے بیرونوں نے یہ دیکھا کہ ان کے اغراض حقیقتاً
 وہی ہیں جو صوبوں کے آزاد اشخاص اور برہمنوں کے لوگوں کے
 ہیں جن کی نمائندگی نائٹ کرتے تھے، مال کار اسس کا یہ ہوا کہ بتدریج
 رکنیت کی ترتیب از سر نو دو بڑے گروہوں میں ہو گئی جن میں سے
 ایک دارالامرا بن گیا اور دوسرا دارالعوام ہو گیا۔ ایوان بالائی نے عللاً
 از منہ جاگیر کی مجلس اعظم کو متمتعہ دوام عطا کر دیا، اور ایوان زیریں
 زیادہ تر ان نئے عناصر پر مشتمل ہو گیا جو غیر جاگیر کی طبقات کی نمائندگی
 کرتے تھے۔ اڈورڈ سوم کے عہد کے اختتام (۱۲۷۲ء) تک یہ دو
 ایوانی تنظیم پایہ تکمیل کو پہنچی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ یہ تنظیم کسی معینہ
 رائے کی وجہ سے وجود میں نہیں آئی کہ دو ایوان، ایک ایوان یا
 تین ایوانوں کی بہ نسبت بہتر ہیں نہ کسی اور صاف و صریح تجویز یا مقصد
 کی وجہ سے ظہور میں آئی، بلکہ زیادہ تر اتفاق سے پیدا ہو گئی یعنی
 اس وجہ سے کہ کلیسا نے (جو براعظمی مائلت کے بموجب ایک
 قسمل ایوان ہونا چاہیے تھا) اس سے علیحدہ رہنا پسند کیا۔
 لیکن جو دھویں صدی کے بعد سے انگلستان کی تاریخ کی تمام رفتار پر
 اس کا شدید اثر پڑا ہے کہ جمیعت قومی نے دو ایوانوں کی صورت
 اختیار کی۔ اسکاٹ لینڈ کی طرح ایک ایوان، فرانس کی طرح تین ایوانوں

Outline Sketch of English

۱۔ ایڈمز "انگریزی تاریخ و دستور کا خاکہ"

(Pasquet) Constitutional History دارالعوام کے آغاز کار کی بحث عالم دطرز پر لکھے

Essai sur les origines de la Chambre

نے اپنی تحریر "مقالہ آغاز دارالعوام"

des Communes میں کی ہے۔

پارلیمنٹ کی طرح چار ایوانوں کی صورت نہیں اختیار کی۔

پارلیمنٹ کے | چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں پارلیمنٹ کے اختیارات کی ترقی اختیار میں برابر ترقی ہوتی گئی۔ اس کے اجلاس بلا ترتیب و غیر متواتر ہوا کرتے تھے، مگر مالیات

اور وضع قوانین کے جامع الاہمیت حدود کے اندر اس نے بادشاہ کے مساوی اور کبھی کبھی اس سے بڑھ کر اقتدار کا دعویٰ کیا اور اسے قائم رکھا۔ مالیات کے متعلق اس نے اس دہرے اصول کو بزور تسلیم کر دیا کہ (۱) جملہ اقسام کے محصول لگانے کا اختیار اسی کے ہاتھ میں ہے اور (۲) بادشاہ کسی قسم کا براہ راست محصول اس کی منظوری کے بغیر نہ لگائے، اور نہ کسی قسم کا باواسطہ محصول ان محصولوں کے سوا لگائے جو ان رواجوں کے بموجب بجا قرار دیئے جاسکتے ہوں جنہیں مشورہ اعظم میں تسلیم کیا گیا ہے۔ پارلیمنٹی عطیات کی بابت ۱۳۹۵ء میں وہ ضابطہ اختیار کیا گیا جو آج تک نافذ ہے کہ ”بذریعہ عوام بصلاح و اتفاق امرائے دینی و دنیاوی“ اور مسئلہ میں ہنری چہام نے اس اصول کی باضابطہ منظوری دیدی کہ مالی عطیات ابتداءً دارالعوام میں پیش ہوں، اور امر اس سے اتفاق کریں اور اس کے بعد ہی وہ بادشاہ کے سامنے پیش کئے جائیں۔ یہی حال وضع قوانین کا ہوا۔ ابتداءً پارلیمنٹ کے متعلق یہ نہیں سمجھا جاتا تھا کہ وہ کسی طرح پر قانون ساز جماعت ہے۔ مجلس اعظم جن اکابر پر مشتمل تھی، وہ تشریفی معاملات میں بادشاہ کو صلاح دینے کے حق پر عمل پیرا تھے، اور پارلیمنٹ میں ان کے جانشین بھی کرتے رہے، مگر جو عوام تیرہویں صدی میں پارلیمنٹ میں داخل کئے گئے ان کی موجودگی تشریفی اغراض کی بہ نسبت زیادہ تر مالی اغراض کے لئے تھی، لیکن اس فرق کا قائم رکھنا دشوار ہو گیا، اور پارلیمنٹی جماعت کے مسلسل بڑھتے

جانے کے ساتھ، آخر الامر یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وضع قوانین کا فرض اس کل جماعت سے تعلق رکھتا ہے۔

چودھویں صدی کے آغاز میں ضابطے کے بموجب قوانین حکم بادشاہ، باتفاق اکابر اور باسندہائے عوام وضع کئے جاتے تھے۔ نائٹ اور شہری وضع قوانین ہونے کے بجائے زیادہ تر قوانین کے لئے درخواست دھندے سمجھے جاتے تھے۔ وہ کسی نئے قانون تحریری یا قانون کی زیادہ واضح تشریف کی استدعا کر سکتے تھے مگر یہ کام بادشاہ اور اس کے مشیروں کا تھا کہ آیا قانون کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر ضرورت ہے تو قانون کس شکل میں ہونا چاہئے۔ جب کسی مستدعیہ قانون کا وعدہ کر لیا جاتا، تب بھی دارالعوام کے مقصود میں توڑ مروڑ کر دی جاتی تھی کیونکہ علی العموم دستاویز اس وقت تک مرتب نہ ہوتی تھی کہ پارلیمنٹ منتشر نہ ہو جائے اور پھر فی الواقع قانون کی صورت اور اس کے مطلب دونوں کا تعین بادشاہ اور اس کی مجلس کی خود رائی سے ہوتا تھا۔ اڈورڈ دوم کے عہد میں اسلئے کے ایک یادگار زمانہ قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ مجبور معاملات ہمارے ولی نعمت بادشاہ اور اس کے جانشینوں اور نیز ملک و قوم کی ضرورت و حالت کے لئے متعین کئے جائیں وہ بذریعہ بادشاہ سلامت کے اور باتفاق رائے مقتدایان دین، ارل، بیرن اور عوام کے پارلیمنٹوں میں بحث اگر منظور و مسلم ہوں گے، جیسا کہ اس کے قبل سے رائج رہا ہے، اس اعلان کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے اس نے نہ صرف حقیقتاً پارلیمنٹ کی تشریفی خصوصیت کو بلکہ اکابر و عوام کی تشریفی مساوات کو بھی قائم کر دیا۔ لیکن اب بھی یہ باقی رہ گیا تھا کہ درخواست وہی کے حق کے

جگہ سے مسودہ قانون کے ذریعے سے وضع قانون کا حق قائم کیا جائے۔ تیرھویں صدی کے کمال دور میں، پارلیمنٹ اور بالخصوص دارالعوام اس اصول کے صحیح تسلیم کئے جانے پر زور دیتا رہا کہ قانون تحریر اپنی مختص صورت میں اس درخواست کے عین موافق ہونا چاہئے جس پر وہ مبنی ہو۔ سلسلہ میں پہنچی پنجم نے یہ حق عطا کیا کہ اب آئندہ سے عوام کی درخواستوں پر کوئی ایسا قانون وضع نہ کیا جائیگا جو ان کی استدعا کے مخالف ہو اور ان کی منظوری کے بغیر وہ اسکے پابند نہ ہوں گے۔ لیکن اکثر اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوتی رہتی تھی اور پہنچی ہفتم (۱۲۲۲ - ۱۲۶۱) کے اواخر عہد میں ایک تغیر ہوا جس کے بموجب آئندہ تجاویز کا طیار شدہ مسودہ قانون کی شکل میں ہر دو ایوانوں میں پیش ہونا قرار پایا۔ اب قوانین اس طرح وضع ہونے لگے۔ ”بحکم اعلیٰ حضرت بادشاہت دہ صلاح و اتفاق امرائے دینی و دنیاوی و عوام جمع شدہ پارلیمنٹ موجودہ و باقتدار افراد بالا“ آج بھی پارلیمنٹ کا ہر ایک قانون انھیں الفاظ سے شروع ہوتا ہے، ”سوائے ان قوانین کے جو لفظ کے قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے بموجب منظور ہوئے ہوں جن میں امر کا نام حذف ہو جاتا ہے۔ پارلیمنٹ جو کسی وقت میں محض درخواست کنندہ و صلاح دہندہ جماعت تھی اب وہ کامل الاختیار قانون ساز جمعیت بن گئی ہے۔“

۱۔ ایڈمز و سیٹون کے دو منتخب دستاویزات (Select Documents) صفحہ ۱۸۲

۲۔ پارلیمنٹ کے عروج کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔

اسٹیز انگلستان کی تاریخ دستوری (Constitutional History of England)

جلد دوم، ابواب ۱۵-۱۶۔

فیلر ”انگریزی دستور سلطنت کا بدو و آغاز و نشو و نما“ (Origins and Growth of the

English Constitution) جلد اول، صفحات ۴۲۸-۶۱۶۔ جی۔ بی۔ اسٹیم

انگلستان کے پارلیمنٹ کی تاریخ (History of the English Parliament) مطبوعہ لندن

مجلس متقل وعد التہا نارمنی مجلس اعظم کا نیم اعیانی ونیم عوامی جمیعت میں
(جو پارلیمنٹ کے نام سے مشہور ہے) اس طرح
مبتدل ہو جانا اس وقت کے انگریزی حکومتی نظم کی
بنیادوں کے قائم کرنے میں بہت کچھ اثر رکھتا ہے۔ اسی کے متوازی
مجلس اعظم ہی سے ایک دوسری جماعت بھی نکلی جو تیرھویں صدی
کے بعد مجلس متقل اور پندرھویں صدی کے بعد مجلس پرلوی کونسل
کے نام سے موسوم ہوئی، اور اسی طرح چار خاص عدالتوں کی تخریج

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ۱۹۲ - جلد اول، کتب تمام - وصافہ تکوین دستورات
انگلشیہ (Making of the English Constitution) صفحات ۲۹۸ - ۴۰۱ ڈی۔ جے۔
ڈکے: انگریزی آئینی تاریخ کا کتابچہ برائے طلبہ - Student's Manual of Manual
English Constitutional History طبع دوم، مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۴۸ - صفحات
۱۲۰ - ۱۵۰ - ٹاؤٹ "تاریخ انگلستان از تخت نشینی ہنری سوم تا اختلال اڈورڈ سوم"
ابواب ۵، ۶، ۱۰ - قابل قدر سوانحی کتب حسب ذیل میں - جی ڈبلیو - پر دور
سوانح "سائمن ڈی مونتفورٹ" (Life of Simon de Montfort) مطبوعہ ۱۸۷۸ -
ای - جنکس "اڈورڈ پلینٹ (اڈورڈ اول) انگریزی جینین Edward
Plantagenet (Edward I) the English Justinian مطبوعہ نیویارک، ۱۹۰۶ -
ٹی - ایف - ٹاؤٹ، "اڈورڈ اول" (Edward I) مطبوعہ لندن، ۱۹۰۶ -
چودھویں اور پندرھویں صدیوں میں پارلیمنٹی اختیارات کی ترقی کا بیان مختصر
مگر کافی طور پر ایڈمز کی کتاب "انگلستان کی آئینی تاریخ کے خاکے میں موجود
ہے۔ ۱۹۵۹ تک مالی اختیارات کے ارتقا کو اس اے مورگن نے "انگلستان
میں پارلیمنٹی اجراءے محصول کی تاریخ" کے اندر قدم بہ قدم واضح کیا ہے۔ اے۔
بی و حائٹ کا مضمون "آیا پارلیمنٹ کے قبل کوئی مجلس عامہ، تھی؟"
مطبوعہ امریکن ہسٹاریکل ریویو۔ اکتوبر ۱۹۱۹ء، بھی دیکھنا چاہیئے۔

بھی اسی سے ہوئی۔ اصل مجلس کے جن ارکان کا بلا واسطہ تعلق عدالت یا انتظامی نظم سے تھا، انہوں نے اپنے رفقا سے علمدہ ایک ممتاز حیثیت پیدا کر لی۔ مجلس عظمیٰ کا اجتماع بلا کسی خاص ترتیب کے اور غیر متواتر ہوتا تھا، یہی حال پارلیمنٹ کا تھا۔ اس کے برعکس عدالت کے خدمات اور حکومت کے کام کو برابر جاری رکھنا ضروری تھا اور ان ضرورتوں کے انصرام کے لئے ایک جماعت پیدا ہو گئی جس نے اولاً مجلس کے ایک مستقل مامور یہ یا اندرونی حلقہ کی صورت اختیار کی، مگر بعد ازاں اس نے عللاً آزاد حیثیت اختیار کر لی، اور بلحاظ امتیاز وہ مجلس مستقل کے نام سے متصف ہونے لگی۔ اس جماعت کی ترکیب وقتاً فوقتاً بدلتی رہی۔ اس میں بعض عہدہ دار باقاعدہ برابر داخل رہتے تھے، اور باقی ارکان بادشاہ کی خاص طلب پر شامل ہوتے تھے۔ نئی مجلس کے اختیارات بہت بادقت تھے، کیونکہ وہ انتظامی، عدالتی و مالی سب ہی کچھ تھی، اور جن کاموں پر اُسے توجہ کرنا پڑتی تھی اُن کی فہرست برابر برصغری جاتی تھی۔

اس سے تین امور نتیجہ ہوئے۔ اولاً یہ کہ ”مستقل مجلس“ عللاً قدیم تر و وسیع تر جماعت سے بالکلیہ الگ ہو گئی۔ دوسرے یہ کہ اس کے کام میں سہولت پیدا کرنے کے لئے تعلیم یافتہ قانون دان ماہر ابواب مالیات، اور خاص اوصاف کے دوسرے اشخاص (جو اکثر عوام میں سے ہوتے تھے)، اس میں شامل کئے جاتے رہے۔ اور تیسرے یہ کہ اس جماعت سے شاخ درشاخ ہو کر متعدد ذیلی مجلسیں پیدا ہو گئیں جن میں ہر ایک کو انتظامی و عدالتی کاموں سے ایک نہ ایک خاص کام تفویض تھا۔ اس طرح پر قانون کی چار بڑی عدالتیں پیدا ہوئیں (۱) عدالت خزانہ جسے ان تمام مالی معاملات پر اختیار دیا گیا جن سے تاج کو بلا واسطہ تعلق تھا (۲) عدالت معاملات عامہ

جس کا اختیار رعایا کے باہمی دیوانی مقدمات سے تھا۔ (۳) عدالت شاہی جس کا صدر برائے نام خود بادشاہ ہوتا تھا اور جو ان نوع بنوع مقدمات کی سماعت کرتی تھی جبر کوئی دوسرا قانون عائد نہیں ہوتا تھا۔ (۴) عدالت نصف جو چانسلر کی صدارت میں ان مقدمات کی سماعت اور ان کا فیصلہ کرتی تھی، جن میں نصف شعاری کے اصول عائد کرنے کی ضرورت ہوتی تھی۔ بارہویں صدی میں ان عدالتوں کی ترکیبیں اور یہ چودھویں صدی کے وسط تک تکمیل کو پہنچ گئیں۔ ضابطے کی رو سے سب مساوی درجے کی عدالتیں تھیں۔ جن کا مرفعہ بادشاہ باجلاس کونسل کے حضور میں ہوتا تھا، اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا اس طرح مجلس کے قبضے میں جو عدالتی اختیار باقی رہ گیا، اسکے بعض اثرات باقیات اس وقت تک قائم ہیں۔ ہنری ششم کے وقت تک مجلس مستقل کی رکنیت کی وسعت اور اس کے فرائض کی تخصیص اس حد کو پہنچ گئی تھی کہ یہ گروہ بھی کارکن جماعت کی حیثیت سے بالکل ساقط ہو گیا تھا۔ انجام کار میں جو کچھ واقع ہوا وہ یہ تھا کہ جس طرح اصلی مجلس اعظم سے بذریعہ تغیر مجلس مستقل بنی تھی، بالکل اسی طرح پندرہویں صدی میں اسی ضرورت سے بڑی مجلس مستقل سے ایک چھوٹی اور زیادہ مربوط انتظامی جماعت اخذ کر لی گئی۔ جسے مورخین پریمی کونسل کے نام سے پکارتے ہیں۔ یہ بھی عجیب تکرار ہے کہ سترہویں اور اٹھارہویں صدی

۱۔ ملاحظہ ہوں کتب ذیل۔ اسٹیز، "تاریخ دستوری" (Constitutional History) جلد دوم باب ۱۳۔ دھارٹ "مکومین دستور سلطنت انگلستان" Making of the English Constitution صفحات ۱۲۳-۱۲۵-۱۲۶-۱۲۷-۱۲۸-۱۲۹-۱۳۰-۱۳۱-۱۳۲-۱۳۳-۱۳۴-۱۳۵-۱۳۶-۱۳۷-۱۳۸-۱۳۹-۱۴۰-۱۴۱-۱۴۲-۱۴۳-۱۴۴-۱۴۵-۱۴۶-۱۴۷-۱۴۸-۱۴۹-۱۵۰-۱۵۱-۱۵۲-۱۵۳-۱۵۴-۱۵۵-۱۵۶-۱۵۷-۱۵۸-۱۵۹-۱۶۰-۱۶۱-۱۶۲-۱۶۳-۱۶۴-۱۶۵-۱۶۶-۱۶۷-۱۶۸-۱۶۹-۱۷۰-۱۷۱-۱۷۲-۱۷۳-۱۷۴-۱۷۵-۱۷۶-۱۷۷-۱۷۸-۱۷۹-۱۸۰-۱۸۱-۱۸۲-۱۸۳-۱۸۴-۱۸۵-۱۸۶-۱۸۷-۱۸۸-۱۸۹-۱۹۰-۱۹۱-۱۹۲-۱۹۳-۱۹۴-۱۹۵-۱۹۶-۱۹۷-۱۹۸-۱۹۹-۲۰۰-۲۰۱-۲۰۲-۲۰۳-۲۰۴-۲۰۵-۲۰۶-۲۰۷-۲۰۸-۲۰۹-۲۱۰-۲۱۱-۲۱۲-۲۱۳-۲۱۴-۲۱۵-۲۱۶-۲۱۷-۲۱۸-۲۱۹-۲۲۰-۲۲۱-۲۲۲-۲۲۳-۲۲۴-۲۲۵-۲۲۶-۲۲۷-۲۲۸-۲۲۹-۲۳۰-۲۳۱-۲۳۲-۲۳۳-۲۳۴-۲۳۵-۲۳۶-۲۳۷-۲۳۸-۲۳۹-۲۴۰-۲۴۱-۲۴۲-۲۴۳-۲۴۴-۲۴۵-۲۴۶-۲۴۷-۲۴۸-۲۴۹-۲۵۰-۲۵۱-۲۵۲-۲۵۳-۲۵۴-۲۵۵-۲۵۶-۲۵۷-۲۵۸-۲۵۹-۲۶۰-۲۶۱-۲۶۲-۲۶۳-۲۶۴-۲۶۵-۲۶۶-۲۶۷-۲۶۸-۲۶۹-۲۷۰-۲۷۱-۲۷۲-۲۷۳-۲۷۴-۲۷۵-۲۷۶-۲۷۷-۲۷۸-۲۷۹-۲۸۰-۲۸۱-۲۸۲-۲۸۳-۲۸۴-۲۸۵-۲۸۶-۲۸۷-۲۸۸-۲۸۹-۲۹۰-۲۹۱-۲۹۲-۲۹۳-۲۹۴-۲۹۵-۲۹۶-۲۹۷-۲۹۸-۲۹۹-۳۰۰-۳۰۱-۳۰۲-۳۰۳-۳۰۴-۳۰۵-۳۰۶-۳۰۷-۳۰۸-۳۰۹-۳۱۰-۳۱۱-۳۱۲-۳۱۳-۳۱۴-۳۱۵-۳۱۶-۳۱۷-۳۱۸-۳۱۹-۳۲۰-۳۲۱-۳۲۲-۳۲۳-۳۲۴-۳۲۵-۳۲۶-۳۲۷-۳۲۸-۳۲۹-۳۳۰-۳۳۱-۳۳۲-۳۳۳-۳۳۴-۳۳۵-۳۳۶-۳۳۷-۳۳۸-۳۳۹-۳۴۰-۳۴۱-۳۴۲-۳۴۳-۳۴۴-۳۴۵-۳۴۶-۳۴۷-۳۴۸-۳۴۹-۳۵۰-۳۵۱-۳۵۲-۳۵۳-۳۵۴-۳۵۵-۳۵۶-۳۵۷-۳۵۸-۳۵۹-۳۶۰-۳۶۱-۳۶۲-۳۶۳-۳۶۴-۳۶۵-۳۶۶-۳۶۷-۳۶۸-۳۶۹-۳۷۰-۳۷۱-۳۷۲-۳۷۳-۳۷۴-۳۷۵-۳۷۶-۳۷۷-۳۷۸-۳۷۹-۳۸۰-۳۸۱-۳۸۲-۳۸۳-۳۸۴-۳۸۵-۳۸۶-۳۸۷-۳۸۸-۳۸۹-۳۹۰-۳۹۱-۳۹۲-۳۹۳-۳۹۴-۳۹۵-۳۹۶-۳۹۷-۳۹۸-۳۹۹-۴۰۰-۴۰۱-۴۰۲-۴۰۳-۴۰۴-۴۰۵-۴۰۶-۴۰۷-۴۰۸-۴۰۹-۴۱۰-۴۱۱-۴۱۲-۴۱۳-۴۱۴-۴۱۵-۴۱۶-۴۱۷-۴۱۸-۴۱۹-۴۲۰-۴۲۱-۴۲۲-۴۲۳-۴۲۴-۴۲۵-۴۲۶-۴۲۷-۴۲۸-۴۲۹-۴۳۰-۴۳۱-۴۳۲-۴۳۳-۴۳۴-۴۳۵-۴۳۶-۴۳۷-۴۳۸-۴۳۹-۴۴۰-۴۴۱-۴۴۲-۴۴۳-۴۴۴-۴۴۵-۴۴۶-۴۴۷-۴۴۸-۴۴۹-۴۵۰-۴۵۱-۴۵۲-۴۵۳-۴۵۴-۴۵۵-۴۵۶-۴۵۷-۴۵۸-۴۵۹-۴۶۰-۴۶۱-۴۶۲-۴۶۳-۴۶۴-۴۶۵-۴۶۶-۴۶۷-۴۶۸-۴۶۹-۴۷۰-۴۷۱-۴۷۲-۴۷۳-۴۷۴-۴۷۵-۴۷۶-۴۷۷-۴۷۸-۴۷۹-۴۸۰-۴۸۱-۴۸۲-۴۸۳-۴۸۴-۴۸۵-۴۸۶-۴۸۷-۴۸۸-۴۸۹-۴۹۰-۴۹۱-۴۹۲-۴۹۳-۴۹۴-۴۹۵-۴۹۶-۴۹۷-۴۹۸-۴۹۹-۵۰۰-۵۰۱-۵۰۲-۵۰۳-۵۰۴-۵۰۵-۵۰۶-۵۰۷-۵۰۸-۵۰۹-۵۱۰-۵۱۱-۵۱۲-۵۱۳-۵۱۴-۵۱۵-۵۱۶-۵۱۷-۵۱۸-۵۱۹-۵۲۰-۵۲۱-۵۲۲-۵۲۳-۵۲۴-۵۲۵-۵۲۶-۵۲۷-۵۲۸-۵۲۹-۵۳۰-۵۳۱-۵۳۲-۵۳۳-۵۳۴-۵۳۵-۵۳۶-۵۳۷-۵۳۸-۵۳۹-۵۴۰-۵۴۱-۵۴۲-۵۴۳-۵۴۴-۵۴۵-۵۴۶-۵۴۷-۵۴۸-۵۴۹-۵۵۰-۵۵۱-۵۵۲-۵۵۳-۵۵۴-۵۵۵-۵۵۶-۵۵۷-۵۵۸-۵۵۹-۵۶۰-۵۶۱-۵۶۲-۵۶۳-۵۶۴-۵۶۵-۵۶۶-۵۶۷-۵۶۸-۵۶۹-۵۷۰-۵۷۱-۵۷۲-۵۷۳-۵۷۴-۵۷۵-۵۷۶-۵۷۷-۵۷۸-۵۷۹-۵۸۰-۵۸۱-۵۸۲-۵۸۳-۵۸۴-۵۸۵-۵۸۶-۵۸۷-۵۸۸-۵۸۹-۵۹۰-۵۹۱-۵۹۲-۵۹۳-۵۹۴-۵۹۵-۵۹۶-۵۹۷-۵۹۸-۵۹۹-۶۰۰-۶۰۱-۶۰۲-۶۰۳-۶۰۴-۶۰۵-۶۰۶-۶۰۷-۶۰۸-۶۰۹-۶۱۰-۶۱۱-۶۱۲-۶۱۳-۶۱۴-۶۱۵-۶۱۶-۶۱۷-۶۱۸-۶۱۹-۶۲۰-۶۲۱-۶۲۲-۶۲۳-۶۲۴-۶۲۵-۶۲۶-۶۲۷-۶۲۸-۶۲۹-۶۳۰-۶۳۱-۶۳۲-۶۳۳-۶۳۴-۶۳۵-۶۳۶-۶۳۷-۶۳۸-۶۳۹-۶۴۰-۶۴۱-۶۴۲-۶۴۳-۶۴۴-۶۴۵-۶۴۶-۶۴۷-۶۴۸-۶۴۹-۶۵۰-۶۵۱-۶۵۲-۶۵۳-۶۵۴-۶۵۵-۶۵۶-۶۵۷-۶۵۸-۶۵۹-۶۶۰-۶۶۱-۶۶۲-۶۶۳-۶۶۴-۶۶۵-۶۶۶-۶۶۷-۶۶۸-۶۶۹-۶۷۰-۶۷۱-۶۷۲-۶۷۳-۶۷۴-۶۷۵-۶۷۶-۶۷۷-۶۷۸-۶۷۹-۶۸۰-۶۸۱-۶۸۲-۶۸۳-۶۸۴-۶۸۵-۶۸۶-۶۸۷-۶۸۸-۶۸۹-۶۹۰-۶۹۱-۶۹۲-۶۹۳-۶۹۴-۶۹۵-۶۹۶-۶۹۷-۶۹۸-۶۹۹-۷۰۰-۷۰۱-۷۰۲-۷۰۳-۷۰۴-۷۰۵-۷۰۶-۷۰۷-۷۰۸-۷۰۹-۷۱۰-۷۱۱-۷۱۲-۷۱۳-۷۱۴-۷۱۵-۷۱۶-۷۱۷-۷۱۸-۷۱۹-۷۲۰-۷۲۱-۷۲۲-۷۲۳-۷۲۴-۷۲۵-۷۲۶-۷۲۷-۷۲۸-۷۲۹-۷۳۰-۷۳۱-۷۳۲-۷۳۳-۷۳۴-۷۳۵-۷۳۶-۷۳۷-۷۳۸-۷۳۹-۷۴۰-۷۴۱-۷۴۲-۷۴۳-۷۴۴-۷۴۵-۷۴۶-۷۴۷-۷۴۸-۷۴۹-۷۵۰-۷۵۱-۷۵۲-۷۵۳-۷۵۴-۷۵۵-۷۵۶-۷۵۷-۷۵۸-۷۵۹-۷۶۰-۷۶۱-۷۶۲-۷۶۳-۷۶۴-۷۶۵-۷۶۶-۷۶۷-۷۶۸-۷۶۹-۷۷۰-۷۷۱-۷۷۲-۷۷۳-۷۷۴-۷۷۵-۷۷۶-۷۷۷-۷۷۸-۷۷۹-۷۸۰-۷۸۱-۷۸۲-۷۸۳-۷۸۴-۷۸۵-۷۸۶-۷۸۷-۷۸۸-۷۸۹-۷۹۰-۷۹۱-۷۹۲-۷۹۳-۷۹۴-۷۹۵-۷۹۶-۷۹۷-۷۹۸-۷۹۹-۸۰۰-۸۰۱-۸۰۲-۸۰۳-۸۰۴-۸۰۵-۸۰۶-۸۰۷-۸۰۸-۸۰۹-۸۱۰-۸۱۱-۸۱۲-۸۱۳-۸۱۴-۸۱۵-۸۱۶-۸۱۷-۸۱۸-۸۱۹-۸۲۰-۸۲۱-۸۲۲-۸۲۳-۸۲۴-۸۲۵-۸۲۶-۸۲۷-۸۲۸-۸۲۹-۸۳۰-۸۳۱-۸۳۲-۸۳۳-۸۳۴-۸۳۵-۸۳۶-۸۳۷-۸۳۸-۸۳۹-۸۴۰-۸۴۱-۸۴۲-۸۴۳-۸۴۴-۸۴۵-۸۴۶-۸۴۷-۸۴۸-۸۴۹-۸۵۰-۸۵۱-۸۵۲-۸۵۳-۸۵۴-۸۵۵-۸۵۶-۸۵۷-۸۵۸-۸۵۹-۸۶۰-۸۶۱-۸۶۲-۸۶۳-۸۶۴-۸۶۵-۸۶۶-۸۶۷-۸۶۸-۸۶۹-۸۷۰-۸۷۱-۸۷۲-۸۷۳-۸۷۴-۸۷۵-۸۷۶-۸۷۷-۸۷۸-۸۷۹-۸۸۰-۸۸۱-۸۸۲-۸۸۳-۸۸۴-۸۸۵-۸۸۶-۸۸۷-۸۸۸-۸۸۹-۸۹۰-۸۹۱-۸۹۲-۸۹۳-۸۹۴-۸۹۵-۸۹۶-۸۹۷-۸۹۸-۸۹۹-۹۰۰-۹۰۱-۹۰۲-۹۰۳-۹۰۴-۹۰۵-۹۰۶-۹۰۷-۹۰۸-۹۰۹-۹۱۰-۹۱۱-۹۱۲-۹۱۳-۹۱۴-۹۱۵-۹۱۶-۹۱۷-۹۱۸-۹۱۹-۹۲۰-۹۲۱-۹۲۲-۹۲۳-۹۲۴-۹۲۵-۹۲۶-۹۲۷-۹۲۸-۹۲۹-۹۳۰-۹۳۱-۹۳۲-۹۳۳-۹۳۴-۹۳۵-۹۳۶-۹۳۷-۹۳۸-۹۳۹-۹۴۰-۹۴۱-۹۴۲-۹۴۳-۹۴۴-۹۴۵-۹۴۶-۹۴۷-۹۴۸-۹۴۹-۹۵۰-۹۵۱-۹۵۲-۹۵۳-۹۵۴-۹۵۵-۹۵۶-۹۵۷-۹۵۸-۹۵۹-۹۶۰-۹۶۱-۹۶۲-۹۶۳-۹۶۴-۹۶۵-۹۶۶-۹۶۷-۹۶۸-۹۶۹-۹۷۰-۹۷۱-۹۷۲-۹۷۳-۹۷۴-۹۷۵-۹۷۶-۹۷۷-۹۷۸-۹۷۹-۹۸۰-۹۸۱-۹۸۲-۹۸۳-۹۸۴-۹۸۵-۹۸۶-۹۸۷-۹۸۸-۹۸۹-۹۹۰-۹۹۱-۹۹۲-۹۹۳-۹۹۴-۹۹۵-۹۹۶-۹۹۷-۹۹۸-۹۹۹-۱۰۰۰-۱۰۰۱-۱۰۰۲-۱۰۰۳-۱۰۰۴-۱۰۰۵-۱۰۰۶-۱۰۰۷-۱۰۰۸-۱۰۰۹-۱۰۱۰-۱۰۱۱-۱۰۱۲-۱۰۱۳-۱۰۱۴-۱۰۱۵-۱۰۱۶-۱۰۱۷-۱۰۱۸-۱۰۱۹-۱۰۲۰-۱۰۲۱-۱۰۲۲-۱۰۲۳-۱۰۲۴-۱۰۲۵-۱۰۲۶-۱۰۲۷-۱۰۲۸-۱۰۲۹-۱۰۳۰-۱۰۳۱-۱۰۳۲-۱۰۳۳-۱۰۳۴-۱۰۳۵-۱۰۳۶-۱۰۳۷-۱۰۳۸-۱۰۳۹-۱۰۴۰-۱۰۴۱-۱۰۴۲-۱۰۴۳-۱۰۴۴-۱۰۴۵-۱۰۴۶-۱۰۴۷-۱۰۴۸-۱۰۴۹-۱۰۵۰-۱۰۵۱-۱۰۵۲-۱۰۵۳-۱۰۵۴-۱۰۵۵-۱۰۵۶-۱۰۵۷-۱۰۵۸-۱۰۵۹-۱۰۶۰-۱۰۶۱-۱۰۶۲-۱۰۶۳-۱۰۶۴-۱۰۶۵-۱۰۶۶-۱۰۶۷-۱۰۶۸-۱۰۶۹-۱۰۷۰-۱۰۷۱-۱۰۷۲-۱۰۷۳-۱۰۷۴-۱۰۷۵-۱۰۷۶-۱۰۷۷-۱۰۷۸-۱۰۷۹-۱۰۸۰-۱۰۸۱-۱۰۸۲-۱۰۸۳-۱۰۸۴-۱۰۸۵-۱۰۸۶-۱۰۸۷-۱۰۸۸-۱۰۸۹-۱۰۹۰-۱۰۹۱-۱۰۹۲-۱۰۹۳-۱۰۹۴-۱۰۹۵-۱۰۹۶-۱۰۹۷-۱۰۹۸-۱۰۹۹-۱۱۰۰-۱۱۰۱-۱۱۰۲-۱۱۰۳-۱۱۰۴-۱۱۰۵-۱۱۰۶-۱۱۰۷-۱۱۰۸-۱۱۰۹-۱۱۱۰-۱۱۱۱-۱۱۱۲-۱۱۱۳-۱۱۱۴-۱۱۱۵-۱۱۱۶-۱۱۱۷-۱۱۱۸-۱۱۱۹-۱۱۲۰-۱۱۲۱-۱۱۲۲-۱۱۲۳-۱۱۲۴-۱۱۲۵-۱۱۲۶-۱۱۲۷-۱۱۲۸-۱۱۲۹-۱۱۳۰-۱۱۳۱-۱۱۳۲-۱۱۳۳-۱۱۳۴-۱۱۳۵-۱۱۳۶-۱۱۳۷-۱۱۳۸-۱۱۳۹-۱۱۴۰-۱۱۴۱-۱۱۴۲-۱۱۴۳-۱۱۴۴-۱۱۴۵-۱۱۴۶-۱۱۴۷-۱۱۴۸-۱۱۴۹-۱۱۵۰-۱۱۵۱-۱۱۵۲-۱۱۵۳-۱۱۵۴-۱۱۵۵-۱۱۵۶-۱۱۵۷-۱۱۵۸-۱۱۵۹-۱۱۶۰-۱۱۶۱-۱۱۶۲-۱۱۶۳-۱۱۶۴-۱۱۶۵-۱۱۶۶-۱۱۶۷-۱۱۶۸-۱۱۶۹-۱۱۷۰-۱۱۷۱-۱۱۷۲-۱۱۷۳-۱۱۷۴-۱۱۷۵-۱۱۷۶-۱۱۷۷-۱۱۷۸-۱۱۷۹-۱۱۸۰-۱۱۸۱-۱۱۸۲-۱۱۸۳-۱۱۸۴-۱۱۸۵-۱۱۸۶-۱۱۸۷-۱۱۸۸-۱۱۸۹-۱۱۹۰-۱۱۹۱-۱۱۹۲-۱۱۹۳-۱۱۹۴-۱۱۹۵-۱۱۹۶-۱۱۹۷-۱۱۹۸-۱۱۹۹-۱۲۰۰-۱۲۰۱-۱۲۰۲-۱۲۰۳-۱۲۰۴-۱۲۰۵-۱۲۰۶-۱۲۰۷-۱۲۰۸-۱۲۰۹-۱۲۱۰-۱۲۱۱-۱۲۱۲-۱۲۱۳-۱۲۱۴-۱۲۱۵-۱۲۱۶-۱۲۱۷-۱۲۱۸-۱۲۱۹-۱۲۲۰-۱۲۲۱-۱۲۲۲-۱۲۲۳-۱۲۲۴-۱۲۲۵-۱۲۲۶-۱۲۲۷-۱۲۲۸-۱۲۲۹-۱۲۳۰-۱۲۳۱-۱۲۳۲-۱۲۳۳-۱۲۳۴-۱۲۳۵-۱۲۳۶-۱۲۳۷-۱۲۳۸-۱۲۳۹-۱۲۴۰-۱۲۴۱-۱۲۴۲-۱۲۴۳-۱۲۴۴-۱۲۴۵-۱۲۴۶-۱۲۴۷-۱۲۴۸-۱۲۴۹-۱۲۵۰-۱۲۵۱-۱۲۵۲-۱۲۵۳-۱۲۵۴-۱۲۵۵-۱۲۵۶-۱۲۵۷-۱۲۵۸-۱۲۵۹-۱۲۶۰-۱۲۶۱-۱۲۶۲-۱۲۶۳-۱۲۶۴-۱۲۶۵-۱۲۶۶-۱۲۶۷-۱۲۶۸-۱۲۶۹-۱۲۷۰-۱۲۷۱-۱۲۷۲-۱۲۷۳-۱۲۷۴-۱۲۷۵-۱۲۷۶-۱۲۷۷-۱۲۷۸-۱۲۷۹-۱۲۸۰-۱۲۸۱-۱۲۸۲-۱۲۸۳-۱۲۸۴-۱۲۸۵-۱۲۸۶-۱۲۸۷-۱۲۸۸-۱۲۸۹-۱۲۹۰-۱۲۹۱-۱۲۹۲-۱۲۹۳-۱۲۹۴-۱۲۹۵-۱۲۹۶-۱۲۹۷-۱۲۹۸-۱۲۹۹-۱۳۰۰-۱۳۰۱-۱۳۰۲-۱۳۰۳-۱۳۰۴-۱۳۰۵-۱۳۰۶-۱۳۰۷-۱۳۰۸-۱۳۰۹-۱۳۱۰-۱۳۱۱-۱۳۱۲-۱۳۱۳-۱۳۱۴-۱۳۱۵-۱۳۱۶-۱۳۱۷-۱۳۱۸-۱۳۱۹-۱۳۲۰-۱۳۲۱-۱۳۲۲-۱۳۲۳-۱۳۲۴-۱۳۲۵-۱۳۲۶-۱۳۲۷-۱۳۲۸-۱۳۲۹-۱۳۳۰-۱۳۳۱-۱۳۳۲-۱۳۳۳-۱۳۳۴-۱۳۳۵-۱۳۳۶-۱۳۳۷-۱۳۳۸-۱۳۳۹-۱۳۴۰-۱۳۴۱-۱۳۴۲-۱۳۴۳-۱۳۴۴-۱۳۴۵-۱۳۴۶-۱۳۴۷-۱۳۴۸-۱۳۴۹-۱۳۵۰-۱۳۵۱-۱۳۵۲-۱۳۵۳-۱۳۵۴-۱۳۵۵-۱۳۵۶-۱۳۵۷-۱۳۵۸-۱۳۵۹-۱۳۶۰-۱۳۶۱-۱۳۶۲-۱۳۶۳-۱۳۶۴-۱۳۶۵-۱۳۶۶-۱۳۶۷-۱۳۶۸-۱۳۶۹-۱۳۷۰-۱۳۷۱-۱۳۷۲-۱۳۷۳-۱۳۷۴-۱۳۷۵-۱۳۷۶-۱۳۷۷-۱۳۷۸-۱۳۷۹-۱۳۸۰-۱۳۸۱-۱۳۸۲-۱۳۸۳-۱۳۸۴-۱۳۸۵-۱۳۸۶-۱۳۸۷-۱۳۸۸-۱۳۸۹-۱۳۹۰-۱۳۹۱-۱۳۹۲-۱۳۹۳-۱۳۹۴-۱۳۹۵-۱۳۹۶-۱۳۹۷-۱۳۹۸-۱۳۹۹-۱۴۰۰-۱۴۰۱-۱۴۰۲-۱۴۰۳-۱۴۰۴-۱۴۰۵-۱۴۰۶-۱۴۰۷-۱۴۰۸-۱۴۰۹-۱۴۱۰-۱۴۱۱-۱۴۱۲-۱۴۱۳-۱۴۱۴-۱۴۱۵-۱۴۱۶-۱۴۱۷-۱۴۱۸-۱۴۱۹-۱۴۲۰-۱۴۲۱-۱۴۲۲-۱۴۲۳-۱۴۲۴-۱۴۲۵-۱۴۲۶-۱۴۲۷-۱۴۲۸-۱۴۲۹-۱۴۳۰-۱۴۳۱-۱۴۳۲-۱۴۳۳-۱۴۳۴-۱۴۳۵-۱۴۳۶-۱۴۳۷-۱۴۳۸-۱۴۳۹-۱۴۴۰-۱۴۴۱-۱۴۴۲-۱۴۴۳-۱۴۴۴-۱۴۴۵-۱۴۴۶-۱۴۴۷-۱۴۴۸-۱۴۴۹-۱۴۵۰-۱۴۵۱-۱۴۵۲-۱۴۵۳-۱۴۵۴-۱۴۵۵-۱۴۵۶-۱۴۵۷-۱۴۵۸-۱۴۵۹-۱۴۶۰-۱۴۶۱-۱۴۶۲-۱۴۶۳-۱۴۶۴-۱۴۶۵-۱۴۶۶-۱۴۶۷-۱۴۶۸-۱۴۶۹-۱۴۷۰-۱۴۷۱-۱۴۷۲-۱۴۷۳-۱۴۷۴-۱۴۷۵-۱۴۷۶-۱۴۷۷-۱۴۷۸-۱۴۷۹-۱۴۸۰-۱۴۸۱-۱۴۸۲-۱۴۸۳-۱۴۸۴-۱۴۸۵-۱۴۸۶-۱۴۸۷-۱۴۸۸-۱۴۸۹-۱۴۹۰-۱۴۹۱-۱۴۹۲-۱۴۹۳-۱۴۹۴-۱۴۹۵-۱۴۹۶-۱۴۹۷-۱۴۹۸-۱۴۹۹-۱۵۰۰-۱۵۰۱-۱۵۰۲-۱۵۰۳-۱۵۰۴-۱۵۰۵-۱۵۰۶-۱۵۰۷-۱۵۰۸-۱۵۰۹-۱۵۱۰-۱۵۱۱-۱۵۱۲-۱۵۱۳-۱۵۱۴-۱۵۱۵-۱۵۱۶-۱۵۱۷-۱۵۱۸-۱۵۱۹-۱۵۲۰-۱۵۲۱-۱۵۲۲-۱۵۲۳-۱۵۲۴-۱۵۲۵-۱۵۲۶-۱۵۲۷-۱۵۲۸-۱۵۲۹-۱۵۳۰-۱۵۳۱-۱۵۳۲-۱۵۳۳-۱۵۳۴-۱۵۳۵-۱۵۳۶-۱۵۳۷-۱۵۳۸-۱۵۳۹-۱۵۴۰-۱۵۴۱-۱۵۴۲-۱۵۴۳-۱۵۴۴-۱۵۴۵-۱۵۴۶-۱۵۴۷-۱۵۴۸-۱۵۴۹-۱۵۵۰-۱۵۵۱-۱۵۵۲-۱۵۵۳-۱۵۵۴-۱۵۵۵-۱۵۵۶-۱۵۵۷-۱۵۵۸-۱۵۵۹-۱۵۶۰-۱۵۶۱-۱۵۶۲-۱۵۶۳-۱۵۶۴-۱۵۶۵-۱۵۶۶-۱۵۶۷-۱۵۶۸-۱۵۶۹-۱۵۷۰-۱۵۷۱-۱۵۷۲-۱۵۷۳-۱۵۷۴-۱۵۷۵-۱۵۷۶-۱۵۷۷-۱۵۷۸-۱۵۷۹-۱۵۸۰-۱۵۸۱-۱۵۸۲-۱۵۸۳-۱۵۸۴-۱۵۸۵-۱۵۸۶-۱۵۸۷-۱۵۸۸-۱۵۸۹-۱۵۹۰-۱۵۹۱-۱۵۹۲-۱۵۹۳-۱۵۹۴-۱۵۹۵-۱۵۹۶-۱۵۹۷-۱۵۹۸-۱۵۹۹-۱۶۰۰-۱۶۰۱-۱۶۰۲-۱۶۰۳-۱۶۰۴-۱۶۰۵-۱۶۰۶-۱۶۰۷-۱۶۰۸-۱۶۰۹-۱۶۱۰-۱۶۱۱-۱۶۱۲-۱۶۱۳-۱۶۱۴-۱۶۱۵-۱۶۱۶-۱۶۱۷-۱۶۱۸-۱۶۱۹-

میں عملی غرض کے لئے یہ پریوی کونسل بھی ضرورت سے زیادہ بڑھ گئی، اور پھر ایک اندرونی حلقہ اس سے نکالا گیا اور یہ کابینہ کے نام سے ملک کی کارکن جماعت حاملہ بن گیا۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ - ۱۹۰۹ - جلد اول صفحات ۱ - ۱۶۹ - جے ایف بالڈون، "ازمنہ وسطی میں انگلستان کی مجلس شاہی" (The King's Council in England during the Middle Ages) مطبوعہ نیویارک ۱۹۵۸ء
 "پریوی کونسل کا ارتقاء" (Poley Development of the Privy Council) "برطانک ریویو" جنوری ۱۹۵۸ء

باب دوم

دستور سلطنت بحالت ترکیب جدید

۱۶۸۵-۱۶۸۹

— (•) —

خاندان ٹیوٹر کا عہد | انگریزی تاریخ کے دور ٹیوٹر (۱۶۸۵-۱۶۸۳) کی نمایاں خصوصیت شاہی اقتدار کا زور و غلبہ ہے۔ قوم کو جب گلابوں والی طولانی و ہولناک لڑائی سے نجات ملی تو اسے سب سے زیادہ ضرورت انضباط و راحت کی تھی۔ ٹیوٹروں کا کام یہی تھا کہ وہ اول الذکر کو بے روبرو رعایت نافذ کریں اور ثانی الذکر کی باقاعدہ طور و طریق سے ربوبیت کریں۔ یہ دور وہ تھا جس میں امسرا کے شور و شر کو دبایا گیا، طاقتور مجرموں کو انصاف کی حد میں لانے کے لئے غیر معمولی عدالتیں قائم کی گئیں، آوارہ گردوں کو سزائیں دی گئیں، بے شغلوں کے لئے مزدوری کا کام مہیا کیا گیا، تجارت کی حوصلہ افزائی ہوئی، بیڑہ ایک مستقل بنیاد پر مرتب کیا گیا، دولت و تعلیم کے نشر و اشاعت کی ہمت دلائی گئی، ایک پُر نور گروہ یعنی طبقہ متوسط کے نشو و نما کو ترقی دی گئی، مختصر یہ کہ یہ دور تھا جس میں غیر منظم حالت سے نظم و

ترتیب اور کمزوری سے قوت پیدا ہوئی۔ یہ امور اُسی حکومت کے کام تھے جو صاف طور پر پدرانہ بلکہ علانیہ مطلق العنان حکومت تھی اور کچھ زمانے کے لئے پارلیمنٹی ادارات کا ارتقاء رک گیا تھا مگر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ سولہویں صدی میں امر زیر بحث پر زور بادشاہی یا پارلیمنٹی حکومت کے تفوق کا مسئلہ نہیں تھا بلکہ تصفیہ یہ کرنا تھا کہ پرزور بادشاہی ہو یا بیرونوں کی مطلق العنانی۔ قوم اسے صاف طور پر دیکھ رہی تھی اور اس نے دونوں میں سے اول الذکر کو ترجیح دی۔

ایک انگریز عالم یہ کہتا ہے کہ ”بیشک دوسرے مطلق العنان بادشاہوں کے خلاف ٹیوٹروں کی بادشاہی کا انحصار زریا زور وسیع مقبوضات، غیر محدود محاصل، یا کسی مستقل فوج پر نہیں تھا بلکہ اس کا مدار کار عام قوم کی رضا مندانہ تائید پر تھا۔ یہ تائید اس عمیق اعتقاد پر مبنی تھی کہ قومی اتحاد کے لئے ایک پرزور حکومت عالم کی ضرورت تھی اور یہ کہ ملک کو جن داخلی و خارجی خطرات کا سامنا تھا ان کے متعلق بادشاہ کو آزادی کے ساتھ کارروائی کرنے کا مجاز ہونا چاہئے۔ اسی اعتقاد کی وجہ سے جو بالطبع محسوس ہوا تھا، ہنری ہشتم اس قابل ہو گیا کہ اس نے نہ صرف علانیہ بغاوت کو کچل دیا، بلکہ اپنی مرضی کی مخالفت کے ادنیٰ علامات تک کے لئے سزائیں دیں، اپنی رعایا کے عقائد مذہبی کا انضباط کیا، اور خداری کے قانونی تصور کو اس حد تک وسعت دیدی جو اس وقت نامعلوم تھی۔ یہی وہ اعتقاد تھا جس نے اڈورڈ ہشتم کے وزراء کے لئے یہ ممکن کر دیا کہ وہ رومن کیتھولک اکثریت پر پروٹیسٹنٹی حکومت مسلط کر دیں، اور میری کو یہ موقع دیا کہ وہ ایسا عقد کرے جو اسکی رعایا کے لئے باعث نفرت اور ملک کو ایک تباہ کن جنگ میں پھنسا دے۔ آخر میں یہی وہ اعتقاد تھا جس نے الزبتھ کو اس قابل بنا دیا کہ وہ خانگی دبیرونی حکمت عملی میں خود اپنی روش اختیار کرے

اور مزید کلیسانی تغیر کے دباؤ کی تقریباً تنہا مقاومت کرے۔ ٹیوڈر کی شاہی حقیقتاً ایک قومی شاہی تھی۔ عامۃ الناس میں یہ مقبول تھی، اور ذمی اثر طبقات یعنی امرا، شرفاء، افراد قانون پیشہ اور تجارت جو دست منسٹر میں رکن پارلیمنٹ کی حیثیت سے نشست کرتے تھے اور لارڈز لائنٹ (نائبان سلطنت) کی حیثیت سے صوبوں کی قوتوں کو مجتمع کرتے تھے، یا برو کے حکام و ناظران امن کی حیثیت سے حکومت مقامی کا بار اٹھاتے تھے سب کے سب اس کی پرزور تائید کرتے تھے۔

شاہان ٹیوڈر اور اولین شاہان اسٹوئٹ کے حکومت بذریعہ مجلس خاص (کونسل)۔
زمانوں کو ”حکومت بذریعہ مجلس (کونسل)“ کے دور سے متصف کیا جاتا بہت موزوں ہے۔ پارلیمنٹ

قانون سازی اور اجرائے محمول پر ایک گونہ نگرانی کرتی رہی، مگر یہ مطلق العنان شاہی اپنا کام زیادہ تر پر یوی کونسل اور اس کی بعض ماتحت مجالس ہی کے ذریعے سے انجام دیتی تھی۔ پر یوی کونسل یا محض ”کونسل“ میں معمولی طور پر سترہ یا اٹھارہ آدمی ہوتے تھے۔ البتہ ہنری ہشتم کے دور میں اس کی رکنیت کی تعداد چالیس تک پہنچ گئی تھی اسکے ارکان علی العموم پارلیمنٹ کے رکن ہوتے تھے، اور اس طرح تشریفی شاخ کے سامنے جماعت عالمہ کی کسی مسلمہ ذمہ داری کو درمیان میں لائے بغیر، حکومت کے لئے یہ آسان ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کی کارروائیوں کو اپنے قابو میں رکھ سکے۔ میری کے عہد کے بعد (باستثنائے چند) اس کے اراکین عام لوگوں میں

عہد۔ جی۔ ڈبلیو۔ پر دور۔ ”عہد ہائے الیزبتھ و جیمز اول کی تشریح کرنے والے منتخب قوانین اور دوسری دستاویزیں“ Select Statutes and other Constitutional

Documents Illustrative of the Reigns of Elizabeth and James I

ہوتے تھے۔ ضابطہ کی رو سے اس کونسل کا فرض صرف صلاح دینا تھا مگر عمل کی رو سے وہ فرماں روا بھی جو نہایت باخبر و جفاکش تھے (خصوصاً ہنری ہشتم و رالینز) مجبور تھے کہ معاملات عامہ کے انصرام میں ان ارکان کو بہت کچھ اپنی رائے پر چلنے کی اجازت دیں اور اولین شاہان اسٹورٹ کے تحت میں تو کونسل عملاً ملک پر حکمرانی کرتی تھی۔ وہ نظم و نسق ملک کی نگرانی کرتی، تجارت کا انضباط کرتی، اجازت نامے عطا کرتی، مطابع کی نگرانی کرتی، عدالتوں پر نظر رکھتی، سازشوں کا پتہ لگاتی، بناوٹ کو فرو کرتی، بیڑے کی نقل و حرکت پر قابو رکھتی، کلیسائی معاملات کے انتظام میں مدد دیتی، اور مختصر یہ کہ جتنے معاملات کا سلطنت سے تعلق ہوتا سب کو زیر بحث لاتی، بادشاہ کے نام سے ضوابط نافذ کرنے کے حق نے اُسے عملاً ایک تشریفی جاعت کبنا دیا تھا۔ تجارت کے انضباط، قرضوں اور نذرانوں کے انتظام اور فوجی ذمہ داریوں کی تجدید کی وجہ سے وہ اجرائے محصول پر بہت وسیع نگرانی عمل میں لاتی تھی۔ یہ مجلس جب بادشاہ کے ساتھ نشست کرتی تھی تو عدالت عالیہ کا کام دیتی تھی جسکا حیطہ اقتدار گوند ابتدائی اور گوند مرافعانہ نہایت وسیع اور خصوصیت کے ساتھ مطلق العنان تھا۔

۱۴۸۶ء میں پارلیمنٹ نے ہنری ہفتم کو ایک خاص عدالت قائم کرنے کا اختیار دیا، جو ابتداءً سات اعلیٰ عہدہ داروں اور ارکان کونسل پر مشتمل تھی جن میں دو جج بھی شامل تھے، اس عدالت کا کام یہ تھا کہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (آکسفورڈ، ۱۷-۱۸-)

۱۔ پرو دیرو قوانین تحریری دستور دی ستادیزیں "۱۰۲ ملاحظہ ہو۔ اے ڈی۔ ڈاکی کی تصنیف "پریوی کونسل" (مطبوعہ لندن، ۱۸۸۶ء) آر۔ ای پرسی کی تصنیف "پریوی کونسل بہد شاہان ٹیوڈر" (مطبوعہ آکسفورڈ۔ ۱۸۹۷ء)۔

جو مجرم اتنے قوی ہوں کہ معمولی عدالتوں کے دسترس سے باہر ہوں ان کے مقدمات کی سماعت کرے یہی وہ عدالت تھی جو بعد کو اپنے محل اجلاس کی وجہ سے ”عدالت ستارہ منزل“ کے نام سے مشہور ہوئی۔ واقعہ میں یہ پریوی کونسل کی ایک مجلس تھی جسکو اس حیطہ اقتدار کے عمل میں لانے کا اختیار دیا گیا جسے دراصل کونسل فوق القانون، طور پر عمل میں لاتی رہی تھی۔ دونوں ادارات کے تعلق برابر قریب و قریب تہرہ ہوتے گئے اور سولہویں صدی کے وسط تک عدالت ستارہ منزل وسیع ہوتے ہوئے کونسل کے کل ارکان پر محتوی ہو گئی جس میں دونوں چیف جسٹس (جان اعلیٰ) بھی شامل تھے اور چونکہ اس عدالت کو وہ جواز قانونی حاصل تھا جس کی کونسل میں کی تھی، اس لئے قدیم ترجاعت کے عدالتی کاموں کو اس کے ارکان اپنے نئے بھیس میں انجام دینے لگے۔ دور ٹیوڈر کا میلان کونسل کے طرز کی حکومت کی جانب کثیر التعداد ذیلی مجالس اور عدالتوں کے ذریعے سے واضح ہو گیا۔ جن کی تاریخ کا یہاں اعادہ نہیں ہو سکتا۔ ان میں سے سب سے زیادہ معروف و مشہور ایزبیتھ کی ”عدالت مامور یہ اعلیٰ“ تھی۔

پارلیمنٹ کی نگرانی | شاہان ٹیوڈر، خاصکر ہنری ہشتم اور الیزبتھ کی نظروں میں پارلیمنٹ سلطنت کے اندر خود مختار اور مساوی الاقتدار ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک ایسا آلہ تھی جس سے فرماں روا کو کام لینا چاہئے جب نسبت غیر مقبول تغیرات کے عمل میں لانے کی ضرورت ہوتی تھی (جیسے ہنری ہشتم کے

علم۔ اسی۔ ٹی کارٹر، انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ (Outlines of English Legal

History مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء) باب دوازدهم۔ اے بلاڈ، انگلستان میں پارلیمنٹ

حکومت (Parliamentary Government in England) مرتبہ ایس۔ ایچ۔ بلوچ، مطبوعہ لندن

۱۹۱۲ء، باب دوم۔ ڈائری پریوی کونسل (Privy Council) صفحات ۴۴ - ۱۱۵۔

تحت میں پاپائیت سے قطع تعلق کی کارروائی) تو اس وقت
ٹیوڈروں کی حکمت عملی یہ ہوتی تھی کہ ان تغیرات کو پارلیمنٹی
قوانین کے بھیس میں عمل میں لائیں تاکہ انھیں جلیل القدر قومی
کارروائیوں کی ظاہری حیثیت حاصل ہو جائے۔ نیز جب روپیہ
کی کثیر امداد حاصل کرنے کی احتیاج ہوتی تھی، اس وقت بھی
پہی عمدہ روشیں سمجھی جاتی تھی کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ یہ قوم کا
رضامندانہ یہ ہے۔ ٹیوڈروں کے طرز عمل میں یہ داخل نہ تھا
کہ پارلیمنٹ کو یہ اجازت دی جائے کہ وہ خود ابتداء کارروائیاں
پیش کرے، بلکہ یہ بھی روانہ تھا کہ بادشاہ کی جانب سے جو تجاویز
پیش ہوں ان کے قبول، ترمیم یا ابطال کے متعلق وہ واقفا اپنے
صوابدید سے کام لے، اور اس جماعت کو خالصاً تختی حیثیت
میں رکھنے کے لئے جو ذرائع کام میں لائے جاتے تھے وہ کثیر التعداد
و شاطرانہ تھے۔ ایک تدبیر یہ تھی کہ ایوانوں کا اجلاس بے ترتیب
و غیر متواتر ہوا کرے اور ان کے میقاتوں کو بہت مختصر زمانہ
کے لئے محدود کر دیا جائے۔ دوسری تدبیر اضلاع اور بروکے
انتخابات میں ریشہ دوانی کی تھی۔ تیسری تدبیر یہ تھی کہ ایوانوں
کی تنظیم اور ان کے طریق کار کی رہبری نہایت ہی آمرانہ طور پر
کی جائے۔ چوتھی ہشتم نہایت سخت روسی کے ساتھ اپنی پارلیمنٹوں
کو دھمکا یا کرتا تھا۔ الینزبتھ، خوشا بد، چا پلوسی، مکاری اور دوسری
ایسی تدابیر سے جنہیں وہ ماہر تھی بے شک کم شور انگیز طریقوں سے یہی عام
مقصد حاصل کر لیتی تھی۔ ایوانوں کے سامنے تجاویز منظور سی
کے قطعی مطالبہ کے ساتھ پیش کی جاتی تھیں، جو تجاویز
ارکان اپنی طور پر پیش کر لے تھے وہ گناؤ خورد ہو جاتی تھیں
اور آزادانہ تقریر، گرفتاری سے امان اور بادشاہ تک رسائی
کے اقیازات خود مختارانہ طور پر معطل کر دئے جاتے تھے،

ورنہ علی الاعلان ان کی خلاف ورزی کی جاتی تھی۔
 آخر میں، بعض مشہور عام وکثیر الاستعمال تدبیریں ایسی تھیں جن کے ذریعہ سے فرمانروا، اصولی طور پر پارلیمنٹ کے اقتدار کے عاید کردہ حدود سے صاف پہلو بچا لیتا تھا۔ ایک ان میں سے فرامین شاہی کی تدبیر تھی۔ سولہویں صدی میں شاہی حلقوں کے اندر علی العموم یہ رائے قائم تھی کہ فرمانروا بذات خود یا باجلا کوئل قوانین کے مساوی اور قوم کی نہایت قبرک آزادیوں پر اثر ڈالنے والے فرامین شایع کر سکتا ہے بشرطیکہ اس قسم کے فرامین سے کسی قانون تحریری یا قانون رواجی کی خلاف ورزی نہ ہوتی ہو۔ اس کے نتیجہ کے طور پر یہ بھی رائے قائم تھی کہ بادشاہ انفرادی صورتوں میں یا نازک مواقع پر قوانین کو ”موقوف کر سکتا“ یا ان سے ”بریت“ دے سکتا تھا۔ ان امتیازات خاص کے حدود نہایت وسیع و غیر محدود تھے، اور کسی دخل وہ بادشاہ کے ہاتھ میں اگر یہ امتیازات قانون سازی کے ان اختیارات پر جو رسماً پارلیمنٹ کو تفویض تھے، شدید حملہ کا باعث بن جاتے تھے۔ پارلیمنٹ نگرانی سے بچ بچنے میں ایک اور طرح پر بھی مدد ملتی کہ بادشاہ مالی حیثیت سے نسبتاً خود مختار تھا، اور یہ خود مختاری ان کثیر التعداد ذرائع محاصل سے پیدا ہوتی تھی جن پر پارلیمنٹ نے ہنوز قابو نہیں پایا تھا، اور نیز اس امر سے کہ گردہ گیری اور دوسرے بلا واسطہ محاصل اب تک ہر بادشاہ کی تخت نشینی پر اسکے مکمل دور حکومت کے لئے منظور ہو جاتے تھے۔

پارلیمنٹ کے لئے ان تمام امور کے باوجود، پارلیمنٹ کسی نہج سے ساکت نہیں رہی۔ سترھویں صدی میں دونوں ایوانوں اور خاصکر دارالعوام نے خود مختاری کے جس انداز اور قوت کا اظہار کیا وہ سابق ہی کی ڈیڑھ سو برس کی حقیقی نشوونما کا نتیجہ تھا۔ اگرچہ یہ نشوونما کم و بیش خفیہ ہوتی رہی تھی۔ ہماری ہفتہ کی

تحت نشینی کے وقت دونوں ایوانوں کی ترکیب صاف طور پر متعین نہیں ہوئی تھی۔ دارالامراہت ایک مختصر سا گروہ تھا اور محض ان دینی و دنیوی امور پر مشتمل تھا جنہیں انعقاد پارلیمنٹ کے وقت بادشاہ سے خاص شفقہ یعنی انفرادی طلب نامے کے وصول ہونے کا حق تھا۔ ان لوگوں کی تعداد غیر متعین تھی۔ اگرچہ ایسٹ حاضری سے عام طور پر اس وقت تک پہلو بچا جاتے تھے جب تک کہ یہ نہ ظاہر کیا جاسکے کہ تاج کے فوجی مستاجر ہونے کی حیثیت سے وہ پارلیمنٹی فرائض کے ادا کرنے پر مجبور ہیں، تاہم اساتذہ اعظم، اساتذہ اور ایڈیٹوں کو طلبی کا حق قدیم سے بے اقیل و قال حاصل تھا۔ دنیاوی امرا میں سے طلبی کیلئے افراد کا انتخاب ابتدائے کار میں شاہی مرضی پر منحصر معلوم ہوتا ہے۔ لیکن انجام کار میں یہ اصول متعین ہو گیا کہ جو شخص ایک مرتبہ طلب کیا جائے وہ ہمیشہ طلب کیا جائے گا اور مزید براں، اس کے بعد اس کا بڑا لڑکا بھی طلب کیا جائے گا۔ آغاز میں جو امر بار خاطر تھا بعد میں وہ ایک امتیاز و اعزاز ہو گیا، اور جس زمانہ تک اگر ایسا ہوا، اس زمانہ تک یہ قاعدہ مسلم ہو گیا تھا کہ اگر کوئی شخص ایک مرتبہ طلب کیا گیا اور وہ بہ امتثال حکم اپنی جگہ پر حاضر ہوا، تو بادشاہ اس کے وارث سے طلبی کو باز نہیں رکھ سکتا۔ چودھویں صدی کے دوران میں اس ایوان کی رکنیت ڈیڑھ سو سے کچھ کم زیادہ رہا کرتی تھی۔ پندرہویں صدی میں تعداد اس سے کم تھی اور جو دنیاوی امر ہنری ہفتم کی پہلی پارلیمنٹ میں طلب کئے گئے تھے ان کی تعداد صرف بیس تھی۔

یوڈوروں کے دور کے آغاز میں دارالعوام تقریباً تین سوارکان پر مشتمل تھا۔ اس میں صوبوں کے چو ہترناٹ شامل تھے، جو انگلستان کے چالیس صوبوں میں سے تین کو چھوڑ کر باقی کل صوبوں

کی نمایندگی کرتے تھے۔ ان کے ساتھ شہروں اور برو
 کے نمایندوں کا حصہ کم زیادہ ہوتا رہتا تھا۔ ۱۲۵۵ء کی نمونہ کی
 پارلیمنٹ میں ۱۶۶ شہری حلقوں کی نمایندگی ہوئی تھی، مگر جلد
 وقت گزرتا گیا اس تعداد میں کمی آتی گئی۔ کچھ تو اس وجہ سے کہ ان
 برو کی تعداد میں کمی ہوتی گئی جنہیں نمایندے بھیجنے کے لئے طلب تھے
 روانہ کئے جاتے تھے اور کچھ اس وجہ سے کہ جب نمایندگی سے
 نمایاں فوائد حاصل ہوئے تو محصول دہندگان اپنے نمایندوں
 کو دو شلنگ روزانہ دینے کا گلہ کرنے لگے، اور بعض صورتوں
 میں انھوں نے ارکان کا بھیجنا بالکل ترک کر دیا۔ پندرہویں صدی کے
 آغاز میں صوبوں کے ارکان کا انتخاب وہ آزاد اراضی دار کرتے
 تھے جو صوبے کی عدالت میں حاضر ہوتے تھے مگر ۱۲۷۹ء کے قانون
 کی رو سے انتخاب کا حق خاص ان زمین داروں کے لئے محدود
 کر دیا گیا جو صوبے میں رہتے ہوں، اور ان کے پاس اتنی زمین
 ہو کہ اس کا سالانہ لگان چالیس شلنگ ہو، اس وقت کے یہ
 چالیس شلنگ اس وقت کے تیس چالیس پاؤنڈ کے برابر تھے۔ یہ قاعدہ
 اولاً اس صریح غرض سے اختیار کیا گیا تھا، کہ کم حیثیت و بقدر
 اشخاص کی بہت ہی کثیر و متنوع تعداد جو ”باحیثیت نائٹ اور
 اسکوائر“ کے ساتھ انتخابی مساوات کی طالب تھی، وہ حق رائے دہی
 سے محروم کر دی جائے، اس قاعدے پر ۱۲۷۲ء تک عملدرآمد ہوتا رہا
 برویادہی اختیار قبضے میں انتخابی طریقے نہایت ہی مختلف النوع
 تھے، اور ان میں یکسانی پیدا کرنے کے لئے ۱۲۷۲ء کے قبل کبھی
 بھی واقعی کوشش نہیں کی گئی۔ بعض مقامات میں (جنہیں اسکاٹ
 اینڈ لٹ برو کہتے تھے)، تمام ابواب ادا کرنیوالوں کو حق رائے دہی

ملے۔ ”اسکاٹ اینڈ لٹ“ (Scot and lot) وہ پیرنشی محصول تھا جو کسی زمانہ میں
 برطانیہ عظمیٰ میں حسب حیثیت رعایا پر عائد کیا جاتا تھا۔

حاصل تھا بعض مقامات میں خاص قابضان اراضی کو یہ حق حاصل تھا (اور اسے برسرِ کج "فرچائیز" کہتے تھے) بعض مقامات میں (جن میں پوٹ والوپر بڑے کہتے تھے) وہ تمام باشندے رائے دیتے تھے جن کے اپنے آئندہ ہوتے تھے اور دوسرے مقامات میں شصہ بلدی یا انجمنِ تجارت کے ارکان، اور بعض میں قریب و جوار کے زمینداروں کو بھی حق انتخاب حاصل تھا۔

یوڈروں کے عہد میں دونوں ایوانوں کی ترکیب میں اہم تغیرات وقوع میں آئے۔ دارالامرا میں خاص ارتقا یہ ہوا کہ دینی امرا کے خلیفہ کے بجائے دنیاوی امرا کا غلبہ ہو گیا۔ یہ

تحت میں پارلیمنٹی ارتقا۔

امرد و طریقوں سے وقوع میں آیا، (۱) موروثی امر کی تعداد میں اضافہ ہو گیا، ہنری ہشتم کے آغازِ حکومت کے وقت اُن کی تعداد چھتیس کے قریب تھی، جینز اول کی تحت نشینی کے وقت اسی ہو گئی (۲) ہنری ہشتم کے خانقاہوں کے بند کر دینے کی وجہ سے اٹھائیس ایسٹ ایسٹ گئے، اور اس کی صرف بخروی تلافی اس طرح ہوئی کہ اسی زمانے میں چھ نئی استقفا قائم کی گئیں۔ ۱۵۳۵ء میں اورائے دینی کی تعداد اڑتالیس تھی، مسئلہ میں صرف چھبیس رہ گئی۔

یوڈروں کے تحت دارالعوام کی رکنیت عملاً وہ چند ہو گئی۔ ۱۵۳۵ء میں ولز کے ساتھ اتحادِ جماعت مقننہ کے باعث تیس نئے ارکان بڑھ گئے۔ ۱۵۳۶ء اور ۱۵۴۳ء میں

ملہ "Burgage" یہ جاماد غیر منقولہ کا ایک طرح کا امتیازی حق قبضہ تھا جو زیادہ تر رواج کے تحت تھا

عہ۔ انگلستان میں ۱۵۳۲ء کے قانون اصلاح کے منظور ہونے کے قبل پوٹ والوپر

(Potwalloper) اس رائے دہندے کو کہتے تھے جسے حق رائے دہی اسوجہ سے

حاصل ہوتا تھا کہ وہ اپنا قاص چو لھا رکھتا تھا

مانعہ اور چتر کے صوبے نمایندگی میں شامل کر لئے گئے۔ متعدد برو یا مقتدر قصبوں کو حق رائے دہی عطا ہوا۔ اور ہنری ہشتم کے عہد کے اختتام تک صوبوں کے نمایندوں کی تعداد چوتھوں سے بڑھ کر نوے تک پہنچ گئی اور مقتدر قصبوں کے نمایندوں کی تعداد دوسو باون تک ہو گئی، اس طرح دارالعوام کی رکنیت کا اوسط تین سو بیالیس ہو گیا۔ اور ڈسٹشمن کے عہد میں اڑتالیس اور میری کے عہد میں اکیس نئے ارکان کا اضافہ ہوا، مگر سب سے نمایاں اضافہ الیزبتھ کے دور میں ہوا، جس کا ماحصل یہ ہوا کہ مقتدر قصبوں کے بائیس نئے ارکان دارالعوام میں آ گئے، ان میں سے بعض مقتدر قصبے تو ایسے تھے جنہوں نے اب پہلی مرتبہ حق رائے دہی حاصل کیا تھا، اور بعض ایسے تھے جنہوں نے عدم استعمال کی وجہ سے اپنا حق نازل کر دیا تھا، اور اب دوبارہ حاصل کیا۔ غرض کہ ٹیوڈروں کے دور میں ایوان نویس کی رکنیت میں ایک سو چھیالیس کا مجموعی اضافہ ہوا۔ اکثر صورتوں میں پارلیمنٹ نمایندگی کی وسعت اس خاص و صریح مقصد سے ہوئی تھی کہ ایوان عامہ کی سیاسی ہیئت پر اثر ڈالا جائے، مگر یہ حیثیت مجموعی اس نمایاں اضافہ کی وجہ سے نظر آئے گی کہ ملک کی مرفہ الحال میں ترقی ہو رہی تھی، اور شاہان ٹیوڈر عادتاً آبادی کے تجارتی و حرفتی طبقوں پر اعتماد رکھتے تھے، پس مقتدر قصبوں کی نمایندگی کے اضافے کی خاص وجہ یہی ہے کہ

ٹیوڈروں کے دور میں پارلیمنٹ میں ایک دوسرا اہم تغیر میقاتوں کی کثرت اتفاقاً دو وسعت مدت میں واقع ہوا۔ ہنری ہشتم کے قبل پارلیمنٹ کی زندگی علی العموم، ایک ہی میقات پر ختم

۱۔ - ملاحظہ ہو جے۔ جی۔ - رینڈل کا مضمون "کثرت وحدت پارلیمنٹ" Frequency

and Duration of Parliament مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" نومبر ۱۹۱۹ء۔

ہو جاتی تھی اور میقات بھی مختصر مدت ہوتے تھے، مگر اب پارلیمنٹوں کی وہ کیفیت نہیں رہی کہ ایک خاص کام کی تکمیل کے ساتھ ہی وہ نکلت ہو جائیں چنانچہ بہت سی پارلیمنٹیں ایسی جمع ہوئیں جو متعدد میقاتوں تک جاری رہیں۔ انگریزوں کے سینٹالیس برس کے دور میں دس پارلیمنٹیں اور تیرہ میقات ہوئے، ان میں سے ایک پارلیمنٹ گیارہ برس تک قائم رہی، اگرچہ اسکا اجتماع صرف تین مرتبہ ہوا یہ سچ ہے کہ انگریزوں کی پارلیمنٹوں کی نشست کا زمانہ کم و بیش تین برس سے بھی کچھ کم کار ہا جس سے اس عہد میں سال میں کم و بیش تین ہفتے کا اوسط پڑتا ہے مگر اصل مسئلہ یہ ہے کہ قوم کی سیاسی نظم میں پارلیمنٹ ایک ادارے کی حیثیت سے مسئلہ وقعت حاصل کرتی جا رہی تھی۔ ایک کتاب جسکا نام ”ملکت انگلیشیہ سلطنت انگلستان کی حکومت کی طرز

یا روش” De Republica Anglorum : the maner of Government

of Policie of the Realme of England ہے، اور جو مصنف

کے انتقال کے بعد شائع ہوئی ہے، اس میں ۱۵۳۱ء میں پارلیمنٹ کے قانونی غلبہ کو ایسے الفاظ میں بیان کیا گیا ہے جس کی صاف بیانی و صحت پر آج بھی کچھ اضافہ نہیں ہو سکتا۔ اس میں درج ہے کہ روم کے لوگ کسی وقت میں بھی، مجلس سناتور یہ یا مجلس قبائلی کے ذریعہ سے جو کچھ بھی کر سکتے تھے، وہی کام آج انگلستان میں پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہو سکتا ہے جو اسے تاپا ملک کے جملہ اقتدار کی نمائندگی کرتی اور اس پر قبضہ رکھتی ہے، کیونکہ ہر انگریز کی نسبت یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ وہ بذات خاص یا بذریعہ نیابت و وکالت وہاں موجود ہوتا ہے، خواہ وہ کسی رتبہ، منصب، اعزاز یا حیثیت کا یہ شخص ہو، فرمانروا سے لیکر انگلستان کے ادنیٰ اشخاص تک کو بشمول کا اختیار اور پارلیمنٹ کی منظوری کے معنی ہر شخص کی منظوری کے لئے جاتے ہیں۔

۱۷۰۱ء - بولک ”اصول قانون کی کتاب اول“ (مطبوعہ لندن ۱۷۰۱ء) جس مصنف کا

کسی درباری عہدہ دار تک کی کوئی تحریر ایسی نہیں ہے جس سے اس اصول کی اس توضیح پر کوئی اعتراض کیا گیا ہو یا کوئی اختلاف رائے پیدا ہوتا ہو۔ مزید برآں، ٹیوڈروں ہی کے زمانہ میں یہ ہوا کہ دونوں ایوان اپنی اپنی رو داد رکھنے لگے اور زمانہ جدید کے پارلیمنٹی طرز کی ذیلی جماعتوں اور ضوابط کارروائی کا آغاز ہو گیا تھا۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) اقتباس دیا گیا ہے وہ سراسر آئینہ ہے جو برابر اور برابر کا منہ تھا۔ اس کا انتقال ۱۵۰۷ء میں ہوا۔ اس کتاب کو اسٹون نے شائع کیا ہے اور یہ ۱۹۰۶ء میں کیمبرج میں چھپی ہے۔

۱۷ء۔ ٹیوڈروں کے دور کے متعلق عام نوعیت کے عہدہ تصانیف حسب ذیل ہیں، ایچ۔ اے۔ ال۔ فشر، "تاریخ انگلستان از تخت نشینی ہنری ہفتم، تا انتقال ہنری ہشتم" (accession of Henry VII to the

Death of Henry VIII) (مطبوعہ لندن) ۱۷۰۷ء، اے۔ ایف۔ پورکٹ، "تاریخ انگلستان از تخت نشینی (دور ہشتم تا انتقال الیزبتہ" (History of England from the accession of Edward VI to the death

۱۷۰۷ء، ڈی ایس "انگلستان، بدور حکومت شاہان ٹیوڈر" (England under the Tudors) (مطبوعہ لندن ۱۷۰۷ء)، اوارٹی تاریخ کے لئے۔ ٹیلر،

نظام سلطنت انگلشیہ، جلد دوم، مقالہ ۴ (English Constitutional History) دیکھنا چاہئے۔ زیادہ ماہرانہ بحث کتب ذیل میں ملیگی۔ آئینہ "تاریخ پارلیمنٹ انگلشیہ" جلد اول، مقالہ ۵۔ (History of the English Parliament) "وائسی" "پریوی کونسل" (The Privy Council) صفحات ۷۶-۱۳۰۔ "ٹیویل لینگویڈ" "تاریخ نظام سلطنت انگلشیہ" ابواب ۱۰ و ۱۲ (English Constitutional History)

History "ہنری ہفتم کے انتقال کے وقت کے انگریزی قانون عامہ کا ایک عہد تبصرہ" ایف ڈبلیو، بیٹلینڈ کی "انگلستان کی تاریخ آئینی" (Constitutional

شاہان اسٹورٹ اور بادشاہوں کا حق خدا داد۔ اس دور میں جو خاندان اسٹورٹ کے چار بادشاہوں پر مکتوی تھا (۱۶۰۳ - ۱۶۸۸)، حکومت خود سرانہ بمقابلہ حکومت دستوری کا مسئلہ عظیم آخر الامر نمایاں طور پر زیر بحث آگیا۔ شاہان اسٹورٹ اپنی حکمرانی کی بنیاد جس اصول پر رکھتے تھے وہ بادشاہوں کے حق خدا داد کا اصول تھا، یہ وہ اصول تھا جسے جیمز اول نے اپنی سخت نشینی سے تھوڑے ہی زمانہ قبل، بذاتِ خاص ایک تصنیف میں شرح و بسط سے بیان کیا تھا، اور اس کی حمایت کی تھی۔ اس کتاب کا نام ”آزاد بادشاہی کا صحیح قانون“ (Treu Lawe of Free Monarchie) تھا۔ دلیل اس طرح پیش کی جاتی تھی کہ بادشاہ خدا کی مرضی سے حکمرانی کرتا ہے۔ اگر خود سری خطرہ ہے تو طوائف الملوکی اس سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ خود سری کی کوئی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) (History of England) (مطبوعہ کیمبرج ۱۷۹۱ء) کے صفحات ۱۶۵ - ۲۳۶ میں ملے گا۔ اس دور سے متعلق اعلیٰ قدر و منزلت کی کتابوں میں کتب ذیل شامل ہیں۔ ڈبلیو۔ بئرش، ”انگلستان بدور حکومت شاہان ٹیوڈر“ (England under the Tudors) مترجمہ اے۔ ایم ٹامپٹن، (مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء) اس کی جو ایک جلد شائع ہوئی ہے وہ ہنری ہفتم کے دور پر حاوی ہے۔ اے۔ ایف۔ پولرڈ، ”ہنری ہشتم“ (Henry VIII) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء) اور انگلستان تحت محافظ۔ ملک سمرسٹ (England under Protector Somerset) (مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء) اے۔ ایم۔ کریٹن، ”ملکہ الیزبتھ“ (Queen Elizabeth) (مطبوعہ جدید، لندن ۱۸۹۹ء)۔

ع۔ سی۔ میک الوین، ”جیمز اول کی سیاسی تحریات“ (Political writings of James I) (مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۱ء) ملاحظہ ہو جے۔ ان فگس کی تصنیف، ”بادشاہوں کے حق خدا داد کا نظریہ“ (The Theory of the Divine Right of kings)

فریاد خدا کے سوا اور کہیں نہیں ہے۔ اسی بادشاہ نے مسلمانوں میں پارلیمنٹ کے سامنے ایک تقریر میں بالا اعلان یہ کہا تھا کہ "شاہی روئے زمین پر سب سے اعلیٰ شے ہے..... جس طرح یہ بحث کرنا کہ خدا کیا کر سکتا ہے، خدا کی شان میں گستاخی ہے، اسی طرح رعایا کے لئے اس امر میں قیل و قال کرنا کہ بادشاہ اپنے منہائے اختیار میں کیا کر سکتا ہے، غداری ہے" اس قسم کا اصول انگلستان میں کسی جہت سے کوئی بھی نیا اصول نہیں تھا۔ شاہی اختیار خاص کے متعلق جیمز کا تصور اصلاً و حقیقتاً وہی تھا جو ہر ایک ٹیوٹر اور ان سے قبل کے متعدد بادشاہوں کے دلوں میں جاگزیں تھا، جیمز اور اس کا بیٹا چارلس اسی درجہ کی مطلق العنانی کو قائم رکھنا چاہتے تھے جسے ہنری ہشتم اور الیزبتھ نے قائم رکھا تھا، نہ اس سے کم نہ اس سے زیادہ۔

متعدد وجوہ ایسے تھے جن کے باعث سے یہ مقصد نہیں حاصل ہو سکتا تھا، پہلی وجہ تو خود ان حکمرانوں کی خرد داغی تھی۔ ایسے خیالات جن کے اعتراض کی حاجت کسی ٹیوٹر سے سرزد نہ ہوتی، ان خیالات کو اسٹوٹرٹ بہ بانگ دہل شائع کر رہے تھے، شاہان اسٹوٹرٹ کی خشونت، مرضی عامہ کے سمجھنے میں کوتاہی اور اپنے حقوق امتیازی کے متعلق دقیق ترین تعریفات پر اصرار کرنے کی عادت، یہ باتیں نہایت مفید حالات میں بھی سترھویں صدی کے انگریزوں کو پریشان کر دیتیں۔ ایک دوسرا امر

درقصہ حاشیہ صفحہ گزشتہ، مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۶ء - اور ایچ۔ جے لاسکی کی تصنیف "جیمز اول کے سیاسی خیالات" (The Political Ideas of James I.) مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۹ء۔

عہ پروردہ: "قوانین تحریری اور آئینی دستاویزیں" Constitutional Documents

(Statutes and) صفحات ۲۹۳ - ۴۰۴ - ۳۰۴

قابل لحاظ یہ بھی تھا کہ حالات میں جو تغیر واقع ہو گیا تھا، اُن کے اعتبار سے اب پرزور شاہی کی کوئی حقیقی ضرورت نہیں رہی تھی اور قوم اس سے بخوبی آگاہ تھی، قانون اور امن دونوں مدتوں پہلے اسے مستحکم ہو چکے تھے۔ جاگیر کی رجعت کے تمام خطرات رفع ہو چکے تھے۔ بیرونی حملے کا اب کوئی خطرہ باقی نہیں رہا تھا۔ پرزور شاہی نے ایک اچھا مقصد انجام دیا، مگر وہ مقصد اب پورا ہو چکا تھا۔ اس صورت حالات میں ایک تیسرا عنصر، پارلیمنٹ کا مرضی عامہ کے عضو کی حیثیت سے ترقی کرنا تھا، یہ ترقی مدتوں سے گمنامی میں پڑی ہوئی تھی، مگر نمایاں و عاقلانہ رفتار سے چل رہی تھی، ایک قابل یادگار تحریر میں جو "حایت دارالعوام" (Apology of the Commons) کے نام سے مشہور ہے، ۲۰ جون ۱۶۸۹ء کو ایوان عامہ نے ادب و مہارت کوئی کے ساتھ نئے فرمانروا کے حضور میں یہ عرض کر دیا کہ کن امور کو وہ اپنا اور اپنے وسیلے سے قوم کا حق سمجھتا ہے۔ اس محضر میں یہ درج ہے کہ "ہم حضور کے ادنیٰ ارکان دارالعوام اپنے امتیازات پر نظر رکھنے لگی جو وجہ سمجھتے ہیں وہ بجائے خود تمام امتیازات پر واضح و عیاں ہے فرمانرواؤں کے حقوق خاص بہت آسانی سے اور پرزور طور پر بڑھتے جا رہے ہیں، اور رعایا کے امتیازات زیادہ تر ایک ہی حالت پر قائم ہیں۔ اگر اچھی طرح فکر و پروا نہ کی جائے تو وہ محفوظ رہ سکتے ہیں، مگر جب ایک مرتبہ وہ زائل ہو گئے تو پھر ان کا حصول بہت پریشانیوں کے بغیر نہیں ہو سکتا۔ انگلستان کے عوام کے حقوق اور ان کی آزادیاں خصوصیت سے امور ذیل میں مرکوز ہیں۔

اولاً کہ انگلستان کے صوبے شہر اور مقدر قصبے جن کی یہاں نمائندگی ہوتی ہے، انھیں ایسے امتیازات کے پسند کرنے کی آزادی

حاصل ہے جن پر وہ اپنی نمایندگی کا اعتماد کریں۔ ثانیاً یہ کہ جو لوگ اس طرح سے منتخب ہوں وہ پارلیمنٹ کے زلمے میں اور نیز اپنے آنے جانے کے اثناء میں گرفتاری و قید سے بری نہیں ٹالنا چاہئے کہ پارلیمنٹ کے اندر وہ بغیر روک ٹوک کے اپنے مافی الضمیر کے اظہار کے لئے آزاد ہیں۔ بشرطیکہ وہ پارلیمنٹ کے فرمانروا دربارینی اعلیٰ حضرت اور ہر دو ایوان کا ادب ملحوظ رکھ کر ایسا کریں، کیونکہ اس امر میں یہ تینوں ملکہ ایک سیاسی جم بناتے ہیں، اور اس جسم کا سرخود حضور ہیں۔

یہ پیغام سیاسی فلسفے کی جس فطنت کے ساتھ شروع ہوتا ہے، اس کا برابر کا جواب صرف وہ شستگی ہے جس کے ساتھ ایک جماعت کی حیثیت سے عوام کے اساسی حقوق کو گننا یا گننا ہے۔ ایسا ہی نمایاں ایک اور ٹکڑا بھی ہے جو دارالعوام کی ۲۳ ویں ضابطہ کی ایک عرضداشت میں شامل ہے یہ ٹکڑا حسب ذیل ہے: ”ہم اسے پارلیمنٹ کا ایک قدیم و عام وغیرہ مشتبہ حق قرار دیتے ہیں کہ جو معاملات بطریق موزوں رعایا اور ان کے حق و حالت سے تعلق رکھتے ہوں، پارلیمنٹ ان پر آزادانہ بحث کرے۔ بحث کی یہ آزادی اگر ایک مرتبہ بند ہوگئی تو پھر پارلیمنٹ کی آزادی کا جوہر اصلی سلب و زائل ہو جائے گا۔“

علامہ - ہیٹھ ”قانون پارلیمنٹ“ (Jus Parliamentarium) مطبوعہ لندن، ۱۸۷۳ء

صفحات ۲۲۷ - ۲۲۸ - اس تحریری دستاویز کے حصص پروردہ کی کتاب ”توانین

تحریری اور دستوری دستاویزوں“ میں (Statutes and Constitutional Documents)

صفحہ ۲۸۶ - ۲۹۳ - پر طبع ہوئے ہیں۔

۲۹۷ - ”دوادارالعوام“ جلد اول صفحہ ۳۱ - پروردہ ”توانین تحریری اور آئینی دستاویزیں“

صفحہ ۲۹۷ - ملاحظہ ہو پمپلینڈ، ”انگلستان کی تاریخ آئینی“ (Constitutional History

of England) صفحات ۲۳۰ - ۲۴۵ -

پارلیمنٹ کی فریق کے
اصول -

- آخری اور سب سے زیادہ اہم امر یہ ہے کہ انگریزی سیاسی خیال کے ارتقا میں شاہان اسٹورٹ کا اصول تمام ہمعصر میلان کے مخالف چل رہا تھا۔ سب سے

پہلے اس اصول کی خلاف ورزی ہوتی تھی کہ بادشاہ اگرچہ کسی شخص کے تابع نہیں تھا مگر ہمیشہ قانون کے تابع ہوتا تھا۔ بارہویں اور تیرہویں صدیوں تک میں گلین ویل اور بریکن اور جلیل القدر قانون مصنفوں نے اس امر سے صاف انکار کیا ہے کہ بادشاہ کی مرضی کو قانون کی قوت حاصل ہونا چاہئے، اور یہ دونوں کے دونوں شاہی درباروں سے توسل رکھتے تھے۔ پندرہویں صدی کے اواخر میں

سرجان فورسکیو نے ایک رسالہ بنام دو فضیلت قوانین انگلستان " (De Laudibus Legal Angliae) تحریر کیا تھا، اور اگرچہ وہ خود

منبری ششم کے چانسلر کا لقب رکھتا تھا، مگر وہ ایسے ہی نظم حکومت کے فوائد میں ارباب اللسان تھا، جیسے انگلستان کا نظم حکومت تھا،

جس کے تحت بادشاہ ملک کے تینوں طبقوں کی مرضی سے قوانین وضع اور محصول عائد کر سکتا تھا، اور جس میں ججوں کو اس امر کا حلف

دیا جاتا تھا کہ وہ قانون ملک کے مطابق کارروائی کریں گے، خواہ اس میں بادشاہ کے حکم کی مخالفت ہی کیوں نہ ہوتی ہو۔ فورسکیو

یہ دکھاتا ہے کہ رومن نظم میں حکمران کی مرضی سے قانون بنتا تھا، برخلاف انگریز انگلستان کے نظم میں حکمران کی مرضی صرف ایک واحد

و شہنائی عنصر ہے۔ اگرچہ ٹیوڈرول کے دور کی حکمرانی نے اس اصول کو متروک سا بنا دیا مگر یہ کبھی مردہ نہیں ہوا، اور جیمز اول کے عہد

میں جلیل القدر مقضی لک نے ان میں نئی جان ڈال دی، اس نے کرسی عدالت پر بیٹھ کر قانون کی ابدی فوقیت کا دعویٰ اور قانون

سے بریت کے متعلق بادشاہ کے تمام اصرعات کا انکار کیا، اور اس طرح پارلیمنٹ کے ترقی پذیر دعاوی کو تقویت مزید پہنچائی

قانون عام کے اس عظیم الشان اصول کا ایک نتیجہ یہ تھا کہ قانون کا واقعی منبع قوم ہے، جسکی نمایندگی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ سترھویں صدی کے تمام ہول انجیز اختلافات کے دوران میں پارلیمنٹی فریق اس اصول کے تسلیم کئے جانے پر برابر جا رہا، اور اسے اس درجہ کامیابی حاصل ہوئی کہ قلم ۱۶۸۸ کے انقلاب کے بعد یہ اصول تمام سیاسی اغراض کے لئے ایک اصول مسلمہ بن گیا۔ پارلیمنٹی اصول کا ایک آخری سیلان جسکا ذکر مناسب ہے، وہ افراد کی حیثیت سے انسان کے حقوق پر مزید زور دینا تھا۔ اس وقت تک قوم پر افراد کی حیثیت سے نظر ڈالنے کے بجائے زیادہ تر گروہوں یا انجمنوں کی حیثیت سے نظر پڑتی تھی، مثلاً طبقات، درجات، صنائع، شخصیات اور ان کے حقوق کا مطالعہ ان کی مجموعی حیثیت کے اعتبار سے ہوتا تھا۔ اب افراد اپنے گروہوں سے الگ سمجھے جانے اور بہ حیثیت انسان اپنے طبعی حقوق کے مستحق قرار پانے لگے۔ درخواست حقوق (۱۶۲۸ء) میں رجسٹر فتح و نصرت کی جانب میں پارلیمنٹ کی گامزنی کی منزل اول ختم ہوئی ہے، بادشاہ نے جن خاص امتیازات کو تسلیم کیا وہ یہ تھے: محصلوں کی بعض صورتوں سے استثناء بجز اسکے کہ وہ پارلیمنٹ کے حکم سے غائب کئے جائیں۔ بذریعہ قانون احضار مجرم، شاہی حکم سے تعید یا حراست کی وجہ معلوم کرنے کا حق، سپاہیوں کو لوگوں کے مکانات میں ٹہرانے اور فوجی قانون کی کارروائیوں سے استثناء جس اثنا میں بادشاہ پارلیمنٹ کے بغیر حکومت کرتا رہا (۱۶۲۹ء)۔ (۱۶۴۰ء) ان قانونی حقوق کے متعدد اضافوں اور ترمیموں کے دعوے اور امتحان عدالت میں ہوئے، اور یہ رواج ترقی کرتا گیا کہ حقوق متعلقہ کا خلاصہ شخص و جائیداد یا شخص و ملکیت کے تحت عنوان میں کیا جائے۔ یہ حقوق سلطنت کی اساسی آزادیاں قرار

دئے جاتے تھے، اور اس آخری تصادم میں جیسا انجام بادشاہ کے زوال و موت پر ہوا، اس ضابطے نے واقعاً وہ صورت اختیار کی جو کئی صدیوں تک مانوس رہی یعنی حیات و ملکیت بادشاہی کا منسوخ کیا جانا۔ دولت و تمہیت۔

اگر دونوں نظریات میں سے کونسا نظریہ غالب ہوگا لیکن اسے اچھی طرح مرکوز خاطر رکھنا چاہئے کہ حامیان پارلیمنٹ اس خانہ جنگی میں اس ارادے کے ساتھ نہیں داخل ہوئے تھے کہ وہ شکست یا عملاً پارلیمنٹ کے ذریعے سے کوئی حکومت قائم کریں گے۔ ۱۶۴۱ء کے احتجاج اعظم سے یہ امر کافی طور پر واضح ہے کہ ان لوگوں کے دلوں میں صرف یہ خیال جاگزیں تھا کہ تاج پر آئینی پابندیاں عائد کریں۔ اور اس کے علاوہ سیاسی و کلیسائی نظم میں چند خاص تغیرات مثلاً استقویت کی منوخی وغیرہ عمل میں لادیں، لیکن اس کشمکش کی وجہ سے بادشاہ کے شکست و قتل کے بعد ہر طرح کے آئینی بدعات کے لینے راستہ کھل گیا، اور ۱۶۴۹ء اور ۱۶۶۱ء کے درمیان قوم سے سیاسی تجربہ کے ایسے دور میں ہو کر گزرنے کا مطالبہ کیا گیا کہ خوش قسمتی سے اسکی کوئی نظیر قوم کی تاریخ میں نہیں ملتی۔ ۱۹ مئی ۱۶۴۹ء کو شاہی اور دارالامرا دونوں کو یک ساں طور پر بے مصرف و

۱۔ ڈنینگ۔ نو تھرے مونٹسکیو تک کے سیاسی نظریے۔

۲۔ اس۔ آر۔ گارڈنر۔ پیورٹنی انقلاب کی آئینی دستاویزیں۔

Constitutional Documents of the Puritan Revolution

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۹ء صفحات ۲۰۲-۲۳۲

خطرناک قرار دیکر منسوخ کر دیا گیا، اور پارلیمنٹ نے تبدل کے کام کو مکمل کرنے کے لیے، ایک دولت عامہ یا جمہوریت کا اعلان کر دیا، اور سلطنت کی جہر اعظم پر یہ عبارت کندہ کی گئی کہ ”سال اول حریت بحال شدہ بضایت انبردستی“ دولت عامہ کے دور (۱۶۴۹-۱۶۵۴) میں مختلف تجویزیں اس بارے میں پیش کی گئیں کہ ایک پارلیمنٹ اسی منتخب ہو جس کا انتخاب ہر بالغ شخص کی رائے دہی سے ہوا ہو۔ مگر یہ تجویز نہ تو سرگرد ہوں کو پسند آئی اور نہ عام قوم نے اسے نظر پسندیدگی سے دیکھا۔ ۱۶۵۳ء میں ایک دستور سلطنت انقیاد کیا گیا جو ”آئینہ حکومت“ کے نام سے مشہور ہے۔ یہ پہلا تحریری دستور سلطنت ہے جو جدید یورپ میں عمل میں آیا۔ اس میں جس نظم کا انتظام کیا گیا تھا اور جس کا مقصود انگلستان، اسکاٹ لینڈ، اور آئر لینڈ، تینوں ملکوں پر عائد کیا جانا تھا، وہ یہ تھا کہ عادلانہ قوت کی حیثیت سے ایک جین حیاتی محافظ ملک مقرر کیا جائے اور تیرہ سے اکیس اشخاص تک کی ایک مجلس اس کی اعانت کرے، عضو کی حیثیت سے ایک ایک ایوانی پارلیمنٹ چار سو ساٹھ ارکان کی ہو جس کا انتخاب سہ سالہ ان تمام باشندوں کی طرف سے ہو جو تین سو پاؤنڈ

۱۔ گارڈنز، ایضاً۔ ایڈمز، ایڈمز، ”منتخب دستاویزیں“ Select,

Documents صفحات ۳۹۷-۴۰۰۔

۲۔ بالتھیمس۔ ٹی۔ سی۔ پینر کی تصنیف ”ہموارکن تحریک“ The Leveller movement

Documents (۱۹۱۶ء) ملاحظہ ہو۔

۳۔ گارڈنز ”دستاویزیں“ Documents صفحات ۴۰۰-۴۱۶۔ ایڈمز

اسٹیونز منتخب دستاویزات صفحات ۴۰۰-۴۱۶۔ یورپ جدید میں پہلا تحریری دستور سلطنت جو مرتب ہوا وہ بہ رضا مندی قوم تھا جو ۱۶۵۳ء میں دارالعوام کے سامنے پیش کیا گیا۔ لیکن اس پر کسی عملد آمد نہیں ہوا۔

کے اٹلیک کے مالک ہوں۔ کرا میں نے محافظ ملک کا عہدہ قبول کر لیا اور آئندہ کے چھ سال عام طور پر ”دور محبت“ مشہور ہیں۔ اس آئندہ حکومت کے تحت حکومت صرف ایک معتدل حد تک کامیاب رہی، کرا میں اور اس کی پارلیمنٹیں برابر باہم مناقشہ کرتی رہیں۔ وہ دونوں اس امر پر اتفاق نہ کر سکے کہ آیا پارلیمنٹ کے اختیارات میں ایسی تاویل کی گنجائش ہے کہ وہ دستور سلطنت پر نظر ثانی کر سکے۔ بحث میں محافظ ملک سے بادشاہ کا خطاب اختیار کرنے کی درخواست کی گئی۔ اس سے اس نے انکار کر دیا کہ اس نے ایک نئے دستور سلطنت کی ”اعجازانہ درخواست صلاح“ کو قبول کر لیا جس سے اس حکومتی نظم کے احیائی سہ شروع ہوئی جسے ۱۶۲۹ء میں دریا برد کر دیا گیا تھا۔ یہ کارروائی بالخصوص اس امر پر مشتمل تھی کہ دو ایوانوں کی پارلیمنٹ پھر قائم کی جائے۔ ایک ”دارالعوام“ ہو اور چونکہ دوسرے ایوان کے نام کے متعلق کسی بہتر لفظ پر اتفاق نہیں ہو سکا تھا اس لئے اسے ”ایوان ثانی“، The other House کے نام سے موسوم کیا گیا تھا۔ لیکن جمہوریت کے قدم نہ جم سکے۔ زور گاہ اشخاص نے جن میں کرا میں بھی شامل تھا، اولیٰ

۱۔ ایک ایوانی پارلیمنٹ کی تاریخ کے متعلق ہے۔ اے۔ آر۔ میریٹ کی تصنیف ایوان ہائے ثانی، علم و سیاست میں ایک استقرائی مطالعہ

(Second Chambersan Inductive Study in Political Science) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء باب سوم (دیکھنا چاہئے)۔ ایسین کاؤن

کی محبت کے حوتات سلطنت Les constitutions du protectorat, de Cromwell (Esmein) جریدہ قانون عام، ستمبر اکتوبر اور نومبر دسمبر ۱۹۱۱ء

۲۔ گارڈین ”دو ثانی“ انقلاب پروری Documents of the Puritan Revolution صفحات ۴۴۴-۴۵۹

یہ معلوم کر لیا تھا کہ قوم دل سے شاہی پسند ہے اور یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں تھا کہ شاہی کی رجعت لایہی تھی۔ ۱۶۵۱ء میں کراویل کی موت کے قبل رجحان صاف طور پر دوسری جانب ہو گیا تھا اور جب اس محافظ اعظم کا ہاتھ سکمان سے ہٹ گیا تو پھر اس امر کا وقوع میں آجانا محض وقت و ذریعہ کا سوال رہ گیا۔ ۲۵ مئی ۱۶۵۱ء کو چارلس دوم تیلر شاہ اسٹوارٹ معافی عام عطا کرنے کے ساتھ اور مذہبی انتظام کے متعلق پارلیمنٹ جن کارروائیوں پر اتفاق کریگی انھیں قبول کرنے کی شرط کے ساتھ ڈوور میں اترتا قوم نے عام شور بحسین کے ساتھ اس کا خیر مقدم کیا۔

شاہی کی رجعت ۱۶۵۱ء کے درمیانی برسوں میں اس امر کے موخر شاہان اسٹوارٹ تین کے آخری عظیم الشان تجربہ کا مشاہدہ ہو گیا کہ آیا کوئی اسٹوارٹ بادشاہ دستوری طور پر حکمرانی کر سکتا ہے

یہاں چارلس دوم اور جیمز دوم سے جس دستور سلطنت کے موافق حکمرانی کی توقع کی گئی تھی وہ وہی دستور سلطنت تھا جو سابق صدیوں میں بنا تھا اور خانہ خلکی کے عین ماقبل پارلیمنٹ نے جس میں کچھ اہم اصلاحات کردئے تھے۔ ۱۶۵۱ء کی قرارداد سے پارلیمنٹ کی رجعت ہیئت و فرائض دونوں اعتبار سے بادشاہی کی رجعت سے کم نہیں ہوتی تھی۔ اگرچہ پارلیمنٹ کی فوقیت کسی باضابطہ اعلان میں ظاہر نہیں کی گئی تھی، تاہم دونوں اپنی سابقہ بنیاد ہی پر دوبارہ قائم کئے گئے تھے، اور ہر قسم کے قوانین وضع کرنے اور

۱۷۰۱ء - عام تصانیف جو ۱۶۵۱ء سے ۱۷۰۱ء تک کے زمانے پر حاوی ہیں ان میں بہترین تصنیف مائیکل کی "جیمز اول کی تخت نشینی سے رجعت تک کی تاریخ انگلستان"

(History of England from the Accession of James I to the Restoration)

مطبوعہ لندن ۱۷۰۱ء - اور جی۔ ایم ریوین کی تصنیف "انگلستان تحت حکومت شاہان اسٹوارٹ" (England under the Stuarts) ۱۷۰۱ء - ۱۷۰۲ء

تمام محاصل کی منظوری دینے کا اختیار انھیں ایوانوں کے اندر مرکوز رہا۔ جس قرار داد کے بموجب خاندان اسٹورٹ بحال کیا گیا تھا، اس کے لفظ کے اعتبار سے نہیں مگر معنی کے اعتبار سے یہ ممنوع سمجھ لیا گیا تھا کہ بادشاہ اپنی خالص مرضی سے کسی قسم کا مزید محصول لگا سکتا ہے نہ تنہا منع قوانین کے اختیار کو عمل میں لاسکتا ہے خواہ اعلان کے ذریعہ مثبت حیثیت میں یا تعطل کے ذریعہ سے منفی حیثیت میں، اس قرار داد میں یہ چاہا گیا تھا کہ آئندہ بوقت دریافت سرکاری اخراجات کی نوعیت و مقدار ہر دو ایوانوں کو بتائی جائے گی اور وزیر خود اپنے اور بادشاہ کے افعال کے لیے باقاعدہ جواب دہ ہوں گے۔

رجت شاہی کی پاسداری و عالمگیر اہمیت کو ایک امریکی مورخ نے حسب ذیل الفاظ میں نہایت ہی خوبی سے بیان کیا ہے :- ”درست ہے کہ نتیجہ ایک مفاہمت سمجھنا چاہیے اور محض اس لیے کہ اسکا اظہار الفاظ کے بچاؤ واقعات میں ہوا تھا، اس کے مفاہمت ہونے میں کسی طرح کی کمی نہیں پیدا ہوئی۔ جیمز اول کے عہد کے آغاز میں جو مسئلہ پیدا ہوا تھا کہ آیا یہ ممکن ہوگا یا نہیں کہ سولھویں صدی کی زبردست بادشاہی اور پر زور پارلیمنٹی اقتدار کو میدان عمل میں ایک ساتھ چلایا جاسکے، اور بادشاہ اور دستور سلطنت کے درمیان کوئی حد فاصل پیدا کی جاسکتی ہے، اس مسئلہ کا جواب ایک مفاہمت کے قرار پانے سے حاصل ہو گیا، مگر یہ ایک خاص طرز کی مفاہمت تھی۔ آئندہ ڈیڑھ سو برس میں جس طرح اس نے ترقی کی، اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ اشکال ظاہری بادشاہ کے ساتھ رہینگے اور حقیقت پارلیمنٹ کے ساتھ ہوگی۔ زمانہ حالیہ کے دستوری قانون داں جن الفاظ میں اس نتیجے کو بیان کرتے ہیں وہ تاحد امکان بالکل صحیح و درست ہیں، ان کے الفاظ یہ ہیں کہ ”اقتدار اعلیٰ بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ میں مرکوز ہے۔“ نظریہ کی رو سے بادشاہ صاحب اقتدار اعلیٰ ہے مگر اس کے اقتدار اعلیٰ کا اعلان و عمل صرف پارلیمنٹ ہی کے

توسط سے ہو سکتا ہے۔ بادشاہ اپنی تنہا مرضی سے سلطنت کی روش تیس کرنے کے اختیار سے دست بردار ہو گیا مگر اس حوالگی پر ظاہری اختیار کا پردہ ڈال دیا گیا اور مدت دراز تک بہت ہی باوزن اختیارات کے علاوہ آمد اور اہم حقوق و اثر کے قبضہ سے بھی اس پر پردہ پڑا رہا۔ سو برس سے زائد گزریا جانے کے بعد یہ ہوا کہ اس مفاہمت میں جو کچھ مضمر تھا وہ صریحاً تسلیم کر لیا گیا اور توازن اپنی موجودہ سطح پر قائم ہو گیا مگر یہ توازن درحقیقت ۱۶۶۰ء میں وضع کیا گیا تھا۔

”تمام دنیا میں حکومت کی تاریخ کے اندر اس مفاہمت سے زیادہ اہمیت اور زیادہ اثر رکھنے والا کوئی واقعہ کہیں پیش نہیں آیا ہے۔ تمام متمدن دنیا میں انگریزی دستور سلطنت کے دست پذیر ہونے کا انحصار اسی پر تھا اور یہ شیوع بجائے خود انیسویں صدی کے خاص خصوصیات میں سے ہے۔ اس حیثیت میں اس مفاہمت کے اثر کو کسی طرح سے بڑھا کر بیان کرنا دشوار ہے۔ اگر انگریزی تاریخ کی رفتار کے قدم اس طرف اٹھتے ہوتے کہ وزارت ظاہر و قانوناً بادشاہ کے بجائے براہ راست پارلیمنٹ کو جواب دہ بنادی جاتی تو نہ صرف اختیار حقیقی کے منتقل جانے کے بابت بادشاہ کو ہموار کرنا بغایت دشوار ہو جاتا بلکہ دوسرے ممالک کی ناراض ماند بادشاہیوں کا اس دستور سلطنت کو قبول کرنا عملاً ناممکن ہو جاتا۔ دستور موجودہ کی بین بین حالت کا وجود باقی نہ رہتا جس کے بموجب بادشاہ کے نظری و ظاہری صورت میں وزارت بادشاہی کی بنا کردہ اور اسی کو جواب دہ معلوم ہوتی ہے اس صورت میں ایک کامیاب انقلاب کے ذریعے سے بادشاہ کے سامنے جو دو صورتیں پیش ہو سکتی تھیں ان میں سے ایک صورت وہ تھی جس کے تحت واقعی حکومت کے تمام اعضا باضابطہ و براہ راست جمیعت مقننہ کو جوابدہ ہوتے اور دوسری صاف و صریح جمہوریت کی حالت۔ اس صورت حال میں کوئی خاص کشش یا اہمیت نہ ہوتی۔ انگریزی دستور سلطنت کے ہمہ گیر اثر کا انحصار اس پر ہے کہ

پارلیمنٹ نے ظاہراً نہیں مگر حقیقتاً یعنی بلا واسطہ نہیں بلکہ بالواسطہ حکومت واقعی پر اقتدار حاصل کر لیا اور ایک واقعی جمہوریت ایک مستقل ملکیت کے آداب و مراسم کے اندر پوشیدہ کر دی گئی۔

چارلس دوم ۱۶۶۰-۱۶۸۵ء کا اپنے بیشتر عہد حکومت میں یہ سعی کرتے رہنا کہ وہ نئے نظم کے مقرر کردہ حدود کے اندر رہے یہ صرف اس کے گونہ لا پرواہی و طبیعت کا نتیجہ نہیں تھا بلکہ یہ نتیجہ اس سیاسی دور بینی کا تھا جس کی وجہ سے وہ یہ دیکھنے کے قابل ہو گیا تھا کہ کس حد تک آگے بڑھنا محفوظ و مامون ہے اور تجاوز کے نتائج کیا ہوں گے۔ اس کا بھائی اور جانشین چارلس دوم (۱۶۸۵-۱۶۸۸ء) ایک دوسری طبیعت کا آدمی تھا۔ وہ ایک پکا اسٹوئٹ تھا، وہ حق ربانی کے عقیدے کا بے لوث و جان قابل و گردیدہ تھا اور اسے اتنی سمجھ نہ تھی کہ وہ اس عقیدے کے پوشیدہ رکھنے کی زحمت گوارا کرتا۔ وہ قابل، جفاکش اور دیانتدار ضرور تھا مگر ساتھ ہی ساتھ ضدی و ناروادار بھی تھا۔ اس نے اپنے عہد کا آغاز اس دعوے سے کیا کہ ”حکومت جس طرح از روئے قانون قائم ہے“ وہ اس کو اسی طرح برقرار رکھے گا مگر ۱۶۸۵ء کی شورش جس آسانی سے فرو ہو گئی اس سے وہ اس مغالطہ میں پڑ گیا کہ موجود الوقت قوانین کیتھولکوں کے ازار کا باعث ہیں ان کے علحدہ کو معطل کر کے وہ کسی وقت میں اپنی اس آرزو کو پوری کرے گا کہ انگلستان میں مذہب رومن کیتھولک کو دوبارہ قائم کر دے۔ پس اس نے پارلیمنٹ کے وضع کردہ قوانین کے تعطل کے فرامین شائع کرنا شروع کر دیے عدالت ہائی کمیشنر دیا مورے اعلیٰ جسے پارلیمنٹ نے سال ۱۶۸۵ء میں منسوخ کر دیا تھا، اُسے دوبارہ قائم کر دیا اور

۱۷۸۵ء میں ایک "اعلان مراعات" شائع کیا جو تمام کیتھولکوں اور عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والوں پر حاوی تھا اور جس کے رو سے مذہبی معاملات میں وہ آزادی عطا کی گئی تھی جو قانون ملک کے بموجب صاف طور پر ممنوع تھی۔

قدیم اقتیاز خاص کے اس خود رایانہ طور پر دوبارہ اختیار کرنے سے وہ ماقده جو رجعت شاہی کی رتہ میں مضمر تھا بالکل الٹ گیا۔
۱۷۸۸-۸۹ء کا انقلاب - مطلق العنانہ کارروائیوں سے کوئی مضمر نہ دیکھ کر اور ۱۷۸۸ء میں بادشاہ کے وارث نرینہ پیدا ہو جانے سے مختلف سیاسی عناصر کے سربراہانہ نمایندگان کی ایک جماعت

نے پارلیمنٹ کے اسٹارٹ ہو لڈر (صدر) یعنی جیمز کی بڑی لڑکی میری کے شوہر ولیم (شہزادہ آریج) کو دعوت نامہ بھیجا کہ وہ انگلستان میں اگر ملک کی دستوری آزادیوں کی تائید و حفاظت کرے۔ اس کا نتیجہ ۱۷۸۹ء کا ہیرامن انقلاب ہوا۔ ۵۔ نومبر کو ولیم ٹور کی میں اترا اور لندن کی طرف بڑھا۔ جیمز نے جب دیکھا کہ کوئی فریق اس کا ساتھی نہیں ہے تو اس نے لا حاصل مراعات پیش کئے اور بعد میں اپنے حلیف کوئی چار دہم شاہ فرانس کے دربار میں بھاگ گیا۔ امر، سابق ارکان دارالعوام اور عہدہ داروں کی ایک ہنگامی جماعت نے ولیم سے یہ درخواست کی کہ جب تک قوم کسی قومی اجتماع کا انتخاب نہ کرے اس وقت تک وہ عارضی "والی" کی طور پر کام کرے۔ یہ "اجتماع" ۲۲۔ جنوری ۱۷۸۹ء کو منعقد ہوا اور اس نے یہ قرار دیا کہ چونکہ جیمز نے فرار اختیار کیا ہے اس لئے سمجھنا چاہئے کہ اس نے اخلاص کر دیا ہے

۱۷۸۹ء - جی اور بارٹنی، دستاویزات مضمون تاریخ کلیسائی انگلستان

(Documents Illustrative of English Church Select Documents) اسٹونز

منتخب دستاویزات (Select Documents) صفحات ۱۵۴-۱۵۵ء۔

۱۷۸۹ء - جماعت مسیح معنی میں پارلیمنٹ نہیں تھی کیونکہ کسی بادشاہ نے اسے طلب نہیں کیا تھا۔

اسی اجتماع نے ولیم اور میری کو مشترک فرمانروا کی حیثیت سے سخت پر مشتمل کر دیا۔

جدید خاندان جن شرائط کی بنا پر قائم ہوا تھا انھیں معین و مشخص کرنے کی نظر سے انگریز اپنے موجود الوقت دستور سلطنت کے ایک معقول جزو کو اب ضبط تحریر میں لے آئے۔ ۹۔ فروری ۱۶۸۹ء کو نئے فرمانرواؤں نے ”ایک اعلان حقوق“ کو جسے ”اجتماع“ نے مرتب کیا تھا، باضابطہ قبول کیا۔ اور اسی سال کی ۱۶۔ دسمبر کو پارلیمنٹ کے ایک قانون نے اس توضیح کو ”قانون حقوق“ کے نام سے قانون ملک کا ایک جزو بنا دیا۔

قانون حقوق موجودہ زمانہ کے مفہوم میں بلکہ ۱۶۵۷ء کے آثار حکومت کے مفہوم میں بھی کوئی دستور سلطنت نہیں تھا۔ یہ قوم یا پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کا اقرار نہیں کرتا، نہ یہ انفرادی شہروں کے حقوق کو پوری شرح و بسط سے بیان کرتا ہے اور نہ یہ حکومت کے اعضاء کی تعریف و تحدید کرتا اور انھیں تفصیل ترتیب میں بیان کرتا ہے۔ یہ صرف ان علی مشکلات سے غرض رکھتا ہے جو گزشتہ تین برس کے تجربے یا فی الجملہ دو سابق نسلوں کے واقعات سے روشنی میں آئے تھے۔ اس نے صاف طور پر حقوق خاص کی ایک طویل فہرست سے انکار کر دیا جن کا دعویٰ آخری شاہ اسٹورٹ نے کیا تھا، خاص کر قوانین کے قتل، مذہبی کمیشنوں، امور بیتوں کے تقرر، پارلیمنٹ کی رضامندی کے بغیر اجراء اور بلا شرکت غیرے بادشاہ کے زیر اقتدار مستقل فوج کے قیام سے اس نے انکار کر دیا۔ اس نے چند اساسی حقوق کی گویا ضمانت کی جو سترھویں صدی کے اختلافات میں مکرر زیر بحث آئے تھے، ان میں درخواست دی، آزادی انتخابات، ارکان پارلیمنٹ کے لئے آزادی

۱۔ انقلاب کی قانونی پیچیدگیوں کے متعلق مشیلینٹ کی تصنیف۔ انگلستان کی آئینی تاریخ، صفحات ۳۸۱ ۳۸۸ دیکھنا چاہئے۔

(Constitutional History of England)

تقریر کے حقوق داخل تھے۔ ملے اس نے پارلیمنٹ کے بکثرت اجتماع کی ضرورت کو مسلم قرار دیا، اور وراثت سے متعلق ایک دفعہ کی رو سے رومن کیتھولک اور وہ اشخاص جو رومن کیتھولکوں سے شادی کریں سخت سے خارج قرار دیئے گئے۔

پس قانون حقوق انقلاب اور اسی طرح سرچوں صدی کی تمام تحریک آزادی کے نتائج کو جمع کر دیا ہے۔ مزید برآں جیسا کہ ایک مصنف نے لکھا ہے ”وہ تاریخی تشریح جس سے اس قانون حقوق کے وجود کی وجہ ظاہر ہوتی ہے، اس کے منطقی معنی اور اس کے ضروری مضمرات، اور جن اساسی اصولوں کی بنا پر اس کا حق بجا ہونا ثابت ہو سکتا ہے، ان مراتب میں وہ تمام امور داخل ہو گئے ہیں جو قانون حقوق میں محذوف رہ گئے ہیں۔ پس اس طرح، ۱۶۸۸ء کے انقلاب اور قانون حقوق سے نہایت ہی اہم مفہوم میں انگلستان کے دستوری ارتقا کا اوج کمال واضح ہوتا ہے اس کے بعد جو کچھ ہوا وہ سترھویں صدی کے قائم شدہ اصول کا تفصیلی انطباق اور آخری

ملے اس سلسلہ میں ۱۶۸۸ء کے قانون احضار لازم، کو بھی یاد رکھنا چاہئے جس میں ہر فرد کے اس حق کی ضمانت کی گئی کہ گرفتار کئے جانے پر اس کے مقدمے کی تفتیش بلا تعویق کی جائے۔ اس کا متن ایڈمز اسٹیونز کے ”منتخب دستاویزوں“

Select Documents صفحہ ۲۲۰-۲۲۸ میں ہے اور اس کی تفسیری۔ جنکس

کے منتخب مضامین متعلقہ انگریزی امریکی قانونی تاریخ Select Essays on Anglo

American Legal History مطبوعہ بوسٹن، ۱۹۰۸ء جلد دوم باب ۲۵ میں ملے گی۔

ملے اس سے ایک متعلقہ کارروائی ۲۴- مئی ۱۶۸۸ء کا قانون رواداری، ہے جس نے دو مذہبی معاملات میں ضمیر کے لئے کچھ آسانی پیدا کر دی، یعنی پروٹسٹنٹ کیلئے آزادی

کو زیادہ وسعت دینے کی۔ ”دستاویزات موضوع تاریخ کلیسائی انگلستان Documents

Illustrative of English Church History صفحات ۶۵۴-۶۶۲۔

قائم شدہ و ناقابل مقاومت پارلیمنٹی اقتدار کی مشین کے کل پرزوں کا درست کرنا تھا۔ قوم کا اقتدار اعلیٰ قانون کی فوقیت، پارلیمنٹ کا اختیار مطلق، لان میں اسے کوئی امر بھی بعد کو سختی کے ساتھ معرض بحث میں نہیں آیا۔ شاہی ادارہ بدستور چلتا رہا، اسے ایک فطری و مفید ادارہ سمجھا جاتا رہا مگر اس کے بعد سے شاہی منصب بدستور یا مستقل حق کہنا پر نہیں رہا بلکہ قوم کی رضا مندی پر مشروط رہا جس کا اظہار پارلیمنٹ کے ذریعہ سے ہوتا تھا، حتیٰ خدا داد اب بالکل مردہ ہو گیا تھا۔

۱۔ قانون حقوق کا متن اسٹیز کی تصنیف، "منتخب منشورات" (Select Charters) صفحہ ۵۲۳-۵۲۸ میں ہے۔ ۲۔ ۱۶۸۹ء کے دور کے اہم حالات کتب ذیل میں ملیں گے :- آرلج - "تاریخ انگلستان از رحلت شاہی تا انتقال ولیم سوم"

(History of England from the Restoration to the Death of William III)

۳۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء، ابواب ۱-۱۵۔ ٹریولین، انگلستان تحت حکومت شاہان اسٹوارٹ (England under the Stuarts) ابواب ۱۱-۱۳۔ او، ایری کی کتاب چارلس (Airy Charles II) ایک اچھی کتاب ہے۔ پارلیمنٹ

۴۔ کے ارتقا کا بیان تاریخی پارلیمنٹ انگلشیہ History of the English Parliament

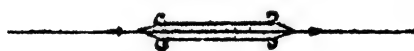
جلد اول مقالہ ہشتم، جلد دوم مقالہ نہم میں ہوا ہے۔ دستور سلطنت کے لوازم قوت میں جو تغیر ہوا اور غامض کہ سترھویں صدی میں جو تغیر ہوا اس کے سرسری تعبرے کے لئے اے۔ ایم۔ جیمز کی پختوری تاریخ انگلستان

(Constitutional History of England) نید یارک، ۱۹۱۷ء صفحہ ۳۱-۴۴

دیکھنا چاہئے۔

باب سوم

سترہویں صدی کے بعد سے دستوری ارتقا



استقامت اور اپنی وسیع نوعیات میں انگریزی نظم حکومت کا غالب تغیر کے عناصر سترہویں صدی کے ختم ہونے تک حقیقتاً مکمل ہو گیا تھا۔ محدود بادشاہی، وزارت، مردو ایوانہا پارلیمنٹ، عدالتہائے قانون۔ ان سب کی عام ہمیت اس وقت وہی تھی جو اس وقت ہے۔ مزید برآں، وہ اساسی اصول جن پر اب حکومت عمل پیرا ہے، مستحکم طور پر قائم ہو گئے تھے۔ قوانین قانون سازی کی توجیع صرف ”بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ“ کے ہی ذریعہ سے ہو سکتی تھی۔ محاصل بھی اسی طریقہ پر عائد کئے جاسکتے تھے۔ افراد کی آزادی بیسیوں مخصوص، اور کثیر التجدید ضمانتوں سے محفوظ تھی لیکن واقعاً مشرق اور آج کے انگریزی دستور سلطنت میں بہت ہی بعد ہے جس انقلاب سے آخری شاہ اسٹورٹ اپنے تخت سے ہٹا یا گیا ہے، اس سے نہ صرف اس انقلاب کے نتیجہ کا اظہار ہوتا تھا جس کا آغاز

۱۸۷۱ء میں ہوا تھا بلکہ اس سے تغیر کے ایک ایسے نئے دور کا آغاز ہوتا تھا جس میں حکومتی نظم میں وسعت ہوئی، اسے نئے راستوں کی طرف چلا یا گیا اور اسے برابر اور تغیر پذیر حالات کے موافق کیا جاتا رہا۔ ویم سوم کے وقت سے جارج پنجم کے وقت تک کبھی یہ نہیں ہوا کہ بالا ارادہ یہ سیاسی مشین فی الجملہ از سر نو ڈھالی گئی ہو۔ امریکہ کا یہ طریقہ کہ دستور سلطنت پر نظر ثانی کرنے بلکہ خود نئے دستور سلطنت کے بنانے کے لئے خاص طور پر منتخب کردہ اجتماعات کا انعقاد ہوا کرے، یہ طریقہ انگریزی طرز کار میں بالکل نا معلوم ہے۔ تغیر بتدریج، با احتیاط اور بسا اوقات بالکل ہی نامحسوس طور پر ہوتے رہتے اور گاہ بگاہ کے پارلیمنٹی قوانین اور عدالتی فیصلوں کے سوا باضابطہ تحریرات میں ان کا اظہار بہت ہی شاذ و نادر ہوا۔ تاہم یہ کہنا کچھ بھی بیجا نہ ہوگا کہ آج کے دن سلطنت متحدہ کا عملی دستور جن قواعد اور رواجوں کے موافق چل رہا ہے ان میں سے تقریباً سب کے سب اپنی شکل و خصوصیت کے لئے گزشتہ دو سو برس کے ارتقا کے منت کش ہیں۔ موجودہ مشین کا بہت بڑا حصہ نسبتاً جدید بھی ہے حقیقت یہ ہے کہ مجسمہ جس طرح تیسویں صدی نے اصولوں کی میراث چھوڑی اسی طرح دچو دھویں اور پندرھویں صدیوں کے مانند اسٹار دھویں اور انیسویں صدیوں کی میراث ادارات پر مشتمل تھی۔

پس، یہ حیثیت مجموعی اس دستور کے خصوصیات پر گفتگو کرنے کے قبل یہ بہتر ہوگا کہ سابق باب میں جو تالیفیں تبصرہ ہوا ہے اس کے بعد، ۱۸۷۱ء اور ۱۸۹۱ء کے درمیانی زمانے کے اہم ارتقاؤں کا بیان بھی شامل کر دیا جائے۔ ادھر زیادہ حال کے زمانے میں جو ایسے ہی وزیدار تغیرات ہوئے ہیں ان کا بیان ان ابواب میں ہوگا جو اس وقت کے موجودہ حکومتی نظم کے لئے وقف ہیں۔

فرانزوا کا تختہ پھینک دیا گیا اور انگریزوں کے لئے وقف ہیں۔

اولاً ان علی تعلقات کے عمل گیر ہونے کا

بیان ہونا چاہیے جو ایک جانب بادشاہ اور دوسری طرف وزیر اور پارلیمنٹ کے درمیان قائم ہو گئے تھے جن سے دونوں ایوانوں کو بوسیلہ فیصلہ یہ موقع مل گیا کہ وہ قوم کے معاملات پر مکمل و مسلسل نگرانی سے کام لے سکیں جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے، ۱۶۸۹ء کے انقلاب نے بادشاہ سے ہمیشہ کے لئے بعض وہ اختیارات خاص لے لئے گئے جن کے متعلق رد و کد ہو رہی تھی۔ تاہم ولیم سوم محض شاہ شطرنج نہیں تھا، اور بے دست و پا بنائے جانے سے تو وہ بہت بعید تھا۔ ان شرائط کو جن کے مطابق وہ انگلستان میں ملایا گیا تھا، کامل طور پر سمجھ کر بھی ولیم نے اپنے طبعی حسب اقتدار کو پوشیدہ رکھنے کی کسی قسم کی سعی نہیں کی۔ اس نے ایسے اختیارات خاص کا دعویٰ کیا جنہیں تسلیم کرنے سے اس کے دھک مودین کارہ تھے اور وہ عادتاً غلات خاص اور کمزور طبقہ پر فرار ہوا، وزیر اعظم، وزیر خارجہ اور فوجی آمر کے فرائض انجام دیتا رہا۔ اس کی جانشین این، اگرچہ دخل دہی و دست درازمی سے کنارہ کش رہی مگر پر زور بادشاہی کے مفاد سے اسے کسی نہج سے کم تعلق نہیں تھا۔ جب ۱۶۸۹ء میں خاندان ہینڈورٹھ سلطنت پر متمکن ہوا، اس وقت یہ ہوا کہ حکومت کے جو اختیارات اب تک بادشاہ کے قبضہ اقتدار میں تھے، ان کا بیشتر حصہ منظم و مکمل طور پر اہلکے ہاتھ سے مکمل کر دیا اور پارلیمنٹ کی گرفت میں آ گیا۔ جارج اول (۱۶۸۹ء) ۱۶۲۹ء اور جارج دوم (۱۶۲۹ء-۱۶۶۰ء) کو جیسا پہچکارہ محض ظاہر کیا جاتا ہے، وہ حلال درحقیقت نہیں تھا مگر چونکہ یہ دونوں انگریزی زبان، ملک کے رسم و رواج اور وہاں کے سیاسی ادارات سے ناواقف تھے اس لئے ان کی حالت ایسی نہ تھی کہ جو اختیارات خاص انہیں دینے میں

۱۔ ولیم سوم کے انتقال کے وقت دستور سلطنت جس حالت میں تھا اس کے متعلق میٹنگ کی تصنیف، ”انگلستان کی انی تاریخ“ (Constitutional History of England) صفحات (۲۸۱-۳۲۹) دیکھنا چاہیے۔

ملے تھے، ان کی حمایت و مدافعت کر سکتے۔ جارج سوم (۱۷۶۰-۱۸۲۰) کے زمانے میں شاہانہ تصور کی صاف تجدید ہو گئی تھی۔ بادشاہ اگرچہ صدی طبعیت اور معمول سے کم ذہانت کا شخص تھا مگر وہ دیانتدار، باہمت اور پر حوصلہ شخص تھا، وہ انگریز ہونے کے نام پر فخر کرتا تھا، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ یہ غم کرچکا تھا کہ اس کے پیشروں نے جو شاہی اقتدار و اختیار زایل کر دئے ہیں ان کا کچھ حصہ وہ واپس لے لے گا۔ بیس برس تک اس نے شخصی طور پر حکومت و سیاسیات پر جو اثر ڈالا اسکی نظیر ولیم سوم کے بعد سے کسی زمانے میں نہیں ملتی۔ شاہی میں دارالعلوم نے اپنے اندیشوں کا اظہار متعدد قرار دادوں کے قبول کرنے سے کیا جن میں سے پہلی قرار داد میں بلا اشتباہ صاف صاف یہ دعویٰ کیا گیا تھا کہ ”تاج کا اثر بڑھ گیا ہے، بڑھتا جاتا ہے اور اسے گھٹنا چاہئے۔“ لیکن ۱۸۰۱ء میں لارڈ نارٹھ کے کنارہ کش ہونے کے بعد بادشاہ کی طاقت بہت سرعت کے ساتھ زوال پذیر ہوئی اور اس عہد کے موخر حصہ میں، شاہی کے لئے جو کچھ حاصل ہوا تھا بادشاہ کے خلل و داغ کی وجہ سے سب زائل ہو گیا۔ دور تولیت (۱۸۱۰-۱۸۲۰) کے تحت اور رجعت پسند و بدنام کن جارج چہارم (۱۸۲۰-۱۸۳۰) کے دوران حکومت میں اگر بادشاہ کا اختیار نہیں تو اس کی مقبولیت ضرور اپنے انتہائی زوال کو پہنچ گئی تھی۔ آشتی پسند ولیم چہارم (۱۸۳۰-۱۸۳۷) کے زمانے میں مقبولیت تو پھر حاصل ہو گئی مگر اختیار پھر نہیں حاصل ہوا۔ نیک دل ملکہ وکٹوریہ (۱۸۳۷-۱۹۰۱) کے طولانی عہد نے شاہی کے متعلق برطانوی قوم کے احترام و محبت کو پھر بحال کر دیا، اور جو حیثیت اس طرح حاصل ہو گئی ایسی اڈورڈ ہفتم اور جارج پنجم کی وجہ سے کسی طرح کی کمی نہیں آئی۔ جیسا کہ دوسری جگہ ظاہر کیا جائے گا، معاملات عامہ کی واقعی سرانجام دہی میں بادشاہ جس اثر سے کام لے سکتا ہے دو اور ایک صدی کے تین ربع میں اس اثر سے جس طرح کام لیا گیا ہے، وہ کسی جہت سے غیر اہم نہیں رہا ہے۔

لیکن یہ بھی پوری طرح ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ اثر اس اقتدار کا صرف ایک سایہ ہے جو کسی وقت میں (بلکہ اٹھارہویں صدی کے آغاز تک میں) بادشاہ کو حاصل تھا۔ یہ اثر قانونی ہونے کے بجائے زیادہ تر شخصی ہے ناگہی معاملات کی بہ نسبت اس کا زور زیادہ تر غیر ملکی معاملات کے حدود میں ظاہر ہوا ہے اور قوم کی مرضی کے خلاف جس کا اظہار پارلیمنٹ کے وسیلے سے ہو یہ اثر بے حقیقت ہے۔

دارالعوام کا غلبہ۔ ۱۶۸۹ء کے بعد سے علی دستور سلطنت میں ایک دوسرا تغیر یہ واقع ہوا ہے کہ پارلیمنٹ کا مرکز ثقل دارالامرا سے ہٹ کر دارالعوام کی طرف آگیا ہے اور اس کے ساتھ ہی اس نیابتی ایوان میں نمایاں عمومیت پیدا ہو گئی ہے۔ ولیم اور این کے زمانہ میں دارالعوام کے بہ نسبت دارالامرا صاف طور پر مقتدر و با اثر تھا، مگر جو زمانہ ہارٹ واپول کی وزارت (۱۷۲۱-۱۷۴۲) پر ختم ہوا ہے اس زمانے میں دارالعوام بہت سرعت کے ساتھ تفوق حاصل کرتا گیا۔ اس کا ایک سبب تو ۱۷۰۱ء کا ہفت سالہ قانون تھا، جس نے پارلیمنٹ کی زندگی کو تین برس کے بجائے سات برس

۱۔ جاری سوم کے زمانے میں شاہی تجدید کے متعلق ڈی۔ اے۔ وینٹلی کی تصنیف، "دو شخص وفاق حکومت جاری سوم کے عہد کے ابتدائی برسوں ۱۶۶۰-۱۶۶۶ء کی سیاسی تاریخ کا ایک باب" Personal and Party Government

a chapter in the Political History of the early years of the Reign of George III 1760, 1768 ملجوئے کیمبرج دیکھا جائے۔ ۱۷۶۰ء سے ۱۷۶۸ء کے دوران میں شاہی کے درجہ کے متعلق ایک نہایت عمدہ اندازہ 'ٹی۔ اے۔ جے کی تصنیف' جاری سوم کی تحت نشینی کے وقت سے انگلستان کی دستوری تاریخ Constitutional History of England Science the accession of George III میں پایا جاتا ہے۔ اس کتاب کو ایف ہالینڈ نے مرتب کیا اور آگے بڑھایا ہے ۱۷۶۰ء مطبوعہ لندن ۱۷۶۰ء باب ۱-۲۔

ایک وسعت دیدی اور اس طرح دارالعوام کی رکنیت میں تسلسل اور دلکشی پیدا کر دی۔ دوسرا سبب رقوم کے متعلق دارالعوام کے اختیار کی بوجہ افزوں اہمیت تھی۔ تیسرا سبب یہ تھا کہ والپول اپنے وسیع دوران وزارت میں ایوان دیرین کے رکن کی حیثیت سے نشست کرتا تھا اور اسی ایوان کو اپنی نمایاں مستعد کاریوں کا منظر بنا دیا۔

لیکن دارالعوام اس وقت جس طرح پر مرتب تھا اس کی فوقیت کے قائم ہو جانے کے یہ معنی نہیں تھے کہ عمومی حکومت کو فتح حاصل ہو گئی۔ اٹھارہویں صدی میں دارالعوام ایسے ارکان پر مشتمل تھا جنکا انتخاب صوبوں اور مقتدر قصبوں میں نہایت ہی محدود حق رائے دہی کے تحت میں ہوتا تھا، یا ان کا تقرر براہ راست محدود شخصیات یا انفرادی امراء عظام کی طرف سے ہوتا تھا اور یہ کام انیسویں صدی میں پارلیمنٹ کے لئے باقی رہا کہ وہ یادگار زمانہ قوانین کے ایک سلسلے کے ذریعے سے حق رائے دہی کو برابر رقوم کے ان گروہوں تک وسعت دیتی جائے جو اب تک سیاسی حیثیت سے بالکل بے اختیار تھے، پارلیمنٹ کی نشستوں کی دوبارہ اس طرح ترتیب و تقسیم کرے کہ سیاسی اثر کسی قدر موزونیت کے ساتھ رائے دہندوں میں منقسم ہو سکے، اور ان شرائط کو منضبط کرے جن کے تحت میں انتخابی مہارت سر کی جاسکیں، انتخابات کی کارروائی عمل میں آئے اور عمومی حکومت کی دوسری کارروائیاں اختیار کی جائیں جن قوانین کے ذریعہ سے یہ امور وقوع میں آئے، ان میں سے خاص اہمیت کے قوانین حسب ذیل ہیں۔

۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح، ۱۸۳۲ء کا قانون نمایندگی قوم، ۱۸۳۲ء کا قانون قرضہ اندازی، ۱۸۳۳ء کا قانون معمولات ناجائز و خلاف قانون، ۱۸۳۲ء کا قانون نمایندگی قوم اور ۱۸۳۲ء کا قانون تقسیم ثانی نشستہائے پارلیمنٹ۔ ان کارروائیوں اور ان کے شہرہ آفاق پسرو قانون نمایندگی

توم سلاویہ کی نوعیت کی تشریح ابھی ابھی آگے چل کر ہوگی علیہ
 کاہینہ کا عروج۔ زیرِ نظر دور کی اہمیت اس وجہ سے اور بھی زیادہ
 ہوگئی ہے کہ وہ انگریزی دستوری نظم کی سب
 سے زیادہ نمایاں خصوصیت یعنی کاہینہ کو وجود میں لایا اور اس
 مدت میں نہ صرف کاہینہ ایک ادارے کی حیثیت سے بلکہ خود کاہینی
 طریق حکومت بھی قائم ہوا۔ کاہینہ کی آفرینش ایک تدریجی عمل سے
 ہوئی، اور یہ عمل اور اس کا حاصل دونوں لفظاً انگریزی قانون میں ناموم
 ہیں۔ یہ ایک عام رواج ہو گیا ہے کہ چارلس دوم کے ”کاہال“ کو
 کاہینہ کا بلا فصل پیشرو سمجھا جائے۔ یہ ”کاہال“ چند اشخاص کا وہ تعہد
 پذیر گروہ تھا جنہیں چارلس دوم پر پوری کونسل سے منتخب کر لیا کرتا
 تھا اور پوری کونسل کے بجائے انہیں لوگوں سے رائے لیا کرتا
 تھا، یہ بالکل اسی طرح ہوا جیسے خود پر پوری کونسل نارمنی آئینوی زمانہ
 کی مجلسِ غظمی سے اخذ کر کے بنالی گئی تھی۔ واقعہ یہ ہے کہ بڑی
 اور بے قابو مجلس کے ایک مختص و منتخب گروہ یا اندرونی حلقہ
 کے سامنے اہم مسائل کے پیش کرنے کا طریقہ چارلس دوم کے زمانہ
 سے پہلے سے چلا آ رہا تھا، کاہینی کونسل کا طریق اور نام دونوں
 چارلس اول کے زمانے میں موجود تھے علیہ تاہم ۱۶۴۰ء کے قبل حالات
 ایسے نہ تھے کہ کاہینہ حکومت کی شکل میں ایک اسمعیہ جگہ حاصل کر لیتا۔
 اس تاریخ سے قبل یہ بھی ممکن نہیں تھا کہ کاہینی نظم کو دستور سلطنت
 کا واقعہ مرکزی اور اس کی خاص شان بنا دیا جاتا۔

علیہ ملاحظہ ہو باب ہشتم۔

مکہ۔ اسی۔ آئی۔ کارلائل، ”اولین شاہانِ اسٹوارٹ کے تحت میں کونسل
 کی ذیلی جاتیں“ (Committees of Council under the Early Stuarts) مطبوعہ
 انگلش ہسٹوریکل ریویو، اکتوبر ۱۹۱۶ء۔

چالیس دوں کے زمانہ میں ترقی نے بہت زیادہ آگے قدم نہیں بڑھایا۔ اس نظریے کی بنا پر کہ ”بہت سے اہم معاملات میں جس بارزائی و سرعت عمل کی ضرورت ہے، ارکان کونسل کی تعداد عظیم نے اسے ناممکن بنا دیا ہے“ بادشاہ نے اپنے گرد چھ سات ایسے اورز کو جمع کر لیا جن پر اسے اعتماد تھا اور جو پارلیمنٹ میں بھی با اثر تھے۔ جو اہم معاملات درپیش ہوتے انھیں وہ ان کے روبرو لاتا تھا اور ان سے یہ توقع رکھتا تھا کہ جن قوانین کا وہ خواہاں ہو پارلیمنٹ سے ان کا انصرام کریں۔ ارل کلینڈن (جو کچھ زمانے تک اسی گروہ سے تعلق رکھتا تھا) کہتا ہے کہ یہ وزرا ”بہر روز دارالعوام کے چند ایسے منتخب افراد کے ساتھ مجلس مشورت منعقد کیا کرتے تھے، جو ہمیشہ بادشاہ کی خدمت گزاری کرتے رہتے تھے، اور اس بنا پر اس جمعیت سے انھیں بہت دلچسپی ہوتی تھی اور ان کے تجربہ اور ان کے عمدہ کاموں کی وجہ سے ان کی باتوں کو ادب و احترام سے سنا جاتا تھا۔ انھیں لوگوں سے یہ وزرا یہ صلاح کرتے تھے کہ ایوان سے کام نکالنے کی کیا صورت اختیار کرنا چاہئے، عوام کے لئے جو امور سب سے زیادہ ضروری ہوں کبھی ان کی تجویز پیش ہونا چاہئے اور کبھی ان سے اتفاق رائے کرنا چاہئے۔ انھیں لوگوں کے ذریعے سے ان دوسرے اشخاص کے کام بھی متعین ہوتے تھے جنھیں یہ لوگ امور مطلوبہ کی جانب مائل اور آمادہ پاتے تھے۔ اور یہ سب کچھ بغیر کسی شور و شغب کے ہوتا تھا اور نہ بہت سے لوگ رائے زنی کے لئے یکجا کئے جاتے تھے کیونکہ ایسا کرنا ہمیشہ پارلیمنٹ کی نارضا مندی کا موجب ہوا ہے اور ہوگا، اس میں خواہ تھوڑے دنوں کے لئے کامیابی بھی ہو جائے مگر انجام کار میں اس سے مختلف قسم کے تعصبات پیدا ہو جائیں گے۔“

اسی میں زمانہ مابعد کے کابینہ نظم کے تخم کا پتہ چل سکتا ہے۔

یہ نظر آتا ہے کہ بادشاہ کے خاص خاص وزرا کا ایک واحد و مختصر گروہ کبھی اسے مجموعی صلاح دیتا تھا، اور کبھی مطلوبہ وضع قوانین کو آگے بڑھاتا تھا۔ بالیں ہمہ، یہ نظم خود فی نفسہ ابھی وجود میں نہیں آیا تھا، بادشاہ کے لئے اپنے وزرا کے پسند کرنے میں کسی سیاسی پیچیدگی یا پارلیمنٹ کی خواہشوں پر لحاظ کرنا ضروری نہ تھا اور اگر اصولاً نہیں تو بھی عملاً یہ وزرا پارلیمنٹ یا قوم کے جوابدہ نہ تھے بلکہ خود بادشاہ کے جوابدہ تھے۔ اس کے بجائے کہ وزرا کے اس چھوٹے سے گروہ کو ایک ایسا ادارہ سمجھا جاتا جس سے بادشاہ کو مزید قیود کے تحت لانے کا کام لیا جاتا، آزاد خیال سرگروہ اس پر یہ سمجھک حملہ کرتے بہتے تھے کہ یہ بادشاہ کے مقاصد کے لئے ایک سازشی کارروائی ہے۔ ”کابینہ“ کا نام اولاً حقارت کے طور پر استعمال میں آیا اور فی نفسہ اس نام کی وجہ یہ تھی کہ بادشاہ کی عادت یہ تھی کہ وہ ان ارکان سے محل کے ایک چھوٹے سے ذاتی کمرے میں ملاقات کیا کرتا تھا۔

لیکن جو کچھ بھی ہو اس تدبیر سے ایک اہم ضرورت رافع ہوئی بلکہ حق یہ ہے کہ اس کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ تدبیر آخر الامر لایمپی ہو گئی تھی۔ ایک سربراہ آوردہ صاحب استناد یہ کہتا ہے کہ ”سنہ ۱۷۶۶ء کی رجعت شاہی میں جو مفاہمت مضمر تھی اگر اس پر پوری طرح عمل ہوتا تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ حکومت کی روش اور عاملانہ کاموں کے تمام اصناف پر جمعیت مقننہ کی راست نگرانی و اقتدار قائم ہو جاتا۔ اس قسم کا انتظام انسانی تجربہ کے لحاظ سے بالکل نیا تھا اور اس لئے بالطبع کوئی کل ایسی موجود نہ تھی جس سے یہ عمل میں آسکتا۔ کوئی ادارتی شکل ایسی نہ تھی جس کے توسط سے جماعت مقننہ ایک ایسے عاملانہ اقتدار کو عمل میں لاسکتی جو اصولاً اسے حاصل نہ تھا۔ مفاہمت کی دستوری کارروائی کے لئے کسی علی کل کا پیدا کرنا ضروری تھا، اور اس کل کا آغاز وار تھا پارلیمنٹ

کے روبرو وزارتی ذمہ داری کے اصول کے ساتھ کابینہ کے آغاز و ارتقاء کے مزاحمت ہے۔ اس بیان کو ہم دوسری طرح پیرویوں ادا کر سکتے ہیں کہ یہ انگریزی نظم کے عالمانہ اقتدار ایک ایسے کابینہ کو تفویض کر دیا جائے جس کا انتخاب دراصل جماعت مقننہ کی طرف سے ہوا ہو، اور وہ اس کی شدید نگرانی میں ہو، یہی وہ طریقہ تھا جو ملک کی علی کارروائی میں پارلیمنٹ کے اس اقتدار اعلیٰ کے نافذ کرنے کے لئے سوچا گیا جو مشرقی صدی کی دستوری ترقی کا نتیجہ تھا۔ مسئلہ میں کابینہ ہنوز ایک نیم ساختہ و ناقص المفہوم ادارہ تھا، اور کابینی نظم تو تصور میں بھی نہیں تھا مگر اس سلی اور اسکے بعد کے سال کے واقعات نے پارلیمنٹ کی دائمی فوقیت کو متعین کر کے کابینی حکومت کے ارتقاء کو لا بدی بنادیا۔ ولیم سوم نے وزیر کے انتخاب میں کامل آزادی اور انکے افعال پر معقول نگرانی قائم رکھی مگر اس کے عہد میں ایک اہم قدیم آگے بڑھا۔ بادشاہ کو جب اس طرح حکمرانی میں کامیابی نہ ہوئی کہ وہ ملک اور فوری فرتی دونوں کو وزارت میں شامل کر سکتا تو اس نے اپنے گرد ایک جماعت ایسے مشیروں کی جمع کر لی جو خواہش و حکمت تھے اور اگرچہ اولاً یہ کسی اصول کا نہیں بلکہ سہولت کا معاملہ تھا مگر بتدریج یہی ایک ضابطہ ہو گیا کہ اعلیٰ وزیر صرف اسی فرتی میں سے منتخب کئے جائیں جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہو۔ پارلیمنٹ دیکھتی تھی مگر سمجھتی نہیں تھی کہ کیا ہو رہا ہے اور اس لئے وہ برابر اندیشہ رکھتی رہی۔ مسئلہ کے قانون بندوبست میں اس نے واقعاً یہ چاہا کہ اس چارہ نظم کو باطل کر دے مگر اس قانون کا وہ حصہ جو اس بحث سے تعلق رکھتا تھا عمل میں آنے کے قبل ترمیم کر دیا گیا۔

جارج اول اور جارج دوم کے عہد کابینہ کی تاریخ میں عظیم الشان

مکونی دور بن گئے، اور یہ بینتالیس برس کا زمانہ وہ زمانہ تھا جس میں فرانز نے معاملات عامہ میں عملی حصہ نہیں لیا۔ وہ جب وزرا کے متواتر گردہوں نے اپنے کو مضبوطی کے ساتھ متحد رکھا تاکہ دارالعوام میں دھکوں کی کثرت قائم رہے اور ٹوریوں اور جیمز کے حامیوں کے خلاف مسلسل بینوہ کی تاکید ہوتی رہے۔ ۱۸۳۲ء میں پہلے وزیر اعظم سر رابرٹ والپول کو جب اکثریت دارالعوام کی تاکید حاصل نہ رہی تو اس نے فوراً استعفا دیدیا۔ اسی دور میں بادشاہ نے کابینہ کے اجلاسوں کی شرکت ترک کر دی اور پارلیمنٹ اب یہ سمجھنے لگی کہ کابینی نظام سے کیونکر اسے وزرا کی ذمہ داری کو بزور عمل میں لانے کا موقع ملتا ہے، اس لئے اب پہلی مرتبہ وہ اس پر رضامند ہوئی کہ مواخذہ اور قانون کے حقوق کو وہ خاموشانہ طور پر ساقط کر دے۔ اٹھارویں صدی کے اختتام تک کابینہ کا یہ تصور معینہ طور پر قائم ہو گیا تھا کہ یہ ایک جماعت ہے جو معمولاً (۱) ارکان پارلیمنٹ پر مشتمل ہوتی ہے (۲) ان کی سیاسی رائیں ایک ہوتی ہیں (۳) اس کا انتخاب اس فریق سے ہوتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہو، (۴) وہ ایک متحدہ حکمت عملی پر چلتی ہے (۵) اس کی ذمہ داری مشترک ہوتی ہے جس کا اظہار اس طرح ہوتا ہے کہ پارلیمنٹ اگر لامنت کی قرارداد منظور کرے تو اس کے کل ارکان مجموعہ مستعفی ہو جاتے ہیں (۶) اس کے سب ارکان ایک خاص وزیر کے عام اتباع کو تسلیم کرتے ہیں۔ تاہم، انیسویں صدی کے وسط کے قبل تک کابینی نظام کی پیچیدگیاں اور اس کے لوازم کامل اور عام طور پر سمجھے نہیں گئے تھے اور اس نظم کی تشریح پہلی مرتبہ

واضح و مکمل طور پر ڈاکٹر جیمز کی کتاب ”دستور سلطنت انگلشیہ میں
 ہوئی جو ۱۸۶۷ء میں شائع ہوئی۔
 سیاسی فریقوں اعمد زیر نظر کا ایک چوتھا ارتقا سیاسی فریقوں
 کا آغاز۔
 کا عروج اور موجودہ سیاسی نظم کی وسیع
 حیثیتوں کا تعین ہے۔ آج کوئی قوم ایسی نہیں ہے
 جس میں فرقہ وارانہ عمل دخل برطانیہ عظمیٰ سے زیادہ ہو۔ دستور سلطنت
 کے تحریری حصص اس سے نا آشنا ہیں، معمولی قانون کو اس کا تقریباً
 کچھ علم نہیں ہے مگر بایں ہمہ، فریقانہ انتظام اور فریقانہ کارروائیوں
 کو واقعہ ملکومت کے چلانے میں مسلسل اور اساسی اہمیت حاصل ہے

۱۔ کابینہ کے عروج کے متعلق عام تاریخوں کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہیے۔
 ایم۔ ٹی۔ بلا ویٹ ”انگلستان میں کابینی حکومت کا ارتقا“ (Development of
 Cabinet Government in England) مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء باب ۱۔ ۸، ای۔ جیکسن
 پارلیمنٹری انگلستان، ”کابینی نظم کا ارتقا“ (Parliamentary England the Evolution
 of the Cabinet System) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء، ایچ۔ بی۔ لرنیڈ۔ ”انگلستان
 اور ممالک متحدہ امریکہ میں اصطلاح کابینہ کی تاریخی اہمیت“ (Historical
 Significance of the Term "Cabinet in England and United States") مطبوعہ
 ”امریکن پبلیک سائینس ریویو“ اگست ۱۹۱۹ء، ایچ۔ ڈبلیو۔ وی۔ ٹمپلی، ”اندرونی
 و بیرونی کابینہ اور پمپری کونسل ۱۶۷۹-۱۶۸۳“ (The Inner and Outer
 Cabinet and the Privy Council 1679-1683) مطبوعہ انگلش ہسٹاریکل
 ریویو، اکتوبر ۱۹۱۲ء، ڈبلیو۔ آر۔ امیشن ”اٹھارہویں اور انیسویں صدیوں
 میں کابینہ“ (The Cabinet in the Seventeen and Eighteenth Centuries)
 ایضاً جنوری ۱۹۱۲ء
 ”اٹھارہویں صدی میں کابینہ“ (The Cabinet in the Eighteenth Century)
 ایضاً اپریل ۱۹۱۲ء

انگلستان میں سیاسی فریقوں کے بدو آغاز کا پتہ چلانا آسان کام نہیں ہے۔ بعض ارباب قلم اسے قبول نہ کریں گے کہ ملکہ این کے وزیر بلکہ اولین دو بار جول کے تحت میں حکامی نظم کے پختہ ہونے کے قبل کسی قسم کی صحیح فریقانہ تنظیم یا فریقانہ کیفیت موجود تھی۔ دوسرے ارباب قلم کو یہ نظر آتا ہے کہ فریقوں کا آغاز جیمز کے عہد میں ہو گیا تھا، اور دیگر علماء وزارت در وزارت اسے رجعت شاہی کے زمانے تک پہنچاتے ہیں۔ درحقیقت میکانے کا تو یہ خیال تھا کہ ۱۷۸۰ء میں طویل القعد پارلیمنٹ کے ”احتجاج اعظم“ کے اختیار کرنے کے بعد ”حامیان شاہی“ اور آزاد خیال جس طرح صف آرا ہو گئے وہی انگلستان کے پہلے سیاسی فریق تھے۔

یہ کہنا صداقت سے بہت بعید نہ ہوگا کہ پہلے گروہ جنہیں اس زمانہ کے مفہوم میں سیاسی فریق خیال کیا جاسکتا ہے، وہ ”وٹک“ اور ”ٹورس“ تھے جو ”عرضی دہندگان“ اور ”تسفرین“ سے بچنے والے تھے اور ان سے قبل چارلس دوم کے عہد کے ”دیہاتی“ و ”درباری“ سیاسی فریق تھے۔ (جدید المفہوم سیاسی فریق سے مراد ایسے گروہ ہیں جو حکومت کا ایک متمیز نظریہ رکھتے ہوں، ان کی تنظیم ایک معقول حد تک بااقتدار و مکمل ہو، اور ان کا مقصد یہ ہو کہ دارالعوام میں اپنی اکثریت کے ذریعہ سے وضع قوانین کو اپنے اقتدار میں رکھیں) جیمز کو کیتھولک قرار دیکر تخت سے خارج کئے جانے کے معاملہ اور دیگر مسائل پر ان دونوں عناصر نے منقسم ہو کر اپنے زمانے کے اہم معاملات عامہ کے متعلق صحیح التعلیل اور اساساً ایک دوسرے کی قطعاً مخالف حیثیت اختیار کر لی۔ وسیع معنوں میں یہ تقسیم یوں تھی کہ وٹک فریق مذہب میں رواداری اور حکومت میں پارلیمنٹی تفوق کے جانبدار تھے۔ ٹورس کلیسائے انگلستان اور شاہی امتیاز خاص کے طرفدار تھے جب خاندان اسٹورٹ کی

شاہی ایک گزرے ہوئے زمانے کی بات ہو گئی اس کے بھی مدتوں بعد تک یہ دونوں جلیل القدر فریق مسائل مذکورہ اور دوسرے مسائل پر دست و گریباں رہے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے دونوں فریقوں کے اتحاد عمل کے ساتھ حکومت کرنے کی کوشش میں ناکام ہو کر ولیم ٹورین کی تائید و حمایت پر آ رہا۔ ۱۸۰۲ء میں ان کے سخت نشین ہونے پر وہ حکومتی عہدوں سے خارج کر دیئے گئے اور ٹورین (جو پہلے بھی ۱۸۰۱ء-۱۸۰۴ء میں اقتدار کا کچھ مزا چکھ چکے تھے) برسرِ اقتدار کر دیئے گئے۔ یہ لوگ اپن کے عہد حکومت کے زیادہ حصے میں وزارتی عہدوں پر قائم رہے مگر جارج اول کے سخت نشین ہونے پر وہ اپنے حریفوں کے لئے جگہ خالی کرنے پر مجبور ہوئے اور لاکھ سے لاکھ تک کا زمانہ وہاں کی غیر منقطع فوقیت کا زمانہ رہا۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے یہی دور نظم کا بانی کے ارتقا کا زمانہ تھا، اور اس نظم کے عروج و اسکی ترقی حکومت بذریعہ ذوق کے نشو و نما میں قریبی و لاپرواہی تعلق تھا۔ اٹھارہویں صدی کے آخر تک یہ قاعدہ ناقابلِ تغیر ہو گیا کہ کا بینہ ان لوگوں سے مرکب ہونا چاہئے جو دارالعوام کی اکثریت سے ہمدردی رکھتے ہوں اور یہ کہ جب کبھی قوم ایوان کی اس عمومی شاخ میں ایسی اکثریت کا انتخاب کر دے جو وزارت برسرِ اقتدار کے خلاف ہو تو وزارت کو معاف یعنی ہوجانا چاہئے۔

برطانیہ عظمیٰ کی حکومت اسکاٹ لینڈ آخر میں ان اہم تغیرات کا ذکر ہونا چاہئے۔
سے اتحاد (۱۸۰۱ء) جو جزائر برطانیہ کے ایک متفقہ حکومتی

عمل۔ سیاسی فریقوں کے عروج کی بابت ولیم، سی ایبٹ کا مضمون انگریزی
سیاسی فریقوں کا آغاز (The Origin of English Political Parties) مطبوعہ
امریکن ہسٹاریکل ریویو، جولائی ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے۔ دیگر حوالہ جات کے
لئے صفحہ (۲۴۱) ملاحظہ ہو۔

تظم کے تحت میں از سر نو منتظم ہونے سے پیدا ہوئے۔ جس ملک کو ہم اب ”سلطنت متحدہ“ کہتے ہیں وہ ان چار ممالک یعنی انگلستان، ویلز، اسکاٹ لینڈ، اور آئرستان پر مشتمل ہے جو پہلے ایک دوسرے سے آزاد تھے۔ شدید جنگ کے بعد ایڈورڈ اول نے ۱۲۸۴ء میں ویلز کا ایک بہت بڑا حصہ انگریزی مملکت میں ضم کر لیا، انگریزی طرز پر ویلز کے چھ صوبے بنائے گئے، انگریزی قانونی تظم رائج کیا گیا، ویلز کی اسقفیاں کینٹربری کے کلیسائی حدود کے اثر میں لائی گئیں۔ ہنری ہشتم نے ۱۵۳۴ء میں چھ مزید صوبے قائم کر کے اور صوبوں اور ممتاز شہروں کے لئے پارلیمنٹ میں تنییں نمایندے بھیجنے کے حق کو وسعت دیکر اس کام کو مکمل کر دیا۔ اس وقت کے بعد سے حکومتی اغراض کے لئے ویلز انگلستان کے ساتھ پوری طرح متحد ہو گیا تھا اور آج درحقیقت لفظ ”انگلستان“ میں اب ویلز بھی شامل سمجھا جاتا ہے، جب تک کہ خاص طور پر اس کا استثناء نہ کر دیا جائے۔

ایڈورڈ اول فاتح ویلز نے اسکاٹ لینڈ کو زیر کرنے کا کام بھی اختیار کیا، مگر ال اسکاٹ لینڈ کا قومی احساس نہایت قوی ثابت ہوا۔ چنانچہ وہ برابر آزاد رہے اور شمالی بادشاہی بالکلیہ علیحدہ رہی تا آنکہ ۱۷۰۶ء میں اس کا فرمانروا جیمز ششم، جیمز اول کے نام سے تخت انگلستان پر بیٹھ گیا۔ زمانہ محبت کے ایک مختصر وقفہ سے قطع نظر کر کے، دونوں ممالک کا قانونی تظم ایک صدی سے زائد تک محض بادشاہ کی ذات کا شخصی اتحاد تھا۔ ٹوئینٹھ کے شمال کی بادشاہی کی خود اپنی پارلیمنٹ، خود اپنا قائم شدہ کلیسا، خود اپنے قوانین، خود اپنی عدالتیں، خود اپنی فوج اور خود اپنا نظم و انضباط سب کچھ موجود تھا۔ اس انتظام سے بہت کچھ اتری اور مناقشے پیدا ہوتے رہے اور دونوں ملکوں کے مابین سے اختصاص زیادہ قریبی اتحاد کی ضرورت و لزوم کا یقین رکھتے تھے۔

اٹھارھویں صدی کے آغاز تک اہل اسکاتلینڈ کی قومی عصیت اور مقامی احساس کفائی حد تک فرو ہو چکا تھا، اور جس تغیر کی خواہش تھی وہ ایک قانون اتحاد کے ذریعے سے عمل میں آیا جسے دونوں پارلیمنٹوں نے بحث و مباحثہ میں منظور کیا۔ دونوں ہمسایہ ممالک کی ایک واحد بادشاہی قائم کر دی گئی جو اس وقت سے برطانیہ عظمیٰ کے نام سے مشہور و معروف ہے۔ اسکاتلینڈ کی پارلیمنٹ ہمیشہ کے لئے برخاست کر دی گئی اور اسکاتلینڈ کے امر و عوام کو ویسٹ منسٹر کی برطانیہ پارلیمنٹ میں نمائندگی عطا کی گئی عوام کو پنیتالیس ارکان کے انتخاب کا حق دیا گیا جنہیں تیس اضلاع کی طرف سے اور پندرہ مقتدر قصبوں کی طرف سے منتخب ہونا قرار پائے اور یہ طے ہوا کہ امر خود اپنے میں سے ہر پارلیمنٹ کے آغاز میں سولہ امر کا انتخاب کریں۔ تجارت، حاصل صنعت اور کروڑ گیری کے تمام قوانین کے لئے ضروری تھا کہ وہ دونوں ملکوں میں بالکل یکساں ہوں لیکن دیگر معاملات سے متعلق ہر دو ممالک کے جداگانہ قوانین خواہ کتنی ہی ہوں یا غیر کتنی ہی دونوں بدستور نافذ رہے البتہ وہ مشترکہ پارلیمنٹ کی نظر ثانی کے تابع قرار پائے۔ اسکاتلینڈ کا عدالتی نظم جو بعض اعتبارات سے انگریزی نظم سے فائق تھا، حسب سابق جاری رہا، اور یہ دونوں نظم اب تک علیحدہ ہیں۔ اسکاتلینڈ کے مدارس کہ وہ بھی انگریزی مدارس سے فائق تھے، بلا تغیر اپنی حالت پر قائم رہے اور قائم شدہ پریسیپیٹری کلیسا کی خود مختاری کی ضمانت کر دی گئی۔ اسکاتلینڈ کی جداگانہ ہستی نظم و نسق کی اکثر شاخوں میں بھی باصرار قائم معلوم ہوتی ہے، تاہم اتحاد اتنا مربوط ہے جتنا ایک اچھی حکومت کے لئے ہونا چاہیے، اور اگرچہ وسط صدی کے بعد تک بھی کوہستانی قابل غور میں نہیں آئے پھر بھی جدید نظم زمانہ مابعد میں کامیاب و مقبول

ثابت ہو چکا ہے علیہ
سلطنت متحدہ
کی ملکوں۔ آئرستان
کے ساتھ اتحاد
(دستۂ ۱۸۰۰)

آئرستان کی تاریخ اپنی بیشتر ہینتوں میں ایک
مفتوح ملک کی تاریخ ہے اور اٹھارہویں
صدی کے موخر زمانے تک دستوری حیثیت میں
یہ ملک کم و بیش اس نو آبادی کے مثل تھا
جسے حکومت خود اختیاری نہ حاصل ہو۔ ازمہ

متوسطہ میں انگلستان کا قانون عام اور اس کے سیاسی ادارات
جزیرے کے نو آباد حصص ”حلقہ انگریزی“ میں رائج کئے گئے اور
ادنیٰ قسم کی ایک پارلیمنٹ کی سی ایک جماعت بھی وجود میں آئی مگر اس
میں بھی صرف انگریز آباد کاروں کی نمائندگی ہوتی تھی یا زیادہ تر انھیں
کی نمائندگی کی فکر کی جاتی تھی۔ ۱۷۹۲ء میں نائب السلطنت سر ڈورڈو پلے نے
نے ڈروگیدا میں ایک پارلیمنٹ منعقد کی جس نے یہ قانون قرار
دیا کہ اب آئندہ آئر لینڈ میں کوئی پارلیمنٹ اس وقت تک منعقد
نہ ہوگی جب تک کہ آئر لینڈ کے حکام عاملانہ اور پریوسی کونسل
بادشاہ کو اس قانون سے مطلع نہ کریں جس کا بنانا مقصود ہو
اور یہ مجوزہ قوانین بادشاہ اور اس کی (انگریزی) کونسل سے منظور
نہ ہو جائیں۔ موجود الوقت انگریزی قوانین جہاں تک قابل نفاذ

علیٰ مکنن، اتحاد انگلستان و اسکاٹ لینڈ (Union of England and Scotland)
مطبوعہ لندن ۱۷۹۶ء۔ یہ عاملانہ جملہ خصوصیت کے ساتھ ۱۷۰۶ء کے دور پر حاوی
ہے۔ نیوی۔ ایچ۔ براؤن کی تصنیف انگلستان و اسکاٹ لینڈ کا تشریحی اتحاد
(The Legislative Union of England and Scotland) مطبوعہ گلاسگو ۱۷۹۴ء بھی ملاحظہ
ہو تو معلوم ہوگا کہ اسکاٹ لینڈ کی تنظیم و حیات عامہ کی فوقیت کے متعلق ایسن کا
مضمون ”قدیم اسکاٹ لینڈ کی پارلیمنٹ“ (The Old Scottish Parliament) مطبوعہ
بلیکوڈ میگزین نومبر ۱۸۳۳ء دیکھنا چاہئے۔

ہوں آرلینڈ میں نافذ کئے جائیں، اور کلکسی کا قدیم قانون جو ۱۲۸۷ء میں اس غرض سے منظور ہوا تھا کہ اس جزیرے میں انگریزی و آرلینڈی اقوام قطعاً ایک دوسرے سے علیحدہ رہیں اس کے بیشتر حصے کی بھی تجدید کر دی گئی۔ ان قواعد میں پہلے قاعدہ نے جو عام طور پر قانون پوائے تنگ کے نام سے مشہور ہے، تین سو برس تک پارلیمنٹی ارتقا کو موثر طور پر غارت کر دیا۔ پارلیمنٹ زندگی کے دن پورے کرتی رہی، مگر اسے کسی نہج سے یہ دعویٰ نہیں تھا کہ وہ کل آبادی کی نمائندہ ہے نہ اسے خود مختاری حاصل تھی اور نہ حق بااستقلالہ میں آرلینڈی ارکان پارلیمنٹ میں داخل کئے گئے مگر وہ کسی شمار میں نہ تھے۔ ۱۶۸۸-۸۹ء میں جیمز کی اباد میں خروج کے بعد کتھولک داخلہ پارلیمنٹ سے محروم کر دیئے گئے اور تھوڑے ہی زمانے کے بعد وہ پارلیمنٹی انتخابات میں رائے دینے سے بھی قطعی طور پر خارج کر دیئے گئے۔ اٹھارہویں صدی میں آرلینڈ کی حکومت کا کام ایک نائب (لاڈلفشٹ) یا اس کی عدم موجودگی میں لاڈ جٹس (عادلان اعلیٰ) بادشاہ کے نام سے چلانے تھے مگر آخری نگرانی ویسٹ منسٹر کی پارلیمنٹ کی تھی اور اس پارلیمنٹ نے ۱۷۱۹ء میں اپنے لئے اس کمال اختیار کا دعویٰ کیا کہ جو قوانین وہ بنائے آرلینڈی قوم پر اس کی پابندی لازم ہوگی۔

سوربس کی سیاسی و اقتصادی پابندی کے بعد آرلینڈی قوم کو اپنے خود مختاری کے دعویٰ کے دو بارہ پیش کرنے کا ایک موزوں موقع ہاتھ آیا۔ ۱۷۸۲ء میں جب انگلستان مشکلات میں گھرا ہوا تھا اور یورپ کی بیشتر مملکتیں اس کی مخالف یا واقعی اس کے خلاف مسلح تھیں، اور قریب تھا کہ اس کے مستعری قلمرو کا بہترین حصہ اس کے ہاتھ سے نکل جائے، اس وقت فصیح البیان ہنری گرین، ایک ایسی تحریک کا سرگروہ بن گیا جس کا مقصود

یہ تھا کہ آئرلینڈ کی معاملات میں انگریزی پارلیمنٹ کی قوت کو شکست پہنچا۔ پس مسئلہ میں وسٹ منسٹر میں ایک قانون منظور ہوا جس سے پوائنٹنل کا قانون رد ہو گیا اور آئرلینڈ کو یہ حق عطا ہوا کہ آئیندہ سے قوم صرف انھیں قوانین کی پابند ہوگی جنہیں بادشاہ اور آئرلینڈ کی پارلیمنٹ منظور کریں۔ اگرچہ اس کے لئے بروقت بہت شور تحمین بلند ہوا مگر اس سے کچھ زیادہ نفع نہیں ہوا۔ کیونکہ لوگوں کو حق رائے دہی صرف ۱۹۲۷ء میں عطا ہوا اور رکنیت کے اہل تو وہ کبھی بھی نہ قرار پائے۔ اس لئے پارلیمنٹ فی الاصل آئرلینڈی ہونے کی بجائے انگریزی پارلیمنٹ تھی۔ علاوہ ازیں، اگرچہ اس جماعت کو وضع قوانین میں معقول آزادی حاصل تھی مگر انگلستان کے مقرر شدہ حکام عاملانہ پر اسے مطلق کوئی اقتدار نہیں تھا۔ کچھ کچھ مدد و معاون قوانین وضع ہوئے مگر غیر تعلیم یافتہ عامۃ الناس مایوس ہو گئے اور فرانسیسی اثر میں آکر انھوں نے ۱۹۷۷ء میں ملائیم بغاوت کر دی۔

اس شورش کے فرو ہونے کے بعد آئرلینڈ کی تاریخ میں ایک نہایت ہی اہم واقعہ پیش آیا، یعنی برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ تشریفی اتحاد قانون سازی قائم ہو گیا۔ جن خیالات نے پرت اصفیٰ حکومت کو اس کارروائی کے اختیار کرنے پر آمادہ کیا وہ زیادہ تر حسب ذیل تھے (۱) ایک ایسے زبردست براعظمی دشمن سے کہ اس سے قبل کبھی ایسے دشمن سے سابقہ نہ ملا ہو، جنگ میں اُنہیں ہونے کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے وسائل کو مجتمع کرے اور خاص کر اس ملک کو زیادہ شدید نگرانی میں لے آئے جس سے دشمن کے لئے خفیہ حملہ کی جگہ مہیا ہو جائے (۲) گریٹن کی پارلیمنٹ نے جزیرے کے حالات کو بہتر بنانے میں کچھ زیادہ ترقی نہیں کی تھی۔ اور (۳) جس طرح سابق میں انگلستان کے ساتھ اسکاٹ لینڈ کے متحد ہونے سے ہوا، اسی طرح اس وقت بھی برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ آئرلینڈ کو مدغم کر دینے سے معقول مراعات کا ہونا زیادہ

اغلب ہے اور دونوں کے مشکلات بھی رفع ہو جائیں گے۔ لہذا، ایک قانون اتحاد "سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرستان" کے قائم کرنے کے لئے تیار کر کے دونوں پارلیمنٹوں کے سامنے پیش کیا گیا۔ آئرلینڈ کی رائے عام قطعی طور پر مخالفانہ تھی اور صرف علانیہ و بیدار رشوت کی وجہ سے ہی فروری ۱۸۰۱ء میں یہ مسودہ قانون ڈبلن میں منظور کر لیا گیا۔ برطانیہ پارلیمنٹ نے اس قانون کو پانچ مہینے کے بعد منظور کیا اور یکم جنوری ۱۸۰۱ء کو اس کا نفاذ ہو گیا۔ آئرلینڈ کی پارلیمنٹ اب منسوخ کر دی گئی اور یہ انتظام کیا گیا کہ مشترکہ پارلیمنٹ میں آئرلینڈ کی نمائندگی چار مذہبی امرا، اٹھائیس دنیاوی امرا (جن کا انتخاب آئرستانی طبقہ امرا کی طرف سے تاحیات ہوا ہو)، اور دارالعوام کے سوارکن کے ذریعہ سے ہو (جن میں چوتھہ ضلعوں کی جانب سے ہوں، سینتیس معتدقہ قصبوں کی جانب سے اور ایک جامعہ ڈبلن کی جانب سے)۔ آئرلینڈ کا انجیلی کلیسا کلیسا انگلستان کے ساتھ متحدہ رکھیا گئے انگلستان و آئرلینڈ کے نام سے مدغم کر دیا گیا حالانکہ جزیرے کے باشندوں میں سے پانچویں حصے سے بھی کم اس کلیسا کے پیرو تھے۔ دونوں ملکوں کے درمیان محصول کرور گیری تدریج منسوخ ہونا قرار پایا، بیس برس تک داخل میں دونوں ملکوں کی شرکت کا تناسب پندرہ اور دو کا مقرر ہوا، اور یہ بھی طے پایا کہ دونوں ملکوں کے قوانین اس وقت تک نافذ العمل رہیں جب تک منسوخ نہ کر دیئے جائیں۔ یہ اتحاد ایک معاہدے کی نوعیت کا تھا اور اگرچہ یکساں ۱۸۰۱ء میں منسوخ کر دیا گیا اور دو ایک اور تیزارت بھی ہوئے مگر فی الجملہ یہ انتظام ۱۹۱۳ء تک بدستور قائم رہا۔ اس سال میں برسوں کی شور انگیزی و اختلافات کے نتیجہ کے طور پر ایک "قانون حکومت خود اختیاری" کے ذریعے سے یہ سہی کی گئی کہ تانچ کے صفحات کو پلٹ دیا جائے اور آئرلینڈ کو پھر ایک جداگانہ پارلیمنٹ دیدی جائے۔ اس کے منظور ہونے کے بعد بھی

جنگ عظیم نے اس قانون کے نفاذ کو معلق کر دیا، اور اس تحریر کی تاریخ یعنی (۲۰ مئی ۱۹۲۱ء) تک ہنوز یہ عیاں نہیں ہوتا کہ انجمن کا یہ قانون یا اس کے بجائے کوئی دوسرا قانون عمل میں آئے گا یا نہیں۔

۷۔ اسکاٹ لینڈ کے ساتھ اتحاد کے قانون کے متن کا خلاصہ ایڈمز اور ایٹون کی منتخب دستاویزیں (Select Documents) میں صفحات ۴۷۹-۴۸۳ پر طبع ہوا ہے۔ اور آئرستان کے ساتھ اتحاد کے قانون کا خلاصہ اسی کتاب کے صفحات ۴۹۷-۵۰۶ پر دیکھنا چاہئے۔ اول الذکر کی پوری عبارت رابرٹسن کے منتخب قوانین تحریری، مقدمات و دستاویزات (Select Statutes, Cases, and Documents) کے صفحات ۹۲-۱۰۵ پر ملیگی - موخر الذکر کی عبارت اس کتاب کے صفحات ۱۰۷-۱۴۴ پر ملیگی - اتحاد کے قبل آئرستان کی بابت ہے۔ دہالینڈ کی تصنیف ”دستوری تاریخ انگلستان“ (Constitutional History of England) جلد دوم، باب شانزدہم، اور اسی - آئرلینڈ کی تصنیف - آئرستان و انگلستان (Ireland and England) مطبوعہ نیویارک، ابواب ۳-۶ دیکھنا چاہئے۔ جو واقعات قانون اتحاد کا باعث ہوئے ان کے قابل اطمینان بیان کیلئے ہے۔ آئرش کی تصنیف ”آئرستانی پارلیمنٹ کا خاتمہ“ (The End of the Irish Parliament) مطبوعہ لندن، ۱۹۱۷ء صفحہ ۲۸۰ کے حوالہات بھی دیکھیں۔

باہجبارم

(۴)

دستور سلطنت و حکومت

انگلستان میں دستور حکومت کے متعلق لکھنے والے اصحاب اصطلاح دو دستور سلطنت کا مفہوم تسلطت، کو دو نہایت ہی مختلف معنی میں استعمال کرتے ہیں بعض وقت وہ اس سے ایسے اساسی قانون کی توضیح تحریری اور لیتے ہیں جس سے حکومتی نظم کی ساخت و ہیئت کا خاکہ مرتب ہوتا ہے، حکمران جماعتوں اور عہدہ داروں کے اختیارات کی تحدید ہوتی ہے، شہریوں کے حقوق کی تشریح وضاحت ہوتی ہے اور شاید بعض ایسے عام اصول و قواعد بھی قرار دئے جاتے ہیں جنہیں سلطنت کے معاملات میں ملحوظ رکھنا نظر ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہ توضیح کسی خاص مجلس دستور سانے مرتب کی ہو، یا کسی معمولی جماعت متقنہ نے اسے طیار کیا ہو یا کسی حکمران یا آمر مطلق کے واحد اقتدار سے اس کی اشاعت ہوئی ہو۔ دوسری طرف ارباب قلم اس اصطلاح کو ایسے تمام قوانین، مراسم، اور نظائر کو ظاہر کرنے کے لئے کبھی کام میں لا سکتے ہیں جو صرف جزوی طور پر ضبط تحریر میں آئے ہوں یا بالکل ہی تحریر میں نہ آئے ہوں اور جن سے حکومت کی

تنظیم اور اس کے طریقہائے کار کا تعین ہونا ہو۔ دونوں استعمال یکساں طور پر صحیح ہیں بشرطیکہ یہ واضح کر دیا جائے کہ کسی خاص وقت میں کس معنی کی پیروی کی جا رہی ہے۔ چنانچہ مالک متحدہ امریکہ کا دستور وہ دستاویز ہے جو ^{۱۸۶۵ء} میں فلاڈلفیا میں مرتب ہوئی اور ^{۱۷۸۷ء} میں عمل میں آئی اور اس کے ساتھ ^{۱۷۸۷ء} اٹھارہ ترمیمات بھی شامل ہیں جو سالہائے مابعد میں اختیار کی گئیں۔ یا یہ دستور یہی تو قبیح مع ان تمام قواعد، قوانین، مراسم اور تاویلات کے ہے جن کی اہمیت یا لازمی نوعیت میں اس وجہ سے کسی طرح کی کمی نہیں آئی کہ ان کا کوئی ذکر اساسی دستاویز میں نہیں پایا جاتا۔ ایک صدی سے زائد ہوئی کہ ایک تبحر فرانسسی صاحب قلم دمی کویل (جو امریکہ کی عمومیت کے متعلق ایک قابل قدر کتاب کا مصنف ہے) اس جانب گیا ہے کہ کوئی ایسی شے موجود نہیں ہے جسے انگلستان کا دستور سلطنت کہا جاسکے فرانسسی ہونے کی وجہ سے وہ دستور کے متعلق یہ خیال کرنے کا خوگر تھا کہ اسے لازماً ایک ایسی دستاویز یا بہر نوع دستاویزوں کا ایک ایسا مجموعہ ہونا چاہئے ہے ایک معینہ وقت پر مرتب و قبول کیا گیا ہو، کسی اجتماع ملی کسی خاص ذریعہ کار نے اسے ترتیب دیا ہو، اور اس میں منطقی ترتیب کے ساتھ اس حکومت کا قالب و اصول

لے اب ایٹس۔

لے دستاویز نوعیت، اصناف اور ان کی نشوونما کے طریقے تفصیلاً ذیل میں بخوبی بیان ہوئے ہیں :- جے ڈبلیو کارنر، تقریب سیاسیات (Introduction political science) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء۔ باب دوازدهم۔ ڈبلیو۔ ایف۔ دوتی، دو حکومت سلطنتیائے جدیدہ، (Government of Modern States) مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ابواب ششم، مقدمہ "عمومیت در امریکہ" (De la democratie en Amerique) شائع شدہ پیرس ۱۸۳۰ء وہ کہتا ہے کہ۔ انگلستان میں پارلیمنٹ کو دستور سلطنت میں تسلیم کرنے کا سلسلہ حق حاصل ہے پس چونکہ دستور میں برابر تغیر ہو سکتا ہے۔ اس لئے حقیقت میں اسکا کہیں وجود نہیں ہے۔ پس پارلیمنٹ ایک ساتھ قانون ساز بھی ہے اور دستور ساز بھی؛

مرتب کیا گیا ہو جو اس دستور کے تحت عمل کرتی ہو۔ انگلستان میں اسے اس قسم کی کوئی شے نہیں مل سکتی تھی اور نہ آج کسی کو ایسی شے مل سکتی ہے لیکن اس امر پر زور دینے کی چنداں ضرورت نہیں ہے کہ انگلستان کا ایک دستور ضرور موجود ہے اور یہ دستور ایسا ہے جو ہمارے وقت کے تمام دساتیر سے زیادہ قدیم و بااثر ہے۔ یہ کسی ایک ستاویں یا ستادہزوں کے کسی ایک مجموعے میں شامل نہیں ہے۔ اس کا ایک بڑا حصہ مطلقاً ضبط تحریر میں نہیں آیا ہے مگر اب یہ حصہ کم ہوتا جاتا ہے۔ یہ کسی خاص دستور ساز جماعت کا کیا ہوا کام نہیں ہے کسی ایک وقت میں اس کا قبول کیا جانا تو کچھ پندرہ صدیوں کی سیاسی نشوونما کا حاصل ہے اور اس کا بیشتر حصہ بھی باضابطہ طور پر قبول نہیں کیا گیا ہے مختصر یہ کہ اصطلاح دو دستور سلطنت کا اطلاق جب انگلستان پر ہوتا ہے اس وسیع تر مفہوم میں لینا چاہئے جو اوپر ظاہر کیا گیا ہے۔ انگریزی دستور عناصر کا ایک مجموعہ مرکب ہے، اور اسے یکجا کرنے کی توقع کوئی شخص صرف اسی طرح کر سکتا ہے کہ ایک ہزار برس سے زائد کی تاریخ کا امتحان غائر کرے، کہیں سے کوئی تحریری قانون لے، کہیں سے کوئی عدالتی فیصلہ لے، سیاسی رواجوں کی ترقی و تعین کو برابر زیر نظر رکھے، اور وضع قانون، محصول، انتخابات، عدالتی کارروائی یہ سب انتظامی کلیں جس طرح چلتی رہی ہیں اور جس طرح مبصران کھول کے سامنے و افکار چل رہی ہیں ان پر انتہائی حد تک نظر دوڑائے۔

مرکب عناصر قانون ان عناصر کی درجہ بندی مختلف طریقوں سے کی گئی ہے۔ مختصراً دستور سلطنت شمار کے لئے وہ تین عناصر اصناف میں جمع کئے جاسکتے ہیں۔

اول، وہ معاہدے اور دوسری بین الاقوامی قرار دادیں ہیں جو ممالک متحدہ امریکہ کی طرح برطانیہ عظمیٰ میں بھی ملک کے اعلیٰ قانون کا جزو سمجھی جاتی ہیں۔ دوسرے، ایک مجموعہ ان موافقہات کا ہے جو قومی بحران کے زمانے میں متصادم سیاسی قولوں کے نمائندہ طریقوں کے درمیان ہوئے ہیں اس نوعیت میں مشورہ اعظم، غرضداشت حقوق، اور قانون حقوق داخل ہیں۔ تیسری اور نسبتاً زیادہ بڑی صنف اس نوعیت و اہمیت کے پارلیمنٹری قوانین

تحریری پر مشتمل ہے جو حکومتی اختیارات یا طریق کار میں اضافہ یا ترمیم کرتے ہیں اس طرز کے قوانین میں ذیل کے قوانین صریحاً داخل ہیں:- قانون احضار ملزم ۱۸۶۹ء۔ قانون بند دبست جاشینی ۱۸۷۱ء۔ قانون ہفت سالہ اسکول فاکس کا قانون از الاحیثیت عربی ۱۸۷۲ء۔ قوانین اصلاح، ۱۸۷۲ء، ۱۸۷۶ء، ۱۸۸۴ء۔ قانون شخصیات بلدیہ ۱۸۷۱ء۔ قوانین حکومت مقامی، ۱۸۸۸ء۔ قانون پارلیمنٹ ۱۸۸۹ء۔ قانون نہاندگی قوم ۱۹۱۸ء۔ چوتھے قانون غیر موضوع ہے۔ یہ قانونی مقولات و مراسم کا وہ وسیع مجموعہ ہے جس نے صدیوں میں لازمی و تقریباً معین نوعیت پیدا کر لی ہے۔ مقدمہ الذکر تین عنصر یعنی معاہدات خارجہ، موقر سیاسی تعاہدات اور قوانین صرف تحریری شکل میں ہیں یا قریب قریب ایسا ہی ہے قانون غیر موضوع کے قواعد معرض تحریر میں نہیں آئے ہیں صرف اتنا حصہ اس سے مستثنیٰ ہے جو رودادوں قانونی راولوں، اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ عدالت کے باضابطہ فیصلوں میں شامل ہے، جیسے جوری کے حقوق، تاجدار کے حقوق خاص، ایوانہائے پارلیمنٹ اور ان کے ارکان کے امتیازات، صیغہ کو توانی کے فرائض و حقوق،

آخر میں ”دستور سلطنت“ کے وہ حصے ہیں جنہیں پروفیسر مرکب عناصر دستور کے منسوب کیا ہے۔ قانون دستور میں جو مذکورہ بالا چار عناصر سے مرکب ہے، خواہ لکھا ہوا ہو یا نہ ہو، وہ ہر طرح پر

عدالتوں کے ذریعے سے قابل نفاذ ہے۔ لیکن مہودات خواہ کتنے ہی اہم امور سے تعلق کیوں نہ رکھتے ہوں (اور کمتر ہے کہ ایسا نہ ہو) پھر بھی وہ اس طرح قابل نفاذ نہیں ہیں۔ ”مہودات“ مفاہمت زواجوں اور عادات پر مشتمل ہوتے ہیں اور سرکاری حکام کے واقعی تعلقات افعال کا ایک بہت بڑا

حصہ صرف انھیں سے منضبط ہوتا ہے۔ کہیں وہ جیٹہ تحریریں بھی آجاتے ہیں مگر وہ قانون تحریری کی کتابوں میں نہیں ہوتے اور نہ کسی توہم میں ہوتے ہیں جسے عدالت میں کسی کارروائی کی بنیاد قرار دیا جاسکے۔ مثلاً دستور سلطنت کارواج یہ ہے جو کارروائی ایوانہائے پارلیمنٹ سے منظور ہو جائے اسے بادشاہ متفق نہ کرے۔ اگر بادشاہ اب اس زمانے میں واقعی کسی مسودہ قانون کو متفق کر دے تو اس کے سیاسی نتائج نہایت اہم ہونگے مگر اس فعل کے حسب قانون ہونے کے متعلق کوئی سوال نہیں ہو سکتا۔ یہ کبھی کسی قانون یا دستور کی بنیاد نہیں ہے بلکہ محض رواج کی وجہ سے ہے کہ وزیراعظم دارالعوام کا اعتماد کھو دیں تو وہ مستعفی ہو جائیں۔ نیز یہ کہ پارلیمنٹ سال بسال منعقد ہوتی رہے۔ کابینہ اور بحیثیت کابینہ کے جو کچھ اس کے اختیار میں ہے، ان سب کی بنیاد رواج پر ہے۔ پس ظاہر ہے کہ جو شخص دستوری نظم کو جس طرح وہ ہے اور جس طرح وہ عمل کرتا ہے، سمجھنا چاہیے اسے ضرور کہے کہ وہ اپنی توجہ معبودات پر اسی سختی کے ساتھ جمائے رکھے جس سختی سے وہ قانون کے ثباتی قواعد پر توجہ رکھتا ہے۔ جیسا کہ لارڈ برائیس نے بیان کیا ہے انگریزی دستوری سلطنت درحقیقت سینوں میں محفوظ یا تحریر میں منضبط نظائر، قانون دانوں اور مدبروں کے اصول، رسم و رواج، مفاہمت اور طرق حکومت سے متعلق اصول اور ان کے ساتھ چند تحریری قوانین ان سب کا ایک طومار ہے۔ ان میں سے تقریباً سب کے سب نظائر کے ساتھ مخلوط ہیں، اور یہ سب کے سب قانونی فیصلوں اور سیاسی عادات کے فرعی بالیدگی سے ڈھکے ہوئے ہیں، ان سے علحدہ ہو کر

یہ اکثر سیاسی نظموں میں معبودات بہت وسیع جگہ گھیرے ہوئے ہیں تا آنکہ جن ملکوں پر وسیع تحریر دستورات کے تحت میں حکمرانی ہوتی ہے، ان کا یہی حال ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت میں انکی اہمیت سے سب مانوس ہیں۔ (ملاحظہ ہو برائیس کی تصنیف "امریکی دولت عامہ" (American Common Wealth) جلد اول ابواب ۳۴-۳۵) فرانس میں معبودات کے اثر کے متعلق، ایچ۔ شارڈون کی تصنیف نظم و نسق

قوانین تحریری تقریباً ناقابلِ عمل ہو جائیں گے یا کم از کم یہ کہ وہ حقیقتاً جو کچھ ہیں عمل میں اس سے بالکل مختلف ہو جائیں گے۔ کسی وقت میں بھی یہ کوشش نہیں کی گئی کہ متفرق مواد کے اس بے پایاں طومار کو یک جا کر کے ضبط تحریر میں لایا جائے اور نہ یہ توقع ہے کہ آئندہ بھی اس قسم کی کوشش کی جائے گی جیسا کہ فرانسیسی نقاد بوٹی نے اپنا خیال ظاہر کیا ہے، انگریزوں نے اپنے دستور سلطنت کے مختلف حصص کو وہیں رہنے دیا جہاں تاریخ کی موجوں نے انھیں ڈال دیا تھا، انھوں نے ان حصص کو بچا کر لئے، ان کی ترتیب و تکمیل کر لئے اور ان سے ایک سلسلہ و مربوط مجموعہ بنانے کی سعی نہیں کی۔

یہ سوال ہوتا ہے کہ باوجود اپنی قانونی قوت کی کبھی کے دستور سلطنت کے معہودات پر اس سختی کے ساتھ کیوں عمل ہوتا ہے۔ اس سوال کا ایسا جواب دینا جس سے کسی شخص کو اطمینان ملی حاصل ہو جائے، دشوار ہے مگر وہ تین خیالات ایسے ہیں جن سے مطلوبہ تشریح کا مقصد حاصل ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ ڈالیسی نے بتایا ہے آخری نو نہیں مگر ایک وسیع اربفصل شدہ یہ ہے کہ ہم معہودات کی خلاف ورزی اس کے بغیر ناممکن ہے کہ قوانین تحریری سے تصادم ہو جائے یا بدرجہ اولیٰ یہ کہ شدید اہم مشکلات پیش آجائیں، مثلاً جب تک کہ پارلیمنٹ ہر سال

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ Administration de la France-Les fonctionnaires

مطبوعہ پیرس، ۱۹ صفحہ ۷۹-۱۰۵۔ دیکھنا چاہئے

۱۔ دیکھو جگہ اور استوار و سائیر، مشتمل بر مطالع تاریخ و اصول قانون (Studies in History and Juris prudence) مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۷ء

صفحہ ۱۳۴

۲۔ مطالع قانون و دستوری، فرانس، انگلستان، ممالک متحدہ امریکہ، Studies in

Constitutional yan France—England United States مطبوعہ لندن ۱۸۹۱ء صفحہ ۶

مقابلہ کیجئے۔ او۔ ٹیلر کا مضمون برطانیہ کیلئے ایک تحریری دستور، مطبوعہ رسالہ Jurid Rev. دسمبر ۱۹۱۷ء

۳۔ قانون دستوری (Law of the Constitutions)، ۱۵۱۔

قانون فوج کی تجدید نہ کرے، افواج پر حکومت کا تمام انضباطی اختیار زائل ہو جائیگا اور اگرچہ پارلیمنٹ کی سالانہ اختیار دہی کے بغیر اکثر محاصل جمع کئے جاتے اور بعض ان میں سے خرچ ہوتے رہتے ہیں مگر ایک پانی بھی فوج، بیڑے اور ملکی خدمات پر صرف نہیں ہو سکتی۔ مختصر یہ کہ اگر بڑے بڑے معہودات سے بے اتفاقی ہوتی جائے تو حکومت کے پیٹے چلنے سے رک جائیں۔ لیکن یہ تمام صورت حال برہادی نہیں ہے۔ جیسا کہ لوئیل نے بتایا، انگلستان مجبور نہیں ہے کہ قیامت تک پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس اس وجہ سے منعقد کرتا رہے کہ ہر بار صوبوں میں ایک نیا قانون بغاوت منظور کرانا ہے اور نئے اخراجات کا تعین کرنا ہے۔ قادر مطلق پارلیمنٹ ایسا کر سکتی ہے کہ ایک دائمی قانون فوج منظور کر دے، سالانہ محال چند معینہ سنیں کے لئے عطا کر دے، اور تمام معمولی اخراجات کو درمجموعہ، سرائی پر عاید کر دے جس سے اب بھی بہت سے مطالبات ہر صورت خاص میں پارلیمنٹ سے اختیار لئے بغیر ادا ہوتے رہتے ہیں۔ پس معہودات کی تائید صرف یہ سمجھ لینے سے کچھ زائد ہے کہ ان کی خلاف ورزی کے معنی قانون کی مخالفت کے ہونگے۔ قانون خود بہت آسانی سے بدلا جاسکتا ہے۔ یہ تائید مزید رائے عامہ اور خاصہ حکمران عناصر کے درمیان شائع شدہ رائے سے حاصل ہوتی ہے۔ لوئیل کہتا ہے کہ ”معہودات کا لحاظ زیادہ تر اس وجہ سے کیا جاسکتا ہے کہ وہ ضابطہ عزت ہیں۔ وہ بحالت موجودہ گواکھیلوں کے قواعد کے حامل ہیں اور قوم کا وہ واحد طبقہ جس نے انگلستان کی زندگی عام کی سہرہی اس وقت تک بالکل اپنے ہی ہاتھ میں رکھی ہے، وہ وہی طبقہ ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس قسم کی ذمہ داری کا احساس ہے۔ علاوہ ازیں خود یہ امر واقعہ کہ ایک طبقہ تمام قوم کی اجازت و رضامندی سے بحیثیت امنائے عام حکمرانی کرتا ہے، یہی امر اس طبقہ کو ان سفاهات کی خلاف ورزی نہ کرنے کی طرف سے بغایت محتاط بنا دیتا ہے جسکی بنا پر یہ اعتماد حاصل ہوتا ہے، ان

(جلد اول صفحہ ۱۲۲ مقابلہ کریجے صفحہ ۱۸۱)
(جلد اول صفحہ ۱۲-۱۳)

Government of
England

حکومت انگلستان)
(حکومت انگلستان)

معمودات پر صدیوں سے ان تضاد و تطابق کے دوران میں عمل ہو رہا ہے جس سے انگلستان کے سیاسی نشو و نما کا قسم مرتب ہوتا ہے۔ ان کا وجود دارالعوام اور انجام کار میں قوم کی مرضی کی اطاعت کے حاصل کرنے کے لئے ہے۔ یہ معمولات وہ ذرائع ہیں جن کے وسیلہ سے اس شور و شر کے بغیر جو ناجہ دار پر قانونی قیود کے قائم کرنے سے برپا ہوتے، پارلیمنٹ نے فراز واک کے ان تمام اختیارات کو رجحان دہ زمانہ سے بیکار نہیں ہو گئے ہیں) خود اپنے زیر اقتدار کر لیا ہے۔

تسلسل و تغیر کی ہیئتیں
جو کچھ کہا گیا ہے، اس کے اعتبار سے، ایک ہی صداقت کی دو مختلف ہیئتوں کو ظاہر کرنے والے، دو مشاہدات ضد یکہ گر ہیں پہلا مشاہدہ تو یہ ہے کہ انگریزی دستور کے اصول

اور اس کے بہت سے معمولات کے نسبت، (اسقف آسٹن کے مانوس عام الفاظ میں) یہ بغایت صحیح ہے کہ حال، کی جڑیں ماضی، کی عمیق گہرائی میں پہنچی ہوئی ہیں۔ دوسرا مشاہدہ یہ ہے کہ انگریزی دستور سلطنت ایک زندہ عضویت ہے اور وہ اس قدر معرض تغیر میں ہے کہ جب اس کے بیان کرنے کی سعی کی جاتی ہے تو تھکان غالب یہ رہتا ہے کہ اوپر وہ طبع ہوا اور اوپر اس پر نظر ثانی کی ضرورت پیش آگئی۔ جیسا کہ مورخ فریمن نے لکھا ہے، کوئی وقت ایسا نہیں گزرا ہے کہ حال و ماضی کا رشتہ منقطع ہو گیا ہو، کسی وقت میں بھی انگریزوں نے اکٹھا ہٹھکر کسی خیرہ کن نظریے کی متابعت میں کوئی بالکل ہی نیا دستور سلطنت ترتیب نہیں دیا ہے، اس کے برعکس، دستور ہی نظم کے نشو و نما کا ہر قدم کسی سابق قدم کا طبعی نتیجہ رہا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ بہت اہم تغیرات وقوع میں آئے ہیں۔ سب سے زیادہ نمایاں مثال یہ ہے کہ مطلق العنان شاہی کے بجائے ایک پارلیمنٹی حکومت قائم ہو گئی ہے جس کی بنیاد مکمل سیاسی عمومیت پر ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی علی العموم ارتقا اس قدر تدریجی ہوا ہے

۱۔ دستوری تاریخ انگلستان (جلد اول حاشیہ تہیدی (Constitution History of England)
۲۔ انگریزی دستور سلطنت کی نشو و نما (Growth of the English Constitution)

روایت قدیمہ کا احترام اس قدر عادت میں داخل ہو گیا ہے، اور قدیم اسما و تسمیٰ پر جسے رہنے کا میلان (ایسی حالت تک میں کہ ان کے مقصود باطنی میں تغیر ہو گیا ہو) اس قدر راسخ ہو گیا ہے کہ انگلستان کی دستوری تاریخ مسلسل کی ایک ایسی ہیئت پیش کرتی ہے جس کی نظیر یورپ کے کسی دوسرے ملک میں نہیں مل سکتی۔ کسی تحریری دستور سلطنت کے الفاظ کئی عشرت تک بے تغیر باقی رہ سکتے ہیں جیسا کہ اطالیہ کے ۱۸۴۸ء کے قانون تحریری اور ۱۸۶۵ء کے مابین امریکی دستور کے بارے میں ہوا، مگر کوئی دستور مدت تک ایک حال پر باقی نہیں رہتا اور انگریزی طرز کے دستور سلطنت میں تو سب سے کم ایسا ہوتا ہے حالانکہ اس میں وہ رسمی سختی نہیں ہے جو تحریری فیئین کی وجہ سے یہ اہوتی ہے۔ چونکہ اسے کسی اعلیٰ اقتدار نے ابتدائے کار میں کسی معینہ و با ترتیب شکل سے مرتب نہیں کیا ہے اسلئے سلطنت متحدہ کے دستور کی تاریخ کے تمام دور میں ایک طرح کی نمایاں لچک برقرار رہی ہے یہ دستور کسی پنج سے وہ دستور نہیں ہے جو پچاس برس قبل تھا اور پچاس برس بعد کسی اعتبار سے وہ نہ رہیگا جو آج ہے۔ از سہ ۱۸۳۲ء شستر میں بعض اوقات تغیرات ظلم و زیادتی یا قومی مرضی کے غیر معمولی احتجاج کے ساتھ عمل میں آئے ہیں، اب اس زمانہ میں وہ تغیرات وضع قوانین، عدالتی تاویل، اور انتظامی عمل کے پر امن طریقوں سے رائج کئے جاتے ہیں۔ بعض اوقات، یہ تغیرات سرگرم مباحث و اختلافات اور نہایت وسیع و عام شورش انگریزی کے ساتھ عمل میں آتے ہیں، جس کی ایک مثال ۱۸۴۱ء کا قانون پارلیمنٹ ہے جس سے دارالامرا کے اختیارات میں تغیر کیا گیا۔ اکثر ان سے موجودہ الوقت قانون یا طبعی عمل کے لادبی و بے اختلاف تو وسیع ظاہر ہوتی ہے اور عام قوم کو اس کی خبر تک نہیں ہوتی۔

دستور سلطنت کے بدلنے کے متعلق پارلیمنٹ کا اختیار	اس زمانے میں انگریزی دستور میں تغیرات زیادہ تر پارلیمنٹ کے قانون سے ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ اور بعض یورپی ممالک کے دساتیر کی توضیح و ترمیم کے اختیارات اور معمولی وضع قوانین کے اختیارات میں ایک قطعی امتیاز قائم کر دیا گیا
--	---

ہے۔ امریکہ کی کانگریس کسی دستوری ترمیم کی تجویز کر سکتی ہے۔ مگر تغیر صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ تین راج ریاستوں کی مجالس مقننہ اس کے متعلق اثباتی رائے دیں۔ انگلستان میں اختیارات اس طرح منقسم نہیں ہیں۔ تمام اختیارات یکجا طور پر پارلیمنٹ کو تفویض ہیں اور جہاں تک واضح قانون، تفسیر، اور نظر ثانی کی کارروائیوں کا تعلق ہے کسی ایسی کارروائی میں جس سے حکومتی نظم کے اساسی اصول میں فرق پڑتا ہو اور کسی قانون میں جو نہایت ہی ادنیٰ قسم کے مجتہد سے تعلق رکھتا ہو کوئی فرق نہیں ہے۔ ایسٹن نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ دہری پارلیمنٹ جنگلی چڑیوں اور گھونگھوں کی حفاظت کا قانون بنا سکتی ہے اور اسی طریق عمل کے ذریعے سے کلیسا اور ملکیت کے تعلق کو نوٹ کر سکتی یا بیس لاکھ شہریوں کو سیاسی اختیار دے سکتی اور اس اختیار کو حلقہائے انتخاب میں تقسیم کر سکتی ہے، درحقیقت قانون دستوری کا سنگ وسطی، وضع دستور اور معمولی وضع قوانین دونوں حلقوں کے درمیان پارلیمنٹ کا اقتدار مطلق ہے۔ پارلیمنٹ کے اندر قوم کی اعلیٰ مرضی مرکوز ہے اور اگرچہ گاہ بگاہ وہ مرضی خود کو نہایت ہی مختلف بلکہ متضاد طریقوں میں ظاہر کیوں مگر گرا اپنے وقت خاص پر اس کے اعلانات باقتدار اور مختتم ہیں۔

یہ صحیح ہے کہ ادھر موخر زمانے میں یہ احساس ترقی پذیر ہے کہ جب اساسی اور وسیع الاثر تغیرات مد نظر ہوں تو پارلیمنٹ کو اس وقت تک کارروائی نہ کرنا چاہئے جب تک کہ ایک عام انتخاب کے وقت معاملہ قوم کے سامنے پیش نہ کر دیا گیا ہو، یہ اسی خیال کا لحاظ تھا کہ دسمبر ۱۹۱۱ء کے پارلیمنٹ انتخاب کا حکم دیا گیا، اور

لہٰذا توثیق کا ایک دوسرا طریقہ اجتماعات کے ذریعہ سے ہے جو تین راج ریاستوں کے اثباتی عمل پر معمول ہے لیکن اس طریق پر کبھی عمل نہیں کیا گیا ہے۔

۱۔ مدد دستور سلطنت کا قانون و رواج (Law and Custom of the Constitution)

جلد اول صفحہ ۳۵۸ دہائی کی کتاب مدد قانون دستور سلطنت البیل (Law of the Constitution)

اور ایف پولک کی کتاب مدد قانون غیر موضوعہ کے طلباء کیلئے اصول مساویوں کی پیرہلی کتاب

۱۔ مدد دستور سلطنت البیل (First Book of Yysis Prancence for Students of the Commu Law)

اس کا صرف ایک ہی اہم بحث دارالامرا کی اصلاح تھا، لیکن اس قسم کا کوئی معین قاعدہ نہیں ہے۔ انتخابی نظم میں دوسرے انقلاب انگیز تغیرات کے ذکر کی ضرورت نہیں، اس کا ایک ثبوت سنہ ۱۹۱۱ء کا قانون نمائندگی قوم ہے کہ بغیر کسی طرح کے باضابطہ عمومی استشارے کے ساٹھ لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی عطا کر دیا گیا اور نہ صرف یہ امر بدستور صحیح ہے کہ رائے دہندگان کو کوئی ذریعہ ایسا حاصل نہیں ہے جس کے وسیلہ سے وہ دستوری تغیرات کی بدانت کر سکیں اور ان پر محاط کیا جائے بلکہ یہ بھی صحیح ہے کہ اس نوعیت کے جو تجاویز خود پارلیمنٹ میں پیش ہوں، ان پر بھی براہ راست اظہار رائے کا کوئی ذریعہ ان کے پاس نہیں ہے، بجز اس کے کہ آخری فیصلے تک پہنچنے کے قبل کسی اتفاق سے پارلیمنٹ منتشر ہو جائے اور اس کے بعد قومی انتخاب ہو۔ پس انگلستان کا سیاسی نظم ایک مکمل مثال اس ملک کی مبادی ہے جہاں انتخاب کنندگان نے وضع دستور کے اختیارات کے عملدرآمد کو ملکیت حکومت کے تفویض کر دیا ہے یا زیادہ صحیح طور پر یوں کہئے کفح دستور کے متعلق اس جماعت کے کامل عملدرآمد پر رضامند ہو گئے ہیں۔ بلکہ اس جماعت پر ان اختیارات کو اس سے مختلف طور پر عمل میں لانے کیلئے کوئی قید بھی نہیں لگائی، جس طرح معمولی قانون کے بنانے میں یہ اختیارات عمل میں آتے ہیں۔

۱۔ دلوئی، ”حکومت سلطنت نیاں جدیدہ“ (Government of Modern States) صفحہ ۱۲۳۔ فرانس میں ایسی حالت کے لئے باب بست ویکم دیکھنا چاہئے۔ انگریزی دستور سلطنت کی عام نوعیت کے متعلق مختصر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔

دوئیل حکومت انگلستان (Government of Europe) جلد اول صفحات ۱۵۔

ٹی۔ ایف۔ سورن، ”انگریزی حکومت کا نظریہ و عمل“ (Theory and practice of the English Government) طبع جدید نیویارک ۱۹۰۸ء۔ ابواب اول دوم

جے۔ میسی، ”دستور سلطنت انگلشیہ“ (The English Government) (مطبوعہ نیویارک)

۱۸۹۶ء۔ ابواب اول و دوم ”حکمرانی انگلستان“ (The Government of England)

مطبوعہ لندن، سنہ ۱۸۹۶ء۔ باب اول و دلیو، ”بحث کی کتاب“ (The English Constitution)

فردی طریق اور
پارلیمنٹ کے
اختیارات

جس دستور کا یہ خاکہ کھینچا گیا ہے اس کی نوعیت سے انگریزی حکومتی نظم کے دو تین بڑے بڑے خصوصیات از خود پیدا ہو گئے ہیں۔ پہلی خصوصیت وفاقی شکل کے مقابلے میں اس کی فردی خصوصیت ہے۔ وفاقی نظم حکومت وہاں رائج ہوتا ہے جہاں سیاسی مقتدر اعلیٰ نے (خواہ وہ کوئی بھی کیوں ہو) اختیار است حکومت چند مرکزی اجزائی کارکنوں میں تقسیم کر دیا ہو اور اس نے یہ کام دستور شرائط کے بموجب کیا ہو جن کا بدلنا یا ان سے مشابہ دونوں حکومتوں کے اختیار سے خارج ہو۔ اہم اختیارات کی علاقہ داری تقسیم نہیں ہے کیونکہ یہ حکومت کی تمام ہی شکلوں کے تحت میں ایک عملی ضرورت ہے، اور نہ تقسیم شدہ اختیار کی مقدار و قسم کا سوال ہے بلکہ اہم امر یہ ہے کہ یہ تقسیم ایک ایسے ذی اقتدار ادارے نے کی ہے جو مرکزی و اجزائی دونوں حکومتوں سے بالاتر ہے ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت کی شکل اسی وجہ سے وفاقی ہے کہ قومی حکومت اور ریاستی حکومتوں کے درمیان تفریق اختیارات صاحب اقتدار قوم نے قومی دستور کے ذریعے سے کی ہے اور واشنگٹن کی حکومت البتہ ہمہ سبک اندیش یا ناپولیس کی حکومتوں سے زیادہ تغیر اس میں نہیں کر سکتی۔ اس کے برخلاف انگلستان کی حکومت فردی ہے، کیونکہ وہاں ایک واحد حکومت ہے جس میں جملہ اختیار مرکوز ہے اور وہ وہی حکومت ہے جس کا مرکز لندن ہے۔ اس حکومت نے خاص اپنی سہولت کے لئے ضلعی مقتدر قصبے اور دوسرے سیاسی رقبا قائم کر لئے ہیں، اس نے ان رقبات کو ماتحت قطعات کی حیثیت سے ایسے اختیارات عطا کئے ہیں جو اس نے مناسب سمجھے ہیں اور وہ آزاد ہے کہ جس وقت چاہے ان کی تنظیم اور ان کے اختیارات میں تغیر و تبدل کر دے بلکہ چاہے تو

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ طبع جدید مطبوعہ پوسٹ سن ۱۸۷۳ء کی تہذیب بھی ذہن کو مختلف مسائل کی

طرف مشتعل کرتے زیادہ وسیع تجزیہ کیلئے ڈالیسی کی مد تقریب مطالعہ مطالعہ قانون تدری Introduction

the Study of the law of the Constitution ۱۰۵ اٹل کی تہذیب اور ابواب ۱-۲-۳-۱۳-۱۴-۱۵

انھیں بالکلہ نہ سوخ کر دے گا
 اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ قومی حکومت کامل الاختیار ہونے کی وجہ سے
 قادر مطلق ہے اور یہ کہ اس کے مرکزی وجاہی عضوی یعنی پارلیمنٹ کے قانونی اختیار
 میں کسی قسم کی حد بندی نہیں ہے۔ پارلیمنٹ کی ہر ایک کارروائی خواہ کسی نوعیت
 کی ہو یا کسی حالت میں منظور ہوئی ہو، وہ اس مفہوم میں دو حسب دستور ہے
 کہ وہ قانوناً صحیح و قابل نفاذ ہے۔ جب کوئی انگریز کسی کارروائی کے متعلق
 غیر دستوری کہتا ہے تو اس کی مراد صرف یہ ہوتی ہے کہ وہ کسی سابقہ قانون
 یا کسی مسلمہ رواج یا بین الاقوامی قانون کے اصول، یا اخلاق کے مقبول عام
 معیار سے مغائر ہے۔ اس قسم کی کوئی کارروائی جب بصورت مناسب پارلیمنٹ
 سے منظور ہو جاتی ہے تو وہ قانون ملک کا لازمی جزو ہو جاتی ہے اور اسی حیثیت
 سے عدالتوں سے نافذ کرینگے۔ کوئی ذریعہ ایسا نہیں ہے جس سے اسے بے اثر
 کیا جائے، بجز اس کے خود ہی پارلیمنٹ یا اس کے کوئی پارلیمنٹ اسے منسوخ
 کر دے۔ عام طور پر دیگر یورپی ممالک کی طرح انگلستان میں بھی عدالتوں کو یہ
 اختیار نہیں حاصل ہے کہ وہ جماعت مقننہ کے قوانین کی دستوری صحت و جواز
 پر رائے دیں، ہر ایک ایسا قانون فی نفسہ جائز و صحیح ہے خواہ اس کا تعلق
 معمولی وضع قوانین کے نہایت ہی خفیف امر سے ہو، خواہ سلطنت کے
 عضوی انتظامات سے ہو، اور پارلیمنٹ سے علیحدہ کوئی شخص یا جماعت
 ایسی نہیں ہے جو اس پر غالب آجائے یا اسے برطرف کر دے۔
 افراد کے اس سے حکومت کے تحت انفرادی شہریوں کا دیکھنا
 حقوق سوال پیدا ہوتا ہے۔ جیسا کہ ایک امریکی مصنف نے بتایا
 ہے تین خاص طریقے ہیں جن کے ذریعہ سے افراد کے
 حقوق کی تعریف و ضمانت ہو سکتی ہے۔ پہلا طریقہ یہ ہے کہ دستوریں ایک ایک

لے دہائی، حکومت سلطنت ہائے جدید (Government of Modern States)

صفحات ۱۵۱-۱۵۴

کر کے ان کا شمار کرا دیا جائے۔ یہ خصوصیت کے ساتھ امریکی طریقہ ہے۔ امریکہ کے وفاقی دستور اور اکثر ریاستی دستوروں میں یا تو باضابطہ دو قوانین حقوق شامل ہیں یا اسی مقصد کے ہم معنی دفعات موجود ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ جن حقوق یا اختیارات کو اس طرح شمار کرا دیا گیا ہے ان میں قطع برید کرنا فی الحال حکومت کے اختیار سے باہر ہو گیا ہے۔ نظری خیال سے اس میں نفع ہے مگر عملی خیال سے بعض نقصانات بھی ہیں کیونکہ تغیر پذیر حالات کا اقتضایہ ہے کہ بنظر انصاف گاہ بگاہ افراد کے حقوق کی نئی تعریف ہوتی رہنا چاہئے۔ کم از کم یہ کہ نئی شرطیں اور حد بندیاں ہوتی رہیں۔ یہ ضرور ہے کہ دستور کی ترمیم سے یہ توازن جدید پیدا کیا جاسکتا ہے مگر دستوری ترمیمات کا بروئے کار لانا مشکل ہے اور جو حقوق ایک مرتبہ دستور میں مرعی رکھے گئے ان کا واپس لینا بے انتہا دشوار ہے مذکورہ بالا سیاسی کہتا ہے کہ ”اب ممالک متحدہ امریکہ میں بہترین قانونی رائے یہ ہے کہ وفاقی و ریاستی دساتیر میں جس قطعی صورت میں یہ انفرادی حقوق بیان کر دئے گئے ہیں وہ نہ صرف پیشمار مقدمہ بازی کا سبب بن گئے ہیں بلکہ ایسے قانونی و معاشری اصلاحات کے باج کرنے سے بھی حکومتوں کے ہاتھ سختی کے ساتھ بندھ گئے ہیں جن کا خود قوم بشدت مطالبہ کر رہی ہے۔ یہ حالت اس شدید حد کو پہنچ گئی ہے کہ کسی اہم معاشری قانون کا بنانا اس کے بغیر ناممکن ہو گیا ہے کہ اس کے قانونی جواز کے متعلق فوراً ہی عدالتوں میں دعویٰ نہ ہو جائے“

ایک دوسرے طریقہ جس کے متعلق بہت کچھ کہا جاتا ہے یہ ہے کہ دستور میں انفرادی حقوق کی ایک اجمالی تفصیل کر دی جائے اور اس کے ساتھ حکومت کو یہ اختیار حاصل رہے کہ تجربہ سے بہبود عامہ کے لئے جس قسم کے تحدیدات و قیود ضروری معلوم ہوں انہیں رائج کر سکے سوئٹزرستان، جاپان اور چین کا یہی طریقہ ہے۔ چنانچہ سوئٹزرستان کے دستور میں آزادی مطبع

کے قطعی عطیے کے بجائے، یہ درج ہے کہ مطالع کے آزادی کی ضمانت کی جاتی ہے، بائیں ہمہ موہے از روئے قانون ایسی کارروائیاں منظور کر سکتے ہیں جو خرابیوں کے انسداد کے لئے ضروری ہوں۔

لیکن، انگلستان، فرانس اور بعض دوسری سلطنتیں ایک اور ہی طریقہ پر چلتی ہیں۔ وہ انفرادی آزادی کو عضوی تو ضیع میں سمیٹ کر لے کی بہت ہی کم یا کچھ بھی سعی نہیں کرتیں۔ یہ بھیج ہے کہ انگریزوں کے بعض اساسی حقوق کا احضار لازم قانون رواداری وغیرہ میں مقرر طور پر ضمانت کی گئی ہے۔ یہ بھی صحیح ہے کہ بعض فرانسیسی اتقان قانون دستوری پر رائے رکھتے ہیں کہ جن انفرادی حقوق کا شمار ۱۷۸۹ء کے اعلان حقوق میں ہو چکا ہے، وہ اگرچہ ۱۷۸۹ء کے دستوری قوانین میں مذکور نہیں ہیں مگر اس وقت انھیں پوری قوت و منظوری حاصل ہے۔ اس پر بھی یہ امر واقعہ بدستور باقی رہتا ہے کہ قادر مطلق انگریزی پارلیمنٹ انفرادی حقوق کے بارے میں اس سے زیادہ قانونی تحدیدات کی پابند نہیں ہے جتنی دوسرے معاملات میں ہے، اور نیز یہ کہ ۱۷۸۹ء کی ضمانتیں اگر موجودہ فرانسیسی دستور کی ضمانتوں کے طور پر تسلیم بھی کر لی جائیں تو بھی حکومت خود اس دستور میں ترسیم کر سکتی ہے اور اس طرح افراد کی حیثیت میں جو تغیر چاہے کر سکتی ہے۔ پس قانون انگلستان اور فرانس میں افراد کو حکومت کے مقابلہ میں، بدیں وجہ کوئی محفوظ نہیں حاصل ہے کہ جو سلطنت حکومت کے پس پشت ہے اس نے اس قسم کے حدود کا عاید کرنا مناسب نہیں سمجھا جن سے ممالک متحدہ امریکہ والے مانوس ہیں۔ اس کی وجہ کہیوں اس نے ایسا نہیں کیا، یہ ہے کہ اس قسم کے فیود کی ضرورت نہیں ہے، کیونکہ ہم جانتے ہیں کہ دنیا کا کوئی حصہ ایسا نہیں جہاں انفرادی حقوق کی اس سختی

لے دفعہ ۵۵

۲۵ ال۔ ڈیوگٹ رسالہ قانون دستوری (Fraitcele cloie Constitution)

مطبوعہ پیرس، جلد دوم صفحات ۱۳۱

کے ساتھ وقعت ہوتی ہو جیسی ممالک مذکور میں ہوتی ہے۔ ان حقوق کی اساسی ضمانت قوم کے روایات و اعتقادات ہیں۔ اگر یہ کافی نہ ہوتے تو ان کے بجائے دوسری ضمانتیں اب سے قبل چھپا ہو چکی ہوتیں کہ اختیارِ اپن کی حکومت کے فرائض نہ صرف جغرافیائی طور پر بلکہ کاروبار کاروباری تقسیم کے لحاظ سے بھی منقسم ہو سکتے ہیں۔ اس سے زیادہ طبعی کوئی امر نہیں ہے کہ اختیار کے مختلف اقسام کا عمل حکومت

کے مختلف اعضا کے سپرد کر دیا جائے، اور جس طرح ہر حکومت میں جغرافیائی بنیاد پر لازماً کچھ نہ کچھ تقسیم ہے، عین اسی طرح کسی نہ کسی قدر کاروباری تقسیم بھی ہے۔ اس تقسیم کی ایک وجہ علیٰ ہولت ہے۔ کام استعداذ و استعداذ پر مبنی ہے کہ مختلف ہاتھوں میں اس کا منقسم ہو جانا ضروری ہے۔ ایک دوسرا خیال مفاد عام کا تحفظ ہے۔ اس امر پر زور دیا جاتا ہے کہ کسی واحد حکومتی عضویا عینا کی مجموعے کو اتنے اختیارات نہ دینا چاہئیں کہ اس میں خود سری آجائے۔ اختیارات مختلف کارکنوں میں تقسیم ہونا چاہئیں جن سے ایک دوسرے پر نظر رکھنے اور ان کی روک کرنے کا کام لیا جاسکے۔

اس کاروباری تقسیم کی تکمیل جس طرح ہو سکتی ہے، اس کے دو طریقے ہیں۔ ایک یہ کہ اس کا حکم اس دستور میں دیا جاسکتا ہے جس کے تحت میں حکومت عمل کرتی ہے اور اس لئے یہ خود حکومت کے اقتدار سے باہر ہو جاتا ہے۔ دوسرے اس کا تعین خود حکومت کے اوپر چھوڑ دیا جاسکتا ہے جس طریقہ سے وہ مناسب سمجھے اسے عمل میں لائے۔ ایک صورت میں ہمارے سامنے ”تقسیم اختیارات“ والی حکومت ہوتی ہے اور دوسری صورت میں ”اتحاد اختیارات“ والی، لیکن یہ نیز عملی اہمیت رکھنے کے بجائے زیادہ قانونی ہے۔ کچھ نہ کچھ تفریق ہمیشہ ہی ہوگی، اور یہ ایک عجیب واقعہ ہے کہ جس سلطنت

لے انگلستان میں شخصی آزادی کی تاریخ کے متعلق تھے اور بالینڈ کی ”دو دستوری تاریخ“ لکھتا ہے
 (Constitutional History of England) ابواب ۹-۱۴ - دیکھنا چاہئے

میں تفریق انتہائی حد کو پہنچی ہوئی ہے یعنی انگلستان، وہ تقریباً واحد اہم سلطنت ہے جو قانونی طور پر اتحاد اختیارات کے اصول پر منقبط ہے۔ انگریزی سیاسی نظم کی اصل خصوصیت پارلیمنٹ کا غیر محدود اختیار ہے۔ یہ جماعت آزاد ہے کہ کسی اختیار کو یا تمام اختیارات کو اپنے قبضے میں رکھے یا اپنے ہاتھ میں لے لے اور بقیہ اختیارات کو جس طرح اور جس جگہ چاہے تقسیم کر دے۔ لہذا قانونی طور پر تمام اختیارات اس کے اندر مجتمع ہیں، مگر عملاً وہ اپنے لئے صرف قانون سازی کے فرض کو مخصوص رکھتی ہے۔ اس لئے عالمانہ فرائض کو کبھی اپنے قبضے میں لینے کا کسی قسم کا میلان نہیں ظاہر کیا، نظم و نسق میں مصروف ہونے کا تو ذکر ہی نہیں ہے۔ محکمہ عدالت خصوصیت کے ساتھ آزاد ہے، اور اگرچہ یہ سچ ہے کہ چند اشخاص کی ایک ہی جماعت یعنی کابینہ وزرا، قانون سازی میں سرگروہ کی حیثیت سے کام کرتے، انتظامی خدمات کی صدارت کرتے اور تاجدار کے عالمانہ اختیار کے امین ہوتے ہیں یہاں تک کہ ان کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان کے اختیارات کا شخصی اتحاد وجود میں آگیا ہے مگر یہ بلند پایہ عہدہ ہمیشہ یہ خیال رکھتے ہیں کہ ان تینوں حیثیتوں میں اپنی سرگرمیوں اور اپنے تعلقات کو حقیقتاً ممیز رکھیں۔ ایک ہی ذات میں فرائض کے اس اجتماع کی وجہ سے ان فوائد کو برباد کئے بغیر جو عضوی تفریق کے اصول کے صاف اور اک و انطباق سے پیدا ہوتے ہیں، کام میں ہم آہنگی اور روانی حاصل ہو جاتی ہے۔ حقیقت میں انگریزی نظم حکومت کی بڑی قوت اسی میں مضمر ہے کہ

اس کے برخلاف ممالک متحدہ امریکہ ایسی سمت کی مثال پیش کرتا ہے جس کی حکومت قانونی طور پر "تقسیم اختیارات" کی حکومت ہے، لیکن پھر بھی عملاً اس اصول پر اس کی تنظیم انگریزی حکومت کے بہ نسبت کم ہے۔ وفاقی دستور کے بنانے والوں نے خود اپنے تجربہ کی روشنی میں چل کر اور لاک کے "دو رسائل در باب حکومت" (Two Treatises of Government)

اور مانٹسکو کے ”روح القوانين“ (Spirt of laws) اور ان دوسری سیاسی تحریروں کے پیش کردہ خیالات سے (جو اٹھارھویں صدی میں بہت کثرت سے پڑھی جاتی تھیں) سخت متاثر ہو کر، ایک ایسا حکومتی نظم اختراع کیا جس کا بنیادی اصول عالمانہ، تشریعی اور عدالتی اختیارات کی تفریق ہے۔ اس قسم کی تفریق کے شرائط خود دستور کے اندر داخل کر دیئے گئے۔ چنانچہ انگلستان کی حالت کے برعکس، اس تفریق کو، حکومت معین نہیں کرتی۔ لیکن اس نئے عضوی قانون کے بنانے والوں کا یہ منشا نہیں تھا کہ حکومت کی کسی شاخ کو ایسی خود مختارانہ حالت میں قائم کر دیں کہ وہ اقتدار کو غصب یا توازن کو درہم و برہم کر سکے۔ اس لئے انھوں نے رکاوٹوں اور توازن کا ایک ایسا تسلسل درمیان میں داخل کر دیا جس سے عالمانہ شلخ اپنے فرض میں کسی قدر تشریعی ہو گئی اور تشریعی شاخ اپنے فرض میں کسی قدر عالمانہ ہو گئی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے انتظامی شاخ کے لئے کسی قسم کا براہ راست قاعدہ بنایا ہی نہیں۔ اس کا عجیب و غریب نتیجہ یہ ہے کہ اگرچہ ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت از روئے قانون تقسیم شدہ اختیارات کی حکومت ہے مگر حقیقت میں وہ اس اصول پر انگلستان کی حکومت سے کم عمل کرتی ہے تو

باخبر

(۳)

”تاج“

انگریزی دستور سلطنت کی خاص ہیئتوں یعنی اس کی قدامت، اس کے تنوع، اس کے بدو و آغاز اس کی لچک، اور اس کی قابلیت مد و قصر کا مشاہدہ کرنے کے بعد اب ہم اس حد پر آتے ہیں کہ اس کے تحت میں جو واقعی حکومتی نظم عمل کرتا ہے اس پر غور کریں۔ ہم اس کا بہترین آغاز ان جلیل القدر ادارات سے کر سکتے ہیں جو اس کے راس اکل ہیں اور جو اس نظم کو باہم مربوط کئے ہوئے ہیں یعنی شاہی، وزارت اور کابینہ۔ پارلیمنٹ جو آخری تجربہ میں اس نظم کا سب سے اہم جزو ہے اس پر مناسب طور پر باہائے مابعد میں غور کیا جائیگا۔

نظر میں اور سلطنت متحدہ کی حکومت اپنے انتہائی نظریے کے اعتبار سے ایک مطلق العنان شاہی ہے، صورت ظاہری کے اعتبار سے وہ ایک محدود، دستور شاہی ہے اور واقعی خصوصیت کے اعتبار سے ایک عمومی جمہوریت ہے۔

اس کا سر تاج، فرمانروا ہے، اور اس کے ساتھ ہی وہی اعلیٰ حاکم تمام

قوانین کا منبع، انصاف و اعزاز کا سرچشمہ، کلیسا کا مددگار اعلیٰ، فوج اور بیڑے کا سپہ سالار، اعظم، امن کا محافظ، اور بیسوں اور محتاجوں کا سرپرست، یہ سب کچھ بھی وہی ہے۔ ازروئے قانون تمام اراضی ملک پر لوگوں کا قبضہ بالواسطہ یا بلاواسطہ اسی کی طرف سے ہے۔ پارلیمنٹ کا وجود صرف اس کی مرضی سے ہے۔ جو لوگ پارلیمنٹ میں نشست کرتے ہیں وہ اس کے حکم سے بلائے جاتے ہیں اور ایوان زیریں کے فریق کے لئے رائے دینے کا امتیاز اس کے عطیہ سے عطیہ کوئی حق نہیں ہے بلکہ اسی کی ایک اجازت خاص ہے فرمانروا کبھی مرتا نہیں ہے، بلکہ صرف تاج کا انتقال ہونا رہتا ہے یعنی شاہی اقتدار ایک شخص سے دوسرے کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور سلطنت کسی وقت بھی ایک سلسلہ تاجدار کے بغیر نہیں رہتی۔

یہ عادی حکومتی نظم میں تاجدار کی حیثیت کے انتہائی تاریخی نظریئے کو معقول صحت کے ساتھ ظاہر کرتے ہیں، کئی صدیوں تک وہ پوری طرح سے حرف بحرف صحیح تھے، مگر علی اعتبار سے ان میں مشکل سے کچھ معنی باقی ہیں۔ بادشاہ اعلیٰ حاکم علائقہ صرف نام کو ہے۔ پارلیمنٹ کی ترتیب و ترکیب کے متعلق اسے بہت ہی کم کچھ کرنا ہوتا ہے، اور اس کے اجلاسوں اور کارروائیوں کے متعلق محض ظاہری صورت کے سوا کچھ بھی کرنا نہیں ہوتا۔ وہ تخت پر صرف قوم کی اجازت سے قابض ہے جس کا اظہار پارلیمنٹی قانون کے ذریعہ سے ہوا ہے۔ فوج پر اسے کوئی اقتدار نہیں ہے اور کلیسا پر بھی بہت ہی کم اقتدار ہے۔ وہ کوئی قانون نہیں بناتا، کوئی محصول نہیں لگاتا، کسی مفدے کی سماعت نہیں کرتا اور کوئی فیصلہ صادر نہیں کرتا۔ تاج کی اہمیت بغایت ہے اور اس کے اختیار نہایت وسیع ہیں اور برابر بڑھتے جا رہے ہیں مگر فرمانروا خود پس پردہ بیٹ گیا ہے۔ ”تاج“ اور فرمانروا جو کسی وقت میں ایک ہی تھے، کس طرح جدا ہو گئے، ان دونوں کے درمیان موجود فرق کیا ہے اور ان میں سے

ہر ایک حکومتی نظم میں کس حیثیت کو پورا کرتا ہے۔ یہ سب باتیں اس وقت بیان ہو چکی ہیں جب ہم بادشاہ کی حیثیت کی نسبت آئرونی ہیتوں کو بیان کر چکے۔ تخت کا استحقاق ۱۸۵۸ء کے انقلاب کے بعد سے تخت انگلستان کے قبضہ کی بنیاد مرقوم کی مرضی پر ہے جس کا اظہار پارلیمنٹ وراثت کے قانون سے ہوتا ہے۔ جس قانون تحریری کے بموجب

اب وراثت کا انضباط ہوتا ہے وہ قانون بند و بست جانشینی ہے جو اسلئے سے نافذ ہے۔ اس قانون نے یہ قرار دیا تھا کہ اگر ولیم سوم اور این نے کوئی وارث نہ چھوڑا تو تاج اور اس کے متعلق تمام امتیازات خاں در علیا حضرت شہزادی سو فیہا اور اس کے وارثوں کے ہونگے (بشرطیکہ وہ پروٹسٹنٹ ہوں) اور انھیں کے پاس باقی و جاری رہینگے، جیمز اول کی پرانی سو فیہا ایک جرمانی شہزادی والی ہینوور کی بیوی تھی۔ اور اگرچہ اسلئے میں، وراثت کی فطری ترتیب کے بموجب وہ سب سے اول نہیں تھی مگر باقی وراثتیں جو پروٹسٹنٹ تھیں، وہ سب سے اول تھیں۔

اسی قانون کی وجہ سے یہ ہوا کہ اسلئے میں این کے انتقال پر تخت اسس جرمانی والیہ کے فرزند جارج اول کو ملا۔ موجودہ فرمانروا جارج پنجم ہینوورسی خاندان کے اٹھویں بادشاہ ہیں

۱۷ « قانون بند و بست جانشینی » کا متن اسٹین کے دو منتخب مشورات (Select Charters) صفحات ۵۲۸-۵۳۱۔ پر اور ایڈمز سٹیونز کی دو منتخب دستاویزوں

(Select Documents) کے صفحات ۴۷، ۴۹، ۴۹ پر چھپا ہوا ہے کسی غیر ملکی فرمانروا کے

تحت میں جن خطرات کا خیال ذہن میں آسکتا تھا ان کے تحفظ کے طور پر اس قانون میں یہ شرطیں لگا دی گئی تھیں کہ (۱) کوئی شخص جو آئندہ صاحب تاج و تخت ہو اسے پارلیمنٹ کی رضامندی کے بغیر، انگلستان، اسکاٹلینڈ و آئرستان کے ممالک سے باہر نہ جانا چاہئے اور (۲) تاج کسی ایسے شخص کی طرف منتقل ہو جو انگلستان کا باشندہ نہ ہو، تو اس صورت میں قوم بغیر مرضی پارلیمنٹ کے کسی ایسی قزو یا مملکت کی مدافعت کی جنگ میں شریک ہونے پر مجبور نہ ہوگی جس کا تعلق تاج انگلستان سے نہ ہوگا

۱۸ اسلئے کی جنگ عظیم کے شروع ہونیکے بعد « ہانوری خاندان » کا لقب باضابطہ ترک کر دیا

الحالہ یہ امر بالکلیہ پارلیمنٹ کے اختیار میں ہے کہ وہ قانون ترتیب جانشینی کو منسوخ کر دے اور تاج کسی اور کو عطا کر دے بلکہ درحقیقت پارلیمنٹ اگر چاہے تو بالکلیہ شاہی کو منسوخ کر دے۔ سلسلے کے سلسلہ قائم دے کے بموجب فرمانروا کا سب سے بڑا بیٹا جسے شہزادہ ویز خطاب حاصل ہوتا ہے، تخت کے خالی ہونے پر جانشین ہو جاتا ہے اگر وہ زندہ نہ رہے تو وراثت اسکی اولاد ذکور یا اثاث کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ اگر ان میں سے بھی کوئی نہ ہو تو وراثت بادشاہ کے دوسرے فرزند یا اس کی اولاد کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ کوئی کیتھولک وراثت تاج و تخت نہیں ہو سکتا، اور نہ کوئی ایسا شخص جو کسی کیتھولک سے عقد کرے۔ سلسلہ کے قانون نے یہ قرار دیا تھا کہ فرمانروا ہر حالت میں کلیسائے انگلستان کی جماعت میں (جس طرح کہ وہ از روئے قانون قائم ہے) شریک رہے گا۔ اگر اپنی تخت نشینی کے بعد، وہ کلیسائے روم کی جماعت میں شامل ہو جائے، کیتھولک مذہب کا اقرار کرے، یا کسی کیتھولک سے عقد کرے تو اس کی رعایا اپنی وفاداری سے بری ہو جائے گی۔ اس کے علاوہ یہ بھی ضروری ہے کہ فرمانروا اپنی تاج پوشی کے وقت کیتھولک مذہب کے عقائد کے انکار کا حلف لے۔ سلسلہ تک اس حلف کی عبارت (جو ایسے وقت میں بنی تھی جب کلیسائی عناد ہنوز زوروں پر کھڑا تھا) نہ صرف کیتھولکوں کے لئے

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اور اس کے بجائے "خاندان وڈمرا زر کا نام اختیار کیا گیا۔ سوا صدی تک برطانیہ عظمیٰ کا فرمانروا ہانوفر کا حکمران بھی رہتا آیا تھا اگر سلسلہ میں ملکہ ویکٹوریہ کے تخت نشین ہونے پر اتحاد ختم ہو گیا کیونکہ ہانوفر کے قانون میں کسی عورت کا اس ملک کے تخت پر جلوس کرنا ممنوع تھا۔ اسے ڈیلیو وارڈر برطانیہ عظمیٰ ہانوفر۔ شخصی اتحاد کی بعض باتیں

(Great Britain and Hanover; Some Aspects

of the Personal Union) مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۹ء۔

۱۰ یہ خطاب اڈورڈ اول نے سلسلہ میں قائم کیا تھا، اسکے ساتھ کسی قسم کا حکومتی اقتدار شامل نہیں ہے جو الفاظ استعمال ہوتے تھے وہ اولاً ولیم اور میری کے عہد کے پہلے سال میں ایک

بلکہ تمام عقائد کے معتدل المزاج اشخاص کے لئے آزاد رہ سقے (لیکن حاجت) کی تحت نشینی سے قبل پارلیمنٹ نے ایک قانون ایسا منظور کر لیا جس سے یہ عبارت ”اتنی قابل اعتراض نہیں رہی۔ نئے بادشاہ کے لئے اتنا ہی اعلان کر دینا کافی ہے کہ وہ ایک راسخ البقیدہ پروٹسٹنٹ ہے اور وہ ان قوانین کے صحیح منشا کے مطابق جن سے تخت سلطنت کی جانشینی پروٹسٹنٹ کے لئے محفوظ ہے، ان قوانین کو اپنے حد امکان تک قانوناً قائم و برقرار رکھے گا۔“ بادشاہ کے بلوغ کی عمر اٹھارہ برس ہے۔ اکثر شاہی ملکوں کے دستور میں بادشاہ کی صغر سنی یا ناقابلیت کی حالت کے لئے توہیت کا مستقل انتظام رکھا گیا ہے، لیکن اس کے برخلاف انگلستان کا طریق یہ رہا ہے کہ جب ایسے اتفاقات پیش آئیں اسی وقت ان کا انتظام کر لیا جائے۔ توہیت کا قیام اور متولی کا تعین صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے مگر پارلیمنٹی قوانین اسی وقت نافذ العمل ہوتے ہیں جب انھیں تاج کی منظوری حاصل ہو جائے اور بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ جس بادشاہ کے لئے متولی کا مقرر کرنا ضروری تھا، وہ امور محکمہ کے انجام دینے کے ناقابل ہو چکا تھا۔ ایسی حالت میں ظاہری اشکال کو برقرار رکھنے کے لئے علی العموم کسی نہ کسی قانونی مفروضے سے کام لیا گیا ہے۔ اس کے ایک قانون توہیت میں متولی کے اختیارات کے حدود معین کئے گئے ہیں اور فرمانروا اور قوم دونوں کے مقاصد کے تحفظ کا انتظام کیا گیا ہے۔“

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ ”قانون حلف تاج پوشی“ کے ذریعہ سے قرار دیئے گئے تھے۔ اس کی اصل عبارت کے لئے رابرٹسن کی کتاب ”قوانین تحریری، مقدمات و دستاویز“ (Statutes, Cases and Documents) صفحات ۶۵-۶۸ دیکھنا چاہیے۔ اے سی کی تصنیف ”جانشینی تاج انگلستان“ (The Succession to the English Crown) مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء بھی دیکھنا چاہئے۔
اس قانون توہیت خارج رسوم کے ناقابل ہوجانے کے خیال سے جس طرح پرستار ہوا تھا اسکی

شاہی امتیازات
صرف خاص

فرمانروا بہت ہی وسیع شخصی برأت سے مستفید ہے۔ اس کی شخصی روش کے متعلق اس سے کسی عدالت میں یا کسی قانون کے قیدی سے باز پرس نہیں ہو سکتی۔ وہ گرفتار نہیں ہو سکتا، اس کا اسباب قرق نہیں ہو سکتا، اور جب تک کہ کوئی عمل شاہی اقامت گاہ رہتا ہے، اس محل کے اندر بادشاہ کے خلاف کسی قسم کی عدالتی کارروائی کا اجرا ممکن نہیں آ سکتا۔ مزید برآں وہ زمین و املاک رکھ سکتا ہے اور ان کا انتظام و تصرف اسی طرح کر سکتا ہے جس طرح کوئی خانگی شہری کرتا ہو، لیکن وہ وسیع مقبوضات جو کسی وقت میں بادشاہ کی آمدنی کے خاص ذرائع تھے سلطنت کے قبضے میں آ گئے ہیں اور اس حیثیت میں ان کا نظم و نسق بالکل پارلیمنٹ کی ہدایت کے بموجب ہوتا ہے۔ اراضی اور دوسرے آزادانہ وسائل سے جو آمدنی ہوتی تھی، اس کے عوض بادشاہ کو شاہی خاندان کی مدد معاش کے لئے ایک معین سالانہ رقم دی جاتی ہے، جس کی مقدار ہر عہد کی ابتدا میں از سر نو معین کی جاتی ہے۔ ۱۶۸۸-۸۹ء کے انقلاب کے قبل اس کے زمانے میں حکومت کے اخراجات اور فرمانروا کی شخصی مدد معاش و اعزاز کے مصارف میں کوئی فرق نہیں کیا جاتا تھا۔ تاج کی موروثی آمدنی اور ان بعض محاصل سے جو ہر ایک عہد کے آغاز میں بادشاہ کے لئے تاحیات منظور ہوتے تھے، جو روپیہ حاصل ہوتا تھا اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ اور اس کے خاندان، حکومت ملکی اور زمانہ اس میں مسلح قوتوں کے ہیار رکھنے کے لئے ہوتا تھا، جنگ کی حالت میں خاص عطیات ہنگامی حاصل ہو جاتے تھے۔ بادشاہ آزاد تھا کہ اپنے شخصی اغراض کے لئے عام سرمائے میں سے جس قدر چاہے صرف کرے۔ ہر حال میں اتنا ضرور تھا کہ ملکی حکومت

بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ۔ اصل عبارت کے لئے رابرٹس کی کتاب، قوانین تحریری، مقدمات

و دستاویز (Statutes, Cases and Documents) صفحات ۱۷۱-۱۷۲

۱۸۲- دیکھنا چاہئے۔ عام بحث کا ایک نہایت عمدہ تبصرہ تھے و ہالینڈ کی تصنیف ”انگلستان کی تاریخ دستوری“ (Constitutional History of England) جلد اول باب سوم میں ہے۔

اور فوجی انتظام کے مصارف میں سے جس قدر وہ بچا سکتا تھا وہ سب اس کے اپنے جیب بھرنے کے کام آتے تھے۔ موخر شاہان اسٹو آرٹ کے زمانے میں اس نظم کی خرابیاں نہایت نمایاں ہو گئی تھیں اور اس میں کوئی وجہ استعجاب نہیں ہے کہ ۱۶۸۸ء میں نئی بنیاد پر شاہی کے دوبارہ قائم ہونے کے وقت اس سے مختلف انتظام کے رائج کرنے کے موقع سے فائدہ اٹھایا گیا ہو۔ عام اصول یہ اختیار کیا گیا کہ بادشاہ کے لئے ایک معین رقم سالانہ مخصوص کر دی جائے اور اس کے عوض وہ سلطنت کی بقیہ آمدنی پر اپنے شخصی اقتدار کے جملہ حقوق سے دست بردار ہو جائے مگر سو برس تک یہ اصول کاملاً قطعاً عمل میں نہیں آیا۔ چنانچہ ولیم اور میری کے لئے جو رقم منظور ہوئی تھی وہ سات لاکھ پاؤنڈ تھی مگر اس رقم سے ان فرمانرواؤں کو صرف اپنے شخصی مصارف ہی پورے کرنا نہیں تھے بلکہ ملازمین ملکی اور وظائف کے اخراجات بھی ادا کرنا تھے۔ مطلب یہ ہے کہ بادشاہ سے بدستور یہ توقع کی جاتی تھی کہ اپنی رقم مخصوص میں سے مختلف ملکی مصارف کا سرانجام کرے گا، اور شاہی سرایوں پر جو رقم عائد ہوتے تھے انھیں اس طرح شمار کرنے کی عادت سے (صرف خاص کے لئے) دو فرد ملکی (Civil List) کا نام نکل آیا جواب اکثر براہ راست خود اس رقم ادا پر عائد ہونا ہے ابتداءً بادشاہ کے پاس اہم آزادانہ آمدنیاں بھی بدستور باقی رہیں، لیکن جاری سوم ان میں متعدد آمدنیوں کے متعلق اپنے حق سے دست بردار ہو گیا اور ولیم چہارم نے بقیہ آمدنیاں بھی چھوڑ دیں۔ دوسری طرف ”صرف خاص“

لے چارلس دوم کے عہد میں پارلیمنٹ خاص اغراض کے لئے رقم مخصوص کرنے لگی تھی اور ۱۶۸۸ء کے بعد یہی عام طریقہ ہو گیا۔ ایک صدی تک یہ ہوتا رہا کہ خاص حاصل کی آمدنی خاص اغراض کے لئے مخصوص کر دی جاتی تھی مگر ۱۷۸۸ء میں پرت نے ایک مجمعہ سرمایہ قائم کر کے اس کارروائی میں سادگی پیدا کر دی، اس سرمایہ میں تمام آمدنیاں جمع ہوتی تھیں اور تمام اخراجات اس سے پورے ہوتے تھے۔

۱۷۸۸ء صحت کا اقتضا یہ ہے کہ یہ بیان کر دیا جائے کہ بذریعہ استثنائے فرمانروا اب بھی ادارہ لئیکچر

بند رینج ان تمام مصارف سے سبکدوش کروایا گیا جن کا تعلق بادشاہ اور شاہی خاندان کی مدد معاش و اعزاز کے بجائے زیادہ تر ملکی حکومت سے تھنا پس قطعی معنی میں ”فرد ملکی“ کی اصطلاح اب ایک غلط نام ہے۔ ملکہ وکٹوریہ کی تخت نشینی پر صرف خاص پانچ لاکھ دس ہزار پونڈ سے گھٹا کر تین لاکھ پچاس ہزار پونڈ کروایا گیا مگر فرمانروا کو وظائف کی مد سے بھی سبکدوشی دیدی گئی۔ علاوہ اس گزارے کے جو شاہی خاندان کے لوگوں کو دیا جاتا تھا، ایڈورڈ ہفتم کی رقم صرف خاص چار لاکھ اسی ہزار پونڈ تھی جس سے ایک لاکھ دس ہزار پونڈ بادشاہ اور ملکہ کی جیب خاص کے لئے مخصوص تھے، سوا لاکھ محلات شاہی کے عہدہ داروں کی تنخواہوں اور کنارہ کش ہونے والوں کے وظیفوں کے لئے تھے اور ایک لاکھ ترانوے ہزار محلات شاہی کے اخراجات کے لئے تھے۔ ^{۱۸۷۱ء} جارج پنجم کے تخت نشین ہونے پر صرف خاص بدستور چار لاکھ ستر ہزار پونڈ ^{۱۸۷۱ء} ”تاج“ اور دور سے دیکھنے سے انگریزی بادشاہی بہت باہمیست ^{۱۸۷۱ء} ”فرمانروا“ معلوم ہوتی ہے۔ فرمانروا ایک شاندار محل میں رہتا ہے۔ مسئول اور تعلیم یافتہ حلقوں میں مقدم ہوتا ہے۔ موقر و شاندار مراسم میں محفل کے صدر میں بیٹھتا ہے، غیر ملک کے بادشاہوں کے پاس حشمت و شوکت کے ساتھ جاتا ہے اور اسی طرح ان کا خیر مقدم کرتا ہے، اور معلوم ہوتا ہے کہ تقرر، انتظامی نگرانی، فوجی قیادت و وضع قوانین الصاف، اور مالیات میں نہایت وسیع المآثر اختیارات سے کام لیتا ہے مگر جب زیادہ قریب سے جانچ کی جائے تو بادشاہ کی حیثیت سے خصوصیت کے ساتھ ایک عمدہ مثال نظر آئے اور واقعے کے اس تضاد کی ہمتی ہے

بقیہ مابقیہ صفحہ گذشتہ۔ اور امارت کارنوال کی آمدنیوں سے فائدہ اٹھاتا ہے، آخر الذکر شہزادہ ویلر کے ملوکات کا جزو ہے۔
 ۱۔ صرف خاص کی تاریخ کے متعلق جے اور ہالینڈ کی تصنیف ”انگلستان کی دستوری تاریخ“
 (Constitutional History of England) جلد اول صفحات ۱۵۲-۱۵۵ دیکھنا چاہئے۔

جو انگریزی حکومتی نظم میں اس قدر وسعت کے ساتھ جاری و ساری ہے۔ معاشرتی و رسمی اعتبار سے بادشاہ اتنا ہی صاحب اہمیت ہے، جتنا کہ دیکھنے والا خیال کرتا ہے، بلکہ درحقیقت ان جوانب میں اس کے اثر کا اندازہ عام طور پر کم کیا جاتا ہے، مگر تقررات، وضع قوانین، قومی روش، کلیسا، مالیات، غیر ملکی تعلقات وغیرہم معاملات عامہ میں وہ محض نام کے لئے ہے ایک وقت تھا جب ان وسیع میدانوں میں اس کا اختیار عملاً خود سرانہ تھا، سو گیسویں صدی میں شاہانِ یورپ کے تحت بالیقین ایسا ہی تھا، مگر خانہ جنگی نے بڑے بڑے شاہی اختیارات خاص کو قطع کر دیا، ۱۸۸۸-۸۹ء کے انقلاب نے کچھ اور اختیارات بھی علحدہ کر دیئے۔ ابتدائی سینووری بادشاہوں کی کمزوری و بیدلی نے بہت کچھ نقصان پہنچایا اور حکومت میں شاہی اقتدار کی مخالف اور آخری سو برس کے اچھے بادشاہوں کے تحت بھی، بدستور سخت رہی تا آنکہ بادشاہ قطعی طور پر اپنے کو اس شخص کی حالت میں پاتا ہے جو ”صاحب تاج و تخت“ ہوتا ہے مگر حکمرانی نہیں کرتا، اہل قانون اور علم سیاسیات کے طلباء تاجدار کے اختیارات کے متعلق بہت کچھ قیل و قال کرتے رہتے ہیں اور اس بحث پر کتابوں میں بڑے بڑے ابواب ملیں گے۔ یہ سب نہایت موزوں و مناسب ہے۔ انگریزی دستور کے بموجب ”تاج“ کے اختیارات نہایت کثیر، نہایت وسیع اور سب سے فائق اہمیت کے ہیں۔ اگر ان اختیارات پر عمل نہ کیا جائے تو حکومت ایک گھنٹہ بھی نہیں چل سکتی، اور اس وقت وہ جس قدر وسیع ہیں گذشتہ دو سو برس میں کبھی اتنے وسیع نہیں رہے ہیں مگر نکتہ یہ ہے کہ ”تاج“ اب ”تاجدار“ سے مختلف ہے، اگر یہ پوچھا جائے کہ کون شخص یا کون شے ”تاج“ ہے تو اس کا جواب سٹر سڈنی نو کے واقعی فقرے میں یہ دیا جاسکتا ہے کہ یہ ایک ”باسہولت اصول کار کردگی“ کا نام ہے۔ یا کسی قدر زیادہ قطعی طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ عام طور پر حکومت کا

اعلیٰ عاقلانہ کارکن ہے، کسی وقت میں اعلیٰ کارکن تنہا بادشاہ محققاً مگر اب
 عضو کارکن وزرا اور اس کے ماتحتوں پر مشتمل ہے، بادشاہ بھی ان کے ساتھ
 گھاڑی کے پانچویں پیسے کی طرح شامل ہے۔ جب ہم کہہ سکتے ہیں کہ تاجدار عملاً
 تمام قومی سرکاری عہدہ داروں کا تقرر کرتا ہے تو ہمارا مفہوم یہ ہوتا ہے
 کہ وزرا (جن کا انتخاب بھی محض ظاہر بادشاہ کی طرف سے ہوتا ہے) یہ
 تقررات کرتے ہیں۔ جب بادشاہ افتتاح پارلیمنٹ کے وقت رونق افروز
 ہوتا ہے اور تخت سے اپنی تقریر پڑھتا ہے تو یہ پیغام بھی انھیں وزیر اکا کبھا
 ہوا ہوتا ہے۔ حکومت کی کارروائیاں برابر مرتب ہوتی رہتیں اور عاقلانہ کام
 انجام پاتے رہتے ہیں، خواہ بادشاہ شخصی طور پر ان سے بالکل نادان فہمی
 نہیں بلکہ سختی کے ساتھ ان کا مخالف بھی ہو۔ مختصر یہ کہ دو اصول سب سے
 زیادہ حادی ہیں اور تمام حکومتی نظم پر انھیں کارنگ چڑھا ہوا ہے (۱) بادشاہ
 کوئی اہم سرکاری کام جس میں اختیار تفریق کے عمل میں لانے کی ضرورت ہو وزرا
 کے توسط سے بغیر نکرے۔ (۲) ہر ایک سرکاری کام جو خود ان وزرا کی
 طرف سے یا ان کے توسط سے انجام پائے گا، ان کے لئے وہ پورے طور پر
 پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہونگے۔ بادشاہ کوئی غلطی نہیں کر سکتا، کیونکہ جو کام
 وہ انجام دیتا ہے یا اس کے نام سے انجام پاتا ہے وہ کسی ایک وزیر یا کل
 وزارت کے سرعائد ہوتا ہے مگر اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ بادشاہ کچھ نہیں
 کر سکتا کیونکہ وزرا سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ وہ ان کاموں کی ذمہ داری کا بار
 اٹھائیں جو خود ان کے اہل کردہ نہیں یا جنہیں وہ پسند نہ کرتے ہوں۔
 فرمانروا کا اصلی اور جو کچھ کہا گیا اس سے یہ نتیجہ نکالنا غلط ہو گا کہ انگلستان
 اقتدار اور کام میں شاہی ازکار رفتہ وغیرہم ہے بلکہ یہ نتیجہ بھی غلط ہو گا کہ
 بادشاہ کا حکومت میں کوئی حقیقی اثر نہیں ہے۔ اہل امریکہ
 ضرور اس سے متعجب ہو گئے کہ ایک ادارہ جو افادے کے اعتبار سے
 اپنی مدت عمر سے گزر چکا اور بالکل بیکار ہو گیا ہے اسے سنو خ کیوں نہیں کہا
 جاتا اور انگریز بلا تکلف یہ قبول کر سکتے ہیں کہ اگر واقفان ان کے یہاں شاہی خاندان

نہ رہے تو پھر وہ کسی شاہی خاندان کے از سر نو قائم کرنے کی فکر نہ کریں گے۔ یہ سب کچھ صحیح ہے پھر بھی جو فوائد بادشاہ کی ذات سے حاصل ہوتے ہیں وہ معقول ہیں۔ درحقیقت معاملات عامہ کی روش پر اس کا بہت کچھ اثر پڑ سکتا ہے بھرت کے الفاظ میں (جو اکثر نقل ہوتے رہتے ہیں) فرمانروا کے تین حقوق ہیں۔ مشورہ لئے جانے کا حق، ہمت افزائی کا حق اور انتخاب کا حق۔ اس پر بیچٹ نے یہ اضافہ کیا ہے کہ کسی اعلیٰ فہم و ادراک کے بادشاہ کو اس سے زائد کی ضرورت نہ ہوگی بلکہ باوجود اس امر واقعہ کے کہ دو سو برس سے زائد ہو گئے کہ بادشاہ کا مینہ کے اجلاسوں میں شریک نہیں ہوا ہے اور اس طرح وہ بحیثیت ایک جماعت کے وزیر کے مباحث پر براہ راست اثر ڈالنے کے موقع سے محروم ہو گیا ہے مگر وہ وزیر اعظم سے گہرا واسطہ رکھتا ہے اور اکثر ایسا ہوتا رہتا ہے کہ کا مینہ کے جن اجلاسوں میں اہم حکمت عملیاں قرار دی جانے والی ہوتی ہیں ان کے قبل بادشاہ اور وزیر اعظم میں مشورہ ہو جاتا اور معاملہ زیر بحث کے مالہ و ماعلیہ پر پوری طرح بحث ہو جاتی ہے۔ محض اس وجہ سے کہ قدیم تعلق الٹ گیا ہے (یعنی بادشاہ اب مشورہ دیتا اور وزارت فیصلے کرتی ہے)، یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ فریضہ مشورت کوئی غیر اہم شے ہے یا

ملکہ وکٹوریہ نے بارہا اپنے دور حکومت میں معاملات عامہ پر اور خاص کر غیر ملکی تعلقات کی انجام دہی سے متعلق فیصلہ کن اثر ڈالا ہے۔ ۱۸۵۷ء میں اس نے لارڈ پامرسٹن سے بدیں وجہ سخت جواب طلب کیا کہ دفتر خارجہ اس کا مناسب لحاظ نہیں کرتا تھا۔ اس کے اس قدرے خود پس وزیر خارجہ کے نام جو مشہور یادداشت بھیجی گئی تھی اس کے الفاظ یہ تھے کہ ملکہ یہ چاہتی ہیں کہ اولاً پامرسٹن صاف طور پر یہ بیان کیا کرے کہ کسی خاص معاملے میں اس کی تجویز کیا ہے کہ ملکہ کو اسی صفائی کے ساتھ یہ معلوم ہو جائے کہ کس معاملے کے متعلق وہ اپنی شاہی منظوری صادر کر رہی ہیں۔ دومیش یہ کہ جب

ایک مرتبہ کسی ایسی کارروائی پر ملکہ کی منظوری صادر ہو جائے تو پھر وزیر محض اپنی رائے سے اس میں تغیر و تبدل نہ کرے۔ ملکہ یہ بھی توقع رکھتی تھی کہ لارڈ پائرسن اور ممالک غیر کے وزراء کے درمیان جو امور پیش آویں، ان کے متعلق اس گفتگو کی بنا پر اہم تصفیے کرنے کے قبل ملکہ کو ان سے آگاہی ہوتی رہے۔ خارجی مراسلات موزوں وقت پر لیں اور مسودات ان کی منظوری کے لئے اتنے کافی وقت سے بھیجے جائیں کہ ان کی روانگی کے قبل وہ ان کے مطالب سے آگاہی حاصل کر سکیں۔ کوئی قلم کے دور آخر کے پُر شور برسوں میں ملکہ نے فی الواقع برطانیہ عظمیٰ اور فرانس کے درمیان جنگ کو روک دیا، اور ۱۸۶۰ء میں عقد التاج کے مشورے سے ”دورنٹ“ کے معاملے میں لارڈ جان رسل کے حکمانہ مراسلہ کو نرم بنوا دیا، اور اس طرح باغلب وجہ ممالک متحدہ امریکہ کے ساتھ جنگ کو روک دیا۔

ادوارڈ ہفتم ۱۹۰۱ء میں تخت نشین ہوئے، جبکہ ان کا ملک جنگ جنوبی افریقہ کے باعث یورپ میں غیر مقبول بنا ہوا تھا۔ اس بادشاہ نے براعظم میں خود جا جا کر اور غیر ملک کے عائد و عظام کی اپنے وہاں مہمان نوازی کرنے حالات کے بدلنے میں بہت پُر زور مدد کی جس کا حاصل یہ ہوا کہ ۱۹۰۲ء میں فرانس کے ساتھ اور اس کے تین برس بعد روس کے ساتھ گہری مفاہمت ہو گئی۔ مزید براں، اگرچہ خانگی معاملات کے متعلق اس اثر کا اندازہ اتنی صحت سے نہیں ہو سکتا، تاہم یہ معلوم ہے کہ ہالڈین کے فوجی اصطلاحات کو انھوں نے پسند کیا اور ان کی ہمت افزائی کی، دارالامرا کو لائیڈ جارج کے ساتھ ۱۹۰۹ء والے بجٹ کے

ایم ٹی مارٹن، ”سوانح حیات اعلیٰ حضرت عقد التاج“ (Life of His Royal Highness, the Prince Consort)

مطبوعہ لندن ۱۸۵۵ء جلد دوم صفحہ ۳۰۶

۲۷ء جارج سوم سے بیکر ملکہ وکٹوریہ تک یکے بعد دیگرے فرماؤں نے جو اثر ڈالا ہے اس کا مفصل ذکر ہے اور ہالڈین کی ”دستور کی تاریخ“ (Constitutional History

جلد اول ابواب ۱-۲ میں موجود ہے) of England

مسٹر وکروینے سے باز رکھنے کی فکر کی اور کسی صورت میں بھی ہوا یوان بالائی کی تنظیم جدید کی بحث اٹھانے کو فرود دیا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اگرچہ ایک دستوری بادشاہ کی حیثیت سے وہ سیاسی اختلاف اور اسے علیحدہ رہنے پر قانع تھے مگر ان کی نہ صرف اپنی رائے تھی بلکہ اس رائے کے اظہار میں انھیں تامل نہیں ہوتا تھا، اور آزاد خیالوں کے تجاویز کار کے مرتب کرنے اور عمل میں لانے کے معاملے میں ان کا مشورہ بے شک و شبہ بسا اوقات ایک اہم جزو ہوا کرتا تھا۔ ملکہ وکٹوریہ کے برخلاف جو ذرا سے بہت کم ملتی تھیں اور زیادہ تر مراسلات پر اعتماد کرتی تھیں، شاہ اڈورڈ کا دروازہ ہمیشہ وزیر اعلیٰ کھلا رہتا تھا اور براہ راست وغیرہ طریق پر وزراء کے ساتھ معاملات عامہ پر بحث کرنے سے انھیں مسرت ہوتی تھی ان کے جانشین جارج پنجم بھی ویسے ہی سرگرم کار ہیں، خاص کر آئرستان کے معاملہ اور جنگ عظیم کے نتائج کے متعلق انھوں نے بہت سرگرمی دکھائی ہے بلکہ ایک موقع پر یہاں تک آگے بڑھے ہیں کہ آئرستان کی صورت حال پر سرگرم فریق کی ایک مجلس مشورت طلب کی ہے۔

بادشاہی شکیوں برطانیہ عظمیٰ میں شاہی ایک مضبوط اور (تسا حد نظم) ایک دیر پا ادارہ ہے۔ ۱۹۰۹ء سے ۱۹۱۰ء تک تمام طوفان نیز زمانہ میں جب کہ دستوری اصلاح کے متعلق قوم میں اس قدر

۱۔ اڈورڈ مہتمم کی سیاسی و حکومتی سرگرمیوں کا نہایت ہی قابل اطمینان اندازہ سٹریٹنی کی سوانح عمری اڈورڈ مہتمم دو مطبوعہ فرہنگ سوانح قومی (Dictionary of National Biography) ضمیمہ دوم میں (طبع لندن دستور یارک ۱۹۰۳ء) میں شامل ہے۔ دایکانت اشیر کی تصنیف، ”اثر شاہ اڈورڈ و مقالات مباحث دیگر“ (The Influence of King Edward, and Essays on Other Subjects) مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء بھی دیکھنا

چاہئے کہ
۲۔ بروکس، ”بادشاہ اور جنگ عظیم“ (The King and the War) مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ لندن ٹائمز کی ”جنگ عظیم کی با تصویر تاریخ“ (The Picture History of the War) (تقریباً صد آئندہ)

جوش پیدا ہو گیا تھا کہ کئی نسلوں سے یہ حالت رونما نہیں ہوئی تھی اور جبکہ ہر قسم کی تجویز کی نہایت گرما گرمی سے حمایت ہوتی اور اسی گرما گرمی سے اسکی مخالفت بھی ہوتی تھی، اس زمانہ میں بلا استثنا ہر ایک پیش شدہ تجویز عمل میں حکومتی نظم کے ایک لازمی جزو کے طور پر شاہی کا دوام فرض کر لیا جاتا تھا۔ موروثی دارالامرا کے اصول پر جو عام گولہ باری ہو رہی تھی موروثی شاہی اس سے بالکل بچی ہوئی تھی۔ اس کے علل و اسباب نہایت کثیر النعداد اور پیچیدہ ہیں۔ اگرچہ یہ وجہ کسی نہج سے اتنی بڑھی ہوئی نہیں ہے جتنی بسا اوقات خیال کی جاتی ہے تاہم اس کی کچھ وجہ یہ ضرور ہے کہ انگلستان میں شاہی ایک واجب الاضرام ادارہ ہے اور انگریزوں کی خلقی قدامت پسندی اگرچہ انھیں یہ اجازت دیدیتی ہے کہ وقتاً فوقتاً اس ادارے کا انضباط اور اس کی تعدیل عمل میں آتی رہے مگر وہ انھیں کسی ایسے انقلابی کام کے کرنے سے باز رکھتی ہے جس سے یہ ادارہ بالکل ہی منسوخ ہو جائے، یہ کہ بعض نمایاں اوقات میں جیسا کہ کرامویل کے دور میں اور پھر مشعل میں ہوا، انگریزی قوم کے اسی قدامت پسندانہ احساس کی وجہ سے شاہی کی جان بچی یہ امر تاریخ کے ہر ایک طالب علم کو کافی طور پر معلوم ہے مگر ہمیشہ کی طرح اس وقت بھی اس ادارے کا حصہ جس قومی میلان طبع کی نسبت ایک بہت زیادہ حقیقی بنیاد پر ہے۔

شاہی کا اس طرح جارہنا کہ وہ ناقابل حمله ہو، اس وجہ سے ہے کہ اس سے ایسے مختص اغراض پورے ہوتے ہیں جنہیں اگر لادبی نہیں تو بھی ہمہ گیر طور پر نہایت ہی قابل البقا تسلیم کیا جاتا ہے۔ معاشری، اخلاقی اور رسمی کارکن کی حیثیت سے اور نیز، قوم اور بالخصوص شہنشاہی کے اتحاد و مرنی کی علامت کی حیثیت سے بادشاہ اور دربار کو قوم کی زندگی اور خیالات میں ایک ایسی جگہ حاصل ہے جس کا کچھ اندازہ نہیں ہو سکتا اور خود حکومت کے حدود کے اندر نول کے استعارے کے بموجب، تاجدار اگرچہ اب جہاز سلطنت کی توت

بقیہ نمائش صفحہ ۱۱۱) و دائرۃ المعارف (London Times Illus. Hist. and Eneve.

متحرک نہیں رہا ہے، تو بھی وہ مستقل جس پر بادبان چڑھا ہوتا ہے یہی ہے اور اس حیثیت سے وہ جہاز کا نہ صرف ایک کارآمد بلکہ لازمی جزو ہے۔ برطانیہ عظمیٰ کی تمام حکومتی ترتیب کی چول کا بدینی نظم ہے اور کہیں بھی اس نظم سے قابل اطمینان کام اس کے بغیر نہیں نکلا ہے کہ کوئی مرکزی مگر اصلاً مفصل شخص موجود ہو خواہ وہ بادشاہ ہو یا (جیسا کہ فرانس میں ہے) پیشہ شاہی نوابوں کے ساتھ کوئی صدر ہو۔ چونکہ انگریزی قوم نے یہ معلوم کر لیا ہے کہ شاہی کا عمومی حکومت کے ساتھ جمع ہونا لازماً مفید نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ شاہی باقی رہی جو اگر ایسا ہوتا کہ شاہی عمومی ترقی کے راستہ میں حائل معلوم ہوتی تو یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ روایات قدیمہ کی تمام قوتیں بھی گزشتہ پچھتر یا اسی برس کے اثنائے میں اسے نباہ لے جائیں، صورت حال یہ ہے کہ جہاں نصف صدی قبل ایک مختصر جمہوری گروہ اس امر پر زور دینے کا شائق تھا کہ شاہی صرف بے ضرورت اخراجات کا ایک منبع ہے، وہاں آج معاشرے کے کسی حصہ میں شاہی کے مخالف احساس کا ادنیٰ شائبہ بھی نہیں پایا جاتا۔

اپنے بحث کی اس شاخ سے ہٹنے کے قبل، ہمیں اس بیان پر غور کرنا چاہیے جو ایک تہہ انگریز صاحب قلم، مسٹر اوورڈ جنکسن نے اپنے ملک میں شاہی کے فوائد کے متعلق لکھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ سب سے پہلا باعث تو یہ ہے کہ حکومت کی کارروائیوں میں بادشاہ کی ذات سے شخصی دلچسپی کا ایک جانا بے غرض مہیا ہو جاتا ہے۔ اوسط درجہ کے شخص کے لئے ایک ادارے کے بہ نسبت ایک شخص کا تصور قائم کرنا زیادہ آسان ہے، سلطنت متحدہ تک میں صرف چند تعلیم یافتہ اشخاص ہی پارلیمنٹ، کابینہ، بلکہ خود ”تاج“ کی ایسی مجر و اشیا کا کوئی واقعی تصور رکھتے ہیں ورنہ قوم کے عامۃ الناس کو بادشاہ کی ذات ہی سے گہری دلچسپی ہے جیسا کہ ان مجموعوں سے ثابت ہوتا ہے جو بادشاہ کے دیکھنے کے لئے ہر ایک موقع پر جمع ہو جاتے ہیں

ہندوستان کے کروڑوں نفوس کا ذکر ہی کیا، خود سلطنت متحدہ کے بیشتر لوگوں کی نسبت یہ ممکن ہے کہ وہ یہ یقین رکھتے ہوں کہ شہنشاہی حکومت کا کام بادشاہ بذات خاص چلاتا ہے۔ پس بادشاہ کی ذات سے بہت آسانی کے ساتھ وہ شخصی و نمائشی عنصر مہیا ہو جاتا ہے جو دستوری انتظامات کے بندوبست (جن کا سننا اور دیکھنا نہیں ہو سکتا) عوام کے دل و دماغ پر قبضہ کر لیتا ہے، اور جس بادشاہ یا ملکہ کو یہ سمجھ ہو کہ وہ حسن تدبیر، مرحمت اور فیاضی سے کس طرح سرکار کو ہوشیاری کے ساتھ انجام دے سکتے ہیں، وہ رفاہیت اور عمدہ حکومت کے معاملے میں بے نظیر خدمت انجام دیتے ہیں۔ بادشاہ عظیم الشان غیر سرکاری و معاشرتی اثر رکھتا ہے، اسے اس شخصی فضیلت سے بہت قریبی تعلق ہوتا ہے، اور یہ حالت نہ صرف بادشاہ ہی کی ہے بلکہ ملکہ اور کم تر درجے میں دوسرے ارکان شاہی کا بھی یہی حال ہے۔ یہ عام طور پر معلوم ہے کہ اس طلق پر ملکہ و کٹوریہ نے کقدر نفع پہنچایا، اس کے طولانی دور حکومت کی حیرت انگیز کامیابیوں میں یہ بھی ایک کامیابی تھی، اور یہ بھی یاد رہے کہ ان معاملات میں بادشاہ کسی بیچ سے وزیر کی صلاح پر چلنے بلکہ ان سے صلاح لینے کا بھی پابند نہیں ہے کیونکہ اس قسم کے معاملات سیاسیات کے حدود سے باہر واقع ہوئے ہیں۔ جو بادشاہ معاملات سے پوری طرح باخبر رہتا ہے، وہ اگر قابل شخص ہے تو بمرور ایام سیاسی تجربے کا ایک بے نظیر ذخیرہ بن جاتا ہے۔ وزراء آتے اور جاتے رہتے ہیں۔ یہ اندیشہ رہتا ہے کہ ان کی رفتار جس طرح سلطنت کے اعراض و مفاد کے تابع ہوتی ہے اسی طرح اپنے فریق کے اعراض و مفاد کے بھی تابع ہوتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ تائید حاصل کرنے کے لئے انھیں ایسی معاملات میں کرنا پڑیں کہ ان کے ہاتھ بندھ جائیں انھیں آئندہ کی آرزوئیں ہوتی ہیں جنھیں نقصان پہنچانا انھیں گراں ہوتا ہے مگر بادشاہ کا یہ حال نہیں ہے۔ وہ مستقل ہے۔ وہ تمام فسرہ لقیوں سے بالاتر ہے۔ وہ مناصب و اعزاز کے لئے کوئی معاملت نہیں کرتا۔ اسے اپنے ملک کی بہبود کی شریفانہ آرزو کے سوا اور کوئی آرزو پوری کرنا نہیں ہوتی۔ پس وہ

اپنے تمام تجربہ و حیثیت کے وزن کے ساتھ اپنے وزرا سے یہ کہہ سکتا ہے۔ ”بہتر ہے، اگر تم اصرار کرو گے تو جیسی تمہاری خواہش ہے ویسا ہی ہوگا مگر میں نہیں متنبہ کئے دیتا ہوں کہ تم ایک زود کارانہ کام کرتے رہو۔ کیا تمہیں فلاں فلاں باتیں یاد ہیں؟“۔ صرف اتنا ہے کہ بادشاہ کو اپنا یہ انتباہ علانیہ نہ دینا چاہئے، اسے ایسا نہ ظاہر ہونے دینا چاہئے کہ وہ وزرا کی رایوں کے خلاف عمل کرنا چاہتا ہے، وزیر اگر غیر معمولی طور پر زود کار شخص نہیں ہے، تو وہ بادشاہ کے انتباہ پر لحاظ نہ کرنے کے قبل بار بار اس معاملے کو سوچ لیتا ہے۔

تاج کے اختیارات، یہ بیان ہو چکا ہے کہ تاج کے اختیارات کی تعداد مناسب و ارتقا۔ وسیع اور فائق اہمیت کے ہیں اور اس کی بھی تشریح ہو چکی ہے کہ کسی وقت بادشاہ بذات خاص ان اختیارات کو پوری طرح آزادی کے ساتھ عمل میں لانا تھا مگر اب وہ وزرا کے قبضے میں ہیں

۱۔ ”حکومت سلطنت برطانیہ“ Government of the British Empire صفحات ۳۰۰۔۳۰۱۔
 حکومتی نظم میں بادشاہ کی حیثیت کے متعلق بہترین مختصر مباحث کتب ذیل میں پائے جائیں گے۔
 نوکل، حکومت انگلستان Government of England جلد اول باب اول ”نورن حکومت انگلشیہ“
 English Government ابواب دوم سوم میرٹ، ”انگریزی سیاسی اوارات“ English
 Political Constitutions باب سوم، ”حکمرانی انگلستان“ Governace of England
 ابواب چہار دہم و پانزدہم۔ اس مضمون پر زیادہ وسیع بحث کتب ذیل میں ملے گی۔ ”انیسن“ قانون
 و رواج دستور سلطنت ”Law and Custom of the Constitution“ جلد دوم حصہ اول
 ابواب اول و چہارم تا د، ”د انگلستان میں پارلیمنٹی حکومت“ Parliamentary Government
 in England جلد اول حصہ دوم۔ ”میرٹ“ ”د دستور سلطنت انگلشیہ“ English
 Constitutions ابواب دوم و سوم۔ مضامین ذیل کا ذکر بھی مناسب ہے۔ ان کو ذیل۔ ”فرانز وائے انگلشیہ“
 (Le souverain anglais) مطبوعہ جولائی ۱۹۱۱ء۔ جے۔ ہارڈو، ”تاج انگلشیہ کی سیاسی اقتدار“
 (Le pouvoir politique de la couronne anglaise) مطبوعہ جریدہ دو عالم
 (Revue de deux Mondes) ۱۱ مئی ۱۹۱۱ء۔

اور وہ ان اختیارات سے کام لیتے ہیں کہ برائے نام فرمانروا کی طرف سے
علا اس میں کوئی روک ٹوک نہیں ہوتی۔ اب یہ بتانا باقی رہ جاتا ہے کہ یہ
اختیارات کس طرح پیدا ہوئے، نسلاً بعد نسل بلکہ تقریباً سال بسال وہ کس طرح
بدلتے رہتے ہیں اور اس موجودہ وقت میں وہ کیا ہیں۔ جو صاحب اقتدار
اسے عمل میں لاتا ہے یعنی وزارت اس کی نوعیت پر آئندہ باب میں پوری
طرح غور کیا جائے گا۔

سرسری طور پر یہ کہنا چاہئے کہ تاج کے اختیارات کی دہری صلیت
ہے، ایک رواج یا مخصوص اختیارات، دوسرے پارلیمنٹی تحدید یا عطا کیا۔
لا محالہ، قانونی نوعیت کے اختیارات متعین اور آسانی سے قابل الٹھڑیں مگر جو
اختیارات حق خاص سے پیدا ہوتے ہیں اکثر صورتوں میں ان کا صاف واضح
کرنا ذرا مشکل ہے۔ ڈالسی نے مخصوص اختیارات کی تعریف یہ کی ہے کہ
”یہ اس تمیزی یا خود اختیاری اقتدار کا بقیہ ہے جو کسی وقت میں قانونی طور
پر تاجدار کے قبضے میں رہنے دیا جائے“ مگر اس کے عناصر کا تعین قوانین
تحریری سے نہیں بلکہ نظائر سے ہوتا ہے، اور اس کے مناج (جیسا کہ پیش
شمار کیا ہے) حسب ذیل ہیں:- اس عالمانہ اختیار کا جو انگلستان کی تاریخ کے
اولیٰ زمانہ میں حکومت کی تمام شاخوں میں بادشاہ کو حاصل تھے (۲) ملک
کے جاگیریں سرتاج ہونے کی وجہ سے کسی زمانہ میں بادشاہ کو جو اختیار حاصل
تھا، اس کے باقیات، (۳) قانونی نظرائے کے رو سے تاج جن اوصاف
سے متصف کر دیا گیا ہے مثلاً دوام کا وصف جسے عام طور پر اس مقولہ
سے ظاہر کیا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کبھی نہیں مرتا“ اور اسی طرح اکمال رائے
کا وصف جسے یوں ظاہر کیا جاتا ہے کہ ”بادشاہ کوئی غلطی نہیں کرتا“
حق خاص میں جو عنصر سب سے زیادہ جہیم ہے وہ بلا شک و شبہ وہی ہے جسے

Law of the Constitution طبع ہفتم صوم

۱۔ ”قانون دستوری“

۲۔ ”قانون و رواج دستوری“ Law and Custom of the Constitution جلد دوم

حصہ اول صفحہ ۳-۵۔

انیسویں نے سب سے پہلے ذکر کیا ہے یعنی وہ اختیار جسے بادشاہ حکومتی نظم کے تسلیم کے علی الرغم ان ایام سے لئے چلا آ رہا ہے جب اختیار شاہی اس طرح محصور نہیں ہوا تھا جیسا سترھویں صدی میں ہوا۔ یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ تاجدار کے بہت سے اختیارات جس طرح پر اس وقت برقرار ہیں ان کی حالت یہ ہے کہ وہ تعظیم حق خاص تھے اور پارلیمنٹ نے اپنے قانون سے ان میں ترمیم کر دی ہے تاکہ بسا اوقات یہ متمین کرنا دشوار ہو جاتا ہے کہ کوئی خاص اختیار قانون کی وجہ سے قائم ہے (جس کے ذریعہ سے اس کا قطعی تعین ہو سکتا ہے) یا کسی سابقہ مخصوص اختیار کی وجہ سے قائم ہے جسکی تاویل و تعبیر کم و بیش اپنی رائے سے ہو سکتی ہے۔ علی دستور سلطنت کا کوئی اصول اس سے زیادہ مستحکم طور پر نہیں قائم ہے کہ پارلیمنٹ تاجدار کے حقوق خاص کی تحدید تعین یا وسعت کر سکتی ہے۔

جو کچھ کہا گیا ہے اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ تاجدار کے اختیارات دائمی و دوجز کی حالت میں ہیں یعنی ان میں ہمیشہ اور بیک وقت کمی و بیشی دونوں ہوتی رہتی ہے۔ تاریخی اعتبار سے ان میں تین خاص طریقوں سے کمی کی گئی ہے، اول بادشاہ اور قوم کے مابین بڑی بڑی معاہداتی قراردادیں ہوئیں، جن کی بہترین مثال منشور اعظم اور قانون حقوق سے ملتی ہے۔ دوسرے اقناعی قوانین ہیں، وہ اس نوعیت کے ہیں جیسے قوانین کے معلق و معطل کرنے، سکس میں آمیزش کرنے، ارسد حاصل کرنے، سب سے پہلے خرید کرنے، اور بہت سے دوسرے حقوق خاص کا خاتمہ کر دیا گیا۔ تیسرے محض عدم استعمال ہے جیسے شاہانِ یوڈر کے وقت سے تاجدار کا یہ اختیار مفقود ہو گیا ہے کہ وہ اپنی رائے خاص سے مقتدر قصبہ کو حق رائے دہی عطا کر کے دارالعوام کے ارکان میں اضافہ کر دے۔ دوسری طرف رواج اور وضع قوانین کے ذریعہ سے تاجدار کے اختیارات برابر بڑھتے بھی جاتے ہیں، اور حال کی صدیوں میں بالخصوص اس آخری ذریعہ سے یہ اختیارات زیادہ بڑھا گئے ہیں۔ مثلاً جب پارلیمنٹ نے فوج میں خدمت ہوائی کا اضافہ کیا، پیرامالی کے لئے وظائف کا طریق قائم کیا، کسی نئے محصول کا اجرا کیا، تو تاج پر نظم و نسق کے نازہ فرائض عاید کر دیئے اور اس طرح یہی طور پر اس کے اختیار کے مجموعے

میں اضافہ کر دیا۔ یا ”احکام قانونی“ کی تدبیر سے اس قسم کے عطیہ سے علانہ فرائض کے بجائے وضع قانون کے فرائض میں اضافہ کیا جاتا ہے۔ (احکام قانونی نگہ کی تشریح ابھی آگے چل کر ہوگی)۔ انیسویں اور بیسویں صدی میں حکومت کے فرائض اور سرگرمیوں میں اس بے اندازہ وسعت کی وجہ سے توکل کو خصوصیت سے یہ موقع ملا کہ وہ اس مضبوطی کی بحث کو ان نمایاں الفاظ پر ختم کرے کہ ”سب کچھ کہنے کے بعد بھی یہ ہے کہ قانون کی نظر میں تاج کا علانہ اقتدار بہت وسیع ہے بلکہ اکثر ملکوں کے حاکم اعلیٰ کے اقتدار سے بہت ہی زیادہ ہے اور مطلق العنان حکام کے سوا کسی حکومت میں اس وقت کسی بادشاہ کو جس قدر اختیار حاصل ہو گئے ہیں یہ اقتدار وسعت میں ان سے بہت قریب پہنچا ہوا ہے اور اگرچہ اسے شرکت پارلیمنٹ سے علیحدہ کسی قسم کا قانون سازی کا اختیار نہیں حاصل ہے مگر از روئے قوانین موضوعہ اسے تختانی قاعدہ سازی کا بہت بڑا اختیار حاصل ہے۔ خاندان ہائے نور کی تخت نشینی کے بعد سے از روئے قانون تاجدار کو جو اختیارات دئے گئے ہیں انہوں نے اغلباً ان مخصوص اختیارات کے نقصان کی تلافی کر دی ہے جو اس قانونی کارروائی کے ذریعہ سے محدود یا عدم استعمال کی وجہ سے متروک ہو گئے ہیں۔ اس وقت میں جو مخصوص اختیارات موجود تھے ان کا بہت بڑا حصہ قانوناً تاج کو تفویض ہو کر بدستور برقرار ہے اور آج بھی اس پر عمل ہو سکتا ہے۔

تاج کے اختیارات | علانہ یا تشریحی ہونے کے اعتبار سے تاج کی درجہ بندی کے اختیارات کی اس وقت دو خاص قسمیں ہیں۔

علانہ اختیارات کے تمام شاخ درشاخ بیان و حجت کے لئے ایک باب سے کم درکار نہ ہوگا۔ لیکن یہاں اتنا بیان کر دینا کافی ہوگا کہ ان میں سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں ۱۔ (۱) پارلیمنٹی ایوانوں کے بعض عہدہ داروں اور چند غیر اہم موروثی مناصب اور تمام عمومی سرکاری عہدہ داروں کا بالواسطہ یا بلاواسطہ تقرر (۲) موقع آنے پر بیجوں مجلس ہند کے ارکان صدر

مستوفی اور صدیق ساز کے سوا اور تمام مقرر شدہ عہدہ داروں کی برطرفی۔ (۳) تمام قوانین کا نفاذ اور سلطنت کی عالمانہ کل کے تمام پرزوں کی نگرانی۔ (۴) پارلیمنٹ کی منظور کردہ مدت کے بموجب سرکاری رقوم کا خرچ۔ (۵) جس حد تک قانون سے مانعت نہ ہوئی ہو، شخصہ سازی کے لئے فرامین کا عطا کرنا۔ (۶) امارت کا منصب قائم کرنا اور تمام خطابات و اعزاز کا عطا کرنا۔ (۷) زر کا مسکو کرنا۔ (۸) مذہبی اجتماعات کا طلب کرنا اور بدیں وجہ کہ بادشاہ قائم شدہ کلیسا کا سرگروہ ہے، اساقفہ اعظم، اساقفہ اور اکثر منتظم دشمنان وغیرہ کا تقرر۔ (۹) فوج اور بیڑے کی اعلیٰ قیادت، (۱۰) غیر ملکی دول کے ساتھ سلطنت کے جملہ معاملات میں قوم کی نمائندگی کرنا، جس میں تمام سفارتی و متصلی کاشتوں کا تقرر اور معاہدات کی گفت و شنود بھی داخل ہے۔

۱۔ معاہدات کے متعلق تاج کے گفت و شنود کرنے کے متعلق کوئی کلام نہیں ہے لیکن معاہدات کی توثیق و تعمیل ایک جداگانہ امر ہے۔ جنگ عظیم سے پہلے معاہدات کے کرنے میں پارلیمنٹ کو براہ راست بہت کم کوئی تعلق تھا۔ البتہ وہ رقوم کی منظوری سے انکار کر سکتی یا حکومت کی رہنمائی کی ملامت میں قراردادیں منظور کر سکتی تھی، مگر جب تک کہ کسی معاہدے میں صاف شرط یہ نہ ہو کہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا جائے گا (جیسا کہ بلگولینڈ کی حوالگی کے متعلق ۱۸۹۰ء کے انگریزی جرمانی معاہدے میں تھا) اور کوہ مصر سے متعلق ۱۸۹۵ء کے انگریزی فرانسیسی معاہدے میں تھا، اس وقت تک توثیق بالعموم خود حکومت یعنی وزارت کی جانب سے ہوتی تھی نہ کہ دونوں ایوانوں کی جانب سے۔ جن معاہدات میں کسی قسم کی حوالگی شامل ہوتی تھی ان کا انصرام بھی اسی طریق پر ہوتا تھا (جیسا کہ ۱۸۹۵ء کے معاہدے پیرس میں ہوا) اس لئے یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ۱۸۹۵ء میں بمقام پیرس، جرمانیہ کے ساتھ جو معاہدہ مرتب ہوا وہ بتمامہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کر دیا گیا، اور جب پارلیمنٹ میں اس کی تشہیح و تہنیک اور منظوری ہو چکی اس کے بعد اس پر بادشاہ کے دستخط ثبت ہوئے اور اس کی توثیق کا دنیا میں اعلان کیا گیا۔ اس طرح ظن تو یہ ہے کہ معاہدات کے مرتب کرنے میں اب پارلیمنٹ کی نگرانی میں ہمیشہ کے لئے اضافہ ہو گیا۔

(۱۱)، مقامی حکومت، تعلیم، صحت عامہ، گداگری، سکونت اور بہت سے گونا گوں معاشری و حرفی معاملات کا معائنہ اور نگرانی کرنا۔

اختیارات کی ایک دوسری عام صنف وضع قوانین کے متعلق ہے۔ اصطلاحی طور پر تمام تشریعی اختیارات ”بادشاہ باجلاس پارلیمنٹ“ کے اندر مرکوز ہیں۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ بادشاہ ہر دو ایوانوں کی شرکت سے کام کرے۔ پارلیمنٹ صرف تاج کی مرضی تک اپنا کام کرتی ہے تاج دونوں ایوانوں کو طلب کرتا اور انھیں ملتوی کرتا ہے اور وہ جس وقت چاہے دارالعوام کا انفساخ بھی کر سکتا ہے۔ مزید برآں تاج کی رضا کے بغیر کوئی پارلیمنٹی قانون صحیح و جائز بھی نہیں ہے۔

بایں ہمہ تاج کو جو نقصانات برداشت کرنا پڑے ہیں ان میں سب سے بڑے نقصانات علانہ جانب میں اتنے نہیں ہوئے ہیں جتنے تشریعی جانب میں ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ کے عروج کے قبل ایک زمانہ وہ تھا جب بادشاہ کو عملاً قانون سازی کا غیر محدود اختیار حاصل تھا۔ پارلیمنٹ جس قدر تدریجاً طاقت حاصل کرتی گئی، اسی قدر تاج کی خود کفیل قانون سازی کی بیج کنی ہوتی گئی۔ وضع قوانین پر پارلیمنٹی اقتدار عام کا اصول قائم ہو جانے کے بعد مدتوں تک تاج اپنے اس حق پر جابر ہا کہ اسے ایسے فرامین و احکام شائع کرنے کا اختیار ہے جنھیں قانون کی قوت حاصل ہو، مگر شاہان ٹیوڈر کے دور کے بعد اس حق خاص سے بھی دست بردار ہونا پڑا۔ اب اس زمانے میں شاہی نوآبادیوں کے سوا اور کہیں بھی پارلیمنٹ سے ملحدہ تاج کوئی نفسہ کسی قسم کا تشریعی اختیار نہیں حاصل ہے۔ وہ خود آزادانہ طور پر قوانین کو معلق یا مطلق نہیں کر سکتا، وہ اس کے ایک شوشہ میں بھی ترمیم نہیں کر سکتا۔ عملاً

۱۔ ایچ۔ جیکنس، ”برطانیہ کی حکومت و حیثہ اقتدار، ورائے بحر“
(British Rule and Jurisdiction Beyond the Seas) مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۰۲ء۔

وہ مجبور ہے کہ پارلیمنٹ جس قانون کو منظور کرے وہ بھی اسے منظور و قبول کرے۔ یہ صحیح ہے کہ بہت سے ضوابط یعنی احکام باجلاس کونسل، برابر شائع ہوتے رہتے ہیں مگر اس سے عام قاعدے کی تنقیص لازم نہیں آتی۔ ”احکام باجلاس کونسل“ دو قسم کے ہوتے ہیں، اول وہ احکام ہیں جن کی نوعیت انتظامی قواعد یا ہدایات کی ہے، وہ ان طریقوں کے جرئیات کا تعین کرتے ہیں جنکے بموجب حکومت کا کام چلنا چاہیے۔ اس کی ایک عمدہ مثال اندرون ملک کے مالی ضوابط، یا خدمات ملکی کے انتخابات کے قواعد سے ملتی ہے۔ یہ احکام چونکہ قوانین نہیں بلکہ محض انتظامی ضوابط ہیں اس لئے تاج بطور خود انھیں شائع کر سکتا ہے اور وہ اسی طرح پر شائع ہوتے ہیں، دوسری قسم ان احکام پر مشتمل ہے جو واقعی قانون کی نوعیت رکھتے ہیں۔ یہ بھی تاج (زیادہ قطعی الفاظ میں تاج باجلاس کونسل) کی طرف سے شائع ہوتے ہیں مگر یہ صرف اس اقتدار کی بنا پر شائع ہوتے ہیں جو صرف پارلیمنٹ سے ملتا ہو۔ اس لئے انھیں ”قانونی ضوابط“ کہتے ہیں۔ ان میں سے بعض احکام فوراً عمل میں آجاتے ہیں اور بعد کو محض ضابطہ پیمائی کے طور پر ان کی اطلاع پارلیمنٹ میں کر دی جاتی ہے، اور بعض احکام اتنے زمانے تک ملتوی رہتے ہیں کہ پارلیمنٹ کو یہ موقع مل جائے کہ اگر وہ چاہے تو انھیں ناروا قرار دے دے۔

پارلیمنٹ نے جو تجویز منظور کر دی ہو اس کی منظوری کے روکنے کا اختیار شائع سے عمل میں نہیں آیا ہے جبکہ ملکہ آئن نے اسکاٹ لینڈ میں ایک فوج محافظ ملک کے قائم کرنے کے مسودہ قانون کا امتناع کر دیا تھا۔ کابینہ نظم حکومت کے تحت میں باقاعدہ حق امتناع کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور یہ ایک تنازعہ فیہ مسئلہ ہے کہ آیا عدم استعمال کی وجہ سے شاہی مخصوص اختیارات کو فنا شدہ سمجھنا چاہیے مگر اس کے متعلق ٹول کی کتاب ”د حکومت انگلستان“ Government of England جلد اول صفحہ ۱۲۲ میں مندرجہ مضمون ”تاج کا حق امتناع“ (The Veto of the Crown) مطبوعہ ”وزارت نائٹلی ریویو“ ستمبر ۱۹۰۷ء دیکھنا چاہیے۔

بہر نوع وہ وضع قوانین کی نوعیت میں شامل ہوتے ہیں یعنی وہ بقول لائل،
 ”تحتانی وضع قوانین کی ایک نوع ہیں۔ مگر نکتہ اصلی یہ ہے کہ ان کے جاری
 کرنے میں تاج اپنے ذاتی اقتدار سے نہیں بلکہ معوضہ اقتدار سے کام لیتا ہے۔“

باب ششم

وزرا اور انتظامی نظم

وزارت کی ترکیب | یہ امر صاف ہو چکا ہے کہ تاج کے وسیع دروز افزوں اعضاء کو اب بادشاہ بذاتِ خاص عمل میں نہیں لانا بلکہ وہ اختیارات اُن وزرا کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں جنہیں بادشاہ

(رسمی صورت کے ساتھ) حقیقتاً اپنی پسند سے مقرر بھی نہیں کرتا ہے اور ان کے افعال پر اسے اثباتی اختیار بھی نہیں ہوتا۔ پس وزارت ہی واقعاً کام کرنے والی جماعت عالمانہ اور نہ بہ نفع جماعت عالمانہ کی رہبر و نگران جزو بن جاتی ہے، اور اس حیثیت سے اس میں تمام خاص خاص محکموں کے سران محکمہ جات تمام بورڈوں کے کل یا بعض ارکان ہمتدین ماتحت (باصطلاح ممالک متحدہ امریکہ دو کارمختدین) کی ایک معقول جماعت، بعض فریقی ہمتدین عہدہ داران محلات شاہی اور بعض ایسے اعلیٰ مناصب کے افراد جن کے پاس برائے نام کچھ انتظامی کام ہوتا ہے یا کچھ بھی نہیں ہوتا یہ سب اس میں داخل ہوتے ہیں۔ رسمان لوگوں کا انتخاب و تقرر بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے مگر فی الواقع وہ اپنی اس حیثیت کے لیے وزیر اعظم کے مذنوب احسان ہوتے ہیں جس کے نہایت ہی اہم فرائض کا بیان ابھی ابھی ہو گا جو اسے وزیر کو عالمانہ خدمات کے ہر ایک دوسرے رکن سے

لفظ "معتد ماتحت" کی اصطلاح امریکہ میں بھی رائج کر دی گئی ہے۔ موتر کے سال ۱۹۱۹ء کے قانون کے بموجب ایک "ماعت وزیر خارجہ" کا عہدہ قائم کر دیا گیا ہے۔

میز کرتی ہے وہ اس کا پارلیمنٹ کے روبرو براہ راست جوابدہ ہونا ہے، اور وزارت کی تعریف یہ ہو سکتی ہے کہ وہ ان اعلیٰ عہدہ دارانِ عالمانہ کا گروہ ہے جو سخت رواج کی وجہ سے مجبور ہے کہ اگر پارلیمنٹ (یا یوں کہو کہ دارالعوام) ارادۂ اس کی روش کی تائید سے باز رہے تو وہ استعفا دیدے۔ پس وزرا کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان میں ایک "سیاسی" خصوصیت ہوتی ہے جو عالمانہ و انتظامی عہدہ داروں کے عام گروہ میں نہیں پائی جاتی۔ یہ عام عہدہ دار زیادہ تر "مستقل ملکی خدمت" سے تعلق رکھتے ہیں اور فریقانہ سیاسیات کے نشیب و فراز کا ان کے عہدے کی ميعاد پر کوئی اثر نہیں پڑتا جنگ عظیم کے عین ماقبل کے برسوں میں وزرا کی تعداد کچھ کم زیادہ ساٹھ رہا کرتی تھی۔ ان میں سے تخمیناً ایک ثلث پر وہ اندرونی حلقہ مشغول ہوتا تھا جو کا "بینہ" کے نام سے مشہور ہے اس کا بینہ کی اہمیت ایسی ہے کہ اس پر بعد کے ایک باب میں شرح و بسط سے بحث کی جائے گی۔ جنگ کے دوران میں کئی نئے عہدہ ہائے وزارت قائم ہوئے، اور اگرچہ ان میں سے بعض اس وقت تک منسوخ ہو چکے ہیں مگر اغلب یہ ہے کہ اس جماعت کا بینہ کی جو تعداد ۱۹۱۴ء میں تھی اس میں ایک رجب سے ایک ثلث تک دائمی اضافہ ہو جائے گا۔

جو امر تمام حکومتوں کی نسبت صحیح ہے وہی یہاں بھی ہے کہ نظم و نسق ملک کے کام کی رہبری اور اس کا انصرام زیادہ تر چند بڑے بڑے عالمانہ محکموں میں ہوتا ہے۔ اور (بعض نہایت اہم مستثنیات سے قطع نظر کر کے) اکثر وزرا ان محکموں کے ذمہ دار یا دوسری طور پر ان سے وابستہ ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں دفاتر حکومت کے دسوں عالمانہ محکمے یکساں بنیاد پر قائم اور ایک دوسرے سے بہت زیادہ مشابہ ہیں۔ سب کے سب موثر کے قانون سے وجود میں آئے ہیں اس سب کی صدارت وہ عہدہ دار کرتے ہیں جو معتد کے نام سے مشہور ہیں، رئیس جمہوریہ اور موثر کے ساتھ تعلق میں سب دراصل یکساں ہیں۔ براعظم یورپ کی اکثر حکومتوں میں بھی یہ محکمے ایسی ہی باقاعدہ و منظم صورت میں نظر آتے ہیں مگر انگلستان کے محکمہ نہایت ہی مختلف الجنس ہیں

یہ صحیح ہے کہ تمام عملی صورتوں میں ہر ایک محکمہ کا ایک ہی ایک ذمہ دار دوزیر صدر ہوتا ہے، اس کی مدد ایک یا زائد ماتحت معتمدین اور ایسے غیر سیاسی عہدہ داروں کی چھوٹی یا بڑی جماعت کرتی ہے جو دوزمرہ کا کام چلاتے رہتے ہیں اور جن کے عہدہ کی سیعاد پران کے اعلیٰ عہدہ داروں کی سیاسی قسمت کا کوئی اثر نہیں پڑتا، مگر بعض محکمے خاص کہ خزانہ اور امیر البحر، قدیم زمانوں کے اعلیٰ عہدہ ہائے سلطنت کی یادگار ہیں۔ چند محکمے یعنی محکمہ خارجہ، محکمہ داخلہ، محکمہ جنگ، محکمہ مستعمرات، محکمہ ہندو محکمہ ہوا، قدیم معتدی سلطنت کی نشاٹیں ہیں۔ بعض محکمے جیسے مجلس تجارت، یا مجلس تعلیم، جیوپی کونسل کی ذیلی مجالس سے پیدا ہوئے ہیں۔ ان کے علاوہ بعض اور بھی وزارتیں، مجلسیں اور ماموریتیں ایسی ہیں جو حال کے زمانے میں پیدا ہو گئی ہیں چنانچہ مجلس تعمیرات اور مجلس زراعت ایک نسل قبل کی ہیں اور وزارت صحت اور وزارت نقل و حمل جنگ عظیم کے اختتام کے قریب وجود میں آئی ہیں۔ جس طرح ان محکموں کے بدو آغاز میں تنوع ہے اسی طرح ان کی تنظیم بھی گوناگوں ہے اور کوئی تصریحی بیان اس کے سوا اور طرح پر نہیں ہو سکتا کہ خاص خاص محکموں کے حالات ایک ایک کر کے واضح کئے جائیں۔

خزانہ | قدیم ترین محکمہ جو دوسرے محکموں پر سب سے زیادہ اقتدار رکھتا اور اہمیت میں تمام محکموں سے بدرجہا بڑھا ہوا ہے، وہ محکمہ خزانہ ہے۔ خزانہ کے ابتدائی جب تھو نا رمن بادشاہوں کے ”کسچر“ یعنی دفتر محاصل میں کرنا چاہیے جو بارہویں اور تیرہویں صدیوں میں رفتہ رفتہ ایک خاص عہدہ دار (خازن) کے قبضے میں آ گیا جس کا لقب بعد میں ”لارڈ ٹریزورر“ (اعلیٰ امیر خزانہ) ہو گیا۔ شاہان یوڈر کے زمانے

لے انتظامی نظم کا ایک نہایت عمدہ بیان، ہ، گرٹن: ”حکومت شاہی یعنی مرکزی حکومت کے ارتقا کی کیفیت“

R. H. Gretton: The King's Government; a Study

of the Growth of the Central Administration

لندن ۱۹۱۳ء

London 1914

۱۵ قدیم ”کسچر“ کے کام کے طریقے ایک کتاب برسر ”کسچر“ (Dialogus Scaccario)

تک یہ خازن اعلیٰ بہت ہی صاحب قوت عہدہ دار ہو گیا تھا اور ۱۲۱۳ء میں جیمز نے اس تجربہ کی کوشش کی کہ اس عہدے کو ایک ماموریت کی شکل میں تبدیل کر دے یعنی اس عہدے کو ایک فرد واحد کو عطا کرنے کے بجائے اس نے اسے اعلیٰ حضرت کے خزانہ کے ماموران اعلیٰ کی ایک مجلس کے سپرد کر دیا لیکن امیر اول کے لئے کسی قدر تقدم قائم رکھا۔ آخری خازن اعلیٰ کا تقرر ملک این نے اپنے آخری لمحات میں ۱۲۸۷ء میں کیا تھا اور اس تاریخ کے بعد سے یہ عہدہ برابر ماموریہ ہی کے قبضے میں رہا جو فرایض اس سے متعلق تھے وہ اب پانچ ارکان کی ایک مجلس خزانہ کو تفویض ہو گئے ہیں اور خازن اعلیٰ کا لقب تک معدوم ہو گیا ہے۔ کچھ زمانے تک بادشاہ اس مجلس کے جلسوں میں شریک ہوا کرتا تھا مگر جارج سوم نے اس طریقہ کو ترک کر دیا اور اس کی نگرانی امیر اول کے ہاتھ میں چلی گئی جو علی العموم وزیر اعظم ہی ہوا کرتا تھا۔ انیسویں صدی میں مزید اہم ترقیاں وجود میں آئیں۔ ۱۸۲۵ء کے بعد سے بتدریج ایسا ہوا کہ اس مجلس نے مجموعی حیثیت سے کام کرنا ترک کر دیا اور اب تو اس کا اجلاس کبھی ہوتا ہی نہیں۔ ۱۸۳۹ء میں ایک قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا کہ خزانہ سے جو دستاویز جاری ہوں جن میں روپیہ کے مطالبات بھی شامل ہوں گے ان پر اگر پانچ میں سے کسی دو امیروں کے دستخط ہوں گے تو وہ جائز ہوں گے۔ مزید برآں کسی چکر کا چانسلر (وزیر مال) وہ عہدہ دار تھا جس کا عہدہ تیرھویں صدی سے چلا رہا تھا، اور اس کی اہمیت بتدریج بڑھتی جا رہی تھی اور وہ اب اس محکمے میں رسماً دوسرے درجے پر مگر واقعاً اول درجے پر آ گیا تھا۔ پس اب اس زمانہ میں صورت حال فی الاصل اس طرح پر واقع ہوئی ہے کہ امیر اول، جو برائے نام محکمہ کا سرگروہ ہوتا ہے علی العموم

بقیہ نو صفحہ ۱۲۵۔ میں بیان ہوئے ہیں، یہ کتاب لندن کے اسقف رچرڈ نے بارہویں صدی میں لکھی تھی۔ اس کتاب کی ایک اشاعت اسمہ یوزسی۔ جی کومپ، اور سی جانسن (مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۲ء) کی مرتب کی ہوئی ہے۔ مستند تاریخ "نی میڈکس کی" کسیچکر کی تاریخ و انزاست قدیم،،
مطبوعہ لندن (۱۸۸۵ء) ہے (T. Madox, History and Antiquities of the Exchequer)

وزیر اعظم ہوا کرتا ہے۔ وہ متفرق مختلف محکمے جن کا کوئی سر دفتر نہیں ہوتا عملاً اس کی نگرانی میں ہوتے ہیں مگر مالیاتی معاملات پر اس کا اقتدار صرف اسی قدر ہوتا ہے جس قدر کہ حکومت وقت کے سرگروہ کی حیثیت سے اس کی عام ذمہ داریوں کا اقدف ہوتا ہے۔ چانسلاٹ آف اسیچیکر (وزیر مال) سالانہ موازنہ تیار کرتا ہے، جس میں سال زیر بحث کے مجوزہ اخراجات کا بیان اور اس کے لئے ضروری محاصل ہٹایا کرنے کے لئے اندازہ کردہ محصول کا لائحہ شامل ہوتا ہے۔ یہی عہدہ دار خزانہ کے دوسرے اہم فرائض بھی انجام دیتا ہے اور اگر وزیر اعظم دارالامرا کا رکن ہوتا ہے یا کسی مجبوری سے کام نہیں کر سکتا ہے تو علی العموم دارالعوام میں حکومت کا سرگروہ بھی وہی ہوتا ہے۔ لیکن عجیب بات یہ ہے کہ اب اسیچیکر کا کام اس کے قبضے میں نہیں بلکہ اسیچیکر اور محکمہ تنقیح پر جس کے ذریعے سے محاصل کے جمع اور روپیہ کے خرچ پر براہ راست نگرانی ہوتی ہے) صدر محاسب صدارت کرتا ہے اور یہ محکمہ قطعی معنی میں ”خزانہ“ کا کوئی جزو نہیں ہے۔ خزانہ کے فرائض جس طرح پر غلط الاسم چانسلاٹ آف اسیچیکر کے ہاتھوں انجام پاتے ہیں وہ صرف ہدایت اور حکمت عملی کا قرار دینا ہے واقعی انتظام اس کا کام نہیں ہے۔

خزانے کے تحت چار بڑے دفاتر ہیں جن کے توسط سے مالگزار ی جمع کی جاتی ہے، یعنی ڈاکخانہ، کرد و گیری، مالگزار ی، جنگل اور زمین کے محاصل۔ ڈاکخانہ کا صدر ایک ذمہ دار وزیر ہوتا ہے جو کبھی کبھی کابینہ میں بھی شامل ہوتا ہے۔ باقی دوسرے خدمات مامورین کی مجلسوں کے قبضے میں ہیں۔ ان مجلسوں کے ارکان مستقل ملازمان ملکی سے تعلق رکھتے ہیں اور پارلیمنٹ میں ان کی نمائندگی صرف وزیر مال یا اس کے نائب خزانہ کے مستدالیات کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ متعدد بیرونی محکمے جن کی نگرانی کا کوئی انتظام اور طریقہ پر نہیں کیا گیا ہے وہ کسی حد تک ”خزانہ“ کی نگرانی کے تحت ہیں۔

پہلے یہ ہوتا تھا کہ مختلف محاصل کی آمدنی اسیچیکر میں مختلف حسابات کے تحت داخل کی جاتی تھی اور پارلیمنٹ ہر ایک کے خاص اخراجات معین کرتی تھی۔ یہ طریقہ نقصان رساں اور یوں بھی ناقابل اطمینان تھا کہ ہو سکتا ہے کہ ایک ماہ اپنے

مستقلہ اخراجات کے پورا کرنے کے لئے ناکافی ہو اور دوسرے میں بہت وافر بچت موجود ہو۔ عائدہ کے ایک قانون نے ایک جدید و بہتر طریقہ رائج کیا۔ اس قانون کے تحت ہر ایک ذریعہ کے جملہ محاصل، کسی یکسر کے حساب میں انگلستان اور آئرلینڈ کے بنکوں میں ایک واحد سرمایہ مجتمع، کے اندر قابل ادا قرار پائے۔ اکثر محاصل دائمی، قوانین کے ذریعے سے عاید کئے جاتے ہیں جو معقول زمانوں تک تبدیل نہیں کئے جاتے مگر بعض محاصل سال بسال از سر نو عائد کئے جاتے ہیں یا کم از کم یہ کہ ان کی مخرج سالانہ پر نظر ثانی کی جاتی ہے۔ اسی طرح بعض اخراجات مستقل قوانین کی رو سے منضبط ہوتے ہیں اور بعض اخراجات سالانہ معین ہوتے رہتے ہیں۔ اکثر مصارف اس آخر الذکر صنف کے تحت آ جاتے ہیں۔ صرف وہ مصارف جنہیں خصوصیت کے ساتھ سیاسیات کی مد سے باہر رکھنا منظور ہوتا ہے، وہ اخراجات سرمایہ مجتمعه قرار پاتے ہیں اور سالانہ تجدید اختیار کے بغیر سرمایہ سے براہ راست ادا ہوتے رہتے ہیں اس قسم کے اخراجات میں بادشاہ کا صرف خاص، ججوں کی تنخواہیں، قومی قرضے کا سود اور دوسرے اسی نوع کے مخارج داخل ہیں جن کا اوسط مجموعہ جنگ عظیم کے قبل مجموعی خرچ کے ایک چارم سے کم ہوتا تھا۔ جن اخراجات پر سال بہ سال رائے دی جاتی ہے وہ عداوت رسد کہلاتے ہیں، کیونکہ یہ عطائے اقوام و اراغوام ایک مجلس رسد کے ذریعے سے کرتا ہے جو کل ارکان کی مجلس کی ایک شکل ہے۔ یہ کام صدر مسئولی و صدر محاسب کا ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ پارلیمنٹ نے جملہ اخراجات کا اختیار دیدیا ہے، اس عہدہ دار کے صحیح طور پر منظور شدہ حکم پانے پر انگلستان یا آئرلینڈ کا بنک خزانہ کو رقم کے برآمد کرنے کی اجازت دیدیتا ہے اور مستحق محکموں میں تقسیم کرنے کے لئے روپیہ علی العموم ایک وزیر کو

لے اسکاٹ لینڈ میں یہ روپیہ سال بہ سال چھ بنکوں میں منتقل ہوتا رہتا ہے۔ ادا حال کے زمانہ میں اس طریق میں جو محدودے چند خفیف ترمیمیں ہوتی ہیں ان کے متعلق نوٹل کی کتاب "حکومت انگلستان" Government of England جلد اول صفحہ ۱۱۶ دیکھنا چاہیے۔

دیدیا جاتا ہے جو میر بخشی، کہلاتا ہے۔ تنقیحات کے لئے بہر نفع انتظامات
موجود ہیں۔

۱۸ پارلیمنٹ میں مالی سودات کے متعلق جس طرح کارروائی ہوتی ہے اس کی بابت صفحات آئینہ
دیکھنا چاہیے۔ خزانہ کے متعلق بہترین مختصر بیان نوکل کی کتاب ”حکومت انگلستان“ Government
of England بطور اول صفحات ۱۱۵-۱۳۰ میں ہے اس کے علاوہ کتب ذیل بھی
دیکھنا چاہیے۔ اینسن ”قانون و رواج دستور سلطنت“ Anson,

Law and Custom of the Constitution جلد دوم حصہ اول صفحات ۱۷۳

۱۹۰۔ ڈایسی ”قانون دستور سلطنت“ Dicey, Law of the Constitution

باب ۱۰۔ مالیاتی طریق کار کو ابراہٹ نے اپنی کتاب ”تشریحی طرق و صورت“

Ilbert, Legislative Methods and Forms مطبوعہ کنفرس ۱۹۱۱ء

صفحات ۲۸۳-۲۹۹ میں بہت خوب بیان کیا ہے۔ نظم موازنہ کا بیان بنیاد میں تقابلی طریق پر
آر اسٹورم نے اپنی کتاب ”موازنہ“ R. Stourm; The Budget

مترجمہ بی بیلیز اسکلی مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء میں کیا ہے۔ ڈبلیو۔ ایف۔ ولوئی ڈبلیو۔ ولوئی
اور ایس۔ ایم۔ لنڈسی کی کتاب ”برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق“ W. F. Willoughby, W. W.

and S. M. Lindsay; Financial Administration of Great Britain

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء ایک عالمانہ تصنیف ہے۔ یہ سمجھ کتب ذیل میں بھی معقول طور پر شامل ہے۔
ایچ۔ ہگس ”سلطنت متحدہ کا مالیاتی نظم“ H. Higgs, Financial

System of the United Kingdom مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء۔ ای یانگ ”قومی مالیات

کا نظم“ E. Young, System of National Finance

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔

جنگی خدایت | ایک دوسرا قدیم عہدہ جو صرف ایک ماموریہ کی صورت میں باقی ہے وہ "لارڈ آف آئیڈمیرل" صدر امیر البحر کا عہدہ ہے۔ ملک کی موجودہ جنگی قوتوں

میں بڑے سب سے زیادہ قدیم پیشہ ورانہ محکمہ ہے۔ اور صدر امیر البحر کے عہدے کی ابتدا جو دسویں صدی ہی میں ہو چکی تھی۔ سترہویں صدی تک اس منصب کا حال بہت بڑے اقدار کا شخص ہوا کرتا تھا اور چارلس اول پارلیمنٹی فریق سے اس امر میں متفق ہو گیا تھا کہ مناسب یہی ہے کہ اس عہدے کو ماموریہ کی صورت میں تبدیل کر دیا جائے۔ اس انتظام کی باقاعدہ ترتیب ۱۷۹۱ء میں ہوئی اور ۱۷۹۲ء کے بعد سے یہ براہِ نافذ العمل رہا ہے۔

۱۸۳۲ء کے بعد سے بحری انتظام جو پہلے متعدد مجلسوں اور کارکنوں میں منقسم تھا کلیتہً "امرا، برائے انصرام عہدہ امیر البحر" کے محضے میں دیدیا گیا، اس کا دوسرا نام مجلس امیر البحر ہی ہے۔

مجلس امیر البحر میں اب ایک امیر اول یا وزیر بحری چار دوسرے بحری امرا اور ایک یا زائد ملکی امرا شامل ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک پارلیمنٹی، ایک مالیاتی اور ایک مستقل معتد ہوتا ہے۔ وزیر بحری امیر ملکی اور پارلیمنٹی معتد لامحالہ پارلیمنٹ کے ارکان ہوتے ہیں۔ مالیاتی معتد بھی پارلیمنٹ کا رکن ہو سکتا ہے اور وزیر بحری کو ہمیشہ کابینہ میں جگہ ملتی ہے۔ بحری امرا پارلیمنٹ کی رکنیت کے مجاز ہیں مگر بالعموم وہ رکن ہوتے ہیں۔ مستقل معتد رکنیت کا مجاز نہیں ہے۔ مجلس خزانہ کے برخلاف جس کا اجلاس کبھی ہوتا ہی نہیں مجلس بحری کے مسلسل اجلاس باقاعدہ اور بکثرت ہوتے رہتے ہیں۔ قانونی حیثیت سے کل ارکان ایک پائے پر نہیں اور وزیر بحری یا امیر اول صرف صدر ہے۔ لیکن ۱۸۳۲ء سے اسے ایک حقیقی تقویٰ حاصل ہے اور ۱۸۶۹ء اور ۱۸۷۲ء کے احکام بااجلاس کونسل کی رو سے وہ پارلیمنٹ کے روبرو بیٹھے کے متعلق تمام امور کا ذمہ دار ہے۔ پس جب یہ صورت ہے تو اسی کا کہا جاتا ہے اگر اس کے رفق اس کے فیصلوں کے قبول کرنے پر آمادہ نہ ہوں تو

۱۸۷۲ء سے ۱۸۷۴ء جبکہ ڈوک کلیرنس (جو بعد کو ولیم چارم ہوا) صدر امیر البحر تھا۔

انھیں استعفا دینے کا اختیار ہے۔ پس علاء امیر اول، صیغہ بحری کا وزیر ہو گیا ہے اور ایک مجلس شوریٰ اس کی امانت کرتی ہے۔ بحری امرا چونکہ بحری عہدہ دار اور علی العموم اعلیٰ منصب رکھنے والے ہوتے ہیں اس لئے وہ اپنا بیشتر وقت محکمے کے انتظامی خدمات میں صرف کرتے ہیں اور بعض شاخیں ملکی امیروں اور معتمدوں کو بھی سپرد ہوتی ہیں۔

اس وقت کے چھ بڑے محکمے قدیم "مستمدی سلطنت" کے ارتقا کی پیداوار ہیں۔ ابتداً صرف ایک عہدہ دار تھا جسے "مستمد سلطنت" کا لقب حاصل تھا۔ پندرہویں صدی کے اوائل میں ایک دوسرے عہدہ دار کا اضافہ کیا گیا، اگرچہ کوئی نیا محکمہ نہیں قائم کیا گیا۔ صدی کے اختتام کے قریب ایک تیسرے کا اضافہ ہوا، جنگ کریمیا کے بعد چوتھے کا، ۱۸۵۷ء کی بغاوت ہند کے بعد پانچویں کا اور جنگ عظیم کے دوران میں چھٹے کا اضافہ ہوا لہذا اب چھ خاص ترین سلطنت ہیں، اصولاً سب کے سب ایک ہی عہدے پر فائز ہیں اور چند قانونی قیود کے سوا ان میں سے ہر ایک دوسروں کے کسی فرض یا جملہ فرایض کے انجام دہی کا قانوناً اہل ہے۔ لیکن علاء چھوٹی میں سے ہر ایک قطعی طور پر اپنے اپنے حدود میں رہتے ہیں۔ یہ گروہ معتمدین ذیل پر مشتمل ہے:-

- | | | | |
|-----------------|-----------------|--------------------|---------------|
| (۱) معتمد داخلہ | (۲) معتمد خارجہ | (۳) معتمد مستعمرات | (۴) معتمد جنگ |
| (۵) معتمد ہند | (۶) معتمد ہوائی | | |

J. R. Thursfield,

لے جے آر۔ تھرسفیلڈ / مجلس امیر البحر

The Board of Admiralty مطبوعہ کوارٹرلی ریویو "دسمبر ۱۹۱۳ء اور جنوری ۱۹۱۵ء

لے غالباً انھیں میں معتمد اسکاٹ لینڈ کا عہدہ بھی شامل کیا جا سکتا ہے جو ۱۸۸۵ء میں قائم ہوا ہے اور جنگ عظیم کے دوران میں علاء معتمدین سلطنت (وزارت) کی بنیاد پر دوبارہ مرتب ہوا ہے۔ وزارت ہوائیہ کے تقرر کے سرکاری بیان کے متعلق جنگی کابینہ کی روداد بابت ۱۹۱۵ء (۳۲۵-۱۹۱۹) باب ہفتم دیکھنا چاہیے۔

دفر جنگ کی تنظیم کبھی بھی امیر البحری کے برابر قابل اطمینان نہیں ہوئی ہے اور جنگ عظیم سے نصف صدی قبل کے اثناء میں وہ بشمار استفساروں، تنقیدوں اور روکدادوں کا ہدف بنی رہی ہے۔ یہ مضمون اس قدر وسیع اور فنی ہے کہ یہاں اس پر بحث نہیں ہو سکتی مگر چند مہم باستان واقعات کا بیان جو سکتا ہے۔ کوئل نے بہت خوب خیال پیدا کیا ہے کہ پہلی بات تو یہ ہے کہ مثل دوسرے ممالک کے جن میں حکومت کی عمومی شکل راج ہے انگلستان کو بھی اس میں دشواری پیش آئی ہے کہ وہ اہل سیف کے اقتدار اور اہل قلم کی نگرانی کے درمیان ہم آہنگی پیدا کر دے۔ انگلستان کی تاریخ کے ایک بہت بڑے حصہ کا محور پارلیمنٹ کی وہ کوششیں ہیں جو چودھویں صدی سے برابر جاری رہی ہیں کہ مسلح قوت کے مقرر کرنے، اسے مشاہرہ دیے اور اس سے کام لینے کے متعلق تاجدار کے اختیار پر موقوفہ عامہ کر دے مگر یہ قیود بالکل غیر امتناعی بھی نہ ہوں۔ یہ مقصد کچھ تو قانون حقوق سے حاصل ہوا جو اس وقت تک تاجدار کے لئے اس امر کو خلاف قانون قرار دیتا ہے کہ وہ پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر "زمانہ امن میں بادشاہی کے اندر کوئی مستقل فوج بھرتی کرے یا اسے قائم رکھے۔ سالانہ قانون بناوٹ کا عمل بھی یہی منشا لئے ہوئے ہے، یہ قانون درخواست حقوق اور قانون حقوق کے بعض شرائط کو جو فوج کے رکھنے میں حائل تھے، ۱۸۷۱ء سے برابر سال بسال معلق کرتا رہا ہے اور یہی قانون ۱۹۱۴ء سے سپاہیوں کی وہ قطعی تعداد معین کر دی ہے جسے تاجدار قانوناً بھرتی کر سکتا ہے۔ تاہم کامل پارلیمنٹی نوعیت جنگ کریمیا کے بعد پیدا ہوئی جبکہ محکمہ جنگ

۱۷ بعد مناسب مختصر مباحث کوئل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of

England جلد اول صفحہ ۹۳ - ۱۰۸۔ اور جنکس کی کتاب "حکومت شہنشاہی برطانیہ"

Jenks, Government of the British Empire

کے صفحات ۱۴۱ - ۱۹۵ میں ملیں گے۔ مقابلہ کیجئے، کال دیل کے مضمون "دفر جنگ زمانہ جنگ"

مطبوعہ بلکیرڈرگین Callwell, The War Office in War Time

جنوری ۱۹۱۹ء فوجی قانون کا ایک طومار عظیم جہد و سربس سے نافذ کے قوانین بناوٹ سے مہیا ہو گیا تھا

اور محکمہ مشغرات علیحدہ علیحدہ کر دے گئے اور معتد جنگ کو (جس کا عہدہ ۱۹۰۷ء سے قائم ہو چکا تھا) فوج کی نگرانی تفویض کر دی گئی اور اس کے ساتھ ہی ایک کابینہ عہدہ دار کی حیثیت سے وہ پارلیمنٹ کے روبرو پورا ذمہ دار قرار پایا۔ جنوبی افریقہ کی جنگ کے ناقابل اطمینان تجربات کے بعد ۱۹۰۷ء میں سپر سالار اعظم کا عہدہ (جو وزیر جنگ کی یکساں نگرانی میں مدت سے خارج تھا) منسوخ کر دیا گیا اور فوجی معاملات کا انصرام ایک نئی جماعت "مجلس افواج" کو سپرد ہوا جو تین وزیروں اور اعلیٰ منصب کے چار فنی عہدہ داروں پر مشتمل تھی مگر اس کے ساتھ ہی نگرانی کی یکساںی اور پارلیمنٹ کی کامل فوقیت ان قواعد سے برقرار رکھی گئی کہ وزیر جنگ کو مجلس کا صدر بنادیا گیا اور مجلس کا کام ایسا رکھا گیا کہ اس کا تجزیہ کیا جائے تو حاصل صرف یہ ہوگا کہ مجلس صرف مشاورتی ہے اور اس لئے اس کی حالت ویسی ہی ہے جیسے امیر البحر میں اول امیر بحرئہ کے رفقائی ہے۔ جنگ عظیم کے شدید امتحان میں اس نظم سے قابل اطمینان نتائج حاصل ہوئے۔

وفاکر خارجہ و داخلہ | غیر ممالک کے ساتھ تعلقات کا انصرام وزیر خارجہ کے ہاتھ میں رہتا ہے اور اس کی مدد کے لئے ایک پارلیمنٹری ماتحت معتد۔ ایک مستقل ماتحت معتد، متعدد مددگار تختانی معتد ایک معقول عملہ محوروں اور دوسرے ماتحتوں کا ہوتا ہے۔ اس محکمے کے حیطہ عمل میں تقریباً ساری دنیا شامل ہے اور اس کے کام کسی قدر برادر راست مراسلت سے چلتے ہیں

بقیہ نوٹ صفحہ ۳۳ ملے میں اس کا خطر ایک قانون فوج، کے اندر یکجا کر لیا گیا اور اب دہم سوم کے اصلی قانون بغاوت کے بجائے یہی قانون فوج سال بسال منظم ہوتا رہتا ہے لیکن عام طور پر اس کا ذکر قانون بغاوت ہی کے نام سے ہوتا ہے۔ اس سے مقابلہ کیجئے ممالک متحدہ امریکہ کے دستوں کی اس کی اس منصب کا جس میں موثر کے لئے یہ امر ممنوع قرار دیا گیا ہے کہ کوئی ایسی رقم اپنے قبضہ میں رکھے جس کا مقصد یہ ہو کہ دوسرے سے زائد کے لئے، فوجیں بھرتی کی جائیں یا ان کا خرچ چلایا جائے۔

مگر زیادہ تر ایجنسیوں، سفیروں، دوسرے سفارتی عہدہ داروں، قنصلوں اور مختلف درجے کے قضائی نمائندوں کے توسط سے انجام پاتے ہیں۔ مقابلہ اس میں خالص انتظامی نوعیت کا کام بہت کم ہے۔ غیر ملکی میں برطانیہ کے مقاصد کی نگرانی اور سمندر پار برطانیہ کی تجارت کی کامیابی کی نگرانی کاوش ایک حد تک روزمرہ کے کام کی نوعیت میں داخل ہیں مگر دفتر خارجہ کی بجائے ایسے کاموں میں مشغول رہتا ہے جو مشکل، نازک اور بعض اوقات خطرناک ہوتے ہیں، مثلاً غیر حکومتوں سے مراسلت اور باب سفارت کے لئے ہدایتوں کی طیاری اور معاہدوں کی گفت و شنود وغیرہ۔ یہ دفتر بہت سی ایسی باتوں کو جانتا اور بہت سی ایسی باتوں کو انجام دیتا ہے جن کا اعلان عام ملک کی ہیو دی کے منافی ہوتا ہے پس اس کا حاصل یہ ہے کہ اولاً دوسرے محکموں کی بہ نسبت جن کا کام زیادہ تر انتظامی ہوتا ہے اس محکمے کے عہدہ دار اعلیٰ کو بہت سے فیصلے اور بہت سے امور بذات خود انجام دینے پڑتے ہیں یا بہر نوع خاص طور پر ان کی منظوری دینا پڑتی ہے، ثانیاً یہ کہ یہ محکمہ ہر ایک دوسرے محکمے کی بہ نسبت پارلیمنٹی نگرانی سے زیادہ بعید بلکہ زیادہ محفوظ و مامون ہے تمام سرکاری منصوبوں کے ساتھ وزیر خارجہ کے ہاتھوں میں جمع ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ روپیہ کے عطا کرنے یا انھیں روک لینے کے ذریعے سے غیر ملکی حکمت عملیوں کو ترقی دیکھتی یا ان میں وقت حائل کر سکتی ہے، کسی وزیر خارجہ سے جس کے افعال یا جس کی حکمت عملی ناپسندیدہ ہو اس طرح خلاص حاصل کر سکتی ہے کہ دارالعوام کے اندر کسی فریقانہ کارروائی میں مخالفت رائے دیدی جائے۔ وزراء سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ غیر ملکی معاملات کے متعلق ایوانوں کو مطلع کرتے رہیں گے میزبانی ازمنہ ماضی میں اگرچہ یہ خیال نہیں تھا کہ معاہدات کی پابندی کے لئے ان کا دونوں ایوانوں سے موثق ہونا ضروری ہے لیکن اب صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے خلاف طریق قائم ہو جائے گا۔ بہر حال دفتر خارجہ پارلیمنٹ کے ساتھ بہت زیادہ تعلق باہمی رکھنے بغیر اپنے فرائض انجام دیتا رہتا ہے۔ دوسری طرف ہر ایک کامیاب وزیر خارجہ

لے ملاحظہ ہو صفحات سابق۔ اس بحث کے متعلق مقابلتی طریقوں پر تحریرات ذیل میں بحث ہوئی ہے۔

اپنے سرگروہ یعنی وزیر اعظم کو پوری طرح باخبر رکھتا ہے اور اس کے حدود کے اندر جو اہم مسائل پیدا ہوتے ہیں، ان پر کاہنہ میں کیف ضرور ہوتی ہے۔ بادشاہ سے بھی بے تکلف مشورہ کیا جاتا ہے اور نظم حکومت کے کسی دوسرے حصے کی بنسبت اس حصے میں اس کا اثر بھی زیادہ پڑتا ہے۔ بیل کے پر معنی الفاظ میں "دفتر داخلہ، ایک وزارت باقی ہے۔ مطلب یہ ہے کہ مستمدی کے قدیم فرائض کے ساتھ ساتھ بعض جدید فرائض بھی اس کے قبضے میں ہیں، جو دوسرے معتدین اور متفرق محکموں کو مخصوص طور پر حوالہ کرنے کے بعد باقی رہ گئے ہیں۔ اسے خالصتہ داخلی معاملات سے تعلق ہے۔ تاہم یہ براعظم یورپ کی وزارت کے مانند نہیں ہے جس کا خاص کام مقامی حکومت کی نگرانی کرنا ہے، اور نہ ممالک متحدہ امریکہ کے وفاقی محکمہ داخلہ کے ساتھ اسے بہت زیادہ قدر مشترک حاصل ہے۔ بہت سے جزوی کاموں کو چھوڑ کر

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۳-۱۱) ممالک یورپ، ممالک متحدہ امریکہ اور جاپان میں بین الاقوامی مسائل (انگریزی)

Treatment of International Questions by Parliaments in European Countries, the United States and Japan

"کاغذات پارلیمنٹ برطانیہ" مشرقیات شمارہ ۵ (۱۹۱۲)۔ ڈی۔ پی۔ مائیکس

D. P. Myers, Legislatures and Foreign "تجاس متعند اور خارجی تعلقات"

Relations

مطبوعہ امریکن پبلیشنگ سائنس ریویو "نمبر ۱۹۱۶ء۔ ٹی۔ کے بارکلی نے اپنی کتاب "انہدام و تعمیر جدید"

T. Barclay, Collapse and Reconstruction

مطبوعہ برکسٹن (۱۹۱۹ء) کے صفحہ ۵۲-۵۳ پر یہ (دور دیا ہے کہ غیر ملکی معاملات کے متعلق دارالعوام کی مستقل مجلس ہوتی ہے بعض اشیاء خاص جیسے بیرونی تجارت عملی سمجھتے اور اسے ایسا ہی کہتے ہیں، اس میں بہت سے تفصیلات شامل ہیں مگر فی الاصل اسے بیرونی تجارت عملی نہ کہنا چاہیے کیونکہ منفرد وزیر خارجہ کے لئے یہ بالکل ہی ناممکن ہے کہ وہ کسی ایسی حکمت عملی کو چلا سکے جو اپنے اہم رد و خوں میں اس کاہنہ کی حکمت عملی نہ ہو جس کا وہ بہت بڑا ہے۔

سراڈورڈ کرے، مشرقی لندن ٹائمز (ہفتہ وار) ۲۶ جنوری ۱۹۱۴ء صفحہ ۷۱۔

وزیر داخلہ اور اس کے مددگاروں کا کام امور ذیل پر مشتمل ہے :- (۱) درخواستوں کا قبول کرنا۔ اور انھیں بادشاہ کے حضور میں پیش کرنا (۲) ان قوانین و احکام کا تیار کرنا اور ان پر دستخط کرنا جن پر بادشاہ اپنے دستخط ثبت کرے۔ (۳) حصول حق شہریت کے قوانین کا انتظام کرنا۔ (۴) جزائر و دوبار اور جزیرہ مین پر حکمرانی کرنا۔ (۵) دارالصدر لندن کے قیام پولیس کی نگرانی کرنا (۶) تمام سلطنت متحدہ کے اندر دوسرے مقام کی پولیس کا معائنہ کرنا اور ایسے اجازت نامے دینا جن کے ذریعے سے ضلع اور بروک کے حکام کو اپنے اپنے علیحدہ نظم پولیس کے قیام میں قومی امداد ملتی ہے (۷) ججوں کے حلقوں کے انتظامات لکھا منظور کرنا۔ (۸) اختیار معافی کے عمل میں لاسنے کے متعلق بادشاہ کو مشورہ دینا۔ (۹) قومی مقامی قید خانوں کا انتظام کرنا (۱۰) ناظم تعزیرات عامہ کا مقرر کرنا۔ (۱۱) خاص قوانین کی بنیاد پر، بیہود عامہ اور تدارک و تلافی کے متفرق قوانین کے نفاذ پر نظر رکھنا۔

لارڈ ہائی چانسلر انگلستان میں کوئی محکمہ عدالت نہیں ہے اور کوئی ایک عہدہ دار براعظم یورپ کے مانند وزیر عدالت یا امریکہ کے مانند ایڈمنیٹریٹریل کے فرائض نہیں انجام دیتا۔ کام ہوتا ہے مگر وہ متعدد عہدہ داران میں منقسم ہے جن میں ایک دوسرے سے بہت ہی کم لگاؤ ہے، ان عہدہ داروں میں سے سب سے زیادہ نمایاں و ذی حیثیت

اور تلج کے قانونی
عہدہ دار

لے ان تمام حدود میں جن کے متعلق وزیر داخلہ یہ تصدیق کرنے پر آمادہ ہو کہ وہاں کا انتظام قابل اطمینان حالت میں ہے وہاں کے پولیس کے جملہ مصارف کی نصف رقم قومی حکومت نے بطور امداد کے دیا جانا جائز قرار دیا ہے۔ انتظام و قیام پولیس کے متعلق رواداد ذیل دیکھئے :- ”انگلستان“ ویلز اور اسکاٹ لینڈ میں خدمات پولیس سے متعلقہ مجلس کی رواداد“

Report of the Committee on Police Service of England, Wales, and Scotland

شمارہ ۳۵۳ - ۱۹۱۹

Lowell. Government of England

لے ملاحظہ ہو، گول، حکومت انگلستان

جلد اول صفحہ ۱۳۲ - ۱۳۵

لارڈ ہائی چانسلر نے لکھا ہے کہ، برطانوی حکومت میں سب سے زیادہ بلند منصب شخص جسے قانون کی رو سے نہایت ہی اعلیٰ و ارفع اور نہایت ہی مختلف النوع فرائض تفویض ہیں اور جو سلطنت کا وہ تنہا عہدہ دار ہے جس نے اپنے قدیم حقوق کو قائم رکھا ہے، اور جس نے تفریق اختیارات کے اصول کو دنیا کے ہر ایک شخص سے زیادہ پس پشت ڈال دیا ہے، وہ شخص لارڈ ہائی چانسلر ہے۔ یہاں ہمیں ایک نہایت ہی قدیم عہدے سے دو چار ہونا پڑتا ہے۔ اصلاً وابتداً لارڈ ہائی چانسلر بادشاہ کا محض میرمنشی تھا اور گیارہویں صدی تک میں یہ صورت نظر آتی رہے کہا جاتا ہے کہ یہ نام کینسلری (cancelli) یعنی پرے کے نقطہ سے نکلا جو بادشاہ کی عبادت گاہ میں لگا ہوا تھا جس کے عقب میں محرر اپنا کام کرتے تھے۔ مگر کچھ زمانہ گزرنے پر یہ عہدہ دار مشیر مسلم بن گیا خاص کر ان معاملات میں جن کا تعلق شاہی "مرحمت" سے تھا یعنی ان شکایات کا رفع و جد جن کے لئے عام قانون نے کوئی صورت مہیا نہیں کی تھی ۱۵ اور سوٹھویں صدی میں اگر جب سرٹاس مور پہلا عامانی اس عہدہ پر فائز نظر آتا ہے اس وقت یہ عہدہ دار "عدالت" "حق رسی" میں "نصفت" کا ایک بار عہدہ دار بن گیا تھا۔ مہر شاہی کا محافظ وہ اول ہی سے تھا، اور بادشاہ کے ہر حکم یا اعلان کا اس کے ہاتھ سے ہو کر گزرنا ضروری تھا۔ علاوہ انہیں عدالت نصفت میں اس کے تقادم کی وجہ سے اسے بہت کچھ عدالتی سرپرستی کا موقع حاصل ہو گیا تھا اور جب ۱۵۳۵ء میں عدالتی اصلاحات نے قانون عامہ اور نصفت کی عدالتوں کو ایک سلسلے میں ملا دیا، تو علاوہ تمام ہی اہم عدالتی منصبوں کے تقرر کا اقتدار اس کے ہاتھ میں آ گیا اسی دوران میں اس کے سپرد اور بھی دو سرے

جلد اول صفحہ ۱۳۱

حکومت انگلستان Government of England

۵ جنکس، "شہنشاہی برطانیہ کی حکومت" Jenks, Government of the British Empire

صفحو ۲۲۰۔ مٹلینڈ اور مانٹگو کی کتاب "انگلستان کی قانونی تاریخ کا خاکہ" Maitland &

Montague; Sketch of English Legal History صفحات ۱۲۰

۱۲۸۔ دیکھنا چاہیئے۔

اہم فرائض کر دئے گئے اور وہ کابینہ کا ایک ممتاز رکن بن گیا۔ غرض کہ اس زمانے میں اس عجیب و غریب مصعدار عالی کے کام کا حال ایک گونہ حسب ذیل ہے:- عدالت اور عدالت مراعات میں وہ سب سے اعلیٰ رنج ہے وہ کابینہ کا قانونی رکن ہے اور اپنے رفقا کو ماہرانہ صلاح دیتا ہے، اگرچہ سرکاری حیثیت سے وہ وزیر کا قانونی مشیر نہیں۔ وہ اعلیٰ عدالتی عہدوں کے تقرر کے لئے سفارش کرتا ہے اور ظاہراً نہیں تو واقعاً وہ اصلاح کی عدالتوں کے ججوں اور اکثر ناظران امن کو مقرب اور برطرف کرتا ہے۔ وہ دارالامرا کی صدارت کرتا ہے، جن دستاویزوں پر مہر شاہی ثبت کرنے کی ضرورت ہو ان پر مہر لگاتا ہے وہ تعزیری مقدموں سے متعلق ضوابط کو منظور کرتا ہے اور وہ ایک رکن کی حیثیت سے کابینہ میں نشست کرتا اور اس جماعت کے خور و فکر اور صلاح و مشورہ کے کاموں میں شرکت کرتا ہے۔ صحیح معنوں میں وہ کسی خاص محکمے کا انتظام نہیں کرتا بلکہ حکومت کی ہر ایک شاخ کسی نہ کسی اہم موقع پر اس کے عمل اور اس کے اثر سے متاثر ہوتی ہے۔

ایک معمولی حد تک امریکہ کے اٹنی جنرل (Attorney-General) کے فرائض انگلستان میں اسی نام کے عہدہ دار اور اس کے رفیق و قائم مقام سالیسٹر جنرل کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں۔ یہ دونوں تاج کے قانونی عہدہ دار کے نام سے مشہور ہیں۔ وہ وزارت کے رکن ہوتے ہیں، (لیکن کابینہ کے رکن شاذ و نادر ہوتے ہیں) اور ان کا انتخاب برسر حکومت فریقی کے سب سے زیادہ ممتاز برسرروں میں سے ہوتا ہے۔ ان کے دو خاص فرائض میں سے ایک فرض یہ ہے کہ کابینہ اور مختلف محکموں کو قانونی مشورہ دیں اگرچہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح اکثر محکموں میں خود ان کے علیہ قانونی مشیر ہوتے ہیں، جن کی رائیں نہایت ہی وسیع معاملات کے علاوہ اور تمام معاملات میں کافی سمجھی جاتی ہیں۔ ان کا دوسرا اور شاید مقدم فرض یہ ہے کہ قانونی کارروائیوں اور خاص کراہم و جہاری و سیاسی مقدمات میں تاج کی نمائندگی کریں۔

۱۔ انگلستان میں مقدمہ چلانے کی توضیح کے اور ناظم مقدمات عامر کے کام کے بیان کے متعلق

انضباطی مجالس محکموں کا دوسرا دلچسپ مجموعہ بعض انضباطی مجالس اور امور میں سے مرکب ہے، جن میں سے اکثر جدید زمانے کی پیداوار ہیں۔ ان کا ذکر اکثر انتظامی مجالس کے نام سے آتا ہے، لیکن یہ لفظ صحیح نہیں کیوں کہ ان مجالس کا کام براہ راست انتظام کرنا نہیں ہے بلکہ ان کا کام زیادہ تر خالص تنظیمات اور مقامی ادارات کی نگرانی اور ان کا انضباط ہے ہر مجلس کا سرگروہ ایک صدر ہوتا ہے (اس میں صرف ایک استثنا ہے کہ مجلس تعمیرات کا عہدہ دار اول امور عامہ کے نام سے موسوم ہے) اور ہر مجلس کے ارکان میں وزراء کے سلطنت اور بعض دوسرے اہم ارکان شامل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ رکنیت محض برائے نام ہے۔ واقعاً ان مجالس میں سے کسی مجلس کا انعقاد کبھی نہیں ہوتا اور کام بالکل صدر اور اس کا عمل انجام دیتا ہے اور اکثر صورتوں میں ایک پارلیمنٹری نائب معتمد کو کرتا ہے۔ پس بلحاظ عمل یہ مجالس قانونی دہات کے محسوس ہیں جو ایک واحد ذمہ دار وزیر کے لئے خیالی رفقا ہیا کر جاتی ہیں۔ علی العموم ان مجالس کے صدر کا بینہ کے حلقہ میں داخل کر لئے جاتے ہیں۔

ان میں سب سے زیادہ قدیم مجلس تجارت ہے، جس کا سراغ کریمویل کے زمانہ تک پہنچتا ہے۔ یہ مجلس لندن میں پرلوی کونسل کی ایک ذیلی مجلس کی حیثیت سے بنائی گئی تھی اور لندن میں قانونی بنیاد پر قائم کر دی گئی۔ ستر پچھتر برس قبل تک اس مجلس کا کام زیادہ تر یہ تھا کہ وہ تجارتی شمار و اعداد جمع کرے اور دوسرے محکموں کو تجارتی معاملات میں مشورہ دے۔ لیکن اب بعد کے زمانے میں صنعت و حرفت کے سرکاری انضباط کی بے اندازہ وسعت نے اس مجلس کے لئے بہت سے جدید اہم فرائض پیدا کر دیے ہیں۔ یہ مجلس اب بھی خارجی و داخلی تجارت اور نیز محنت، مزدوری اور دیگر حرفتی مسائل کے متعلق شمار و اعداد اور دوسری اطلاعات جمع و شائع کرتی رہتی ہے مگر اب اس کے علاوہ وہ تمام برطانی

بقیہ صفحہ ۱۳۸۔ لول کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell; Government of England

جلد اول صفحہ ۱۳۴ - ۱۳۵ ملاحظہ ہو۔

جہازوں کی فہرست بھی مرتب رکھتی اور تجارتی جہازوں کی حفاظت کے متعلق ضوابط بناتی اور انھیں عمل میں لاتی ہے، روشنی کے منارے مہیا کرتی اور انھیں قائم رکھتی ہے، بندرگاہوں کا انضباط کرتی، وافر اسناد کے ایجادات کی نگرانی کرتی، اوزان و پیمانہ جات کے معیار کو قائم رکھتی، مزدوری کے مناقشات میں وسیلہ مصالحت کا کام انجام دیتی اور ثالثوں اور مصالحت کنندوں کا تقرر کرتی، دیوالہ کے قانون کا انصرام کرتی، اور بروکی مجلسوں کو مشروط احکام کے ساتھ اختیار دیتی ہے کہ وہ ٹراموے، گیس، آب رسانی، اور دوسرے منفعت عامہ کے کام انجام دیں۔ باوجود اس کے کہ بہت سے سابق فرائض جو ریلوں اور شاہراہوں سے متعلق تھے وزارت نقل و حمل کی طرف منتقل کر دیئے گئے ہیں (جس کا قیام ۱۹۱۹ء میں ہوا ہے) پھر بھی، جیسا کہ اس طولانی فہرست سے جواب بھی نا تمام ہی پائی جاتی ہے، ایسے مجلس کے فرائض نہایت ہی کثیر ہیں اور اس کی اہمیت میں برابر اضافہ ہوتا جاتا ہے ایک دوسرا انضباطی کمیشن - مجلس تعلیمات ہے، انیسویں صدی سے قبل اور ممالک کی طرح انگلستان میں بھی ابتدائی تعلیم کی سہولتوں کا مہیا کرنا کلیسا اور شخصی خیرات پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ ۱۸۳۳ء کے قبل تک پارلیمنٹ نے یہ نہیں کیا کہ مدارس کے قیام کی بات مقامی حکومتوں کی مدد کے لئے کوئی رقم مخصوص کرتی ۱۸۳۹ء میں سالانہ عطیے کی مقدار بڑھادی گئی اور ایک حکم باجلاس کونسل کے ذریعے سے تعلیم کے متعلق پریوینشل کی ایک ذیلی مجلس قائم کی گئی جس کا نائب صدر ۱۸۵۶ء میں وزارت کا ایک رکن ہو گیا۔

۱۰ ڈبلیو، بی منرو، بی منرو، "یورپی شہروں کی حکومت" W. B. Munro, Government

of European Cities مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۹ء صفحات ۳۳۰ - ۳۳۲

۱۱ "تجارت و سوداگری کی سربراہی سے متعلق حکومتی کل کے مسئلہ کے جانچ کرنے والی مجلس کی رپورٹ"

Report of the Committee to examine the question of Government Machinery for dealing with trade and Commerce.

فائرسٹر کے مشن والے قانون تعلیم، میں یہ کوشش کی گئی تھی کہ کل قوم کی حدود و سمیت میں سرکاری مدد پانے والے مدرسوں کا نظم قائم کر دیا جائے مگر اس میں یہ ضرور قرار پایا تھا کہ وہ تمام جماعتیں جن کا کام فرقہ واری یا سرکاری مدرسوں سے پوری طرح نہیں چلتا، ان کی کمی پوری کر دی جائے اور اس قانون نے یہ اختیار دیدیا تھا کہ تعلیمی انتظام کے کام کو ہاتھ میں لینے کے لئے مقامی مجالس مدرسہ کا انتخاب کیا جائے آئندہ کے تین عشروں کے اثنا میں سرکاری مدرسوں کی تعداد برابر بڑھتی گئی اور سن ۱۸۹۹ء میں مرکزی مجلس تعلیمات، موجودہ مجلس تعلیمات میں بدل دی گئی جس کا اقتدار ابستانی و ثانوی تعلیم پر محیط ہے۔ درحقیقت یہی مجلس یہ قرار دیتی ہے کہ جن مدرسوں کو سرکاری امداد ملتی ہے ان میں کس نوعیت اور کس مقدار کی تعلیم ہونا چاہیئے۔ وہ اس قسم کے تمام مدارس کا معائنہ کرتی ہے اور خالص یا وقفی مدارس ثانوی کی درخواست پر ان مدارس کا بھی معائنہ کرتی ہے یہ مجلس تعلیمی تحقیقات بھی جاری رکھتی ہے اور رسالے اور رودادیں شائع کرتی رہتی ہے۔ مشن کے ایک تعلیمی قانون نے مجالس مدرسہ کو منسوخ کر دیا اور مقامی انتظام کا کام ضلع اور برد کی مجلسوں کو سپرد کر دیا جس میں سے ہر ایک سے امید ہے کہ وہ اس کام کے لئے ایک خاص ذیلی مجلس قائم رکھیں چنانچہ اب مرکزی مجلس کا براہ راست تعلق خصوصیت کے ساتھ انھیں ذیلی مجلسوں سے ہے۔

دوسری انضباطی مجلسیں جن کے متعلق بہت کچھ کہنے کی ضرورت ہے وہ حسب ذیل ہیں:- (۱) مجلس تعمیرات مشن میں ”مامورین جنگلات“ سے علیحدہ ہو جانے کے بعد سے اس مجلس کا کام قومی باغوں، محلوں اور سرکاری عمارتوں کا بنانا اور قائم رکھنا ہے (۲) مجلس زراعت، یہ مجلس مشن میں قائم ہوئی اور اس سے زراعت کی

Jenks ; Government of

”مجلس“، شہنشاہی برطانیہ کی حکومت“

صفحات ۲۳۵ - ۲۴۴

the British Empire

Government of England

لوٹل، ”حکومت انگلستان“

جلد اول صفحات ۲۹۵ - ۳۴۲

ترقی، جانوروں میں بیماریوں کے انسداد اور ماہی گیری کی نگرانی کے متعلق محدود اختیارات حاصل ہیں۔ (۳) مجلس حکومت مقامی، ان کارکنوں میں پہلے دو غیر اہم ہیں اور تیسری کا اب وجود ہی نہیں رہا ہے۔

مجلس حکومت مقامی، اب اگرچہ معدوم ہو چکی ہے مگر کچاس برس سے زائد تک اسے نظم حکومت میں وہ عمل دخل حاصل رہا ہے کہ دو دو چار الفاظ تشریح کی سزاوارتھے۔ قانونی طور پر اس مجلس کی تاریخ بننا سلسلہ سے ہے مگر فی الحقیقت اس کی تاریخ سلسلہ اتنا پہنچتی ہے۔ جب کہ ترمیم قانون امداد غربا نے امداد غربا کے لئے ایک ماموریہ قائم کیا اور حکومت ہائے مقامی کے ذریعہ سے سرکاری خیرات کا جواز انتظام ہوتا تھا اس کی نگرانی اس ماموریہ کو سپرد کی۔ سلسلہ میں یہ جماعت مجلس امداد غربا میں بدل دی گئی، اس کی نمائندگی وزارت میں ہونے لگی اور سلسلہ میں قدیم تر، مجلس صحت عامہ، اور دفتر داخلہ کے حکومت مقامی کے محکمہ تحت کو اس میں شامل کر کے اس کا نام مجلس حکومت مقامی، رکھ دیا گیا۔ جیسا کہ کسی دوسرے مقام پر ظاہر کیا جائے گا گزشتہ سو برس کے مرکزیت پسند قوانین نے انگلستان کے حکومت مقامی کے نظریں ایک نمایاں تغیر کر دیا ہے اور یہ کہنا حد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ اس ترتیب جدید کا خاص ذریعہ و آگاہی یہی مجلس حکومت مقامی بنائی گئی تھی۔ پولیس، تعلیم اور انضباط مغاوم عامہ کے سوا، ضلع، برو، شہری و دیہاتی اقطاع کی حکومتوں پر جس قدر انتظامی و نظارتی اقتدار لندن سے عمل میں آتا تھا وہ سب سلسلہ تک اسی مجلس کے قبضے میں تھا۔ اسے براہ راست انتظام کے بہت ہی کم اختیارات حاصل تھے مگر امداد غربا، صحت عامہ، حفظان صحت، مقامی قرض و خرچ، انتظام و طیف پیرائے سال، اور بھی بہت سے معاملات میں وہ زبردست انضباطی اثر کو کام لاتی تھی۔ یہ مجلس معاینہ کرتی، تنقید کرتی اور صلاح دیتی تھی۔ پارلیمنٹ کے عطا کردہ اختیارات کے حدود کے اندر ایسے ضوابط بناتی جنہیں تقریباً قانونی اقتدار حاصل

۱۹۱۹ء میں جدید وزارت صحت میں مدغم کر دی گئی اس کا بیان آگے ہوا ہے۔

تھا اور انھیں عمل میں لاتی تھی۔ یہ مقامی قوانین کو منظور کرتی، ان میں ترمیم کرتی اور انھیں باطل قرار دیتی تھی، یہ مقامی حسابات کی تصحیح کرتی تھی، چند صورتوں میں وہ عہدہ داروں کا تقرر اور ان کی برطرفی بھی عمل میں لاتی تھی۔ اس مجلس کا صدر نہ صرف ایک ذمہ دار وزیر بلکہ علی العموم کا مینہ کا ایک ذمی اثر رکن ہوتا تھا۔

۱۹۱۲ء کے بعد
انتظامی تنظیم جدید
جنگ نے انتظامی نظم پر سخت اثر ڈالا۔ اور اس میں غیلمستان و کم و بیش دیرپا تغیر پیدا کر دیا، اس اعتبار سے کہ ترتیب جدید کا اثر وزارت کی (۱) وسعت (۲) اس کی فریضہ نوعیت اور (۳) کا مینہ و پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے تعلق پر

پڑا تھا، اس کی ترتیب کی تین اہم نوعیتیں تھیں۔ جب جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت براعظم یورپ کی وزارتوں کے مقابلے میں برطانوی وزارت بہت وسیع تھی۔ اس کے افراد کی تعداد پچاس سے ساٹھ تک ہوا کرتی تھی، اس کے برخلاف فرانسیسی اور اطالوی وزارتوں کے افراد کی تعداد بارہ بارہ اور جرمانی وزارت کی آٹھ تھی جس وقت سے کا مینہ ابتدا وزارت سے علیحدہ کر لیا گیا اور اس لحاظ سے وزارت حکمت عملی کی متعین کرنے والی جماعت نہیں رہی اور اس کے اجلاس ہونے بھی بند ہو گئے اس وقت سے تعداد کے کم رہنے کی کچھ زیادہ سعی نہیں کی گئی اور جنگ کے اثناء

لے لوکل "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England

جلداول صفحات ۲۸۴ - ۲۹۴

Munro, Government of European Cities

منرو۔ یورپی خبروں کی حکومت

صفحات ۳۱۵ - ۳۳۰

Ashley; Local and Central Government

ایشلی، مقامی و مرکزی حکومت

باب اول۔

M. R. Maltbie, The Local Government Board ایم۔ آر۔ مالتبی "مجلس حکومت مقامی"

مطبوعہ پرنٹنگل سائنس کوارٹری، جون ۱۸۹۰ء

میں نئی وزارتیں قائم ہوتی رہیں، محکمے اور ان کی ترکیب میں دوسرے طریقوں سے رد و بدل ہوتا رہا، اور وزارتی منصب کے عہدوں اور (خاص کر بار لینسٹی نائب وزراء) بڑھتے رہے اور یہ اضافہ ایسا بیدریغ ہوتا رہا کہ اس طرح قائم شدہ وزارت کی تعداد جون ۱۹۱۸ء تک تیرا نوے تک پہنچ گئی۔ ۱۹۱۴ء کے بعد جو اہم وزارتیں اس طرح قائم ہوئیں وہ حسب ذیل تھیں :- وزارت سامان حرب ۱۹۱۵ء، وزارت ہٹا کر ناکہ بندی، مزدوری، وظائف، نگرانی اشیاء خوردنی، نگرانی جہاز رانی، امداد ہوائیہ ۱۹۱۶ء، وزارت ہٹا کر خدمات قومی اور تعمیر جدید ۱۹۱۷ء۔ اور وزارت ہٹا کر نقل و حمل اور صحت عامہ ۱۹۱۸ء۔ ان میں سے اکثر وزارتیں صرف جنگ کی ضرورت کے لئے قائم ہوئی تھیں، اور کسی پنج سے جدا گانہ محکموں کی حیثیت سے قائم نہیں رہ سکتی تھیں، لیکن دوسری طرف ان کی وجہ سے معقول حد تک ایسی انتظامی ترتیب جدید پیدا ہو گئی جس کا مستقل رکھنا ضروری سمجھا گیا ہے۔

التوائے جنگ کے وقت سے جس قسم کی تنظیم جدید ہو رہی ہے اس کی ایک عمدہ مثال نئی وزارت صحت عامہ ہے۔ داخلہ فوج کے سلسلہ میں طبی محاذوں سے قوم اور خاص کر ان طبقات کی صحت جسمانی کے متعلق جو صنعت و حرفت میں لگے ہوئے تھے نہایت انہوس ناک واقعات روشنی میں آئے، اور جبراً و قہراً اس نتیجہ کو قبول کرنا پڑا کہ سلطنت کو ازمنہ گزشتہ میں صحت کے معاملات سے جس قدر تعلق رہا ہے آئندہ اس سے زیادہ تعلق رکھنا پڑے گا۔ جنگ کے قبل اور اس کے اثناء میں صحت عامہ کے فرائض سرسری طور پر حکومت کی متعدد مختلف شاخوں میں منقسم تھے جس کی وجہ سے بہت کچھ تضاد و تباہی پیدا ہوتی تھی اور یہ امر واضح ہو گیا کہ اگر اس میدان میں حکومت کو مناسب طور پر کام انجام دینا ہے تو تمام اقتدار ایک محکمہ میں جمع کر لینا چاہیئے اور اسے معقول اختیارات ملنا چاہیئے۔ اس قسم کے تحکیم کے

لے ان نئی وزارتوں کے ارتقاء فرائض کے کامل بیان کے متعلق زیری کی کتاب "برطانیہ کا جنگی نظم و نسق" Fairlie, British War Administration

ابواب ۴-۱۲- دیکھنا چاہیئے۔

قائم کرنے کا اختیار پارلیمنٹ کے قانون منظور شدہ ۱۹۱۹ء کے بموجب عطا کیا گیا۔ کارخانوں اور کارگاہوں کے معائنہ کا کام جواب تک محکمہ داخلہ کے ذریعہ انجام پاتا تھا، وہ اس نئی وزارت کی جانب منتقل کر دیا گیا۔ مدرسے کے لڑکوں کا طبی معائنہ محکمہ تعلیمات کے ہاتھ سے نکال کر اسی وزارت کو سپرد ہو گیا اور اسی طرح ۱۹۱۹ء کے قومی بینے کے قانون کا نظم و نسق جو سابق میں ماموران بیمہ کی ایک مجلس کے ہاتھ میں تھا اسی وزارت کو دیدیا گیا۔ بعض نئے فرائض خاصہ صحت بخش مگانوں کی ترقی اور انسداد امراض کے نئے مختلف طرح کی سرگرمیوں کے کام بھی اسے تفویض کئے گئے۔ آخر یہ ہے کہ مجلس حکومت مقامی (جس نے ۱۹۱۸ء میں "مجلس صحت" کو بھی جذب کر لیا تھا) منسوخ کر دی گئی اور اس کے وسیع فرائض اسی نئی وزارت کی طرف منتقل کر دیئے گئے مگر قانون میں یہ شرط رکھی گئی تھی کہ ان اختیارات میں ہر ایک اختیار جو صحت عامہ سے تعلق نہ رکھتا ہو ہمہ وقت حکم باجلاس کونسل کے دو سے کسی اور طرف منتقل کیا جاسکتا ہے یہ

عارضی ہی سہی مگر وزارت کی وسعت سے بھی زیادہ اہم وہ تغیرات تھے جو پیش جنگ وزارت کی فریقانہ خصوصیت اور کامیہ و پارلیمنٹ کے ساتھ اس کے تعلق میں پیدا ہو گئے۔ فرانس میں تمام وزارتیں ایک حد تک مرکب ہوا کرتی ہیں، وہاں بھی وہی ویائی کی ۱۹۱۹ء دالی وزارت آغاز جنگ کے چند مہینوں کے اندر اندر اس غرض سے از سر نو مرتب کی گئی کہ ان میں تمام اہم سیاسی گردہوں کے نمائندے شامل ہو جائیں مگر برطانیہ عظمیٰ کی وزارت کا فریقانہ تواحد مدتہائے دراز سے ایک

۱۹۱۹ء لیکن پاکستان میں مامورین کی نگرانی برقرار ہے۔

۱۹۱۹ء تک صحت عامہ کے نظم و نسق کا ارتقا کا بہترین بیان بی جی بینگٹن کی کتاب "انگلستان کے صحت عامہ کے نظم و نسق" B. G. Bannington, English Public Health

Administration (مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء) میں پراہے۔ نئی وزارت

P. Alden, "A Ministry

کے متعلق بی آڈن کا مضمون "صحت کی ایک وزارت"

of Health" مطبوعہ کیمبریج ریویو، اپریل ۱۹۱۸ء میں دیکھنا چاہئے۔

ناقل کی غیر قاعدہ بن گیا تھا، وہاں فی الفور عام فریقہ مصالحت عارضی کے ہو جانے کے باوجود، یہ کوشش کی گئی کہ قدیم نظم قائم رہے اور لبرل (حریت پسند) وزارت مسٹر اسکویٹ کے زیر صدارت ایک برس کے زائد تک برقرار رہی۔ لیکن آخر الامور عام کی بددلی اور پارلیمنٹی مخالفت نے تفسیر پر مجبور کر دیا اور مئی ۱۹۱۶ء میں کابینہ اور مکمل وزارت دونوں کی ترتیب از سر نو مرکب اصول پر کی گئی۔ اس کے بعد سے اس مرکب اصول کی برابر پیروی ہوتی رہی اور تالیخ سنج سنجیر (جولائی ۱۹۱۶ء) تک ایک مرکب وزارت زیر صدارت لائڈ جارج، ہنرور برسر اقتدار رہے، مگر آثار یہ بتلا رہے ہیں کہ فریقہ استحکام کا اصول غمگین پھر جاری ہوا چاہتا ہے۔

ان کے علاوہ دوسرے تغیرات نے بھی کابینہ اور پارلیمنٹ کے ساتھ وزارت کے تفسیر پر اثر ڈالا ہے۔ ان میں سب سے زیادہ اہم ۱۹۱۶ء میں جنگی کابینہ کا قائم ہونا ہے۔ جنگی کابینہ اور اس کے کاموں کا بیان آئینہ باب میں ہو گا۔ پس یہاں اس قدر کہنا کافی ہو گا کہ جب چند افراد کی یہ مختصر جماعت مختص کر دی گئی اور (کسی باضابطہ قانون کے بجائے عام رضامندی سے) اسے تقریباً غیر محدود اختیارات عطا کر دیے گئے، تو معمولی طرز کا کابینہ بالکل ناپدید ہو گیا، اکثر وزراء جنہیں کابینہ میں شمول حاصل تھیں ان سے محروم ہو گئے اور باوجود اس کے کہ وزارت کو گاہ بگاہ اجلاس کرنے اور جنگی کابینہ کو صلاح دینے کا موقع مل جاتا تھا مگر یہ نسبتاً سابق وزارت بہ حیثیت مجموعی زیادہ خالص انتظامی جماعت ہو گئی۔ مزید برآں پارلیمنٹ کے ساتھ تعلق میں بھی تغیر ہو گیا۔ سب سے اول تو یہ کہ متعدد وزراء ایسے مقرر کئے گئے جو پارلیمنٹ کے ارکان نہیں تھے، اس کے سوا یہ حیثیت ایک گروہ کے وزراء کی عادت اب یہ ہو گئی کہ وہ ہمہ تن اپنے انتظامی فرائض میں مشغول رہتے تھے اور دونوں ایوانوں کی کارروائیوں میں علی العموم بہت کم حصہ لیتے تھے۔ اس کی وجہ کچھ تو انتظامی کاموں کا غیر معمولی بوجھ تھا مگر شاید خاص وجہ یہ تھی۔

لے دسمبر ۱۹۱۳ء میں وزارت جس طرح از سر نو مرتب ہوئی اس میں ساتھ ارکان دارالعوام کے تھے، تیس ارکان دارالامرا کے اور پانچ اشخاص دونوں ایوانوں میں سے کسی کے رکن نہ تھے۔

کہ ایک ایسے زمانے میں جبکہ واقعاً حکومت کی ہر ایک تحریک کا منظور ہو جانا لامحالہ یقینی تھا، پارلیمنٹی مباحث کی نوعیت سطحی ہو گئی تھی۔

آئندہ باب میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ جنگی کابینہ کی وجہ سے تنظیم کی جو غیر معمولی صورت پیدا ہو گئی تھی وہ اور چند سال میں ترک کر دی گئی اور کابینہ نے اپنی سابقہ ہیئت اختیار کر لی، صرف اتنا ہے کہ مرکب بنیاد پر قرار رکھی گئی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک جانب وزارت اور کابینہ کے درمیان اور دوسری جانب وزارت اور پارلیمنٹ کے درمیان قدیم تعلق کی بہت کچھ تجدید ہو گئی ہے۔ صرف وہ حالتیں اس سے مستثنیٰ ہیں جو فریقہ خیالات پر مبنی ہیں، اور یہ بھی اغلب ہے کہ روایتی فریقہ عنصر پر نمایاں ہو جائے، البتہ یہ توقع ہو سکتی ہے کہ فریقہ صفیں کسی قدر مختلف طور پر مرتب ہوں۔ کابینہ سے ممبر، جہاں تک وزارت کا تعلق ہے۔ تجربات جنگ کا مستقل اثر اغلباً یہ ہو گا کہ جدید جنٹوں میں انتظامی کام کو وسعت دی جائے اور کسی قانونی حیثیت یا فرض کے نمایاں تغیر کے بجائے زیادہ تر نگرانی کے یکساں ذرائع کے تحت بہتر باہمی تعلقات قائم کئے جائیں گے۔

۱۹۱۷ء جنگ کی وجہ سے انتظامی خوبی کا رپہ اتر پڑا اور جولائی ۱۹۱۷ء میں مجلس ترتیب جدید کی جس کابینہ میں وزارت ترتیب جدید، نام پڑ گیا ایک ذیلی مجلس، لارڈ ہالڈین کی صدارت میں اس غرض سے مقرر کی گئی کہ انتظامی محکموں کی تنظیم اور ان کے کام کی تحقیقات کرے اور یہ صلاح دے کہ حکومت اپنے فرائض کے نفاذ و تقسیم میں کس طریق پر ترقی دے سکتی ہے،۔ مجلس تنظیم حکومت کے جدید نام کے ساتھ اس جماعت نے اپنے کام کو دیا تندرستی کے ساتھ انجام دیا اور دسمبر ۱۹۱۷ء میں ایک نہایت دلچسپ روداد پیش کی (شمارہ ۹۲۳۰) بلاشبہ جنگی کابینہ کی کارروائی سے متاثر ہو کر اس مجلس نے (توجیحا اس ارکان کے) ایک مختصر کابینہ اور کارروائی کے کاروباری طرز (جس کے ساتھ اس قسم کی آزادانہ اشاعت بھی ہو جیسی کابینہ جنگ نے قائم کر رکھی تھی) دونوں امور پر زور دیا۔ اس نے اس امر پر زور دیا کہ وزرا اور خاص کر ادا کابینہ کے پاس ایسی اطلاعات ہونا چاہئیں جو محکمات و دہولت کار کے لئے ضروری ہوں اور اس لئے اس نے تحقیقات و تفتیش کے لئے ایک جداگانہ محکمہ کے قیام کی سفارش کی۔ اس نے تنظیم جدید کی ایک تجویز کا خاکہ تیار کیا۔

مستقل ملازمان ملکی

انگریزی حکومت کی ایک قابل لحاظ خصوصیت یہ ہے کہ وہ عاقلانہ و انتظامی کام میں غیر باہر دہ دونوں قسم کے اشخاص کے خدمات کا مجموعہ ہے۔ وزیر بالعموم غیر باہر ہوتے ہیں وہ زندگی کے نہایت ہی مختلف النوع شعبوں سے لئے جاتے ہیں وہ عام طور پر انتظامی معاملات کا نہایت ہی کم تجربہ حاصل کئے ہوئے اپنے عہدوں پر آتے ہیں۔ زیادہ اہم وزراء کو اپنے وقت کا بیشتر حصہ اپنے محکموں سے باہر کا مینہ سیاسی فریق اور دوسری مصروفیتوں میں صرف کرنا پڑتا ہے۔ اکثر ان کا تغیر و تبدل ایک جگہ سے دوسری جگہ کو ہوتا رہتا ہے۔ یہ سب باقیں خوبی کار کے خدمات اور تصنیع اوقات معلوم ہوتی ہیں مگر واقعہ یہ ہے کہ محکموں اور مجلسوں کا بندوبست مستقل و غیر سیاسی عہدہ داروں کے قبضے میں ہوتا ہے جن کا انتخاب اولاً نہایت احتیاط سے ہوتا ہے اور مدت کی ملازمت اور کام کے قریبی تعلق کی وجہ سے وہ ان کاموں میں باہر ہو جاتے ہیں جن کی انجام دہی اس محکمہ یا دفتر سے متوقع ہوتی ہے۔ مزید براں ڈاکخانہ، گورنمنٹ، محاصل ملکی وغیرہ کے ایسے وسیع ملکی خدمات کا نظم و نسق اسی طریق کے مطابق ہوتا ہے جسے ہم ملک متحدہ امریکہ میں 'قابلیتی نظم' کہیں گے۔

سو برس کے اندر ہی اندر یہ حالت معید پیدا ہوئی ہے، حقیقت ابھی دو نسلوں سے بھی کم گزری ہیں کہ ٹائٹل متحدہ امریکہ کی طرح انگلستان میں بھی ملازمان ملکی کا مسئلہ اول درجہ کا مسئلہ بنا ہوا تھا۔ یہ اصول بہت پہلے اور آسانی سے قائم ہو گیا تھا کہ سب سے اعلیٰ نہیں مگر محکمے کے اعلیٰ عہدہ داران میں سبعا و ملازمت

بسیزفٹ صفحہ ۱۴۶۔ جس کے مطابق دزاکا اعتدال بہت کم ہو جائے اور جو وزراء ہیں وہ زیادہ تر ملک متحدہ امریکہ کے دس عاقلانہ محکموں کے ہوزن کر دئے جائیں۔ اس روداد کے زیادہ مکمل بیان کے لئے ایف۔ اے۔ اوگ کا مضمون 'برطانیہ عظمیٰ میں مجوزہ انتظامی ترتیب جدید' F. A. Ogg.

Proposed Administrative Reorganization in Great Britain

مطبوعہ امریکن پرنٹنگ سائنس ریلوے، نیچر ۱۹۱۳ء صفحات ۲۹۰ - ۳۰۱ دیکھنا چاہیے۔

کے متعلق ایک معقول حد تک بائداری و استواری ہونا چاہیئے۔ تجربہ نے اسے ایک صریح ضرورت ثابت کر دیا مگر نیچے درجہ کے عہدہ داران و عمل کی بہت بڑی جماعت ایسی تھی جن کا تقرر نہ صرف معین میعاد کے لئے نہیں ہوتا تھا بلکہ وہ اصلی یا فرضی کسی وجہ کے لئے اور خود رایانہ طریق پر علیحدہ کئے جاسکتے تھے۔ طرفدارانہ خیالات کی بنیاد پر جو برطریاں عمل میں آتی تھیں وہ کبھی ممالک متحدہ امپریہ کی طرح عام نہیں ہوئیں اور یہ زیادہ تر اس خیال کے رائج ہونے کی وجہ سے ہوا کہ جو شخص کسی عہدے پر قابض ہوتا ہے اسے اس عہدے پر ایک حق حاصل ہوتا ہے مگر جب جگہیں خالی ہوتی تھیں تو تقریباً عموم طرفدارانہ یا شخصی بنیاد پر ہوتا تھا اور یہ سرپرستی عالم سیاسیات میں ایک پر زور آلہ کار بن گئی تھی۔

۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد، اس مسئلہ کے متعلق عام بیاداری کے آثار نظر آنے لگے، اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ جس زمانہ میں اینڈرو جیکسن کی سرکردگی کے تحت ممالک متحدہ امپریہ سرکاری عہدوں کے بابت طریقہ غنائیم کے خیال کے آگے سر جھکنا جا رہا تھا، اسی زمانے کے قریب (انگلستان میں) بہتری کی طرف قدم اٹھنے شروع ہوئے۔ بعض محکموں میں ادنیٰ درجہ کے امیدواروں کو خارج کرنے کے لئے امتحان داخلہ کا طریقہ تجویز کیا گیا۔ اس کے بعد، مقابلہ کے امتحانات جاری ہوئے۔ ۱۸۵۳ء میں ایک سرکاری ماموریہ نے علانیہ امتحان مقابلہ کے ذریعے سے تقرر کے عام طریق کے حق میں رائے دی اور دو برس بعد ایک حکم باجلاس کونسل کے رو سے نیچے درجہ کی ملازمتوں کے لئے امیدواروں کا امتحان لینے کے لئے تین ارکان کی ایک ماموریہ برائے ملازمت ملکی کا تقرر ہوا۔ اس کے بعد سے یہ طریقہ آہستہ آہستہ آگے بڑھتا رہا۔ تاہم امتحان داخلہ سے عام طور پر یہ کام

۱۸۵۷ء میں پارلیمنٹ کے اس فیصلے سے انگلستان میں اس اصلاح کو مدد ملی کہ اس نے ایسٹ انڈیا کمپنی کا حق سلب کر لیا کہ وہ ایسے لوگوں کا تقرر کرے جنہیں ہندوستانی ملازمت کے لئے تعلیم دی گئی ہو۔ اس کے بعد ماموریہ کی رائے کی متابعت میں (جس کا صدر مورخ میکالے تھا)، ۱۸۵۷ء میں ہندوستانی ملازمت کے لئے علانیہ امتحان مقابلہ کا طریقہ قائم کیا گیا۔

لیا جانا رہا اور سب سے پہلے میں آکر یہ ہوا کہ علانیہ امتحان مقابلہ وسعت کے ساتھ رائج ہو گیا۔ اس سال کے ایک حکم باجلاس کونسل میں جواب تک اس طریق امتحان کی بنیاد ہے۔ یہ قرار پا گیا کہ ملازمت ملکی کے کسی صیغہ میں کوئی شخص مقرر نہ کیا جائیگا جب تک کہ مامور یہ برائے ملازمت ملکی نے اس کا امتحان نہ لے لیا ہو اور یہ برائے نہ دی ہو کہ وہ امتحان ملازمت میں داخل کئے جانے کے لئے موزوں ہے لیکن جن عہدوں پر براہ راست تاج کی طرف سے تقرر ہوتا ہے یا جو جگہیں ترقی سے مامور کی جاتی ہیں یا جن جگہوں کے لئے خاص فنی یا دوسرے اوصاف کی ضرورت ہوتی ہے وہ اس قاعدے سے مستثنیٰ ہیں اس حکم میں متعدد اقسام کے عہدوں کی فہرست دی گئی تھی جن کے لئے امتحان مقابلہ ہونا ضروری تھا اور اس کے بعد سے اس تعداد میں برابر اضافہ ہوتا رہا ہے۔ تاہم تقریباً وہ تمام ملازمتیں اس کے تحت میں آگئی ہیں جو فنی یا زاردارانہ نوعیت کی نہیں ہیں یا جو محض محنت مزدوری یا ادنیٰ کاموں پر مشتمل نہیں ہیں۔ ذریعوں کے علاوہ مستقل نائب وزیر اور دیگر نائب وزرا اور محکموں کے شعبوں کے سر و قزاق بھی اس محفوظ ملازمت کی حد سے خارج ہیں۔ محکمہ کے میئر مشیوں کا تقرر زیادہ تر ترقی کے ذریعے سے ہوتا ہے مگر ان سے نیچے درجہ کے تقریباً تمام عہدہ دار و عمال مقابلتی امتحانات کی بنا پر منتخب کئے جاتے ہیں اور یہ امتحانات خواہشمندوں کے لئے تقریباً ویسی ہی بدرجہ کھلے ہوئے ہیں جیسے ممالک متحدہ امریکہ کے اس قسم کے امتحانات ہیں۔ انگریزی نظم مقرر شدہ اشخاص کے لئے میعاد ملازمت کے متعلق امریکہ کے درجہ ملازمت کے سے بھی زیادہ باعث اطمینان ہے اور اس ملک میں مقابلتی طریق جس درجہ تک کی ملازمت پر عاید کیا جاتا ہے انگریزی طریق اس سے بہت زیادہ بلند درجہ تک پر عاید ہوتا ہے لیکن اس کے ساتھ یہ کہنا چاہیے کہ امریکہ میں اس نظم کو اور زیادہ بلند سی پر پہنچانے کا میلان پیدا ہو گیا ہے۔ میعاد ملازمت کے زیادہ استحکام وسیع اختیار تمیزی

J. A. McIlhenny,

لے جے اے۔ میک ایلہینی، تاملیتی نظم اور اسے عہدے،

The Merit System and the Higher Offices

”امریکن پولیٹیکل سائنس

یورپ، اگست ۱۹۱۵ء۔

رکھنے والے اور با اثر جگہوں کے شمول اور ملازمت میں ایسے نوجوانوں کو داخل کرنے کی خواہش جو مسلسل ترقیوں کے اہل ثابت ہوں، یہ وہ اسباب ہیں جن کی وجہ سے انگلستان کے تقررات میں زیادہ تر یہ امر مد نظر ہوتا ہے کہ امیدوار کی عام استعداد و قابلیت اور خاص کر اس کی ذہنی قابلیت معلوم ہو جائے۔ ریاضی، ادبیات قدیمہ، تاریخ، سائنس اور اعلیٰ علوم کے اس قسم کے دوسرے شعبوں کو اہمیت دی گئی ہے تا آنکہ خالص محوری نوعیت کے امتحانات بھی اسی اصول پر ہوتے ہیں، البتہ ان کے مضامین بالطبع نسبتاً زیادہ ابتدائی نوع کے ہوتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں جو طریق نافذ ہے اس کے بموجب امتحانات کا مقصد اتفاقاً کو چھوڑ کر عام قابلیت و اہلیت کی جانچ کرنا نہیں ہے بلکہ اس کا مقصد زیادہ تر امیدوار کی فنی قابلیت اور مطلوبہ کام کے لئے اس کی موجودہ موزونیت کی جانچ کرنا ہوتا ہے دونوں طریق میں بعض صریحی و بدیہی فوائد ہیں مگر دونوں ایک دوسرے سے بالکل مغائر ہیں۔

ممالک متحدہ امریکہ کی طرح انگلستان میں بھی نیک چلنی تک برابر برقراری ملازمت کا اطمینان اور ترقی کا موقع، سیاسی سرگرمیوں سے علیحدگی پر مشروط ہے۔ مستقل ملازمین حکومت کے غیر سیاسی جزو سے تعلق رکھتے ہیں، اس کے مقابلے میں وزراء سیاسی، عہدہ دار ہیں۔ ملازمین حتیٰ رائے دہی سے محروم نہیں کئے گئے ہیں (البتہ ۱۸۶۵ء سے ۱۸۶۷ء تک ڈاکخانے کے ملازمین اور محصلین مالگزاری سرکاری خود اپنی درخواست پر رائے دینے سے روک دئے گئے تھے) مگر وہ سیاسی تقریر نہیں کر سکتے، فریقانہ رسالے نہیں لکھ سکتے فریقانہ مجلس میں کام نہیں کر سکتے اور اگر کوئی عہدہ دار دارالعوام کی کسی جگہ کے لئے امیدوار ہونا چاہے تو جب وہ رائے دہندوں کے نام اپنا پہلا خطبہ شائع کرے اسی وقت اسے اپنے عہدے سے مستعفی ہو جانا پڑے گا۔ ان طریقوں پر سیاسی علیحدگی

۱۔ رائے لینے والے عہدہ دار، جنہیں حلقوں میں پارلیمانی انتخابات کا کام سپرد ہوتا ہے وہ عارضی طور پر رائے دہی کے ناقابل قرار دیتے جاتے ہیں مگر ان کا تعلق ملازمین ملکی سے نہیں ہوتا۔

کچھ تو قانون کی رو سے قائم کی گئی ہے اور کچھ رواج سے پیدا ہو گئی ہے اور کسی قدر خود ملازمت ملکی کے ضوابط سے عمل میں آتی ہے۔

۱۔ مستقل ملازمین ملکی کا بہترین مختصر بیان لوکل کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell, Government of England جلد اول صفحات ۱۸۵-۱۹۴ میں ہے۔ ایک اہم تصنیف

ڈی بی۔ ایٹن کی "برطانیہ عظمیٰ میں ملازمین ملکی" D. B. Eaton, The Civil Service in Great Britain مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۸ء ہے۔ یہ کتاب

ممالک متحدہ امریکہ کے سب سے پہلے مختصر ملازمت ملکی کی لکھی ہوئی ہے اور مصنف نے رئیس جمہوریہ، سیز کی ہدایت کے بموجب انگلستان میں جو تحقیقاتیں کی تھیں ان کے نتائج اس میں داخل ہیں۔ اس تحریک کے متعلق یہ ایک مقدم تحریر ہے جس کا نتیجہ ۱۹۱۸ء کے پبلیشن کے قانون کی صورت میں ظاہر ہوا۔ انگلستان کی ملازمت ملکی کا تاریخ و تجزیہ کے اعتبار سے اب یہ کتاب مورخ کی تصنیف "برطانیہ عظمیٰ کی ملازمت ملکی" R. Moses, The Civil Service in Great Britain ۱۹۱۳ء کے سامنے بہت ہو گئی ہے۔ کارآمد مضامین

حسب ذیل ہیں: "اسی جنکس، سپرینٹنڈنٹ" E. Jenks, Patronage and the State۔ ڈی۔ ایم زمرن ملازمت ملکی اور متواتر مطبوعہ کانٹمبرجری ریویو جولائی ۱۹۱۸ء۔ ڈی۔ ایم زمرن ملازمت ملکی اور متواتر

D. M. Zimmern 'The Civil Service and Women

پولٹیکل سائنس کوآپریٹیو، ستمبر ۱۹۱۶ء۔ اسی۔ اس ہالڈین، متواتر اور ملازمت ملکی

E. S. Haldane, Women and the Civil Service

مطبوعہ ڈورٹ ناٹلی ریویو۔ اپریل ۱۹۱۸ء۔ ایف۔ جی۔ ہیتھ کی کتاب "برطانیہ ملازمت ملکی،

مستعمری، ہندوستانی و سفارتی" F. G. Heath, The British Civil Service.

Colonial, Indian and Diplomatic

بھی دیکھنا چاہیے۔ اس بحث کی ایک خاص ہیئت کے متعلق ایک کتاب اے ال۔ لوکل اور ایچ ایم اسٹیونز کی تصنیف "مستعمری ملازمت ملکی، انگلستان، اولند، سستان اور فرانس میں

مستعمری عہدہ داروں کا انتخاب اور ان کی تعلیم و تربیت" Lowel and Stephens, Colonial

Civil Service, the Selection and Training of Colonial Officers in

England, Holland, and France

مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۸ء

بائے فہم

کابینہ

بریلوی کونسل | انگریزی نظم حکومت اور خاص کر جس طریق پر تاجدار کے اختیارات عمل میں آتے ہیں، ان کے صحیح طور پر سمجھنے کے لئے میں بظاہر مثال کے طور پر آصفیہ اگاہہ ادارات میں صاف طور پر نمونہ کرتے

کی ضرورت ہے :- (۱) بریلوی کونسل (۲) وزارت (۳) کابینہ۔ جیسا کہ پہلے بتایا جا چکا ہے پندرہویں صدی سے بریلوی کونسل ایسے اشخاص کی ایک جماعت رہی ہے جو بادشاہ کو صلاح دیتے اور کسی حد تک نظم و نسق کی نگرانی میں مدد کرتے تھے۔ مشیروں کی تعداد میں کمی بیشی ہوتی رہتی تھی اور اس کا میلان ہمیشہ اس حد تک بڑھ جانے کی طرف رہا کرتا تھا جو حسب خواہ انصرام کار اور رازداری کا تحمل نہیں ہوتا تھا۔ پس جیسا کہ واضح طور پر بیان ہو چکا ہے، بادشاہ کی عادت ہو گئی تھی کہ وہ اس بڑی تعداد میں سے چند ارکان کو اپنا راز دار بنائے اور باقی کو اپنے اپنے عہدوں اور منصبوں کے روزمرہ کے کام پر رہنے دے اس طرح کابینہ کی صورت پیدا ہوئی جو اپنے تمام تاریخی دور ان میں قدیم تر اور وسیع تر کونسل کا ایک ایسا اندرونی حلقہ رہا ہے جسے قانون مطلق نہیں جانتا۔ بریلوی کونسل آج تک قائم رہی ہے اور قانون و نظریہ دونوں کے اعتبار سے اب بھی وہ حکومتی نظم کا جلیل القدر مشاورتی و انتخابی کارکن ہے۔ کابینہ کے کسی رکن کا اقتدار اور قانون کو اس کی واقفیت صرف بریلوی کونسل کے رکن کی حیثیت پر مبنی ہے۔ لیکن واقعہ کے اعتبار سے کونسل اب

کونسل کی حیثیت سے محض ایک ظاہری اداکار ہے۔ تاجپوشی وغیرہ کے ایسے رسمی اغراض کے سوا اب کبھی بھی اس کا اجلاس نہیں ہوتا، اور اگرچہ ازروئے قانون سلطنت کی بہت سی کارروائیوں خاص کر احکام باجلاس کونسل کی اشاعت کے لیے کونسل کا نفاذ عملاً ضروری ہے لیکن تمام معاملات کے فیصلے کونسل کے نام سے اس کے چند ارکان مثلاً تین اشخاص کر سکتے ہیں۔ کابینہ کے تمام عہدہ دار کونسل سے تعلق رکھتے ہیں پس اس طرح کابینہ کا کوئی سامعہ مولیٰ اجلاس کونسل کے اجلاس کے تمام قانونی ضروریات کو پورا کر دیتا ہے۔ یہاں لگے ہاتوں یہ بھی کہہ دینا چاہیے کہ صرف کابینہ ہی کے تمام اغراض و مقاصد کے لیے کونسل کی مجلس ذیلی نہیں ہے بلکہ اس کی اور ذیلی مجلسیں بھی ہیں جو اہم کام انجام دیتی رہتی ہیں۔ چنانچہ عدالتی جماعت ذیلی جو ۱۸۳۲ء میں قائم کی گئی ہے، ایک بلند پایہ مثال عدالت ہے جو (بادشاہ کو مشورہ دینے کے پردے میں) سلطنت متحدہ سے باہر کی عدالتوں کے تمام مراعات پر آخری فیصلہ صادر کرتی ہے۔ متعدد اہم انتظامی مجلسیں اور مامورین مثلاً مجلس تجارت اور مجلس تعلیمات، پریوی کونسل کی ذیلی جماعتوں ہی کی حیثیت سے وجود میں آئیں۔

کونسل کے تمام ارکان کا تقرر تاجدار کی طرف سے اور زندگی بھر کے لیے ہوتا ہے۔ اکثر وہ کو اپنے کابینے کے تقرری وجہ سے اس مجلس میں داخلہ حاصل ہو جاتا ہے۔ ارکان کونسل کی تعداد جس کی کوئی حد معین نہیں ہے، اب تین سو کے قریب ہے۔ مشیروں میں بیشتر حسب ذیل اقسام کے لوگ شامل ہوتے ہیں :- موجودہ و گذشتہ کابینہ کے ارکان، دوسرے اعلیٰ عہدہ داران سلطنت، دونوں اساتذہ عظمیٰ اور اسقف لندن، متعدد احرارے دیباچہ، بچان اعلیٰ و حجاب سابق، ادب، فن، سائنس، قانون اور دوسرے میدانہائے مساعی کے ذی امتیاز اشخاص جنہیں یہ رتبہ نشان اعزاز کے طور پر عطا کیا جاتا ہے۔ اس مجلس کا قانونی سرخیل، جو میر ششار کے نام سے مشہور ہے ایک بلند رتبہ صاحب منصب ہوتا ہے جو ”وزیر بلا حکمہ“ کی حیثیت سے باقاعدہ

لے احکام باجلاس کونسل کی نوعیت کے متعلق انین کی تعریف۔ ”قانون و رواج دستور سلطنت“

کام کرتا رہتا ہے۔ تمام ارکان رائٹ آنرہبل Right Honorable کا لقب رکھتے ہیں۔

اب پریوی کونسل کے ساتھ وزارت اور کابینہ کے افراد کا تعلق خود ہی عیاں ہے۔ کونسل میں کابینہ کے تمام ارکان اور علی العموم بعض وہ وزراء بھی جو کابینہ سے باہر ہوتے ہیں، داخل ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ ایک بہت بڑی تعداد ان لوگوں کی ہوتی ہے جن کا تعلق ”حکومت“ سے نہیں ہوتا، نہ لازماً فریق ذی اقتدار سے ان کا واسطہ ہوتا ہے۔ وزارت میں بھی کابینہ کی جماعت شامل ہے اور اس کے ساتھ منصب وزارت کے بقیعہ عہدہ داروں میں وہ چند افراد بھی جو کونسل سے تعلق رکھتے ہیں مگر زیادہ تر وزارت ان عہدہ داروں سے مرکب ہوتی ہے جنہیں کابینہ میں جگہ حاصل ہوئی ہے اور نہ کونسل میں۔

کابینہ کی ترکیب کابینہ وزراء کے اس اندرونی کردہ سے بنتا ہے، جس کے ارکان (تین چار کے سوا) انفرادی طور پر اہم محکموں کے معاملات کی رہبری کرتے ہیں اور اجتماعی طور پر حکومت کی حکمت عملی کی تشکیل اور کاموں کا انتظام کرتے ہیں یہ انگریزی نظم کی نہایت ہی مخصوص خصوصیت ہے اس پر بھی قانون میں کابینہ اب تک ایک نہ معلوم شے ہے۔ جیسا کہ کہا جا چکا ہے قانونی طور پر کابینہ کا عہدہ دار اپنا عاملانہ فرض عہدہ وزارت کے تقرر سے حاصل کرتا ہے اور اپنا فریضہ مشاورت پریوی کونسل کی رکنیت سے کابینہ کی ترکیب کا تعین کسی حد تک رواج سے ہوا ہے اور کسی حد تک مصلحت و وقت کے فوری حالات کی وجہ سے آج کل بعض وزراء لامحالہ اس میں شامل ہونے ہیں یعنی وزیر خزانہ لارڈ چانسلر Lord Chan cellor وزیر مال وزیر بحریہ اور جلیلہ معتدین مملکت دوا علی

عہدہ دار جن کے پاس فرداً فرداً کوئی عاملانہ کام نہیں ہوتا یعنی میر مستشار اور محافظ ہر شاہی، یہ دونوں بھی ہمیشہ کابینہ میں داخل رہتے ہیں۔ اس سے آگے اس جماعت کی ساخت کا

نہ اس عہدہ دار کے فرائض برائے نام ہیں۔ مثلاً میں سر پاس ڈپٹی نے یہ تحریک کی کہ بکرا ہونے کی وجہ سے اس عہدہ کو منسوخ کر دینا چاہیے مگر کلیہ اس نے یہ زور دیا کہ کابینہ میں کم از کم ایک شخص ایسا ہونا

اختیار تیزی پر چھوڑ دیا گیا ہے اور کسی وزیر کے کامیابی میں شامل کرنے نہ کرنے کے متعلق اس کے فیصلے کا اختصاص خود اس وزیر کی خواہش وقت پر عہدہ زیر بحث کی اہمیت اور فریقانہ مفاد کے خیالات پر مبنی ہوتا ہے۔ جنگ عظیم کے عین اقبل کے برسوں میں مجلس تجارت، مجلس تعلیمات، اور مجلس حکومت مقامی کے صدر اور ان کے ساتھ ہی آئرستان کا نائب شاہ یا معتمد اعلیٰ برابر کامیابی میں شامل کئے جاتے تھے۔ اسکاٹ لینڈ کا معتمد، اور لینکسٹر کی ڈچی کا چانسلر یہ دونوں بھی علی العموم شامل کر لئے جاتے تھے۔ صدر ناظم سپہ اور صدر مجلس زراعت اکثر شامل کر لئے جاتے تھے۔ اور تقریرات کا مامور اول اور آئر لینڈ کا لارڈ چانسلر Lord Chan cellor کبھی کبھی داخل کئے جاتے تھے۔ ارکان کی کوئی

معدینہ تعداد کبھی نہیں ہوئی ہے اور ادھر حال کے زمانہ تک یہ جماعت برابر بڑھتی جا رہی تھی۔ اٹھارہویں صدی کے کامیابی میں علی العموم سات سے دس تک رکن ہونے لگے، اس سے زائد نہیں ہوتے تھے۔ انیسویں صدی کے نصف اول میں یہ تعداد تیرہ یا چودہ تک پہنچ گئی۔ لارڈ سالسبری کے زیر صدارت دوسرے کامیابی میں جس کا زوال ۱۸۶۸ء میں ہوا، سترہ کی تعداد تھی۔ اس سے آغاز جنگ عظیم تک اکثر اوقات میں بیس ارکان ہوا کرتے تھے۔ اس زیادتی تعداد کے اسباب میں امور ذیل شامل ہیں:- بلند حوصلہ برین کی طرف سے بااثر طبقہ میں داخلے کے لئے دباؤ پڑنا۔ حاوی فریق کے مختلف النوع عناصر و اغراض کی نمائندگی کی روز افزوں ضرورت، سلطنت کی سرگرمیوں میں اضافہ کا ہوتا جانا جس سے جدید و اہم محکموں کی تنظیم کی ضرورت لاحق ہوئی، اور پھر یہ خواہش کہ انتظامی نظم کی ہر ایک معتد بہ شاخ کو کم از کم ایک نمایندہ ملنا چاہیے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ ایک

بے فیصلہ ۱۵۵- چاہیے جن پر کسی حکم کے انتظام کا بار نہ ہو اور یہ ستر تک ساتھ ہو گئی۔

۱۵۶- نظریے کے رد سے عامل کے اختیارات نائب السلطنت کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں مگر علما و رہنما ہست تر عہدہ دار یعنی معتمد اعلیٰ کے ذمہ ہوتے ہیں۔

حد تک کام بے قابو ہو گیا اور یہ یاد ہو گا کہ اسی قسم کی صورت حال کے
رفع کرنے کے لئے ابتداً کاہینہ وجود میں آیا تھا چنانچہ جنگ کے قبل کئی برس
سے سیلان یہ تھا کہ ایک چھوٹا اندرونی حلقہ قائم ہو جائے جسے کل کاہینہ سے
ایک گونہ ویسی ہی نسبت ہو جیسی نسبت اولیں کاہینہ کو حد سے بڑھی شاہی مجلس
کے ساتھ تھی۔ اس سیلان کو اکثر وہ لوگ اندیشے کی نظر سے دیکھتے تھے جن کا
خیال یہ تھا کہ ایک اندرونی کاہینہ کے قبضے میں اختیارات کے جمع ہو جانے
کے معنی یہ نہیں ہونگے کہ اسی کے متوازی ذمہ داری کا بھی مرکز ہو جائے۔
تاہم دس برس سے زائد تک کاہینی گروہ کی ناموزوں تعداد پر نگہتہ جینی آزادانہ طور
پر بشمار مواقع اور متعدد مبصرین کی جانب سے ہوتی رہی تھی۔ جنگ کے ابتدائی
مراحل میں ناقابل اطمینان تجربہ صرف اس جانب منجر نہیں ہوا کہ کاہینہ از سر نو مخلوط
بنیاد پر مرتب ہوا بلکہ ارکان کی تعداد میں بھی بیدار بچ کمی کی گئی۔ باقاعدہ کاہینہ
کی جگہ پانچ (اور بعد میں چھ) استخاص کے ایک جتنی کاہینہ بننے لے لی لیکن بعض
لوگوں کی توقع کے خلاف یہ صرف ایک عارضی انتظام ثابت ہوا۔ التوالے
جنگ کے بعد ایک برس سے بھی کم میں، کاہینہ کی تجدید پھر سابق طریق پر ہو گئی۔
فرق صرف اتنا رہا کہ کاہینہ مخلوط تھا۔ اس جامعیت کی موزوں تعداد کا عقدہ ابھی
بدستور حل کرنا باقی ہے۔

وزیر اعظم کا تقریر

جب کوئی نئی وزارت اور اس کے ساتھ لامحالہ نئی کا بنیہ بنے کہ ہوتی ہے تو اس کا ردوانی کا پہلا قدم وزیر اعظم کی نازدگی

Lowell, Government of England

۱۰ لائل حکومت انگلستان،

جلداول صفحہ ۵۹- انیس، قانون در وراج دستور سلطنت، Anson: Law and Custom

حلیہ اول حصہ اول صفحہ ۲۱۱ of the constitution

۷۔ جنگی کابینہ کا بیان آگے چل کر ہوا ہے۔ ملاحظہ ہوں صفحات ۱۰۶-۱۱۱۔

آئندہ کے صفحات میں کابینہ کی ترکیب اور اس کے فرائض اس طریق پر بیان کئے جائیں گے جس طریق پر جنگ عظیم کے قبل تھے۔ تاریخ تحریر کے وقت (یعنی سنہ ۱۹۱۷ء) خطوط وزارت، جردور جنگ کے ورثہ میں

ہوتی ہے اصطلاحاً، انتخاب کا مدار بادشاہ پر ہوتا ہے مگر علیٰ ضرورت سے جو رواج قائم ہو گیا ہے اس کی وجہ سے علیٰ العموم اختیار تیزی کی کوئی موقع باقی نہیں رہتا۔ بادشاہ فوراً ہی اور لازمی طور پر اس شخص کو طلب کرتا ہے جو دارالعوام کی کثرت رائے حاصل کرنے پر سب سے بہتر طور پر قادر ہوتا ہے اور اس سے وزارت کے مرتب کرنے کی خواہش کرتا ہے۔ اگر کنارہ کش وزارت پر زوال ہو گیا ہے یعنی اپنی پارلیمنٹ کی کثرت کے جاتے رہنے سے وہ عہدے سے ہٹنے پر مجبور ہوئی ہے، تو یہ یقینی ہے کہ نیا وزیر اعظم اس فریق کا سلسلہ سرگروہ ہوگا جس نے قبل ازیں مخالفت کا کام انجام دیا ہے۔ اگر فرقانہ حالت میں فرق نہیں ہوا ہے تو کنارہ کش وزیر اعظم کے رفقاء میں سے (ورنہ کم از کم اس کے شریک فریق میں سے) کسی شخص کو وزارت اعظمی عطا کی جائے گی اور جسے بغیر ضرورت اس فریق کے سرکردگان نے نامزد کیا ہوگا۔ چنانچہ ۱۹۳۷ء میں جب گلیڈ اسٹون جسامنی کمزوری کی وجہ سے عہدہ سے کنارہ کش ہو گیا تو دونوں ایوانوں کے بادل سرگروہوں نے ایک بزم میں اس مسئلے پر غور کیا کہ آیا اس کا جانشین سرولیم وین مارکوٹ ہو یا لارڈ روزبری، انھوں نے لارڈ روزبری کی سفارش کی اور ملکہ نے سنا اس کا تقرر کر دیا۔ اگر کسی اتفاق سے وزارت اعظمی ایسی ساعت میں گروہ مخالفت کے حصہ میں آجائے کہ اس عنصر کی سرگروہی مشکوک ہو تو تاجدار مثل سابق زیادہ با اثر فریق ارکان کے اظہار کردہ فرض کے مطابق چلے گا۔ پس اگرچہ وزیر اعظم کا تقرر ہی ایک ایسا اہم حکومتی کام رہ گیا ہے جسے تاجدار بذات خاص انجام دیتا ہے لیکن یہاں بھی اختیار کا جوہر اصلی شکل گیا ہے صرف صورت باقی رہ گئی ہے۔

دوسرے وزراء اور اراکین کابینہ کا انتخاب

وزارت اور کابینہ کے بقیہ ارکان کا انتخاب وزیر اعظم (علی العموم) فریق کے سربراہ اور وہ نمائندوں کے مشورے سے کرتا ہے۔ نامزد شدہ اشخاص کی فہرست بادشاہ کے ہاتھ میں دیکھائی ہے جو اس پر

حسب ضرورت باضابطہ منظوری صادر کرتا ہے اور فوراً سرکاری جریدہ میں اس مضمون کا اعلان ہو جاتا ہے کہ نامزد شدہ اشخاص کو تا جدار کے خلاف فلان جگہوں کے لئے پسند کیا ہے۔ سرکاری طور پر کابینہ کا کوئی ذکر نہیں ہوتا اپنے رفقاء کے انتخاب میں خواہ وہ محض وزیروں یا کابینہ کے رکن بھی ہوں اصولاً وزیر اعظم کو بالکل آزادی حاصل ہے لیکن عکاظہ بہت سے اصولوں کے پورا کرنے اور متعدد نظائر اور علی حالات کے ملحوظ رکھنے کا پابند ہوتا ہے۔ ہر کابینہ کی ترکیب جہت کے تعین میں خصوصیت سے دو اصول پر قائم رہنا ضروری ہے۔ اول یہ کہ تمام ارکان کابینہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک نہ ایک ایوان میں نشست رکھتے ہوں اور دوسرے سب کے سب فریق ذی اقتدار یا درجہ امتثل کسی ہر اے سیاسی گروہ سے متفق ہوں۔ ایک زمانہ تھا جب بادشاہ کی شخصی حکومت ہنوز ایک حقیقت نفس الامری تھی، جب دارالعوام ان لوگوں کو اپنی رکینت میں شریک کرنے سے منکر تھا جو بادشاہ کے تحت کسی عہدہ پر فائز ہوں اور اس کا اظہار مشائخہ کے قانون بندوبست جانشینی کے وقت تک ہوتا۔ مگر اٹھارویں

۱۷۔ جنگ عظیم سے پچھتر برس قبل کے زمانہ میں اس قاعدے سے انحراف کی ایک نمایاں مثال مرن یہ ہے کہ مشائخہ میں پہل کے نظم وضع کے آخری چھ مہینے میں گلیڈسٹن متعدد استعفات کے عہدے پر فائز ہوا تھا۔ اس قانون کی ایک دفعہ کی رو سے ہر ایسے شخص کو دارالعوام میں شریعت کے ناقابل قرار دیا گیا جسے بادشاہ کے تحت میں کوئی عہدہ یا کوئی نفع کی جگہ حاصل ہو۔ لیکن اب کابینی طریقہ صورت پکڑتا جا رہا تھا اور پارلیمنٹ نے بہت جلد یہ عہدہ کر لیا کہ یہ کس قدر ناقابل اعتدالی ہے کہ سلطنت کے اعلیٰ عہدہ داروں کو اس ایوان سے خارج رکھا جائے جہاں نہایت ہی مؤثر طور سے ان پر اثر ہو سکتی ہے۔ لہذا مشائخہ کے قانون مناصب کے رو سے اس شرط میں اس طرح ترمیم کر دی گئی

صدی میں پارلیمنٹ کی حکومت کی پختگی کے ساتھ ساتھ وہ شے جسے سابق میں قابل اعتراض سمجھا جاتا تھا اگر ایک ضرورت نہیں تو بھی بغایت سودمند سمجھی جانے لگی۔ جب ایک مرتبہ وزرا قوم کی حقیقی عالمانہ جماعت بن گئے تو پھر یہ امر بالکل قرین قیاس ہو گیا کہ انھیں کارروائیوں کے پیش کرنے اور ان کی تائید کرنے اور حکومت کے افعال کی تشریح کرنے کے لئے دونوں ایوانوں میں داخلہ کی اجازت ہو جانی چاہیے۔ ایوانِ اعلیٰ میں وزرا کو ہمیشہ نشستیں حاصل رہی ہیں اور اب نہ صرف ان کے ایوانِ زیرین میں آنے کے خلاف تمام اعتراضات دفع ہو گئے بلکہ رواج سے یہ ایک ناقابل تغیر قاعدہ بن گیا کہ کاہنی عہدہ دار اور فی الواقع تقریباً کل وزرا خالصہ دونوں ایوانوں کے ارکان میں سے لئے جائیں۔ اگر کسی ایسے شخص کو کوئی وزارت عہدہ دینا منظور ہوتا ہے جو دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا رکن نہیں ہوتا تو اس دشواری کا رفع داد اس طرح کیا جاتا ہے کہ یا اسے خطابِ امارت عطا ہو جاتا ہے جس سے اسے دارالامرا میں نشست کا حق حاصل ہو جاتا ہے یا دارالعوام کی کسی جگہ پر اس کے انتخاب کا سامان کر دیا جاتا ہے

نوٹ صفحہ ۱۵۹۔ کہ دارالعوام کے جوارکانِ بادشاہ کے عمت میں کسی عہدے پر مقرر ہوں وہ اپنی جگہیں خالی کر دیں لیکن وہ فوراً ہی انتخابِ ثانی کے واسطے اپنے آپ کو پیش کر سکیں۔ واقعہ یہ کہ اس قسم کا انتخابِ ثانی عام طور پر ایک امر لازمی کے طور پر اور بلا اختلاف ہو جاتا ہے۔ عہدے کے قانونِ نیابت قوم میں یہ قرار ہوا کہ ایک ہی وزارت میں ایک عہدے سے دوسرے عہدے پر کسی ایسے شخص کے تبدیل سے جو اپنے سابق عہدے کے تقرر کے وقت دوبارہ منتخب ہو چکا ہو اس کی نشست کا جانا رہنا لازم نہیں آتا۔ نیز حال کے زمانے میں جنگِ عظیم کے دوران میں قانونِ مناصب کو کئی مرتبہ معطل کر دیا گیا ہے۔ مغالہ کیجئے تو کل کی حکومت

Lowell. Government of England

”انگلستان“

جلد اول صفحہ ۱۶۶۔ مورن ”دو نظریہ و عمل حکومت انگلشیہ“ Moran, Theory and

والکپول کے زمانے سے جو خود دار العوام کا رکن تھا، وزارت عظمیٰ تقریباً نصف زمانہ تک ارکان دار العوام کے قصبے میں رہی ہے اور نصف زمانہ تک امرائے ہاتھ میں۔ دوسرے کا یہی ارکان کی تقسیم میں بہت کچھ فرق ہو گیا ہے۔ چار سوسوم کے عہد کے پہلے کاہنہ میں چودہ رکن تھے جن میں سے تیرہ دارالامرا کے رکن تھے اور اٹھارہ سو صدی کے تمام دوران میں امرائے طور پر شریک غالب رہے ہیں، لیکن دار العوام کی مستقل روزافزوں بہت کا نتیجہ ہوا اور خاصہ سسٹم کے قانون اصلاح کے بعد کہ ایوان زیرین کے ارکان میں سے زیادہ حصہ کا انتخاب ہونے لگا اور گذشتہ تیس چالیس برس کے اثنا میں بالعموم کا یہی جگہیں دونوں ایوانوں میں تقریباً برابر تقسیم رہی ہیں۔ سسٹم کے ایک قانون نے عجیب طور پر اس امر کو ممنوع قرار دیا ہے کہ پانچ (اب چھ) مستندین سلطنت میں سے چار (اب پانچ) سے زائد دار العوام میں نشست نہ رکھیں۔ اور محافظ مہر شاہی، لارڈ ہائی چانسلر، میر مستشار یہ تینوں لامحالہ دارالامرا کے رکن ہوتے ہیں۔ اس کے سوا قانون بار وادج میں اور کوئی حتمی شرط نہیں ہے۔ مختلف جگہوں کے برکرنے کے لئے وزیر اعظم جن بہترین اشخاص کو حاصل کر سکے انھیں یکجا کرے، یہ ضرور نہیں کہ وہ قابل ترین ہوں مگر یہ ایسے لوگ ہوں جو ایک ساتھ مل کر نہایت زور کے ساتھ کام کر سکیں، یہ خیال کہ وہ اس ایوان کے رکن ہیں یا اس ایوان کے یہ ایک دوسرے درجے کا مسئلہ ہے۔ یہ یقینی ہے کہ جس محکمہ کا سر دفتر دار العوام میں بیٹھتا ہو اس کی نمایندگی دارالامرا میں کسی نائب وزیر یا دوسرے ذمہ دار شخص کے ذریعے سے ہونی چاہیے اور اس کے برعکس صورت میں برعکس۔ فرانس اور ان دوسرے براعظمی ملکوں میں جہاں کا یہی نظم ہے، پارلیمنٹ میں عالمانہ محکموں کی نمایندگی علی العموم ان کے صدر عہدہ دار ہی کے ذریعے سے ہوتی ہے مگر انگریزی وڈا کے بغلات اس عہدہ دار کو یہ اجازت ہوتی ہے کہ دونوں ایوانوں میں جا کر گفتگو کرے۔

تبعین تقریر کے ایک دوسرا عام اصول جو وزارت کاہنہ دونوں کے بنانے و دیگر ملحوظات میں حادی الاثر ہے وہ فریقانہ ہم آہنگی ہے۔ ولیم سوم نے

ایسے کامینہ کے ذریعے سے حکومت کرنا چاہی جس میں وہگ اور ٹوری دونوں ہوں مگر اس کا نتیجہ اچھا نہیں نکلا، اور یہ تجربہ ترک کر دیا گیا۔ واپول کے دوران قیادت کے سوار اٹھارہویں صدی کے کامینہ میں علی العموم ایسے لوگ شامل رہتے تھے جن کے سیاسی روابط کم و بیش مختلف ہوتے تھے مگر آہستہ آہستہ اس یقین نے جڑ پکڑ لی کہ اتحاد عمل و خوبی کار کے لحاظ سے گروہ کامینہ کا سیاسی اتحاد لا بدی ہے۔ جنگ عظیم کے قبل جس آخری موقع پر یہ تجویز ہوئی تھی کہ کامینہ کی ترکیب بالکل ہی مغایر سیاسی عناصر سے کی جائے وہ ۱۹۱۵ء کا زمانہ تھا، اسوقت یہ تجویز مسترد ہو گئی اور اس وقت سے ۱۹۱۵ء تک کامینہ اگرچہ ہمیشہ کلیتہً ایسے لوگوں سے مرکب نہیں رہا جو ایک ہی سیاسی فریق سے متفق اللفظ ہوں مگر وہ برابر ایسے لوگوں سے مرکب رہا جو حکمت عملی کے اہم مسائل میں واقف متفق تھے اور جنہوں نے ایک معینہ تجویز عمل کے جانے میں باہمی اتحاد کے لئے رضا مندی ظاہر کی تھی۔ اساسی ضرورت اتحاد عمل کی ہے، ہر ایک رکن کامینہ کے لئے یہ لازمی ہے کہ وہ اپنے رفقاء کے ساتھ اتفاق کرے یا اتفاق کا اظہار کرے۔ اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو اسے مستعفی ہو جانا چاہیئے۔

اپنے شریک عمل اشخاص کے انتخاب میں وزیر اعظم کو اور کبھی دوسرے علی قیود کے تحت کام کرنا پڑتا ہے۔ از انجملہ ایک قاعدہ جو بخوبی مسلم ہے یہ ہے کہ اس فریق کے آخری کامینہ کے بغیر ارکان جب تک کہ وہ علی زندگی عائد میں داخل اور تقرر کے خواہاں ہوں، ان کا لحاظ مقدم کرنا چاہیئے۔ مزید برآں اس فریق کے وہ ارکان جنہیں پارلیمنٹ میں خاص نمود وافر حاصل ہو گیا ہو، ان کا بھی بالعموم شامل کرنا ضروری ہے۔ جیسا کہ بحث نے ظاہر کیا ہے، سچ یہ ہے کہ وزیر اعظم کی آزادانہ پسند کو کامینہ کے ارکان کے تعین میں اتنا موقع نہیں ملتا جتنا منتخب شدہ ارکان کے درمیان عہدوں کے تقسیم کرنے میں موقع ملتا ہے۔ اور یہاں بھی اسے اپنے حوصلہ مند رفقاء کے میلان طبع رجحانات اور قابلیت کے مقابلہ میں اپنی خواہشوں کو دبا کر نا پڑتا ہے۔ توکل

کی معنی خیز تشبیہ میں یوں کہنا چاہیئے کہ وزیر اعظم کے کام کی مثال ایسی ہے کہ ایسے ٹکڑوں سے ایک صورت بنائی جائے جو ضرورت سے بہت زیادہ ہیں اور جن کی قیمتیں ایسی ہیں کہ پوری طرح ایک دوسرے کے ساتھ بیچ نہیں سکتے۔ اپنے عملی طریق کار میں انگریزی کا بیانیہ نظم کم از کم جنگ عظیم وزارتِ ذمہ داری | ایک تین خاص نکاتیں پیش کرتا تھا،

(۱) پارلیمنٹ کے روبرو کا بیانیہ وزیر کی ذمہ داری۔

(۲) کا بیانیہ کارروائیوں کی رازداری۔

(۳) وزیر اعظم کی سرکردگی میں کا بیانیہ گروہ کی کلی ہم آہنگی۔ وزیر خواہ وہ کا بیانیہ میں شامل ہو یا نہ ہو، اپنے تمام سرکاری کاموں کے لئے انفرادی طور پر پارلیمنٹ کے روبرو جوابدہ ہے، اور علماً پارلیمنٹ سے مقصود دارالعوام ہے اگر اس کے متعلق اظہارِ ملامت کی قرارداد منظور ہو جائے تو اسے کنارہ کش ہو جانا چاہیئے۔ اٹھارہویں صدی کے ابتدائی حصہ میں کسی کا بیانیہ عہدہ دار کے استعفا سے اس کے رفقا کے عہدوں پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا، پہلا کا بیانیہ جو ایک جماعت کی حیثیت سے کنارہ کش ہوا وہ ۱۸۳۲ء میں لارڈ ناتھ کا کا بیانیہ تھا۔ لیکن بعد میں وزارتِ گروہ ارتباط با بھی میں اس قدر ترقی کر گیا کہ بیرونی دنیا اور خود پارلیمنٹ کے تعلق کے لحاظ سے ہر ایک عہدہ دار انفرادی حیثیت میں کل مجموعے کے سامنے موثر طور پر پست ہو گیا۔ ۱۸۳۲ء کے بعد کبھی ایسا نہیں ہوا کہ کوئی رکن کا بیانیہ پارلیمنٹ کی مخالف رائے کی وجہ سے تنہا کنارہ کش ہو جاتا بلکہ کسی ایک وزیر کے متعلق سخت ناپسندیدگی پیدا ہو جاتی ہے تو دو میں سے ایک بات کا واقع ہونا تقریباً یقینی ہے۔ یا اس خطا کن رکن کے رفقا اسے اپنے طرزِ عمل میں ترمیم کرنے پر پارلیمنٹ کے باضابطہ اظہارِ ملامت سے قبل مستعفی ہو جانے پر راعب کر لیتے ہیں، اور اگر یہ نہیں تو کل کا بیانیہ اس وزیر کی تائید پر یکمست ہو جاتا ہے اور کا بیانیہ کا قیام یا زوال اسی وزیر کی ذات سے وابستہ ہو جاتا ہے۔

ازدوئے عمل یہ اس کہنے کی ایک دوسری صورت ہے کہ کاہنہ کی ذمہ داری انفرادی کی بہ نسبت مجموعی زیادہ ہے۔ یہ ذمہ داری حکومت کے عاملانہ شاخ کے جملہ امور پر پھیلی ہوئی ہے، خواہ وہ بادشاہ کے افعال سمجھے جاتے ہوں یا خود وزرا کے اور انگلستان کی پارلیمنٹی نظم کی نہایت ہی میسر خصوصیت ہے۔ سابق زمانہ میں وزرا سے باز پرس کرنے کا پارلیمنٹ کے قبضے میں صرف ایک ذریعہ یعنی مواخذہ تھا لیکن حکومت پارلیمنٹ کے لازمی نتیجے اور اس کے ذریعہ کار کی حیثیت سے وزارت ذمہ داری کے اصول کی ترقی کی وجہ سے مواخذہ کا سخت گیر طریقہ مسلسل اور پرسکون تشریحی نگرانی سے مبدل ہو گیا۔ درحقیقت وزرا پر مواخذہ کی کارروائی کو اب زمانہ گزشتہ کی بات سمجھنا چاہیے۔

اس وقت دستور سلطنت کا ایک اساسی مسئلہ یہ ہے کہ کاہنہ اسی وقت تک برسر اقتدار رہے گا جب تک کہ اسے دارالعوام میں کثرت کا اعتماد اور اسکی تائید حاصل ہے۔ کم از کم چار طریقے ایسے ہیں جن کے ذریعے پارلیمنٹی کثرت کاہنہ کے متعلق اپنی بے اطمینانی کا اظہار اور اس طرح اسے مستعفی ہونے پر مجبور کر سکتی ہے۔ وہ ایک سادہ قرار داد عدم اعتماد، کی منظور کردہ اور کوئی معین وجہ اس کی نہ قرار دے، وہ کاہنہ کے کسی کام پر نکتہ چینی کر کے ملامت کی قرار داد منظور کرے، وہ کسی ایسی کارروائی کو شکست دیدے جس پر کاہنہ زور دیتا اور اسے غایت درجہ اہم بتاتا ہو، یا وہ وزرا کی صلاح کے خلاف کوئی اہم مسودہ قانون منظور کرے۔ دارالامرا کی مخالفت رائے پر لحاظ کرنے کے لئے کاہنہ

مجبور نہیں ہے مگر جب چاروں مذکورہ بالا قرار دادوں سے کوئی قرار داد ایوان زیریں میں منظور ہو جائے تو وزیراعظم اور اس کے رفقا کو دو میں سے ایک کام کرنا پڑیگا یا استعفیٰ دیدیں یا ملک کا ایما در یافت کریں۔ اگر یہ واضح ہو کہ کاہنہ نے نہ صرف پارلیمنٹ کی بلکہ انتخاب کنندگان کی تائید بھی زائل کر دی ہے تو پھر وزارت کے لئے بااعزاز طریقہ یہی ہے کہ وہ مستعفی ہو جائے۔ لیکن اس کے بعکس اگر اس میں شک ہو کہ پارلیمنٹی کثرت امر زیر بحث کے متعلق واقعی ملک کی نمایندگی کرتی ہے یا نہیں تو اس صورت میں وزرا بادشاہ سے یہ درخواست کرنے

میں حق بجانب ہو چکے کہ وہ پارلیمنٹ کو متحرک کر دے اور عام انتخاب کا حکم دے۔ اسی صورت میں وزارت عارضی طور پر عہدے پر قائم رہتی ہے، اگر انتخابات میں ایسے ارکان کی کثرت ہو جائے جو دروازہ کی تائید کے لئے آمادہ ہوں تو کاہنہ کو اس کی زندگی کا ایک نیا پر دانہ مل جاتا ہے، اگر اس کے برخلاف، نئی پارلیمنٹ کثرت مخالف ہو تو وزارت کے لئے استعفا کے سوا اور کوئی راستہ کھلا نہیں رہتا۔

دارالعوام کے روبرو مستقلاً ذمہ دار ہونے اور اس جماعت کا راز داریوں کی صورت میں مجتہداً مستعفی ہو جانے پر قدرت نہ رکھنے کی

راز داری

ہدایت بنائے رکھے۔ اس مقصد کی دو تدبیریں رہی ہیں، ایک کارروائی کی راز داری اور دوسرے وزیراعظم کی سرکردگی۔ یہ اصول کافی طور پر معلوم عام ہے کہ چند اشخاص کا ایک گروہ جو دروازہ پھیلے ہوئے اور مختلف طرز نوع کے طبقہ ہائے انتخاب کی جانب سے ایک عام روش پر اتفاق کرنے اور اسے عمل میں لانے کے لئے یکجا ہوا ہو، اس کی کامیابی اس صورت میں زیادہ اغلب ہے کہ انہی صفوں میں جن اختلافات کا پیدا ہونا یقینی ہے وہ شائع نہ کئے جائیں۔ یہ اسی امر واقعہ کا لحاظ ہے کہ جرمانی بند سرائے یا مجلس وفاقی ہمیشہ دروازہ بند کر کے کام کرتی تھی، اور یہی وجہ تھی کہ جس اجتماع نے ممالک متحدہ امریکہ کا موجودہ دستور سلطنت مرتب کیا تھا اس کے اجلاسوں سے عوام الناس خارج رکھے گئے تھے۔ انگریزی کاہنہ کے اجلاسوں کے اعلانات اور سرکاری مجلس ارکان کے نام اخبارات میں شائع ہونے رہتے ہیں، مگر حال کے زمانے تک مباحث زیر بحث، ظاہر کردہ آراء یا نتائج حاصلہ کے متعلق سرکاری یا غیر سرکاری طور پر ایک لفظ بھی باہر نہیں نکلتا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل میں کارروائیوں کی مختصر یا دستخطیں درج کی جاتی تھیں مگر بعد کے زمانے میں کسی محرر کی موجودگی کی اجازت نہ تھی اور نہ کسی قسم کی باضابطہ یا دواشت رکھی جاتی تھی۔ گزشتہ

۱۷۔ اسی طرح، ممالک متحدہ امریکہ میں رئیس جمہوریہ کے کاہنہ کی کوئی باضابطہ یا دواشت نہیں رکھی جاتی۔

معاملات کے علم کے لئے ارکان کو خود اپنی یا اپنے رفقاء کی یاد پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا جس میں کبھی کبھی سچ کی یادداشتوں سے بھی مدد مل جاتی تھی۔ لیکن درحقیقت (جیسا کہ سابق وزیر اعظم مسٹر ایسکوٹھ نے ۱۹۱۶ء میں دارالعوام میں بیان کیا) ”کابینہ کا یہ ایک غیر مبطل و غیر تحریری قاعدہ تھا کہ وزیر اعظم کے سوا کوئی رکن کارروائیوں کی کسی قسم کی یادداشت نہ لکھے۔“ لیکن اس موافق پر یہ بھی اعلان کیا گیا کہ آئندہ ایک دوسرے طے لقیہ کی پیروی کی جائے گی، وہ یہ کہ کارروائیوں کی روداد درکھی جائے گی اور وزیر اعظم کا معتد ہر ایک فیصلہ کی یادداشت ہر ایک رکن کابینہ اور ہر ایک اس وزیر یا محکمہ کو بھیج دے گا جس پر اس کا اثر پڑتا ہو۔ کابینی جلسے جو صرف حسب ضرورت ہوتے ہیں، وہ بالکل غیر رسمی ہوتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے دوران اجلاس میں یہ جلسے بالعموم ہفتہ میں ایک بار ہوتے ہیں۔ ان جلسوں کے لئے کوئی معین جگہ بھی مقرر نہیں ہے۔ ارکان کبھی دفتر خارجہ میں جمع ہو جاتے ہیں، کبھی وزیر اعظم کے سرکاری اقامت گاہ یعنی ۱۰ ڈاؤننگ اسٹریٹ میں اور کبھی بموجب صورت حال کسی اور مناسب جگہ پر۔

وزیر اعظم کی سرگروہی کابینہ کا اتحاد عمل وزیر اعظم کی سرگروہی کی وجہ سے اور بھی زیادہ محفوظ و مصون ہو گیا ہے۔ سلطنت میں کابینہ کے بااقتدار اثر کے ترقی کر جانے کے مدتوں بعد تک وزارتی جماعت کے ارکان کے نسبت یہی سمجھا جاتا رہا کہ وہ اپنے رتبہ و اقتدار دونوں کے اعتبار سے بالکل برابر ہیں، لیکن کابینہ کے اجلاسوں سے خاندان مانوور کے ابتدائی بادشاہوں کی عادی غلطی سے یہ گروہ بے سر ہو گیا اور ارکان خود اپنے میں سے ایک شخص کی واقعی صدارت کو بتدریج تسلیم

بقیہ نوٹ صفحہ ۱۸۱۔ انگلستان کے کابینہ کی کارروائیوں کی رازداری کے متعلق تو کی حکومت انگلستان

طبع جدید صفحات ۴۴ - ۴۳

Low Governance of England

دیکھنا چاہیئے۔

کرنے لگے۔ وقت گزرنے پر یہ صدارت محض پوری سرگروہی میں تبدیل ہو گئی یعنی وزیراعظم کا موجودہ عہدہ قائم ہو گیا۔ عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ پہلا شخص جس نے اس زمانے کے معہوم میں وزیراعظم کے فرائض کو انجام دیا وہ سر رابرٹ والپول، وزیر خزانہ تھا، اس کے بعد اس کے ایک اور بھائی سے اس کے ایک بیٹے نے یہ فرائض انجام دیے لیکن ہنوز ”وزیراعظم“ کا لفظ عام استعمال میں نہیں آیا تھا۔ والپول اس خطاب کو ناپسند کرتا تھا اور اس نام سے مخاطب کئے جانے کو روا نہیں رکھتا تھا، مگر اس عہدے کی واقعیت اس سے ظاہر ہے کہ دارالعوام میں والپول کے خلاف ایک معترضانہ تحریک یہ پیش ہوئی کہ اس نے حکومت کی ہر ایک شاخ کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہے، تمام معاملات کی ہدایت تنہا اپنے ہاتھ میں لے لی ہے، تاج کے تمام اختیارات کا اجارہ لے لیا ہے، اور تمام مناصب، وظائف، خطابات و انعامات کے عطایا کو اپنے قابو میں کر لیا ہے، یہ سب وہی صورت حال ہے جیسی ایک مصنف نے اس زمانے کے وزیراعظم کی طرف منسوب کی ہے نہ صرف یہ بلکہ وزیراعظم سے یہی توقع کی جاتی ہے کہ اس کے پاس پٹ اصغر کی وزارت کے قیام تک اپنے ارتقا میں وزیراعظم کی فوقیت ایک مکمل واقعہ ہو چکی تھی اور اسے جائز تسلیم کیا جاتا تھا۔ یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اس کی حیثیت کے عناصر اصل یہ اس وقت تک فی الحقیقت مکمل ہو چکے تھے جب جارج سوم کے اواخر زمانہ میں یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ وزارت کی ترتیب میں بادشاہ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ وزیراعظم جن عہدہ داران کا انتخاب کرے ان کی توثیق کر دے۔

سنہ ۱۷۰۹ء سے قبل تک وزیراعظم کا عہدہ از روئے قانون مسلم نہیں ہوا تھا لیکن

Moran, Theory and Practice of the English Government

صفحہ ۹۹

بلکہ یہ ایک قانون کی رو سے ہے جس میں سلطنت کی رسمی تقریبات میں ترتیب مقدم کا تعین ہوا تھا لیکن ۱۲ دسمبر ۱۷۰۸ء کے ایک شاہی اعلان نے ہمارے وزیراعظم کو ”اسقف کٹربری، لارڈ ایچ چانسلر

ایک صدی سے زاید ہو گیا کہ قوم میں اقتدار واقعی کی وسعت کے اعتبار سے کسی دوسرے عہدے کا مقابلہ وزیر اعظم کے عہدے سے نہیں کیا جاسکتا۔ وزارت میں اور زیادہ خصوصیت کے ساتھ کابینہ کے اندر وزیر اعظم ہی رہنا قوت ہے۔ کابینہ کے اجلاسوں میں علی العموم وہی صدر ہوتا ہے، وہ اپنے رفقا کے ساتھ ان معاملات پر مشورت کرتا ہے، جن کا اثر نظم و نسق کی خوبی پر پڑتا ہے اور اگرچہ ایسا کرنے میں اسے تامل ہوگا مگر وہ اپنے رفقا سے یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ وہ اس کی رائے کو قبول کریں ورنہ بصورت دیگر یا وہ خود استعفا دیدے یا دہ لوگ استعفا دیدیں۔ وہ سلطنت کے اعلیٰ عہدوں میں سے کسی ایک عہدے پر اور

بقیہ نوٹ — اور اسقف یارک کے بعد سب سے مقدم جگہ دی۔ کامل ترتیب تقدم کے لئے اینرل Hazell's Annual and Almanac دیکھنا چاہیے۔

۱۷ وزیر اعظم کے استعفا سے وزارت کی زندگی از خود ختم ہو جاتی ہے معاہدہ قومی برائے مخالفت حق رائے وہی مستورات کے ایک وفد کے سامنے ہر دسمبر ۱۸۸۰ کو مشرا ایکوٹے نے جو بعض خیالات ظاہر کئے ان سے ایک عہدہ مثال اس کی ملتی ہے کہ استقام کابینہ کے مفاد کے لئے شخصی رائے کے دبا دینے کا کیا معمول ہے۔ وفد نے حکومت کے اس مشہرہ مقصد پر اعتراض کیا تھا کہ اگر دارالعلوم میں منظور ہو گیا تو وہ اصلاح حق رائے وہی کے آئندہ مسودے میں راہ وہی امانت کی ایک ترمیم شامل کرنے کی اجازت دیدیگی۔ وزیر اعظم نے بیان کیا کہ اس کی رائے ہمیشہ یہ رہی ہے اور ہوگی کہ اس ملک میں عورتوں کو رائے وہی کا حق عطا کرنا نہایت ہی شدید قسم کی سیاسی غلطی ہوگی۔ پھر سلسلہ کلام میں آگے چل کر کہا کہ اس حد تک ہم ایک دوسرے سے بالکل متفق اللفظ ہیں۔ لیکن جیسا کہ آپ جانتے ہیں۔ میں حکومت کا سرگرمی ہوں اور اس حکومت میں میرے رفقا کی کثرت بلکہ ایک معقول کثرت میرے رائے مختلف رائے رکھتی ہے راہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کابینی راہ داری کے ذمہ داری کی خلاف ورزی ہوگی (پس حکومت نے ان حالات میں ایک ایسی حکمت عملی کا اعلان کر دیا ہے جو ان کے متفقہ غور و فکر کا نتیجہ ہے اور تمام ارکان حکومت کا یہ فرض ہے کہ وہ اس پر وفادار نہ قائم رہیں اور اس باب میں میرا فرض کسی سے کم نہیں ہے۔ جہاں تک ذاتی طور پر میرا تعلق ہے صورت حالات یہ ہے۔

بالعموم اول امیر خزانہ کے جہد سے پرفائز ہوتا ہے اور اگرچہ معمولی طور پر خود اپنے اس عہدے سے متعلق اسے زیادہ وقت اور محنت نہیں صرف کرنی پڑتی مگر اسے توقع یہ ہوتی ہے کہ جن محکموں پر اس کے مقرر کردہ اشخاص متقی ہوئے ہیں ان سب پر وہ ایک عام نگرانی بلکہ ایک قسم کا اقتدار عمل میں لائے۔ لے ضرور ہے کہ گزشتہ نصف صدی کے اندر محکموں اور عہدہ ہائے وزارت کی تعداد کے بڑھ جانے سے نگرانی کے کام میں بہت اضافہ ہو گیا ہے، اور یہ دشواری اس وقت اور بھی بڑھ جاتی ہے جب وزیر اعظم خود کوئی اہم عادلانہ حکم اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہتا ہے جیسا کہ لارڈ سالسبری نے کیا جو ۱۸۵۸ء سے ۱۸۶۱ء تک اور پھر ۱۸۶۸ء سے ۱۸۷۴ء تک وزیر اعظم دونوں تھا۔ اس کے برخلاف، وزیر اعظم کا نگرانی کا فرض اس وقت میں گھٹ جاتا ہے جب محکمے نمایاں قابلیت کے لوگوں کے ہاتھ میں ہوتے ہیں چنانچہ لارڈ پامرسٹن نے اس کی ایک مرتبہ شکایت بھی کی تھی۔ لے مزید برآں، کابینہ اور ایک جانب تاجدار اور دوسری جانب پارلیمنٹ کے مابین وزیر اعظم کو ایک واسطہ ہے کابینہ کی جانب سے وہ بادشاہ کے ساتھ

۱۔ چونکہ کابینہ تاریخی و قانونی طور پر پریوی کونسل کی طرف ایک ذیلی مجلس ہے اس لئے جیسا کہ تو نے ظاہر کیا ہے اگر میر مستشار وزیر اعظم بھی ہو تو (حکومت انگلستان صفحہ ۵۵) معاملات بہت صاف و سادے ہو جائیں گے اور ۱۸۵۸ء میں لارڈ رولزبری نے وزارت عظمیٰ کے عہدے پر فائز ہو کر اپنے لئے میر مستشار خطاب کی حیثیت بھی حاصل کر لی تھی مگر رواج اس قسم کے معمول کے خلاف پڑا اس مستحکم روایت سے بھی ایک عملی دشواری پیش ہے کہ میر مستشار کو دارالامرا کا رکن ہونا چاہیے۔ فرانس اور دوسرے براعظمی ملکوں میں وزیر اعظم سرکاری طور پر مجلس وزراء کا صدر ہوتا ہے، اور یہی کیفیت برطانوی ظہروں کی ہے۔

۲۔ ای۔ ایسٹل سٹوائج و مراسلات ہنری جان ٹمپل، وائیکاؤنٹ پامرسٹن،

E. Ashley. Life and Correspondence of Henry John Temple, Viscount

Palmerston

جلد دوم صفحہ ۲۵۷

مشورت کرتا ہے اور اسے وزرا کے کاموں کے متعلق پوری اطلاعیں اور پارلیمنٹ کے روزانہ مباحث کے خلاصے بہم پہنچاتا ہے۔ جس ایوان کا وہ رکن ہوتا ہے اس میں وہ بحیثیت مجموعی کا مینبر کی نیابت کرتا ہے، روض حکومت کی عام ہیتوں سے متعلق جس قسم کے بیانات کی ضرورت ہوتی، وہ بیانات پیش کرتا ہے اور علی العموم ہر ایک عام یا اہم مجوزہ قانون کے متعلق تقریر کرتا ہے جس وزیر اعظم کا تعلق دارالعوام سے ہوتا ہے وہ لامحالہ اس وزیر اعظم کے فائق حالت میں ہوتا ہے جس کی نشست دارالامرا میں ہوتی ہے آخر الذکر کو اپنے کسی نائب پر اعتماد کرنا پڑتا ہے کہ جس جگہ وضع قوانین کی بڑی لڑائیاں ہوتی ہیں وہاں وہ اس کی نیابت کرے اور اس کے ہدایات کو عمل میں لائے اور اس نائب کا جو دارالعوام میں حکومت کا سرگروہ ہوتا ہے اس طرف سیلان ہوتا ہے کہ جو اقتدار کا مینبر کے سرکار میں سرگروہ سے تعلق رکھتا ہے اس کا کچھ حصہ اپنے قبضے میں لے آئے۔ لارڈ سائکسبری کے عہد وزارت عظمیٰ میں یہ مشکل اس وجہ سے بہت کچھ گھٹ گئی تھی کہ ایوان ادنیٰ میں حکومت کا سرگروہ خود وزیر اعظم کا بھتیجا، مسٹر بالفور تھا مگر جیسا کہ کلیڈ اسٹون نے ایک مرتبہ لکھا تھا کہ اگر دوسرے حالات مساوی رہیں تو دارالعوام کی اہمیت ہی ایسی ہے کہ وہ چار و ناچار اپنے سرگروہ کو اقتدار میں اس وزیر اعظم کے برابر کر دیگی جو دارالامرا کا رکن ہو۔

جنگ عظیم سے قبل کے دس سال میں وزیر اعظم کو مزید اہمیت اپنی اس حیثیت سے حاصل ہو گئی کہ وہ شہنشاہی کانفرنس اور شہنشاہی مدافعت کی کابینی جماعت ذیلی دونوں کا صدر تھا۔ اور اس کہنے کی تو کچھ ضرورت ہی نہیں کہ زمانہ جنگ کے لئے غیر معمولی مطالبات نے کم از کم بروقت وزیر اعظم کو نئی سرگروہی اور لاثانی خود مختارانہ اقتدار عطا کر دیا۔

۱۔ ”انقلاطیات سالہائے گزشتہ“ (Gleanings of Past Years) مطبوعہ

نیویارک، ۱۹۳۸ء۔ جلد اول صفحہ ۲۴۲۔ ۲۔ وزارت عظمیٰ کے متعلق تو کی کتاب ”حکمرانی“

کابینہ کی مرکزی حیثیت

انگلستان کے حکومتی نظم میں کابینہ ہر اعتبار سے محراب کا سنگ وسطی ہے اس کے فرائض عالمانہ و تشریعی دونوں ہیں اور بیحد کے معنی خیر استعارے میں یہ وہ خط واصل اور واسطہ ہے جو عالمانہ تشریعی محکموں کو باہم مربوط کرتا ہے۔

جیسا کہ ظاہر کیا گیا ہے، بادشاہ کے کام بھی بالکل غیر نمائشی نہیں ہیں باہم اصلی جماعت عالمانہ کابینہ ہی ہے۔ کابینہ ہی کے حلقے کے اندر عالمانہ انتظامی حکمت عملیوں کا فیصلہ ہوتا ہے اور مختلف محکموں کے وزرا اور ان کے ماتحت اشخاص ہی وہ لوگ ہیں جو ان حکمت عملیوں کو اور عام طور پر ملک کے قوانین کو عمل میں لاتے ہیں۔ دوسری طرف کابینہ کے ارکان نہ صرف پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں نشست رکھتے ہیں بلکہ وہ انفرادی مجموعی طور پر وضع قوانین کے تقریباً کل کام کی رہبری کرتے ہیں۔ یہی ارکان (اور مقدماً وزیر اعظم) بادشاہ کی وہ تقریر تیار کرتے ہیں جس میں ہر پارلیمنٹری میقات کے افتتاح کے وقت ملک کی حالت کا تبصرہ کیا جاتا اور آئندہ کے وضع قوانین کے لائحہ عمل کا خاکہ کھینچا جاتا ہے۔ یہ ارکان جملہ اقسام کے ضروری وضع قوانین مرتب کرتے، انھیں پیش کرتے اور ان کی تشریح اور حمایت کرتے ہیں، اور اگرچہ ہر دو ایوان کے خانگی یا غیر سرکاری ارکان بھی مسودات قوانین پیش کر سکتے ہیں مگر یہ ایک غیر مکتوب قاعدہ ہو گیا ہے کہ اہم قوانین پر ایوان کا فی ددانی توجہ اسی وقت کریں گے جب ان کی ابتدا

یہ سلسلہ سابق Low, Governance; باب نہم دیکھنا چاہیئے۔ ایک قابل مطالعہ کتاب

A. Silbert: Etude sur le premier ministre. انگلستان کی وزارت خلی کا مطالعہ غازی

19-9 en Angleterre depuis Ses origines jusqu'd epoche Contemporaine

The English — Constitution

لہ دستور سلطنت انگلیسیہ

طبع جدید، صفحہ ۷۹۔

کابینہ کی طرف سے ہو یا کم از کم یہ کہ انھیں کابینہ کی عملی تائید حاصل ہو۔ شمار واعداد سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اپنی طور پر ارکان جو تو انہیں پیش کرتے ہیں ان کے منظور ہونے کا بہت کم موقع ہوتا ہے خاص کر اگر وہ وسیع و اختلافی معاملات سے تعلق رکھتے ہوں۔

داعتی یہ ہے کہ کابینہ پارلیمنٹ کی ایک ایسی مجلس ذیلی بن جاتا ہے جس کا انتخاب (بہت حد تک کھڑے الفاظ میں) قوم پر حکمرانی کرنے کے لئے ہوتا ہے۔ اگر کابینہ گروہ بحیثیت مجموعی پارلیمنٹ کے خیالات و مقاصد کی نگہداشت نہیں کرتا ہے تو بھی درجہ اقل حاوی ایوان کی جماعت کثیرہ کے خیالات کی نمائندگی ضرور کرتا ہے اور یہ ان کے دوران عہد میں اسے صورت حال پر کامل اقتدار دینے کے لئے بالکل کافی ہے۔ سیاسی نظم کا بنیادی امر دقت فریقانہ کثرت کی حکومت ہے اور فریقانہ کثرت کے اندر جو قوت حکمرانی کرتی ہے وہ کابینہ ہے۔ لوکل کہتا ہے کہ یہ ایسی کل ہے جس میں پیہیوں کے اندر پیہیے داخل ہیں۔ بیرونی حلقہ اسی فرقہ پریش ہوتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت حاصل ہوتی ہے اس کے اندر دوسرا حلقہ وزارت ہے جس میں وہ لوگ شریک ہوتے ہیں جو اس فریق میں سب سے زیادہ مستعد کار ہوتے ہیں اور سب سے چھوٹا حلقہ کابینہ ہے جس میں داعی سرگروہ یا زعماء شامل ہوتے ہیں۔ اس ذریعے سے فریقانہ عمل کا وہ اتحاد حاصل ہو جاتا ہے جس کا انحصار اس پر ہوتا ہے کہ ہدایتی اختیار ایک اتنی چھوٹی جماعت کے ہاتھ میں دیدیا جائے جس میں باہم اتفاق ہو سکے اور جس کا اثر اتنا ہو کہ وہ اقتدار قائم رکھ سکے۔

۱۔ ”حکومت انگلستان“ Government of England جلد اول ۶-۵ کابینہ کی مزید بحث کے متعلق آئندہ کا اب ہم دیکھئے کابینہ کی تنظیم، اس کے فرائض اور تعلقات کے بابت بہترین بحث لوکل کی کتاب مذکورہ بالا جلد اول ابواب ۲-۳-۱۶-۱۸-۲۲-۲۳ میں ہے۔ دوسرے عمدہ عام بیانات حسب ذیل ہیں:- ”لوکل گورنمنٹ انگلستان“ Low, Governance of England، ابواب ۲-۳-۴۸-۹۔ ”مورن حکومت انگلستان“

جنگی کا بینہ | اس کہنے کی کوئی ضرورت نہیں کہ سلسلہ ۱۹ میں جنگ عظیم کے جاری ہو جانے سے، حکومتی نظم کے تمام حصص کی طرح کا بینہ بھی غیر متوقع اور بے حد بار پڑ گیا۔ قومی نظم و نسق میں اتنی تبدیلی ہو گئی کہ اس کی شناخت

سلسلہ سابق Moran, English Government
 کا قانون و رواج "Anson, Law and Custom of the Constitution"

جلد دوم، حصہ اول

باب دوم - میلینڈ "انگلستان کی دستوری تاریخ" Maitland, Constitutional History of England صفحات ۲۸۶ - ۳۰۴ - ویلورسے ڈوڈرا،
 Dupriez, Les ministres جلد اول صفحات ۳۶ - ۱۳۸ - تفصیلی
 اور اس کے ساتھ قابل قدر تبصرہ - ٹاڈ کی کتاب "پارلیمنٹری حکومت"

Todd, Parliamentary Government (حصص سوم و چہارم) ہے

درخشاں مطالعوں بیچٹ کی کتاب "دستور سلطنت انگلشیہ" ناشر اس کے ابواب یکم تا ششم
 تاہم ہیں - کا بینہ کا نشو و نما بلاولٹ نے اپنی کتاب "انگلستان میں ارتقاء حکومت کا بیج"

Blauvelt, Development of Cabinet Government in England

میں بہت خوب بیان کیا ہے دو قابل قدر سلسلہ برائل حسب

ذیل ہیں:-

لوڈا سبیر "کا بینہ، برطانیہ بعد ملکہ وکٹوریہ" P. Le Vasseur, Le cabinet Britannique
 sous la reine Victoria ایونز کارڈن،

Evans-Gordon, The Cabinet & War "کا بینہ و جنگ"

مطبوعہ لندن، مختلف - مسند و لچپ مباحث کتب ذیل میں دیے گئے:-

Gladstone, Gleanings of Past Years "گلڈسٹون" انتخابات سالہائے گزشتہ

Rosebery, جلد اول، لارڈ روزبری، رابرٹ پیل

مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ -

Robert Peel

لارڈ مالوئی، سوانح ولیم پیت

Morley, Walpole

"جان مارلی - والپول"

بھی مشکل ہو گئی۔ قدیم محکموں پر نئے فرائض عاید ہو گئے جن سے نئی تقسیموں اور نئی شاخوں کے قائم کرنے اور عہدہ داروں اور عملوں کی تعداد میں بکثرت اضافہ کرنے کی ضرورت لاحق ہو گئی۔ نئے حکومتی صیغے ہر طرف پیدا ہو گئے جن میں جنگی تجارت کا محکمہ، سامان حرب کی وزارت اور ۱۹۱۵ء کی تجارت منشیات کی نگرانی کی مجلس، نگرانی اشیاء خوردنی، نگرانی جہاز رانی، وظائف مزدوری، ناکہ بندی کی وزارتیں اور ۱۹۱۵ء کے قومی خدمت و ترتیب جدید کے محکمے سب داخل تھے، مگر کابینہ کی ترتیب اور اس کے اداے فرض میں جو تغیرات ہوئے وہ ان سب سے زیادہ نمایاں تھے۔

کابینہ کی ترتیب جدید کے متعلق پہلا قدم یہ اٹھا کہ ۱۹۱۵ء میں ایک مخطوط

بقیہ نمبر گزشتہ "گلیڈ اسٹون" Morley, Life of William Ewart Gladstone

مطبوعہ لندن سن ۱۹۱۵ء - جلد دوم و سوم - ۱۔ ۷۔ وسط

مطبوعہ کراچی

A. West No. 10 Downing Street

ڈاؤنگ اسٹریٹ

مطبوعہ "ڈبیرا"

Cabinet Government

میکز بن، جنوری سن ۱۹۰۴ء کابینہ حکومت

ایڈیٹر اکتوبر ۱۹۱۵ء ۱۔ ۷۔ ڈبیرا - مگر کابینہ حکومت اور صدارتی حکومت کا مقابلہ،

A. V. Dicey, Comparison between Cabinet Government and Presidential Government

مطبوعہ آئینہ سنجری جنوری سن ۱۹۱۹ء

ان تمام مضامین مذکورہ بالا سے واقفیت حاصل ہوتی ہے۔
 وسیع فہرست کتب کے لئے "انگلستان اور امریکہ کی کابینوں سے متعلقہ کتابوں کی منتخب فہرست"

Select List of Books on the Cabinets of England and America

(مطبوعہ واشنگٹن سن ۱۹۰۸ء) جو کنگریس کے کتب خانہ میں زیرِ بدایت ۱۔ ۷۔ بی ایس گریٹن مرتب ہوئی ہے دیکھنا چاہیے۔

مقصود تھا کہ یہ نہایت نازک اہم فرض ایک ایسی جماعت کو تفویض کیا جائے جسے خود اپنے فیصلوں پر عمل کرنے کا اختیار ہو اور اس کے ساتھ ہی یہ جماعت اپنے لوگوں سے مرکب ہو جنہیں اپنی عظیم الشان حکمت عملیان آٹھائی و پارلیمنٹی فرایض کی پریشانیوں کے اندر مرتب نہ کرنا پڑیں اسی بنا پر یہ فیصلہ ہوا کہ جنگی مجلس کو ایک نئے قسم کے کابینہ میں مدغم کر دیا جائے اور یہ کابینہ پانچ ارکان کا ہو جن میں صرف ایک شخص کو اہم انتظامی عہدہ تفویض ہو۔ وزیر اعظم کو یہ کرنا پڑا کہ وہ دارالعوام میں اپنی شخصی سرگردی کو ترک کر دے تاکہ وہ اپنا تمام وقت جنگ کے عام مسائل کے لئے وقف کر سکے۔

اس طریق کے تحت میں عضوی تفریق اختیارات جو حقیقتاً انگریزی نظم حکومت میں موجود ہے، اس میں شخصی تفریق بھی پیدا ہو گی۔ پارلیمنٹ، تمام یا تقریباً تمام کابینہ عہدہ داروں کے غیاب میں تشریفی و مالی کارروائیوں پر غور کرتی اور انہیں منظور کرتی رہی لیکن اس کے ساتھ ہی کبھی کوئی ایسا زمانہ بھی نہیں گزرا تھا جب دونوں ایوانوں کے کام اس درجہ کا بینکے امر مطلق کے بموجب چلتے رہے ہوں۔ کابینہ نے خود کو واقعاً جنگ کے چلانے سے متعلق حکمت عملی کے تین اور وسیع انتظامی اختیارات کے نفاذ تک محدود رکھا اور ان اختیارات کو وہ اس طرح عمل میں لاتا تھا کہ پارلیمنٹ کی طرف سے اس میں بہت ہی کم روک ٹوک ہوتی تھی۔ نظم و ضبط کا کام ان وزرا اور ان مجالس کے ذریعے اسے انجام پاتا تھا جو کابینہ سے بالکل باہر تھے اور جنہیں عطا نہ یا تشریفی کسی رومش کے مرتب کرنے میں براہ راست کوئی اختیار نہیں تھا۔ حکومت کے ہر ایک حصہ کے دوسرے حصے سے اس نئی علیحدگی ہی کی وجہ سے زیادہ تر یہ ہوا کہ کابینہ یا دواشتوں اور اطلاعات کے وہ انتظامات جاری ہوئے جن کا ابھی حوالہ دیا گیا ہے۔ ایک معتدی کابینہ کا انتظام کیا گیا۔ بادشاہتیں باقاعدہ مرتب ہونے لگیں، اور جس فیصل شدہ امر سے جس وزیر کو تعلق ہوتا تھا اس کے پاس اس کی اطلاع بعجلت تمام روانہ ہونے لگی علاوہ ازیں وزرا اور بیرونی اشخاص کو مباحثات میں شامل کرنے کا طریقہ

اس سے پہلے ہی رائج ہو چکا تھا، اور سالانہ کا مینی رورادوں کے نتائج ہونے سے ایک ایسی اشاعت عام کا انتظام ہو گیا جس کا پہلے کہیں مذکور بھی نہ تھا۔ رکنیت میں چھ تک اضافے اور افراد مشمولہ میں گاہ بگاہ کے تغیر کے ساتھ یہ جنگی کا مینیہ جنگ عظیم کے تمام زمانے اور اتوائے جنگ کے تقریباً ایک سال بعد تک حکومت پر حاوی رہا۔ علاوہ اذین ۱۹۱۷ء میں پانچوں برطانوی قلمروں کے وزرائے اعظم اور ان کے ساتھ ہندوستان کے نمائندے اس غرض سے طلب کئے گئے کہ وہ اس جماعت کے خاص اجلاسوں کے سلسلے میں شامل ہوں جو نئی شہنشاہی کا فرانس کے ساتھ مل کر ہونے تھے اور اس طرح عجیب و دجسب شہنشاہی جنگی کا مینیہ وجود میں آیا جس نے بعد میں ۱۹۱۸ء کے موسم بہار و خزاں میں اجلاسوں کے دو سلسلے متقدم کئے گئے یہ ترتیب ہائے جدید بالکل غیر رسمی اور خارج از قانون کارروائیوں کے ذریعہ سے عمل میں آئی تھیں۔ انگلستان میں کا مینی حکومت کی بنیاد راج پر ہے اور قانون میں تعزیرات کے بغیر اس میں ترمیم بلکہ انقلاب ہو سکتا ہے۔ اس لئے اس نئی کل کے قیام بلکہ اس کے اعلام کے لئے بھی نہ تو پارلیمنٹ کی طرف سے کوئی قانون منظور ہوا نہ کوئی اعلان یا حکم باجلاس کونسل شایع

۱۔ یہ رورادیں پارلیمنٹی کاغذوں کی حیثیت سے شایع ہوئیں۔ روراد کا مینیہ جنگی بابت ۱۹۱۷ء

Report of the war Cabinet for the year 1917.

نمارہ ۹۰۰۵ ۱۹۱۸ء اور روراد کا مینیہ جنگی بابت ۱۹۱۸ء شمارہ ۳۲۵ ۱۹۱۷ء

۲۔ روراد کا مینیہ جنگی بابت ۱۹۱۷ء صفحات ۵-۱۰۔ شہنشاہی کا فرانس کے متعلق ۱۹۱۷ء کی کانفرنس کی کارروائیوں کی روراد اور اس کے سامنے پیش شدہ کاغذات کے اقتباسات

Extracts from Minutes of Proceedings and Papers laid before the Conference of 1917.

نمارہ ۸۵۶۶ ۱۹۱۷ء-۱۹۱۸ء کے متعلق اجلاسوں کے متعلق مستند تحریر کے حوالہ شمارہ ۹۱۷۷ بابت ۱۹۱۸ء میں ملیں گے۔

کیا گیا۔ سپہ سالار اسمٹس، جو اتحاد جنوبی افریقہ، کی نمائندگی کرتا تھا، سالہ کے موسم بہار سے سالہ کے آخر تک برطانیہ کے مختصر جنگی کامینہ میں شامل رہا، حالانکہ وہ نہ وزیر تھا نہ پارلیمنٹ کا رکن مگر اس سے کسی قانون کی خلاف ورزی نہیں ہوئی کیونکہ یہ صرف رواج ہے کہ کابینہ عہدہ داروں کو پارلیمنٹ کا رکن ہونا چاہئے۔

جنگی کابینہ کے طریق کار کی پوری توضیح و تشریح نہ صرف اس کی شایع شدہ رودادوں میں بلکہ خود پارلیمنٹ کے اندر اس کے بعض ارکان کی تقریروں میں بھی بیاں کی گئی ہے۔ یہ جماعت روزانہ بلکہ بعض روزوں میں دو دو تین تین مرتبہ جمع ہوتی تھی اور تمام اعلیٰ اغراض کے لئے وہ گویا ہمہ وقت اجلاس کرتی رہتی تھی۔ کچھ وقت اطلاعات کے سننے میں صرف کیا جاتا تھا جس میں فوجی صورت حالات کا روزمرہ خلاصہ بھی شامل ہوتا تھا کچھ وقت فوجی حکمت اعلیٰ اور معاملات عام کی بحث میں صرف ہوتا تھا، اس میں صرف ارکان بشریک ہوتے تھے اور دروازے بند کر کے بیٹھتے تھے۔ مگر بیشتر جلسوں میں سماعت حالات بحث اور مباحثے ہوتے تھے اور ان جلسوں میں وزراء، فوجی و بحری ماہرین، اور ہمہ انواع و اقسام کے اشخاص جنہیں طلب کیا جاتا تھا، شریک ہوتے اور کارروائی میں حصہ لیتے تھے، مثلاً اگر کسی دن کے پیش نامہ میں سفارتی مسائل پر غور و خوض داخل ہوتا تھا تو معاملات خارجہ کے وزیر اور اس کے ساتھ ایک یا زائد نائب معتمدین یا دوسرے معاونوں اور ریر دستوں کا موجود ہونا ضروری تھا۔ سالہ کی روداد میں یہ لکھا ہے کہ۔ ہمیں وجہ جنگی کابینہ کے نشستوں کا بیشتر حصہ ایسے اجلاسوں سے پر ہے جن میں ارکان کابینہ جنگی اور کارروائی عالمانہ کے ذمہ دار عہدہ داروں کے مابین حکمت اعلیٰ کے ان مسائل پر بحث و مباحثہ ہوتا جن کا تعلق ان کے شکوک سے ہوتا تھا، محکموں کے

لے۔ خاص مگر ۱۹ جون سالہ کو دارالامراہیں لاؤڈ کرزن کی ایک تقریر، پارلیمنٹ کے مباحثہ سلسلہ پنجم، دارالامراہ جلد ۳۰ - صفحہ ۲۶۳ -

مسائل متجاوز الاختیار اور ان کے تصادم باہمی کا تصفیہ ہوتا اور نظم و نسق کی ہر ایک شاخ کی حکمت عملی کی عام روشوں میں یکسانی پیدا کی جاتی تاکہ سب ایک مسلسل جنگی تجویز کا جزو ہو جائیں۔ وزیر کو کامل اختیار حاصل تھا کہ وہ بصوابیہ خود خاص اپنے محکموں میں سے یا باہر سے کسی ماہر فن کو جس کی رائے ان کے نزدیک مفید ہو، اپنے ہمراہ لادیں۔ اس یکسانی کار کے حصول کے لئے جنگی کابینہ کے ارکان کے زیر صدارت، بیسیوں ذیلی مجلسیں قائم کی گئیں جو بالعموم ان محکموں کے سران و دفتر پر مشتمل ہوتی تھیں جنہیں ان کاموں سے زیادہ تعلق ہوتا تھا۔ آخر میں یہ ملحوظ رکھنا ہے کہ تمام خاص خاص وزیر کابینہ کی جماعت میں گاہ بگاہ اس غرض سے طلب کئے جاتے تھے کہ اہم مسائل عامہ پر (جیسے کہ آئرستان کی صورت حال یا قانون نمائندگی قوم کے مسائل تھے) غور و بحث کریں، تاہم ان مسائل کے متعلق بھی روش کار کا آخری فیصلہ کابینہ جنگی کے اختیار میں تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ جب تک جنگ جاری رہی کابینہ جنگی کو ایک مطلق العنان کے اختیارات حاصل رہے۔ وہ دارالعوام کے سامنے آخری ذمہ داری کو تسلیم کرتا تھا مگر علماً وہ آزاد تھا اور یہ امر مشکوک ہے کہ آیا اس کا پلٹ دینا ممکن بھی تھا یا نہیں۔ پارلیمنٹ پہلے ہی سے حقیقی ہدایت سے محروم اور جنگی خدشات کے وجہ سے بہت زیادہ خالی ہو چکی تھی، اس لئے اب وہ عاملانہ احکام کے اندراج کی ایک کل رہ گئی تھی۔ کابینہ جنگی پر یہ اعتراض کہ وہ ایک خود رایانہ جتھے ہے بہت دنوں سے دبا ہوا تھا وہ اب پھوٹ نکلا۔ اور اگرچہ نئی پارلیمنٹ میں جس کا انتخاب دسمبر ۱۹۱۷ء میں ہوا، بہت وسیع حکومتی کثرت موجود تھی، پھر بھی اس نے بہت کچھ خود مختارانہ انداز کا اظہار کیا۔ کابینہ جنگی کے اختتام کے متعلق پیشین گوئی

۱۷ شمارہ ۹۰۵ صفحہ ۲۔

۱۸ مثلاً مجلس شدات جنگی۔ مجلس مافیت دار تقاضے معاشی مجلس معاملات داخلہ اور مجلس انتشار سیاہ وغیرہ۔

بھی ہونے لگی اور مطالبہ بھی ہو چلا، اور وزیر اعظم نے خود یہ ظاہر کر دیا کہ ایسے
تغیر کا ہونا غیر اغلب نہیں ہے۔ یہ پیرس میں جو صلح کا نفرین منعقد ہوئی اس کے
بعد حکمران گروہ کے صرف تین ارکان لندن میں رہ گئے اور مسٹر لاجبیل
کی عدم موجودگی میں ایک گونائب وزیر اعظم کے طور پر کام کرتے تھے وہ
ایسی دزادتی کا نفرینیں طلب کرنے لگے جس میں بیس بائیس افراد شریک
ہوتے تھے اور اس طرح یہ کانفرنسیں قبل از جنگ ایام کے کا بیہ سے بہت
مشابہ ہو گئی تھیں۔ وسط گریما میں، ڈاؤننگ اسٹریٹ میں پھر اپنی جگہ پر آنے
کے بعد، مسٹر لاجبیل نے یہ ظاہر کر دیا کہ جنگی کا بیہ کا بہت جلد خاتمہ کر دیا
جائے گا اور کسی ہفتے تک آئندہ کی تنظیم کے خیالات میں وہ زیادہ تر غرق
رہے۔ کا بیہ نے اپنی اس نئی شکل میں ایک مفید کام انجام دیا تھا لیکن مختلف
تخلکوں کے کاموں میں یکساٹی پیدا کرنے میں انھیں نمایاں کامیابی ہوئی تھی
اور درحقیقت انھوں نے اس اصول کو باطل کر دیا تھا کہ حکومت کے کاموں کے
لئے وزرا مجموعاً ذمہ دار ہیں۔ اس کا بیہ کو (اور اس کی موجودہ شکل میں تو ہر حال
میں اسے) ترک کر دینے کی تقریباً ہمہ گیر خواہش موجود تھی۔

لیکن زیر غور ترتیب جدید نے دو مشکل سوالات پیدا کر دیے۔ جدید تنظیم
یافتہ کا بیہ کی وسعت نقد اور کیا ہو اور کا بیہ کے اندر فریقانہ استحکام کے اصول
کی تجدید کی جائے یا نہیں اگر صرف ان وزرا کو داخل کیا جاتا جو محکمہ جات کے
سر دفتر تھے، تو بھی تعداد تیس ہو جاتی مگر قبل از جنگ کا بیہوں میں کبھی
بائیس اشخاص سے زیادہ شامل نہیں ہوئے تھے اور یہ تعداد کبھی عام طور پر
زیادہ سمجھی جاتی تھی۔ ۱۹۱۵ء کی سیاسی تاریخ نے وسیع کا بیہوں کے نقص
کو واضح طور پر ثابت کر دیا تھا اور وزارت ترتیب جدید کی حکومتی مجلس کی

۱۵۔ انتخابات کے بعد ۱۰ جنوری ۱۹۱۵ء کو جو نئی مخلوط حکومت بنی تھی اس کا اعلان کرتے وقت
اس نے یہ کہا تھا کہ جنگی کا بیہ اس وقت تک برقرار رہے گا جب تک کہ مستقل انتظامات صلح
کے لئے مزید وقت، درکار ہو۔ لندن ۱۱ مئی ۱۹۱۹ء۔

کل والی جماعت پر ذیلی یہ زور دیر ہی تھی کہ فرانس کی مناسب انجام دہی کے لیے کابینہ میں بارہ بلکہ انب یہ ہے کہ دس سے زائد آدمی نہ ہوں۔ خود سٹر لائیڈ جارج کا خیال یہ تھا کہ صرف بارہ نہایت ہی اہم سران محکمہ جات شامل کئے جائیں جس کے معنی یہ ہونے لگے کہ کابینہ کی اتنی ہی دست ہر جتنی وزیر ملی کے زمانہ ۱۸۰۹ء میں تھی لیکن اس تجویز پر قائم رہنا اسے سہل نظر نہ آیا، اور اکتوبر ۱۹۱۱ء میں جب نیا کابینہ بندریج سے لگا تو وہ قبل از جنگ یام کے تناسبات پر پہنچ گیا اور آخر میں اس کی رکنیت کی تعداد بیس ہو گئی۔ یہ دانشمندی کی گئی کہ ۱۹۱۵ء میں جو سمٹری کابینہ قائم کی گئی وہ برقرار رکھی گئی اور کارروائیوں کی باضابطہ یادداشتیں اگرچہ شائع نہیں ہوتیں مگر محفوظ رہتی ہیں۔ اب یہ غیر اغلب ہے کہ کاموں کے قدیم طریقہ کی طرف پھر عود کیا جائے اور اس صورت میں کابینہ جنگی کے تجربے کے دیر پا مفید نتائج باقی رہ سکیں گے۔ بہر حال نامتو محقق (پروفیسر) تک مخلوط اصول برقرار ہے۔ چنانچہ کابینی نظم ہنوز اس طرح عمل میں نہیں آتا جس طرح سابق میں عمل میں آتا تھا تاہم ایسے علانہ برہنہ جاری ہے ہیں کہ وہ کابینے جو فریقانہ اتحاد کو مد نظر رکھ کر بنے ہوں جلد تر پھر ظاہر ہو جائیں گے۔

۱۔ کابینہ جنگی کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں:۔ جے۔ اے۔ فرنی
”برطانیہ کا جنگی نظم و نسق“ مطبوعہ نیو یارک، صفحات ۱۳۰-۵۸۔ آر شوئی ل، برطانیہ کا کابینہ جنگی

مطبوعہ R. Schuyler, The British war Cabinet

”پولیکل سائنس کوارٹری“ ستمبر ۱۹۱۱ء اور کابینہ برطانی، مطبوعہ ایضاً مارچ ۱۹۱۲ء۔

اے۔ وی۔ ڈیسی ”ڈائری“ دستوری تجربہ کی حیثیت سے جدید کابینہ (انگلش)۔

The New English War Cabinet as constitutional

مطبوعہ اورڈل ریویو، جون ۱۹۱۶ء۔ ریج ڈیویس

Massingham

Experiment

لائیڈ جارج اور اس کی حکومت

Lloyd George and his government مطبوعہ سیل ریویو جولائی ۱۹۱۶ء مضمون

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ "جدید سیاسی نزاکت"

The Recent political crisis, مطبوعہ کوارٹرلی ریویو، فروری ۱۹۱۰ء۔ ایس کو، کابینہ انقلاب،

S. Low The Cabinet Revolution, مطبوعہ "فورٹ ناگسلی ریویو"

F. Piggott, The passing of the cabinet, فروری ۱۹۱۰ء۔ ایف پگٹ، کابینہ کا خاتمہ

مطبوعہ نیشنل ریویو فروری ۱۹۱۰ء۔

H. Spender, The British Revolution ایچ۔ اسپنڈر، برطانوی انقلاب

مطبوعہ کانٹریبیری ریویو، مئی ۱۹۱۰ء۔ لندن ٹائمز کی جنگ کی تاریخ اور دائرۃ المعارف جنگ، حصہ ۱۱، ۱۰ و ۱۱۔ جے بار تھولمی و حکومت ماہرین جدید تجربہ انگلشیہ، مطبوعہ فرانسیسی

J. Barthelemy, "La, government پوٹیکل سائنس ریویو

part les Spicialistes et la recent experience Anglaise

ایپرل ۱۹۱۰ء کابینہ کی ۱۹۱۰ء کی دو روزہ ادوں کا حوالہ دیا جا چکا ہے

باب ششم

پارلیمنٹ ، دارالعوام

جو پارلیمنٹ و سٹ مشر میں نشست کرتی ہے وہ نہ صرف انگلستان کی عمومیت کا خاص الخاص عضو ہے بلکہ زمانہ جدید کی تمام تشریفی جماعتوں میں سب سے زیادہ قدیم، سب سے زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ طاقتور جماعت ہے اور حق تو یہ ہے کہ وہ تمام پارلیمنٹوں کی ماں ہے۔ ہر سری طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کی ابتدا تیرھویں صدی میں ہوئی، چودھویں صدی میں معین طور پر دو ایوانوں میں اس کی تنظیم ہوئی، سترھویں صدی میں اس نے معاملات قومی کا انصرام بادشاہ کے ہاتھ سے نکال لیا اور انیسویں اور بیسویں صدیوں میں عمومیت کامل کے مراحل طے کر گئی۔ دونوں ایوانوں نے رفتہ رفتہ جو حدود اختیارات حاصل کر لئے تھے وہ برابر وسیع ہوتے گئے تاکہ اب عملاً یہ حدود حکومت کی تمام دست و نعت پر حاوی ہیں اور سیاسی اقتدار کے اس بے اندازہ طول و عرض میں ایوانوں کا

اختیار (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) از روئے قانون و از روئے واقعہ مطلقاً بے قید ہے۔ برائیں لکھتا ہے کہ ”برطانوی حکومت ہر قسم کا ہر ایک قانون بنا سکتی اور اُسے منسوخ کر سکتی ہے حکومت کی شکل یا تاج کے طریق جانشینی کو بدل سکتی، انصاف کے معاملہ میں مداخلت کر سکتی، اور شہریوں کے نہایت ہی مقدس ذاتی حقوق کو فنا کر سکتی ہے، اس کے اور عام قوم کے درمیان کوئی قانونی فرق نہیں ہے کیونکہ قوم کے حقوق و اختیارات کا تمام مجموعہ اسی کے اندر مرکوز ہے۔ بالکل ایسا معلوم ہوتا ہے گویا تمام قوم اس ایوان کے اندر موجود ہوتی ہے جہاں پارلیمنٹ نشست کرتی ہے۔ قانونی نظریہ کے نقطہ نگاہ سے وہ قوم ہی ہے کیونکہ وہ انگریزوں کے یونہی آبا و اجداد کی مجلس قومی کی تاریخی جانشین ہے۔ قانونی و عملی دونوں اعتبارات سے آج یہ پارلیمنٹ قوم کے اقتدار کا واحد و کافی محضرن ہے اور وہ دائرہ قانون کے اندر غیر ذمہ دار و قادر مطلق ہے۔“ امر زیر بحث دستور سلطنت کی ہیئت ترکیبی سے تعلق رکھتا ہوا یا وضع قانون سے، کلیائی ہوا یا دنیاوی اس پر بحث کرنے اور اس کے تصفیہ کرنے کے متعلق پارلیمنٹ کا حق بے روقع مسلم ہے۔ اس لئے یہ سمجھنے کے لئے کہ انگلستان پر کس طرح سے حکومت ہوتی ہے، پارلیمنٹ پر بہت زیادہ توجہ کرنے کی ضرورت ہے اور انگلستان کی سیاسی عمومیت کیے اتمال کو سمجھنے کے لئے اس طولانی تاریخی عمل کا کچھ نہ کچھ علم ہونا ضروری ہے جس کے ذریعے سے یہ ہم کامل الاختیار پارلیمنٹ (یا بہر نوع دارالعوام) مکمل طور پر قوم کی نمائندہ بن گئی۔

موجودہ ترکیب اسپنروالپول نے رجب صدی قبل یہ لکھا تھا کہ

کوئی وزیر جب پارلیمنٹ سے مشورہ کرتا ہے تو وہ دارالعوام سے مشورہ کرتا ہے۔ بلکہ جب پارلیمنٹ کو منتشر کرتی ہے تو وہ دارالعوام کو منتشر کرتی ہے، نئی پارلیمنٹ محض نیا دارالعوام ہے۔ لیٹننٹ گورنر میں نمایندگان عوام کا جمع ہونا، درحقیقت اس وقت اور مدتوں قبل سے بلا روک ٹوک ملک کی سب سے زیادہ اہم کارکن جماعت کا جمع ہونا ہے اور رہا ہے۔ اس کے ساتھ ہی یہ ایوان اقتدار کا خاص محسن اور عمومی مرضی کا اقدم و اعلیٰ عضو رہا ہے۔ یہ اسی کی طولانی و پرزور ترقی کا نتیجہ ہے کہ برطانیہ عظمیٰ نے قومی حکومت میں عمومیت حاصل کر لی ہے اور انگریزی عمومیت نے دارالعوام میں جیسی علی صورت اختیار کی ہے انگریزی بولنے والی اور باقی ماندہ بیرونی دنیا پر اس کا جو کچھ اثر پڑا ہے اس کا اندازہ نہیں ہو سکتا۔

اس وقت دارالعوام ۷۰۰، ارکان پر مشتمل ہے جن میں سے ۴۹۲، انگلستان کے حلقہائے انتخاب کے نمائندے ہیں، ۳۶، ولز کے ۷۴، اسکاٹ لینڈ کے اور ۱۰۵، آئرستان کے یہ ۱۹۱۸ء سے پہلے کی حالت ہے۔ آجکل پارلیمنٹ میں شمالی آئرستان کی طرف سے صرف ۱۳ ارکان ہیں اور بوجہ آئرستان کی آزاد ریاست قائم ہو جانے کے جنوبی آئرستان اپنے قلم مقام ولز کے نمائندین بھیجتا پارلیمنٹ میں اب صرف ۶۱۵ رکن رہ گئے ہیں۔ ارکان کا انتخاب کسی قدر مختصر انتظامات کے تحت دارالعواموں کی نمائندگی کے لئے ہوتا ہے۔ بقیہ ۶۹۲، ارکان ضلعوں یا بروکے حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں، جن میں سے ۳۷۲ ضلعوں سے ۳۲، بروکے لئے جاتے ہیں، ان کا انتخاب ایسے قانون رائے دہی کے بموجب ہوتا ہے

دنیا کے سب سے ترقی یافتہ مجموعی قانون کے مقابلہ میں کچھ زیادہ سست نہیں ہے معیار رائے دی کے لئے جو ضوابط مقرر ہیں وہ سادے اور آزادانہ ہیں۔ کسی وقت میں ایک معیار اقامت کا تھا مگر اٹھارہویں صدی میں اس کے بجائے ملک کا معیار قائم کر دیا گیا، پھر وہ بھی اپنی باری میں مشعلہ میں غائب ہو گیا۔ لے سابق میں وفا شدہ تہی کے خلف اور مذہبی حلف کی وجہ سے بہت سے لوگ امید داری سے محروم ہو جاتے تھے مگر اب ارکان سے جو کچھ چاہا جاتا ہے وہ تصدیق و تاشاری کا ایک بہت سی سادہ حلف ہے، اور وہ ایسے الفاظ میں ہے کہ ہر ایک رنگ کے مذہبی عقیدے اور نیز بے عقیدگی کے موافق آ جاتا ہے۔ ہر ایک برطانوی رعایا جو عمر بلوغ کو پہنچ چکی ہو (مرد ہو یا عورت) جس حلقہ میں چاہے خود کو انتخاب کے لئے پیش کر سکتی ہے بشرطیکہ اس کا تعلق بعض مخصوص چھوٹے چھوٹے گروہوں سے ہو جن میں مختص گروہ امرا کا گروہ ہے۔ (باستثناء امرا کے ارکان کے دو سرے اور گروہ جب ذیل ہیں) (۱) کلیسا کے رومن کیتھولک کلیسا کے انگلستان اور کلیسا کے اسکاٹ لینڈ کے یا دومی (۲) جو لوگ کسی ایسے سرکاری عہدہ پر فائز ہوں جو مشعلہ کے قانون تحفظ کے اختیار کرنے کے بعد سے قائم ہوا ہو جسے دیگر وزارتیں عہدے

لے جس قانون میں یہ شرط تھی کہ وہ بے کے ارکان نہیں صوبوں کے رہتے والے ہوں جن کی وہ نمائندگی کرتے ہوں یہ مشعلہ میں نسخ کر دیا گیا مشعلہ سے مشعلہ تک صوبوں کے لئے جس ملکیت کی شرط تھی اس کی مالیت چھ سو پونڈ یا زائد تھی خواہ مقبوضہ ہو یا متوقع بشرطیکہ وہ زمین کی ملکیت سے حاصل ہوتی ہو۔ برو کے ارکان کے لئے تین سو یا زائد کی شرط تھی۔

لے اس قانون میں صالمت کی کوشش کی گئی تھی جس کا سہ ماہ مشعلہ کے قانون و اختلاط پر حوالہ قانون عام طور پر قانون مصالحت کے نام سے مشہور ہے۔

اس سے مستثنیٰ ہیں)۔ (۳) دیوالیہ اشخاص (۴) باگل (۵) حکومت کے اجارہ دار۔ (۶) غداری، جرمِ کبیرہ، یا بد اطواری کے سزا یافتہ اشخاص۔ دارالعوام میں عورتوں کو سخت سزا کا حق سب سے پہلے ۶ فروری ۱۹۱۸ء کے قانونِ نمائندگی عوام کے ضمیمہ کی توضیح کے طور پر عطا ہوا (اس قانون کا ذکر آگے آتا ہے) یہ قانون جس کے بموجب ساٹھ لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی عطا ہوا، کتابِ قوانین پر ثبت ہوا ہی تھا کہ یہ سوال اٹھ کھڑا ہوا کہ آیا عورتیں انتخاب کی اہل ہیں یا نہیں سرکاری قانونی عہدہ داروں نے منفی رائے کا اظہار خیال کیا مگر آئندہ کے لئے امید دار بننے والی عورتیں آ موجود ہوئیں، حزبِ العمال نے عورتوں کی اہلیت کی جابراری میں اظہار کر دیا اور دارالعوام نے ۲۵ کے خلاف ۲۷ رایوں کی کثرت سے یہ اعلان کر دیا کہ اس معاملے پر فوراً ایک مسودہ قانون کا پیش و منظور ہو جانا مناسب ہے۔ اس کی مخالفت کچھ بیدلی کے ساتھ ہوئی اور کچھ سنجیدہ بحث ہوئی وہ اس امر پر مرکوز تھی کہ مسودے کی ترمیم اس طرح ہونا چاہئے کہ جو مختلف پیشے عورتوں کے لئے بند ہیں وہ کھول دیئے جائیں دارالامرا میں یہ خیال ظاہر کیا گیا کہ اس قانون کی ترمیم اس طرح پر کر دی جائے کہ امرا کی بیگموں کو خود اپنے استحقاق سے ایوانِ شہانی میں بیٹھنے اور رائے دینے کا حق حاصل ہو جائے مگر یہ رائے غالب آئی کہ اس مسئلے کو جداگانہ وضع قانون کے لئے چھوڑ دینا چاہئے اور ”عورتوں کے عطائے حق“ کا قانون جس طرح دارالعوام سے آنا تو بہر مسئلہ میں اسی طرح اس کے آخری مراحل طے ہو گئے۔ اگلے مہینے جو انتخاب ہوا اس میں ایک عورت امید دار کامیاب ہو گئی مگر آئرسٹائی ”سن فائیر“ ہونے کی وجہ سے اس نے دارالعوام میں نشست نہیں کی۔ واقعاً جس پہلی عورت نے دارالعوام میں رکن کی حیثیت سے کام کیا وہ دانی کاؤنٹ ایرلینڈ کی امریکی نژاد بیوی بیڈی ایرسٹن تھی۔ بیگم مذکور نے ایک پرجوش مہم کے

بعد ۵۰ نومبر ۱۹۱۹ء کے انتخاب درمیانی میں بحیثیت ایک یونینٹ (عامی اتحاد) کے اپنے لبرل (آزاد خیال) اور لیبر (مزدور گروہ) رقبوں کو شکست دیدی۔ یہ امر ملحوظ رکھنے کے قابل ہے کہ رائے دہی کا حتیٰ عورتوں کو نہیں برس اور اس سے زائد عمر میں دیا گیا ہے مگر مشائخہ کے قانون میں ایوان کی نشست کے لئے عورتوں کے لئے عمر کی قید نہیں ہے۔ ۱۹۲۹ء کے قانون کے بموجب ۳۰ برس کی شرط کھٹا کر ۲۱ سال کی شرط رکھ دی گئی ہے۔

جن زمانے میں مقامی شرفا کو پارلیمنٹ میں کام کرنے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، اس زمانہ کی ایک یادگار یہ عجیب و غریب اتفاقہ بھی ہے کہ پارلیمنٹ کا رکن اپنی جگہ سے استعفا دینے سے ممنوع ہے۔ رکن خارج کیا جاسکتا ہے۔ مگر عام انتخاب سے قبل برخاستے خود ایوان سے کنارہ کش ہونے کے لئے ایک ہی صورت ہے کہ وہ کوئی ایسا کارنامہ عہدہ قبول کرے جس کا قابض مشائخہ کے قانون مناصب کے تحت از خود حرکتیت سے محروم الاستحقاق ہو جائے۔ عام طور پر اس غرض کے لئے جس عہدے کی خواہش کیجاتی ہے وہ اعلیٰ حضرت کے تین چیئرمین ہند کی داروغگی کا عہدہ ہے۔

یہ حلقے اسٹوکلہولم، اوسلو اور برہتم ہیں جو صوبہ یارکشائر میں واقع ہیں۔ صدیوں قبل اس عہدہ دار کا تقرر تاج کی طرف سے اس غرض سے ہوتا تھا کہ وہ بعض جنگوں کو رہنمائی سے محفوظ رکھے جو بکثرت ادھر آ یا کرتے تھے۔ بدین گزریں کہ یہ رہنمائی مرچے خود جنگ باغوں اور چراگاہوں میں تبدیل ہو گئے مگر داروغگی ہنوز باقی ہے جو رکن اپنی جگہ سے استعفیٰ ہونا چاہتا ہے وہ اس عہدے اور اسی قسم کے بعض دوسرے قدیم الامام عہدوں کے لئے (جن کے فرائض اور معاوضے برائے نام ہیں) درخواست کرتا ہے۔ اسے یہ عہدہ مل جاتا ہے اور اس طرح وہ پارلیمنٹ کی نشست سے محروم الاستحقاق ہو جاتا ہے اور پھر استعفاء دیدیتا ہے۔ بارہا ایسا ہوا ہے کہ جیلن ہندربڈ کی داروغگی ایک ہی

دن میں دو دو مرتبہ عطا ہوئی ہے اور اکثر اسی دن استعفا بھی داخل ہو گیا ہے۔

اپنے پارلیمنٹی ادارات، اپنی مقامی حکومت خود تعہداری اوایل بیسویں صدی کے روایتی اصول اور اپنی انفرادی آزادی کی تاریخی ضمانتوں میں انتخابی اصلاح کے باوجود بیسویں صدی کے آغاز میں انگلستان میں کوئی عمومی بلک نہیں تھا۔ نہ صرف معاشرہ اصلاحی

اجتماعی بنیاد پر مرتب تھا بلکہ خود حکومت پر بھی چند اعلیٰ بلند مرتبہ افراد کا اقتدار قائم تھا اور زیادہ تر انھیں کے مفاد کے مطابق حکومت چلائی جاتی تھی۔ پارلیمنٹ کی ایک شاخ تمام تر سیاسی و موزونی ارکان سے مرکب تھی۔ دوسری شاخ ان ارکان سے مرکب تھی جو غیر آزادانہ حق رائے دہی کے زیر انتظامات منتخب ہوتے تھے یا بند شخصیات اور انفرادی امراء عظام کی طرف سے براہ راست ان کا انتخاب ہو جاتا تھا نہ صرف یہ کہ جو لوگ قانون بناتے تھے بلکہ وہ عہدہ دار جو ان قوانین کو عمل میں لاتے اور وہ جج جن کی عدالتوں میں ان قوانین کی تعبیر اور ان کا اطلاق ہوتا تھا سب کے سب ایسے طریق سے منتخب ہوتے تھے جس میں عامہ قوم کو کوئی دخل نہیں تھا۔ مقامی حکومتیں صوبوں کی ہوں یا بروکی ان کی کارکن جماعتیں اعلیٰ العموم عدیدی ہوتی تھیں اور انبیاز خاص و اقصا صلطاتی نے تمام سیاسی نظم کو خراب کر رکھا تھا عام لوگوں سے یہ چاہا جاتا تھا کہ ان قوانین کی اصلاح کریں اور محض ادا کریں جو ان کی مرضی کے بغیر منظور ہوئے ہوں وہ ایسے حرفی معاشرے اور کلیسائی ضوابط کے پابند ہوں جن

۱۔ ”دارالعوام سے متعلق مجلس منتخب کی روداد“ (حکموں کا خالی کرنا)

Report from the Select Committee on House of Commons

۱۸۹۳ (Vacating of Seats)

کی توسیع، تنجیح و ترمیم میں انہیں اثر اندازی کا کوئی پر زور ذریعہ حاصل نہیں تھا، مگر یہ کہ ان سے ایک ایسی حکومت کی تائید چاہی جاتی تھی جس پر نگرانی کرنا ان کے اختیار سے خارج تھا۔

پارلیمنٹری اصلاح کا مسئلہ یہ کہ نہ نوعیت کا تھا، پہلا سوال حق رائے دہی کا تھا۔ ابتدائے صدیوں کے نمائندوں کا انتخاب ضلع کی عدالت میں ہوتا تھا اور یہ انتخاب وہ تمام اشخاص کرتے تھے جنہیں جماعت عدالت میں حاضر ہونے اور شرکت کرنے کا حق تھا۔ ہنری ہشتم کے عہد میں، ۱۲۵۵ء میں، ایک قانون منظور ہوا جس کا نظام ہری مقصد فساد انگیز و بے ترتیب انتخابات کا روکنا تھا اس قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ آئندہ سے ضلع کے انتخابات میں ضلع کے وہی مرد باشندے شامل ہوں گے جن کے قبضہ میں ایسی اراضی معافی یا تحصیل کاری ہو جس کا لگان سالانہ تمام اخراجات کے بعد چالیس شلنگ ہو۔ دار، نقلدار اور چھوٹے چھوٹے اراضی دار اور تمام غیر اراضی دار حق رائے دہی سے بالکل خارج کر دئے گئے۔ پندرہویں اور سولہویں صدیوں تک میں چالیس شلنگ والے اراضی داروں کی تعداد کم تھی۔ اٹھارہویں اور اداہل ایسویں صدی کے زعمی انقلاب کے نتیجہ کے طور پر جب اراضی کا معدودے چند شعبوں کے ہاتھوں میں اجتماع ہونے لگا تو صوبہ میں ان اراضی داروں کا تناسب رارکھٹا گیا اور ۱۸۳۲ء تک یہ صورت ہو گئی کہ مالکان اراضی کی کثیر تعداد میں ضلع کے انتخاب کنندگان کی تعداد بہت ہی قلیل رہ گئی۔ زمانہ مذکور میں انتظامات رائے دہی اس قدر پیچیدہ و مختلف تھے کہ ان کی کوئی عام نوعیت قرار دینا امکان سے باہر تھا بہت سے بروکو پارلیمنٹری نمائندگی نہایت ہی خود دریا نہ و بے پروا بنہ طریقوں

۱۔ اسی زمانہ کے نرخ کے اعتبار سے یہ تیس یا چالیس پاؤنڈ یعنی چار سو پانچ سو روپیہ کے برابر ہے۔
۲۔ ملاحظہ ہوں، ۱۸۱۰ء کے، "جیڈیورپ کا ارتقاء" اقتصاد (F. A. Ogg.)

Economic Development of Modern Europe

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء بارششم

ویدی گئی تھی اور سن ۱۸۲۳ء کے قبل ان کے اندر رائے دہی کے انضباط کے لئے کوئی عام قانون نہیں بنا تھا۔ ان میں جو زیادہ اہم طرز زمین ہو سکتے ہیں ان میں سے بعض یہ ہیں۔ اسکاٹ اور لاث "پاٹ ویلوپر" بریج "فرمین" اور "بند قصبات"۔ ان میں سے بعضوں میں کم از کم نظریہ کے اعتبار سے، حتیٰ رائے دہی معقول حد تک عمومی تھا مگر اکثروں میں رواج یا مقامی ضابطہ کے رو سے یہ حتیٰ ملک داروں یا محمول ادا کرنیوالوں کے چھوٹے چھوٹے گروہوں، بلدی شخصیات، بلکہ مورد عنایت انجمنوں کے ارکان تک ہی محدود تھا۔ چند مستثنیات کے سوا بروکی فی رائے دہی بے اصول، تنگ و محدود اور ناقابل توہین تھی۔

دوسرا مسئلہ وہ تھا جو جائز سیاسی اثر اور شدید رشوت دہی کے حیرت انگیز رواج کی وجہ سے پیدا ہوا تھا۔ بروکے ارکان زیادہ تر قوم کے نمائندے ہی نہیں بلکہ امراء، بائزر ارکان دارالعوام، یا حکومت کے نامزد کردہ ہوتے تھے۔ یہ اندازہ کیا گیا ہے کہ بروکے (۱۸۲۲ء) ارکان میں سے (۱۳۷۷ء) سے زیادہ صحیح معنی میں منتخب شدہ نہیں خیال کیے جاسکتے تھے۔ بقیہ ارکان بوسیدہ، برویا، بھٹی، بروڈ کی جانب سے نشست کرتے تھے جن کی آبادیاں اس قدر کم یا اس قدر ملحق بھی نہ تھیں کہ وہ بروگویا کسی امیر کبیر کے حجب میں سما سکتا تھا۔

تمام کارروائیوں میں صرف ایک ہزار رائے دہندے تھے ملک کے اس حصے کو بایلیس نشستوں کا حق حاصل تھا ان میں بائیس نشستیں تو سات امراء کے گویا قبضہ میں تھیں اور اکیس نشستیں ارکان دارالعوام کے زیر اثر تھیں، صرف ایک جگہ آزادانہ انتخاب سے پرہیز ہوتی تھی۔ اسلئے میں ڈیوک رچمنڈ نے دعوے کے ساتھ لکھا تھا کہ دارالعوام کے بیشتر ارکان چھ ہزار شخصوں سے زیادہ کی طرف سے منتخب نہیں ہوتے۔ رشوت

علی "اسکاٹ اور لاث" وہ قصبے ہیں جن پر خاص قصبہ کے محمول عائد ہوتے ہیں۔

"پاٹ ویلوپر" وہ قصبے ہیں جہاں لوگ مکندار کی حیثیت سے رائے دیتے ہیں۔

"بریج" وہ قصبے ہیں جہاں اراضی داری کا رواج ہے۔

"فرمین" وہ قصبے ہیں جہاں کے لوگ خاص محمول سے آزاد ہیں۔

دہی اور تحریک کی صورتیں اس قدر عام تھیں کہ صرف نہایت بڑے شرمانہ مثالوں کی طرف توجہ ہوتی تھی نہ صرف ریلوں کی بلکہ رکینت کی بھی علانیہ خرید و فروخت جاری تھی اور عام طور پر یہ سمجھا جاتا تھا کہ ایک سیاسی حوصلہ مند کو پانچ ہزار سے سات ہزار پاؤنڈ تک کی رقم بزدل فروش کے اندر کرینیکا متوقع رہنا چاہیئے۔ عام مطبوعات میں نشستوں کے فروخت کرنے بلکہ چند برسوں کے لئے ان کے کرایے پر دینے کا بھی اشتہار ہو کر رہا تھا۔

نشستوں کی تقسیم ثانی کا مسئلہ تیسرا سوال نشستوں کی تقسیم ثانی کا سوال تھا۔ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور کے بموجب ہر وہیں برس کی مردم شماری کے بعد دارالنائین کی جگہوں کی ترتیب جدید ہونا چاہیئے اور فرانس میں اس قسم کی تقسیم ثانی ہر پانچوں برس ہوتی ہے۔ یہ عیاں ہے کہ اس سے مقصود یہی ہے کہ انتخابی حلقوں کے اندر واقعی مساوات قائم رہے تاکہ ایک جگہ کی ایک رائے کا وزن وہی ہو جو دوسری جگہ کی ایک رائے کا ہو لیکن حیرت یہ ہے کہ انگلستان میں قانوناً رواجاً کبھی بھی اس قسم کی ضرورت مسلم نہیں ہوتی۔ ترتیب جدید بہت ہی کم کم اور گاہ بگاہ ہوتی ہے، الا زیادہ زمانہ ایسا ہی گذر رہا ہے کہ دستِ مضطر میں جن حلقوں کی نمائندگی ہوتی رہی ہے وہ بہت ہی غیر مساوی رہے ہیں۔ اس کے سوا کہ کئی ایسے اسکاتلینڈ کی نمائندگی کیلئے بیٹلیس ارکان کا اور آئرش ایئر لینڈ کی نمائندگی کے لئے کئی ایسے سو ارکان کا اضافہ ہوا، ورنہ جن حلقہ تھے انتخاب کی نمائندگی دارالعوام میں ہوتی ہے وہ چارلس دوم

یہ غیر اصلاح شدہ انتخاب پرانی کے دیکھ بیان کے لئے سی، سیمور اور ڈی، پی فریری کی تصنیف دیکھا کہ اس طرح رائے دیتی ہے۔
(C. Seymour and D. P. Frary,

مطبوعہ اپرنگفیلڈ، ۱۹۱۸ء جلد اول صفحات (How the world votes)

۹۱-۱۱۲ دیکھنا چاہیئے۔ پیٹ نے ۱۸۳۷ء میں خود دارالعوام کے اندر یہ کہا تھا کہ ”یہ یونان برطانیہ عظمیٰ کے باشندوں کا نمائندہ نہیں ہے، بلکہ برائے نام برہو، ویران، برباد قصبات یا خاندانہائے امرا و متمول افراد، غریب مکی فرمانروا کا نمائندہ ہے۔“

کے عہد سے ۱۸۳۶ء کی اصلاح تک تقریباً اصل ہی غیر تبدیل رہے لیکن اس وسیع زمانہ میں آبادی کے تغیرات نہایت ہی کثرت و وسعت سے ہوئے۔ ۱۹۰۱ء میں انگلستان اور ویز کی آبادی پچیس لاکھ سے زائد نہیں تھی مگر ۱۸۳۱ء کی مردم شماری سے یہ واضح ہوا کہ ان ممالک کی آبادی ایک کروڑ چالیس لاکھ ہے۔ سترھویں اور اواٹھارہویں صدی میں انگریزوں کا حصہ کثیر جنوب و مشرق میں آیا تھا۔ لورڈ کول ایک حقیقی قصبہ تھا، نیچر محض ایک گاؤں اور برمنگھم ایک گوجر ریگ تھا لیکن جزئی انقلاب کا اثر یہ ہوا کہ کوئلے، لوہے اور طاقت آبی کی طلب آہے انداز بڑھ گئی اور ۱۸۵۵ء کے بعد ملک کا جی مرکز اور اس کے ساتھ ہی آبادی کا مرکز بھی بہت سرعت کے ساتھ شمال کی طرف منتقل ہو گیا۔ لنکاشائر اور یارک شائر کی ان وادیوں میں جو اب تک تقریباً غیر آباد تھیں، کثیر التعداد جزئی شہر قصبے پیدا ہو گئے مگر پارلیمنٹ کے اندران سر بیچ الاغافہ آبادیوں کی بنیادی یا تو بہت ہی کم ہوتی تھی یا بالکل ہی نہیں ہوتی تھی بلکہ ۱۸۳۱ء میں انگلستان کے سب سے جنوبی دس ضلعوں کی آبادی ۲۶۰۰۰۰ تھی اور وہ پارلیمنٹ میں ۲۲۵ ارکان بھیجتے تھے۔ اسی زمانہ میں سب سے شمالی چھ ضلعوں کی آبادی ۳۵۹۴۰۰ تھی اور وہ صرف ۶۸ نمایندگان بھیجتے تھے۔ کارنوال میں ۳۰۰۰۰ کی آبادی تھی اور اس کے بالائیں نمائندہ تھے، لنکاشائر کی آبادی ۳۳۰۰۰۰ تھی اور اسکے چودہ نمائندے تھے، قصبات میں سے برمنگھم اور نیچر جن کی آبادیاں ایک لاکھ سے اوپر تھیں اور لیڈز و شیفلڈ جن میں سے ہر ایک کی آبادی پچاس ہزار تھی، ان کا کوئی نمائندہ نہ تھا۔ دوسری طرف ایسے بروک کو حق رائے وہی حاصل تھا جن کی قلت آبادی پچاسی آتی ہے بلکہ ایسے بروک کو بھی حق رائے وہی حاصل تھا جن میں کوئی مستقل آبادی ہی نہ تھی۔ سرے میں گیٹو ایک باغ اور لنکاشائر میں اولڈ سیرم ایک غیر آباد گوجر تھا۔ کسی زمانہ میں جن مقام پر ڈنچ تھا، وہاں اب بحیرہ شمالی میں جس مارہا تھا، کارنوال میں بوسنی میں جوٹے چھوٹے مکانوں کا ایک گھاؤں تھا جس کے نو انتخاب کنندگان میں سے آٹھ ایک

اے مطلب یہ ہے کہ جس حصہ رسی کا ذکر کیا گیا ہے وہ صوبے برجنیت موبوں کے کھینچتے تھے اور
ایں وہ برہمی شامل تھے جو جغرافی طور پر ان کے اندر داخل تھے۔

ہی خاندان سے تعلق رکھتے تھے مگر بوسنی دارالعوام میں دو ارکان بھی تھے۔
 ۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح
 انتخابی نظم کی ترکیب جدید کا مطالبہ انیسویں صدی سے قبل کا ہے
 ۱۶۹۱ء میں جان لاک نے مروجہ انتظامات کے محالات پر
 نعت بھیجی تھی بلکہ حالانکہ اس زمانے میں یہ تقاضا ایسے نمایاں
 نہ تھے۔ جیسے ۱۸۳۲ء تک ہو گئے تھے۔ اٹھارہویں صدی کے نصف آخر میں اصلاح کے
 متعدد دلچسپ تجاویز بطول بخش ہوئے مگر نتیجہ کچھ نہ نکلا ان میں پیٹ الکر (۱۷۸۷ء)
 وکس (۱۷۸۷ء) اور پیٹ آفندر (۱۷۸۷ء) کی تجویزیں زیادہ نمایاں تھیں۔ ۱۷۸۷ء
 میں معاملات عامہ میں سرگرمی رکھنے والے اشخاص کے ایک گروہ نے ایک ”مجلس اعلیٰ
 آئینی قائم کی یہ مجلس آئندہ دس سال کے اشتداد میں پارلیمنٹی حیات جدید کے نئے
 پُر زور اشاعت کرتی رہی اور ایک جلسہ جو اس تنظیم کی اولوالعزمیوں سے فائز کے

۱۸۳۲ء سے قبل کے دارالعوام کے متعلق یادگار زمانہ کتاب ای پورٹ غیر اصلاح شدہ دارالعوام E. Porrit
 ۱۸۳۲ء سے قبل کی پارلیمنٹی نمایندگی ہے“ (The Unreformed House of Commons: ۱۸۳۲ء)

Parliamentary Representation before 1832) جلد طبع ثانی مطبوعہ کیمبرج ۱۸۳۲ء
 رشوت ستانی کے شیوع کے متعلق تھے و ہالینڈ (May and Holland) کی انگلستان کی تاریخ آئینی
 (Constitutional History of England) جلد اول صفحات ۲۲۲-۲۳۸-۲۴۰-۲۴۱
 اور سمور و فر سے کی کتاب ”دنیا کس طرح رائے دیتی“ (How the World Votes) جلد اول،

ابواب چہارم و پنجم دیکھنا چاہئے۔
 ۲۔ ”حکومت اسے متعلق دو رسالے (Two Treatises of Government) مرتبہ ایچ (بارنی طبع دوم
 مطبوعہ لندن ۱۷۸۷ء) صفحات ۲۴۰-۲۵۵-۲۵۶ لاک کہتا ہے کہ جب عقل سے کام نہ
 لیا جائے تو معلوم نہیں یہ رواج کس شدید محالات تک پہنچا دیگا، ہمیں ایمنان ہو جاتا ہے
 جب یہ دیکھتے ہیں کہ ایک قصبہ جسے گھڑ رقبہ تک باقی نہیں رہے ہیں جہاں پتھروں کے ایک
 باڑے سے زیادہ مکان نہیں ہے۔ اور جہاں ایک گڈریہ کے سوا کوئی باشندہ نہ لیگا، اسی
 قصبہ کا محض نام قانون سازوں کی مجلس فطری میں آئے نمایندے بھیجتا ہے۔ میاں وہ پورا ضلع بھیجتا
 ہے جس کی آبادی کثیر اور دولت فراواں ہے۔“

زیر صدارت ہوا اس میں اس قسم کے خانہ برانداز جذبہ پیش کی گئیں جیسے رائے دہی عائد کا شیوع مساوی انتخابی طریقوں کا قیام، ارکان کا معاوضہ، ارکان کے لئے ملکیت کی شرط کا سقوط اور رخصتہ رائے دہی لینا فرانس کے انقلاب اور بولین کے سانحہ جنگ و جدال نے اصلاحی تحریک کو سست کر دیا اگر ۱۸۱۵ء کے بعد پھر شورش برپا ہو گئی۔ بحالی صلح کے بعد کے دس سال میں قوم بہت سی معاشی و معاشرتی ترقیاں موجود تھیں اور یہ خیال وسعت کے ساتھ پھیل گیا تھا کہ صرف پارلیمنٹ ہی کی ترکیب جدید سے درست کی مناسب تبدیلیاں اختیار کیا جاسکتی ہیں۔ اس وقت کی ٹوری حکومت عمومی مطالبہ کی متقاضی کی طرف مائل تھی یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ ایسے تغیرات کو رد و رکھ سکتی تھی جن سے پارلیمنٹی ایوانوں کی اعلیٰ خصوصیت پر اثر نہ پڑے مگر اصلاح چاہنے والوں نے اپنے اصولی مقصد سے ہٹنے سے انکار کر دیا اور آخر میں روایات و استحقاقیت کی قوتوں کو مجبور ہو کر دہنا پڑا۔ یہ پہلی نمایاں کامیابی

۱۸۳۲ء یہ دیکھنا دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ نصف صدی بعد ان میں سے ہر سمجھ فٹوریوں کے قیام کے تحت میں اصلاحات مجوزہ بریتش ایک مسودہ قانون ڈیوک رچمنڈ نے مسئلہ میں پیش کیا اگر اس کی کچھ تائید نہ ہوئی۔ اس معاملہ کو ترقی دینے کے لئے ۱۸۳۲ء میں ایک دوسری مجلس دو ممبران قوم کے نام سے بنائی گئی۔
۱۸۳۲ء تک اصلاحی تحریک کا خاکہ تھے و ہالینڈ کی کتاب ”انگلستان کی آئینی تاریخ“

May and Holland: Constitutional History of England

جلد اول صفحات ۲۶۴ - ۲۸۰ میں موجود ہے۔ بہترین با ترتیب بیان جی اس وینچ کی کتاب ”پارلیمنٹ

J. S. Veitch. (The Genesis of Parliamentary Reform)

اصلاح کا شجرہ“ (مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء)۔ اس کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ جی۔ ال۔ ڈکسن

”ایسویں صدی میں پارلیمنٹ کا ارتقاء“ J. L. Dickinson. Development of Parliament

during the Nineteenth Century مطبوعہ لندن ۱۸۹۵ء باب اول

جے۔ ایچ۔ رور۔ مطبوعہ لائبریری عظمیٰ میں عمومیت کا عروج و نشوونما

J. H. Rose. Rise and Growth of Democracy in Great Britain

۱۸۳۲ء کا قانون اصلاح تھا، اس یادگار زمانہ وضع قانون سے جو تغیرات عمل میں آئے وہ دو گانہ تھے۔ ایک کا تعلق پارلیمنٹ کی نشستوں کی تقسیم سے تھا اور دوسرے کا حق رائے دہی کی وسعت سے اسکاٹ لینڈ کے ارکان کی تعداد پینتالیس سے چوں اور آئرستان کی سو سے ایک سو پانچ کر دی گئی اور انگلستان دو ہزار کی تعداد پانچویں تیرہ سے گھٹا کر چار سو ننانوے کر دی گئی۔ مگر نشستوں کی کوئی جامع ترتیب جدید نہیں ہوئی، نہ پارلیمنٹی حلقہ ہائے انتخاب کو مردم شماری کے لحاظ سے قطعی دیکھا کرنے کی سعی کی گئی، نہ تاہم شدید ترین عدم مساوات کا اندازہ کر دیا گیا۔ چھپن برسوں جن کی آبادیاں دو ہزار سے کم تھیں نمائندگی سے محروم کر دیئے گئے، یہ آئین برجن کی آبادیاں دو ہزار سے چار ہزار تک تھیں، ان کے ارکان دو سے گھٹا کر ایک کر دیئے گئے، اور ایک بروکے ارکان چار سے دو کر دیئے گئے۔ اس طرح جو ایک سو پینتالیس نشستیں تھیں ان میں سے نو تقسیم کیا گیا۔ اور اوسط تعداد (۶۵۸) بدستور قائم رہی۔ بائیس بڑے رجوں کی ایک نمائندگی نہیں ہوتی تھی، ان میں سے ہر ایک کو دو دورکن دیئے گئے۔ اکیس دوسرے بروکے ایک زاید رکن دیا گیا۔ پینسٹھ نشستیں انگلستان کے تیس صوبوں کو عطا ہوئیں، باقی تیرہ اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کو دی گئیں۔ اس تقسیم جدید کا اثر یہ ہوا کہ ملک کے شمالی اور شمال وسطی حصے کی سیاسی قوت بہت بڑھ گئی۔

حق رائے دہی میں جو تغیرات ہوئے وہ کثیر التعداد اور اہم تھے صوبوں میں حق رائے دہی کے لیے پینتالیس حلقہ کے آزادانہ قبضہ اراضی کی شرط قائم رکھی گئی مگر رائے دہی کا استحقاق ان تمام ریٹ داروں اور نقلداروں تک وسیع

بقیہ مکتبہ صفحہ گذشتہ مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ باب اول سی۔ بی۔ آرکنٹ و انگلستان و آئرستان
C. P. R. Kent. The English Radicals مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ ابواب اول و دوم
دیکھو۔ بی۔ ہال، برطانی استیما لیت، ۱۸۹۱ء تا ۱۸۹۹ء مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۲ء

P. Hall, British Radicalism

۱۔ ان چھپن میں سے ایک کے سوا باقی تمام دو دورکن منتخب کرتے تھے۔

کر دیا گیا جن کے پاس اتنی زمین ہو جس کا سالانہ لگان دس یا نو ٹن ہو اور ان کا شتکاراں غیر جھلکار کو بھی یہ حق دیا گیا جن کے پاس بچاس یا نو ٹن سالانہ مالیت کی زمین ہو۔ بروہن حق رائے دہی ان تمام ”قابضان“ اکنہ کو عطا کیا گیا جن کی سالانہ حیثیت دس یا نو ٹن کی ہو۔ جن لوگوں کو حق رائے دہی عطا ہوا ان کی مجموعی تعداد چار لاکھ پچیس ہزار ہوگئی حق رائے دہی کو معقول مالیت کے قبضہ یا ملک پر تمام تر مبنی کر دینے سے اس اصلاح میں یہ کمی رہ گئی کہ کارخانوں میں کام کرنے والوں اور زرعی مزدوروں کا حجم غیر اقدار سیاسی کے حاصل کرنے سے محروم رہ گیا اور اس بنا پر زیادہ آزاد خیال عناصر نے اس قانون کو نفوذ دار دیا لیکن اگر رائے دہی کا استحقاق عوام تک وسیع نہیں کیا گیا تاہم یہ ان سے بہت قریب پہنچ گیا اور جو امر تقریباً اتنا ہی اہم ہے وہ یہ کہ اب پہلی مرتبہ یہ استحقاق تمام مملکت میں معقول حد تک یکساں کر دیا گیا۔

۱۸۶۷ء کا قانون ۱۸۶۲ء کے قانون میں عسائری آخری کا کوئی عنصر شامل نہیں تھا اس کے وضعین علی العموم مضامین ہی پر تعلق تھے مگر وقت گزرنے پر یہ واضح ہو گیا کہ قوم اس پر تعلق نہیں تھی سیاسی اقتدار

اب بھی ملک کے امراء عظام شہروں کے دس یا نو ٹن سالانہ کرایہ دینے والوں اور زرعی اضلاع کے مزدور کمال پٹہ داروں اور قلعہ داروں تک محدود تھا ملک اور ٹوری دونوں یکساں طور پر مبصر تھے کہ اب مزید تغیر کا خیال نہیں کیا جاسکتا مگر استیصالی اور مزدوری حجم غیر اتنے ہی استقلال کے ساتھ اس امر پر مبصر تھا کہ جو اصلاح شروع کی گئی ہے اسے معقول انجام تک پہنچانا چاہئے۔ جن مطالبات پر خاص طور سے زور دیا جاتا تھا وہ ”مشور قوم“ کے ان ”مباحث سستہ“ میں جمع کر لیے گئے تھے جن کا اعلان و اعلام قطعی صورت میں ۱۸۶۸ء کو ہوا۔ وہ چھ مباحث حسب ذیل تھے :-

۱۸۶۲ء کے قانون اصلاح کے زیادہ اہم حصے رابنسن کی کتاب ”توانین تحریری“ مقدمات و مستندات کے

Robertson; Statutes, Cases, and Documents

(۱) اکیس برس سے زائد عمر کے مردوں کے لئے ہمد گیر حق رائے دہی (۲) مساوی انتخابی حلقے (۳) خفیہ رائے دہی (۴) پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس (۵) ارکان دارالعوام کے لئے شرائط ملک کی منتخب (۶) ارکان کی معاوضہ دہی ان مطالبات کا محض شمار کرادینا یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے کہ تین چوتھا فی صدی کے قبل کانگنٹان، سیاسی طور پر کس قدر پیچھے تھا۔ نہ صرف یہ کہ حق رائے دہی ہنوز سختی کے ساتھ محدود تھا اور نمائندگی کی بنیاد دقیقاً توسی اور غیر عادلانہ تھی بلکہ رائے بھی زبانی اور عاجلانہ دی جاتی تھی اور صرف وہ لوگ انتخاب کے اہل سمجھے جاتے تھے جن میں قبضہ ملک کی شرائط موجود ہوتی تھی۔

دس برس کی نظر افروز اشاعت خیال کے بعد مشوریت شکستہ ہو گئی اور اس سے کچھ نمایاں نتائج نہ حاصل ہوئے۔ مگر اس سے کچھ نقصان نہوا، وہ دن دور نہیں تھا جب اصلاح کی قوتیں باعمل مدبروں کی سلامت روی کے زیر اثر اس قابل ہو جائیں کہ ان کے اساسی مقاصد کے بعد دیگرے حاصل ہونے لگیں۔ یہی مسئلہ میں ڈاربی کی دوسری حکومت ارکان کے لئے ملکی شرائط کے موقوف کرنے سے

۱۔ روز ”عمومیت کا عروج و نشوونما“ (Rise and Growth of Democracy)

ابواب ۶۔ ۸۔ کنٹ ”انگلستان کے استعمالی“ باب سوم

(Kent the English Radicals) آر جی گیمج (R. G. Gammage) ”نثری تحریک کی تاریخ“ مطبوعہ

یوکیسل انڈین، سلاسلہ ایم ہودل، ”تحریک نشوری“

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء۔ ایف۔ ایف۔ روزنبلٹ ”نشوری

تحریک اپنی معاشری و اقتصادی بنیادیں“ F. F. Rosenblatt

The Chartist Movement in its Social and Economic Aspects

H. U. Faulkner, Chartism and the Churches ”نشوریت کلیسا“

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء۔ پی۔ ڈبلیو، سلوگسن، ”تحریک نشوری کا زوال“

P. W. Slogson. The Decline of the Chartist Movement

مطبوعہ نیویارک، سلاسلہ۔

متفق ہو گئی اور مسئلہ کے بعد حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق پھر سنجیدگی کے ساتھ غور ہونے لگا۔ ۱۸۶۷ء میں ڈوربی کی تیسری حکومت نے (جس کی روح رواں ڈورزلی تھا) ایک قانون منظور کرالیا جس میں اس سے زیادہ وسیع اصلاح کا سامان کیا گیا تھا، جسکی اصلاح کی انتہا نہ دست برداروں کے سوا اور نہ کسی کو توقع تھی اور نہ شاید آرزو یہ ضرور ہے کہ قانون نمایندگی نے پارلیمانی نشستوں کی تقسیم میں بہت سی خفیف سی ترمیم کی، نشستوں کی مجموعی تعداد میں کوئی تغیر نہیں ہوا، اگرچہ کسان کا حصہ بدستور ایک سو پانچ رہا، اسکاٹ لینڈ کی قسمت چون سے ساٹھ تک پہنچ گئی اور انگلستان و ولز کا حصہ چار سو تین سو سے گھٹ کر چار سو تین سو رہ گیا۔ گیارہ برو کا حق نمایندگی جانا رہا اور پیئیس کا حق دو سے ایک کر دیا گیا۔ اس طرح جو باون نشستیں خالی ہوئیں ان سے یہ کام لیا گیا کہ بارہ نئے برو اور تین جلعائی حلقہ نئے انتخاب کو حق رائے دہی عطا ہوا، اور متعدد زیادہ آباد قصبات و اضلاع کی تعداد نمایندگی میں اضافہ کر دیا گیا۔

لیکن اس قانون کے زیادہ اہم قواعد وہ تھے جن کا تعلق حق رائے دہی سے تھا، انگلستان اور ولز میں صوبوں کی حق رائے دہی ذیل کے لوگوں کو بخشی تھی۔ وہ لوگ جن کا آزادانہ قبضہ اراضی چالیس شلنگ سالانہ کا تھا، پانچ پاؤنڈ مالیت سالانہ کے نقلدار اور بیٹہ دار، اور وہ مکاندار جن کے کرایہ کی مقدار بارہ پاؤنڈ سالانہ سے کم نہ ہو۔ بارہ پاؤنڈ والی سکونت سے متعلق حق رائے دہی تھی، اور نقلداروں اور اٹیوہ داران تھی شرط دس پاؤنڈ سے گھٹ کر پانچ پاؤنڈ کر دی گئی تھی، ورنہ اور دوسرے اعتبارات سے ضلع کی رائے دہی غیر متبدل رہی۔ برو کی رائے دہی میں وسیع و نمایاں ترمیم ہوئی، اس وقت تک مکاندار کی حیثیت سے انھیں لوگوں کو رائے دہی کا حق تھا جن کے مکان کی حیثیت دس پاؤنڈ سالانہ کی ہو، اب یہ حق بلا لحاظ مالیت ان تمام اشخاص کو دیدیا گیا جو مالک یا کرایہ دار کی حیثیت سے کسی سکونت مکان یا اس کے کسی ایسے حصہ پر جو علیحدہ سکونت کے لئے کام میں لایا جاسکتا ہو، بارہ ماہ تک قابض رہے ہوں۔ نئی قائم شدہ حق رائے دہی میں دوسرا امر یہ تھا کہ وہ تمام مین استحقاق رائے دہی میں شامل کر لیے گئے جو ایک

برس تک ایسے کمروں پر قابض رہے ہوں جن کی خالص حیثیت بغیر ساز و سامان کے دس یا نو ڈس لانا ہو۔ ان قواعد کا اثر یہ تھا کہ جس طرح مسئلہ کے قانون نے خصوصیت سے شہری طبقہ متوسط کو حق رائے دی دے دیا تھا اسی طرح اب شہری مزدوری آبادی کو حق رائے دی دے دیا جائے ڈزیریٹی کی تجویز جس طرح ابتداً قرار پائی تھی اس سے انتخاب کنندگان میں ایک لاکھ سے زائد کا اضافہ ہوتا لیکن ترمیم و منظوری کے بعد اسے عملاً رائے دہندہ آبادی کو دو چاند کر دیا، یعنی مسئلہ کے صین ماقبل یہ آبادی ۷۹۳،۷۱۳ تھی، مسئلہ میں برعکس ۶۲۲،۲۵۲ ہو گئی بلکہ مسئلہ کے قانون نے طبقہ متوسط کو حقوق رائے دی عطا کیا، مسئلہ کے قانون نے عامۃً ان کے قبضے میں جس قدر سیاسی اقتدار دے دیا وہ کچھ کم نہ تھا، اب قوم کے صرف دو ٹرے گروہ سیاسی اثر کے حلقے سے باہر رہ گئے تھے، ایک گروہ زرعی مزدوروں کا تھا اور دوسرے کان کنوں کا۔

مسئلہ کا قانون نہایت ہی قوم اور مسئلہ کا قانون تقسیم جدید۔ یہ امر کہ ایک قسم کے حلقہ رائے انتخاب میں رائے دی گئے شرائط نمایاں طور پر دو تہے طبعاً ہے انتخاب سے زیادہ آزادانہ و فیاضانہ ہوں، یہ ایک جمع ضدین تھا اور جس زمانہ میں اس قسم کے افکار انگلستان کے انتخابی نظم سے بہت سرعت کے ساتھ رفع کئے جا رہے تھے، اس کے تدارک میں زیادہ مدت تک تاخیر نہیں ہو سکتی تھی۔ ہر فروری ۱۸۸۴ء کو گلڈ اسٹون کی دوسری وزارت نے اپنے انتخابی مہم کا ایک وعدے کا ایفا اس طرح کیا کہ ایک مسودہ قانون پیش کیا کہ صوبوں کے لئے وہی انتخابی ضوابط ہوں جو مسئلہ میں شہروں کے لیے قائم ہوئے ہیں۔ یہ تجویز دارالعوام میں منظور ہو گئی

۱۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ اعدا و سلطنت متحدہ کے مجموعی اعدا ہیں، اس لئے ان میں صرف وہی نتائج شامل ہیں جو مسئلہ کے قانون کے انگلستان و ویکٹوریا پر عائد ہونے سے پیدا ہوتے تھے بلکہ مسئلہ کے ان دو قوانین کے نتائج بھی شامل ہیں جنہوں نے اسکے بالکل متوافق تو نہیں مگر اسی قسم کے تغیرات اسکاٹ لینڈ اور آئرستان میں بھی جاری کئے گئے۔

مگر دارالامرا سے اس بنا پر مسترد ہو گئی کہ اس کے ساتھ نشستوں کی تقسیم جدید کا کوئی قانون شامل نہیں تھا۔ دونوں ایوانوں میں مفاہمت ہو جانے سے گرہ کشائی ہو گئی اور سال کے ختم ہونے کے قبل ہی امر نے حکومت کے قانون کو اس مفاہمت کے ساتھ قبول کر لیا کہ اس کے عین بعد ہی تقسیم جدید کی کارروائی بھی پیش کی جائے گی۔

سنہ ۱۸۳۱ء کا قانون نمایندگی اپنی اظہار ہی صورت میں غیر مربوط و غیر مفہم ہے۔ مگر اس کے اثر کا بیان کرنا آسان ہے۔ اول یہ کہ اس نے سلطنت متحدہ کے تمام صوبجات و قصبات میں یکساں مکانداری کی حق رائے دہی اور یکساں سکونت حق رائے قایم کر دیا۔ دس پاؤنڈ سالانہ کے خالص مالیت کی کسی زمین یا مکان کی ملکیت خواہ برو میں ہو یا صوبہ میں شرط رائے دہی قرار پائی۔ اور جو لوگ کسی عہد سے بلا ملازمت کے تعلق سے کسی مکان پر قابض ہوں وہ بھی اس قانون کے مقصد کے لئے ”قابضین“ میں سمجھے گئے اس کا سب سے زیادہ اہم اثر یہ ہوا کہ صوبوں کے کام کرنے والوں کو اصل حق رائے دہی مل گیا جس طرح سنہ ۱۸۳۱ء کے قانون سے قصبات کے کام کرنے والوں کو حق رائے دہی عطا ہوا تھا۔

سنہ ۱۸۳۲ء میں دونوں فریق کے اتحاد عمل کے ساتھ نشستوں کی تقسیم جدید کا قانون جس کا وعدہ ہوا تھا منظور ہو گیا۔ انگلستان کی تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا کہ دارالعوام کی نمایندگی ٹھیک ٹھیک کثرت آبادی کی مطابقت کے ساتھ متناسب کرنے کی کوشش کی گئی۔ ارکان کی مجموعی تعداد ۶۵۰ سے بڑھا کر ۶۷۰ کر دی گئی اور اس میں سے ۲۰۰ آئر لینڈ کو، ۷۰ اسکاٹ لینڈ کو اور ۳۹ انگلستان و ویلز کو دی گئی۔ سابق کے تقسیمات جدید کی جس طریق پر تکمیل ہوئی تھی یعنی کم و بیش بلا قطعی وجہ کے ان برو کی جگہیں تنگی قائم کی اور زیادہ ہوئی تھی زیادہ آبادی اور اضلاع کو دیدی گئی۔ اب اس طریق کے بجائے مساوی انتخابی حلقوں پر مبنی روش کا اصول اختیار کیا گیا جن میں سے ہر حلقہ ایک رکن روانہ کرے۔ یہ اصول ریاضی کی صحت کے ساتھ عمل میں آئے ہیں آیا

۱۔ قطعی معنی میں ۱۸۳۲ء کیونکہ سنہ ۱۸۳۱ء کے بعد سے چار برو کا حق رائے دہی سلب ہو گیا جو چھ ارکان سمیت چھ

بلکہ حقیقت اس ترتیب کے بعد بھی مقبول حد تک عدم مساوات باقی رہ گئی، مگر صورت حالات سابق کی نسبت بہت بہتر ہو گئی۔

نظرے کے رو سے چر حلقہ تقریباً یکساں ہزار آدمیوں پر مشتمل ہونا قرار پایا۔ جن ہزار میں بندہ ہزار سے کم آبادی تھی اسکی علیحدہ نیابت کا حق سلب کر لیا گیا۔ اور انتخابی اعتراض کے لئے وہ ان اضلاع کے محض جزو ہو گئے جن میں وہ واقع تھے۔ جن ہزار کی ۳ ہزار یا بندہ ہزار سے یکساں ہزار تک تھیں۔ انھیں ایک رکن کی اجازت دی گئی اور اگر پہلے ان کی نمائندگی نہیں ہوئی تھی تو اب نمائندگی کا حق دیدیا لیکن ہر دو ایک ہزار سے ایک لاکھ پچیس ہزار تک کی آبادی بھی انھیں دو رکن دے گئے، اور جن میں ایک لاکھ پچیس ہزار سے زائد آبادی تھیں ان میں تین رکن دے گئے اور ہر زائد یکساں ہزار کے لئے ایک مزید۔ اسی عام اصول پر صوبوں میں بھی عمل ہوا۔ چنانچہ یورپول کا شہر جو ۱۸۸۵ء سے پہلے پارلیمنٹ میں تین ارکان بھیجتا تھا وہ اب نو علیحدہ حلقوں میں تقسیم ہو گیا جن میں ہر ایک ایک رکن بھیجتا تھا، اور لنکاسٹائر کا وسیع صوبہ جسے ۱۸۶۹ء میں چار حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا اور ہر ایک حصہ دو رکن بھیجتا تھا، وہ اب تیس حصوں میں تقسیم ہو گیا، جن میں سے ہر ایک حصہ ایک رکن بھیجنے لگا۔

۱۸۳۲ء سے ۱۸۸۵ء تک اصلاحات کے دور کے متعلق کتب ذیل دیکھا جاسکتا ہے:-

”کیمبرج کی تاریخ جدید“ (Cambridge Modern History) جلد دوم باب ۱۸ و جلد

یازدہم باب ۱۲۔ ڈکنسن، ”پارلیمنٹ کا ارتقاء“ Dickinson; Development of Parliament

باب دوم۔ روز۔ ”عمومیت کا عروج و نشوونما“ Rose; Rise and Growth of Democracy

ابواب ۲ و ۱۰۔ ۱۳۔ میریٹ ”انگلستان کے سیاسی ادارات“ Marriott. (English political

Institutions) باب ۱۔ عمدہ تصورات اور لینڈ کی کتاب ”انگلستان کی تاریخ جدید“

May and Holland, Constitutional History of England جلد اول باب ۶-۱ اور جلد سوم باب ۱۰۔ اس کام میں

پر بہترین رسالہ سی ”سیور کا انگلستان و وزیر میں۔ انتخابی اصلاح ۱۸۳۲-۱۸۸۵ء“ ہے۔

C. Seymour; Electoral Reform in England and Wales

(مطبوعہ میون، ۱۹۱۵ء) اور ۱۸۳۲ء کی اصلاح کا بہترین مکمل بیان کتب ذیل میں ہے۔ (جو مجموعہ

انتخابی مسائل ۱۸۸۵-۱۹۱۸ء: رائے وہی عامۃ تعدا و تراکم جدیدین قوانین کا ایزد کر

(مجلس گذشتہ) جے۔ آر۔ ایم۔ ٹیلر، عظیم الشان قانون اصلاحی کی منظوری و قانون جراح J. R. M.

Britter; The passing of the Great Reform Bill. ۱۹۱۲ء جی۔ ایم۔

G. M. Trevelyan; Earl Grey and the Reform Bill. ٹریوکلن، ارل گرے

لندن ۱۹۲۰ء۔ کتب ذیل کا حوالہ بھی دیا جاسکتا ہے۔ ایچ۔ کاکس ۱۸۶۲ء و ۱۸۶۷ء کے

قوانین اصلاح کی تاریخ H. Cox, History of the Reform Bills of 1866 and 1867

مطبوعہ لندن، ۱۸۶۵ء۔ جے۔ اس۔ سل، "خیالات در بارہ حکومت نیابتی" J. S. Mill

Considerations on Representative Government مطبوعہ لندن ۱۸۶۱ء۔ ٹی۔ ہمبر

T; Hare The Election of Representatives، "پارلیمنٹری و بلدی"

Parliamentary and Municipal طبع سوم، لندن، ۱۸۶۵ء، سوزرستان

ایک عالم کا عمدہ تبصرہ۔ سی۔ بورڈوک کی کتاب قدیم و جدید انگلستان میں جدید عیسیت کا عروج

Borgeaud. The Rise of Modern Democracy in Old and New England

ترجمہ بی۔ آئی، مطبوعہ لندن ۱۹۹۲ء

ادریک مفید جلد۔ جے۔ مردوک کی کتاب "برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کے آئینی اصلاح کی

تاریخ" J. Murdock. A History of Constitutional Reform in Great Britain

and Ireland مطبوعہ کلاسکو، ۱۸۷۵ء۔ اس سمٹ کی مختلف

روز اس عہد کی عام تاریخوں میں موجود ہیں، جن میں کتب ذیل خاص طور پر قابل لحاظ ہیں۔

ایس۔ واپول، "عظیم جنگ عظیم کے فتح ہونے کے بعد سے انگلستان کی تاریخ"

S. Walpole. History of England from the Conclusion of the Great

۱ جلد، طبع جدید، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۲ء۔ ڈبلیو۔ ان مولویر

War in 1815

انگلستان کی تاریخ از ۱۸۳۰ء تا ۱۸۳۳ء W. N. Molesworth. History of England

from the Year 1830-1874 ۲ جلد، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۲ء۔ جے۔ ایف۔ براؤن، "تاریخ انگلستان"

J. F. Bright. History of England ۵ جلد، مطبوعہ لندن، ۱۸۶۵ء۔ ایچ۔ پاول

H. Paul, History of Modern England "تاریخ انگلستان جدید"

ہو چکا ہے وہ عمل آسان نہ ہو سکتا۔ کتب تو زمین پر بلا تفریق قائم رہے۔ اس وسیع دور میں انگلستان صحیح طور پر اپنی حکومت کو عمومی حکومت سمجھتا رہا اور باقی تمام دنیا بھی اسے ایسا ہی سمجھتی رہی۔ اس لیے خود دارالعوام جو عمومی حکومت کا سب سے زیادہ عمومی حصہ تھا، وہ بھی قوم کا آئنا بنانے میں تھا۔ آجتنا ہونا ممکن تھا جس امر میں یہ کمی تھی اس کی مختصر تشریح اس جزو اور آئندہ کے جزو میں کی جائے گی اور اس کے بعد یہ بیان ہو گا کہ کیونکر جنگ کے دوران میں ایک وسیع الاثر پارلیمنٹی قانون اس صورت حال کی اصلاح کے لئے منظور ہوا۔

اول امر یہ ہے کہ رائے دہی کی تعریف و تحدید بالکل ملک کے اعتبار سے کی گئی تھی۔ کوئی شخص اپنی ذات کے اعتبار سے یا نہری ہونے کی حیثیت سے رائے نہیں دیتا تھا بلکہ مکانات، اراضی یا دونوں املاک کے مالک، قابض، یا صاحب استعمال ہونے کی حیثیت سے رائے دیتا تھا۔ رائے دہندے کے لئے ملک کے مالک ہونے کی ضرورت نہیں تھی اور جب کہ ہم دیکھ چکے ہیں قابضانہ شرائط کا پورا ہونا نسبت آسان تھا، تاہم پارلیمنٹی و مقامی دونوں قسم کے حقوق رائے دہی پر عمل پیرا ہونے کے قوانین، اس قدر پیچیدہ تھے کہ صرف قانون دان اشخاص ہی ان کے نتیجے کا ادعا کر سکتے تھے، اس کا ناقص نتیجہ یہ تھا کہ تقریباً بیس لاکھ بالغ مرد پارلیمنٹی ارکان کے انتخاب میں شریک ہونے سے محروم تھے۔ توکل نے صفحہ ۱۹۰

(حاشیہ از صفحہ سابق) کہ ہر جلد مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء سس بو دائل۔ سی۔ رانڈرز "تاریخ انگلستان" نمبر دو کو تریہ۔

L. C. Sanders, History of England

during the Reign of Victoria مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء تین سوانح عمریاں خاص طور پر

کا راہ ہیں۔

۱. واپول، "سوانح عمری لارڈ جان رسل" Walpole; Life of Lord John Russell

۲. جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۳ء۔ ج۔ آر۔ لی سوانح عمری ویکم ای بلیکڈ ہون

J. Morley; Life of William Gladstone ۳. جلد مطبوعہ لندن، ۱۹۰۳ء۔

۴. ڈیلو۔ ایف۔ بی۔ وی۔ ای۔ سکیل، سوانح عمری مین ڈرزی کی اول پرنسپل جلد مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء۔

میں یہ لکھا تھا کہ ”حق رائے دہی کی موجودہ حالت و حقیقت عقلی ہونے کے بجائے زیادہ تر باریک بینی ہے۔ یہ حالت سنجیدہ، غیر متیقن، اور اپنے لازمی طریق عمل میں کثیر المصارف ہے، یہ قوم کی ایک خاص تعداد کو رائے دہی سے خارج کر دیتی ہے، جن کے اخراج کی کوئی معقول وجہ نہیں ہے، اور بہت سے ایسے لوگوں کو شامل کر لیتی ہے کہ اگر کسی شخص کو محدود مانا جاتا ہے تو وہ بھی لوگ ہوں گے۔ پس انتخاب کے اصلاح چاہنے والوں کا پہلا مطالبہ ایک ایسے قانون کے لیے تھا جس سے موجودہ نظم میں سادگی پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ ہی حق رائے دہی عامہ کی معقول صورت ترجیح لکھ آئے۔“

دوسرا مطالبہ تعداد رائے دہی کی تشخیص کے متعلق تھا۔ تعداد رائے دہی کا مسئلہ ایک پرانا مسئلہ تھا۔ موجودہ قوانین کے تحت میں کوئی رائے دہندہ کسی ایک ہی حلقہ میں ایک سے زائد رائے نہیں دے سکتا تھا، نہ ایک ہی بروک کے لک سے زائد حصہ میں رائے دے سکتا تھا مگر اس کے علاوہ اسے ہر اس حلقے میں رائے دینے کا حق تھا جس میں وہ شرائط کو پورے کرتا ہو۔ ممالک متحدہ امریکہ اور تقریباً تمام یورپی ممالک میں، ایک شخص کی صرف ایک رائے ہوتی ہے اور اکثر لوگوں کی نظروں میں اس کے سوا ہر ایک دوسرے انتظام سے مدنی مساوات کے اس اصول کی خلاف ورزی ہوتی ہے جو عمومی حکومت کی بنیاد ہے۔ انگلستان میں بارہا یہ کوشش ہوئی کہ، ہر شخص ”ایک رائے کا اصول جاری کیا جائے مگر اس میں یورپی کامیابی بھی نہیں ہوئی۔ تعدادی رائے دہندوں کی تعداد (جو تقریباً سو اسی لاکھ تھی) نسبتاً کم تھی مگر جب یہ خیال کیا جائے کہ پارلیمنٹ انتخاب میں ایک ہی رائے دہندہ چھ یا آٹھ رائے تک دے سکتا تھا تو پھر اس میں کوئی تعجب نہیں رہتا کہ یہ تعداد بہت سے ایسے برومین جنہیں مختلف فرقوں کا اس میں اختلاف تھا پلہ کے پلٹ دینے کے لیے کافی تھی۔ تعدادی رائے دہندوں کی بہت ہی کثیر تعداد اتحاد پسند فرقے سے تعلق رکھتی تھی اور یہی وجہ تھی

کہ لبرل سختی کے ساتھ اس امتیاز خاص کے مخالف تھے۔ ۱۹۰۶ء میں اور اس کے بعد دو یاتین اور یونٹوں پر لبرلوں کی حکومت نے تعدوی رائے دہی کی منوخی کا مسودہ قانون دارالعوام میں منظور کرالیا۔ مگر دارالامرا کی اتحادیت پسند کثرت ہمیشہ اس اصلاح کے سد راہ ہو گئی۔

ایک تبسرا مسئلہ جس نے بڑا مباحثہ برپا کر دیا، وہ دارالعوام کی نشستوں کی جدید تقسیم تھی۔ مسئلہ کے قانون کے ربع صدی بعد تک انتخابی حلقے پھر بہت ہی غیر مساوی ہو گئے تھے۔ سلاطین میں سب سے زیادہ آبادی (یعنی ضلع اسکس کے حصہ راقورڈ) میں ۵۵۹۵۰ رائے دہندے تھے، دوسری طرف سب سے کم آبادی (یعنی ایرسٹان کے بروکلینی) میں صرف ۱۶۹۰ تھے۔ تمام سلطنت متحدہ کے صوبوں اور برکے سیکڑوں حلقہ ہائے انتخاب میں ان دونوں انتہائی حدود کے درمیان ہر تعداد میں آبادیاں موجود تھیں۔ لبرلوں نے تعدوی رائے دہی کی منوخی پر زور دیا کیونکہ اس سے اتحاد پسند کو نفع پہونچتا تھا، دوسری جانب اتحاد پسند نشستوں کی تقسیم جدید پر زور دیتے تھے کیونکہ موجودہ تقسیم لبرلوں کے لئے بہت سودمند واقع ہوئی تھی۔ مسئلہ میں تقسیم جدید کے متعلق اتحاد پسند فریق کی تجویز بحث کی نوبت نہیں آئی، اور بعد کے دس سال میں لبرلوں کے متعدد انتخابی تجاویز میں اس اصلاح کا کوئی انتظام نہیں کیا گیا، بجز اس کے کہ کسی قدر غیر معین سے وعدے ہوتے رہے۔

اس بحث میں ایک خاص حقیقی مشکل آرلینڈ کے صورت حال سے پیدا ہو گئی تھی۔ انیسویں صدی میں آئرستان کی آبادی کے تیز رفتاری سے وسیع تر ہو گئے اندر اس ملک کی استحقاق سے بہت زیادہ نمایندگی ہونے لگی تھی۔ ہر ایک آئرستانی رکن دارالعوام بالواسطہ ۴۴۱۴ لوگوں کا نمایندہ ہوتا تھا۔ اگر اس کے برخلاف انگلستان کا رکن بالواسطہ ۶۶۹۷ لوگوں کا نمایندہ ہوتا تھا۔ اگر کوئی نئی تقسیم تعداد کے قطعی تناسب کے اعتبار سے کی جاتی تو آئرستان کو تیس نشستوں کا اور وکٹر کو ایک نشست کا نقصان اٹھانا پڑتا، دوسری طرف اسکاٹ لینڈ کو ایک اور انگلستان کو تیس عہدوں کا نفع ہوتا مگر آئرستان کے لوگ یہ بحث پیش کرتے تھے کہ

مسئلہ کا قانون اتحاد جس کے بموجب آرلینڈ کے لئے سویا ریمینٹ ششہندوں کی ضمانت لکھنی تھی، وہ ایک طرح کا معاہدہ تھا جس کے شرائط کی خلاف ورزی دونوں معاہدہ فریقوں کی رضامندی کے بغیر نہیں ہو سکتی، اور جب تک ال ایسٹان کو جداگانہ پارلیمنٹ کی اعازت نہ دی جائے اس وقت تک یہ سمجھ لینا چاہئے کہ مسئلہ کی طرح وہ ہر ایک اس تجویز کی مخالفت کریں گے جس سے سلطنت متحدہ کی پارلیمنٹ میں ان کی رائے وہی کی قوت کم ہوتی ہو۔

انتخابی مسائل ۱۸۸۵ء - ۱۹۱۸ء - عورتوں کا حق رائے وہی ایک انتخابی مسئلہ جس نے موجودہ صدی کے آغاز کے بعد ہی، معاملات عامہ کی بحث میں سب سے مقدم جگہ حاصل کر لی وہ عورتوں کی رائے وہی کا مسئلہ ہے۔ اس بحث کی تاریخ پچاس برس سے کچھ زیادہ آگے نہیں بڑھتی۔ واجب الاستحقاق عورتوں کو حق رائے وہی عطا کرنے کے متعلق پارلیمنٹ کو راغب کرنے کی پہلی نمایاں کوشش جان اسٹوارٹ مل کی تھی جس نے مسئلہ میں لا حاصل طور پر یہ زور دیا کہ وزیر کی کے قانون نامزدگی قوم میں عورتوں کے حق رائے وہی کی رسم داخل کر دی جائے۔ اس مقصد کو ترقی دینے کے لئے اسی سال ایک قومی مجلس کی تشکیل ہوئی اور مسئلہ میں پارلیمنٹ کے ایک قانون نے بلدی انتخابات میں انگلستان، وائلز اور اسکاٹ لینڈ کی تمام تحصیل ادا کر دینے والی عورتوں کو حق رائے وہی دیدیا۔ اس کے بعد جس برس تک اس بحث پر وقتاً فوقتاً سوالات قانون دارالعوام میں پیش ہوتے رہتے مگر ان کی کامیابی کا موقع نہیں نکلتا تھا۔ ۱۹۰۳ء میں مسعاشری و سیاسی اتحاد و زنانہ کی تنظیم سے اس تحریک کی تاریخ میں ایک نئے باب کا افتتاح ہوا۔ اس تنظیم کی بلند ہمتی سے آمندہ دس سال کے دوران میں پرزور و نمایاں مہم جا رہی رہی چہلی

۱۔ عام قسم کے بہت سے معلومات جان لنگ اور ایچ۔ واپو دیشی کی تصنیف ذیل سے حاصل ہو سکتے ہیں۔ ”ہمارا انتخابی نظم اصلاح کا مطالبہ“

King and Balfour.

Our Electoral System; the Demand for Reform

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء

قابل لحاظ کامیابی سن ۱۹۱۹ء میں حاصل ہوئی جب کہ عورتوں کی ایک مستقل تعداد کو نہ صرف مقامی انتخاب میں حق رائے دہی عطا ہوا بلکہ وہ صوبہ لندن کی کونسل کے سوا اور تمام بروڈلوشوں کی کونسلوں میں اور امداد غربا کی مجالس متولین میں قابل انتخاب اقرار پائیں اس کے بعد اس جہم کا رخ مخصوص طور پر پارلیمانی حق رائے دہی حاصل کرنے کی طرف پھیر دیا گیا۔ پہلا مقصد جلیل یہ تھا کہ خزانہ وزارت یعنی ”حکومت“ کو راجب یا مجبور کیا جائے کہ وہ رائے دہی کی تجویز کو پیش کرے کیونکہ خانگی ارکان جو مستورات قانون میں کرتے ہیں اگر وہ متنازعہ فیہ مسائل سے تعلق رکھتے ہیں تو ان کے منظور ہونے کی توقع بہت کم ہوتی ہے۔

یہ مقصد سن ۱۹۱۹ء تک حاصل نہیں ہوا، مگر اس اثنا میں اس مقصد کا اعلان و اشتہار اس کی تنظیم و توسیع اس طرح ہوتی رہی کہ اس سے ملک میں واقعی نازک حالت پیدا ہو جانے کے سامان نظر آنے لگے۔ اس تجویز کی ترقی جس طرح پر ہوئی وہ اس سے عیاں ہے کہ جہاں ابتداءً محض یہ مطالبہ تھا کہ عورتوں پر سے بحیثیت مستورات کے عدم قابلیت رائے دہی کی شرط اٹھا دی جائے وہاں سن ۱۹۰۹ء تک پہنچ کر یہ زور دیا جانے لگا کہ سلطنت متحدہ کی تقریباً تمام بالغ عورتیں رائے دہندہ بنا دی جائیں۔ (بحیثیت مستورات کا مطلب یہ ہے کہ عمر اس کوٹ اٹلاک کے آزادانہ ملک و قبض کے اعتبار سے عورتوں کو انھیں شرائط پر حق رائے دہی دیا جائے جس شرائط پر مردوں کو دیا گیا ہے)۔ تجویز اول کے معنی یہ ہوتے کہ میں لاکھ عورتوں کو حق رائے دہی مل جاتا اور تجویز دوم کے معنی یہ ہوتے کہ ایک کروڑ عورتوں کو یہ حق رائے دہی حاصل ہو جاتا۔ ایک ”اصلاحی“ ہمدرد جو سن ۱۹۱۱ء کے انتخابی مسودہ قانون میں شامل کر دی گئی (پہنچی گئی) پارلیمانی انتخابات میں ان عورتوں کو حق رائے دہی دیدیا جائے جنہیں پہلے سے مقامی انتخابات میں رائے دینے کی اجازت حاصل ہے۔ ان عورتوں کی تعداد کا اندازہ تقریباً سو ا بارہ لاکھ کا تھا مگر اس کو نتیجہ کے قبل از جنگ ایام وزارت میں وزیر اعظم ہونے اور اس کے متعدد رفقاء کی ناقابل تبدیل مخالفت اور نتیجہ حکومت کی طرف سے اس بحث پر اس تجویز کے پیش ہونے کے عدم امکان سے اس قسم کے تمام

تجاویز کے رہے

۱۸۱۵ء کے قانون | ۱۹۱۵ء کے قانون پارلیمنٹ نے ایلیات عامہ پر دارالعوام کی تنہا نگرانی قائم کر دی اور معمولی وضع قوانین میں اس کے غلبہ و فوقیت نہایت زیادہ ہو گئی تو محکمہ قانون کو راجدایا اس سے ایوان بالا کی کے اختیارات کا ضروری مسئلہ طے پانگا اور انتخابی اصلاحات کے مسائل پر جلد از جلد غور کرنے کا راستہ مٹان ہو کر ۱۹۱۵ء کے موسم گرما میں حکومت کی جانب سے اس مسئلے پر ایک اہم سودہ قانون پیش ہو گیا مین خاص تغیرات تجویز کئے گئے تھے۔ رائے دہندوں میں اس طرح وسعت دیا جائے کہ علما تمام بالغ مرد اس میں شامل ہو جائیں تعدی رائے دہی منسوخ کر دی جائے اور اندراج کے طریق کو سہل و سادہ کر دیا جائے۔ عورتوں کی رائے دہی

۱۵ کے زیرِ فکر - ”تحریک حقوق ستورات از منہ جدیدہ“ K. Schirmacher The Modern

Woman's Right Movement ترجمہ جی۔ اس الہارٹ، مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء

صفحات ۵۸-۹۶ بی بیس ”تحریک حق رائے دہی ستورات کی داستان“ Mason:

The Story of the Woman's Suffrage Movement مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء

ای، اس پنچرسٹ حق رائے دہی ستورات عورتوں کے جنگی باز طلب رائے دہی کی تحریک کی

داستان“ ۱۹۱۰-۱۹۰۵ E. S. Pankharst The Suffragette The History

of the Women's Militant suffrage Movement

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ لے۔ ای یٹکان، عورتوں کی کوشش حقِ خیریت کے لئے برطانیہ عظمیٰ

کے سپاس برس کے جدوجہد کا قاریع Metcalf: Woman's Effort

A. Chronicle of British Women's fifty years struggle for Citizenship

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء اور آئینڈ کی تصنیف ”سپانج ہینس“ May and Holland

Constitutional History جلد سوم صفحات ۵۹-۶۶ میں اسی بحث پر مختصر تبصرہ

کیا گیا ہے عورتوں کے حق رائے دہی کے اشاعت کے خلاصہ متعلق پی اور سے کام مضمون

”غیر ملک میں عورتوں کا حق رائے دہی“ P. O. Ray; Woman

Suffrage in foreign countries امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، باب ۱۹۱۵ء صفحات ۶۶۹-۶۷۴ء دیکھا جائے

شامل نہیں کی گئی تھی اور نشستوں کی تقسیم جدید کا بھی کوئی انتظام نہیں ہوا تھا۔ حکومت نے صاف طور پر یہ تسلیم کیا کہ تقسیم جدید مناسب ہے مگر یہ بھی کہا کہ جنگ رائے دہندوں کی ترتیب و تقسیم پوری طرح متعین نہ ہو جائے اس وقت تک سوزوں طور پر اسے عمل میں نہیں لایا جاسکتا۔ چند مہینوں کے غیر مسلسل مباحثہ کے بعد یہ تجویز ترمیمات سے اس قدر بگڑ گئی کہ صدر دارالعوام نے یہ فیصلہ کر دیا کہ ایک نیا مسودہ قانون طیارہ ہونا چاہئے ان ترمیمات میں زیادہ تر یہ ہیں ایسی تھیں جو کسی نہ کسی نہج سے عورتوں کی رائے دہی سے تعلق رکھتی تھیں۔ اسی اثنا میں مختلف اطراف و جہات میں مخالفت اس قدر زور پائی کہ کئی اور حکومت دوسرے مسائل میں اس درجہ شہک ہو گئی کہ جنوری ۱۹۱۲ء میں یہ مسودہ قانون واپس لے لیا گیا اور تجویز ساقط ہو گئی۔ اُن دنوں اٹھارہ ماہ کے دوران میں نسبتاً ایک کم یا یہ تجویز پیش کی گئی جس کے بموجب عام پارلیمنٹی انتخابات میں تعدد رائے دہی ممنوع قرار دی گئی تھی (مگر درمیانی انتخابات میں جائز رکھی گئی تھی) یہ تجویز ایوان زیریں میں دو مرتبہ منظور ہوئی مگر ایوان بالائی نے دونوں مرتبہ اسے مسترد کر دیا۔ اگست ۱۹۱۲ء میں جب جنگ عظیم پیش آئی ہے اس وقت یہ معلوم ہونا تھا کہ لبرلوں کی تجویز کا یہ حصہ عنقریب پورا ہوا چاہتا ہے یہ مگر بین الاقوامی حمیدگیوں کے دباؤ کی وجہ سے یہ مسودہ قانون فوراً ہی ترک کر دیا گیا۔ یہ سب کچھ ہوائی انتخابات کا زمیں جنگ کا اثر یہ ہے کہ انتخابی اصلاح مسئلہ بالکل ہی غیر متوقع طریق پر بگڑ چکا تھا۔ ۱۹۱۲ء فروری ۱۹۱۲ء کو وہ قانون جس کے بموجب اب تمام پارلیمنٹی انتخابات عمل میں آتے ہیں کتاب قانون پر درج کر دیا گیا۔ یہ حکومت کی اپنی یہ اقدام تھی کہ اس نے ایسے وقت میں انتخابی مسائل پر توجہ کی جبکہ قوم ہنوز اپنی حیات کے لئے برسرِ جنگ تھی اور توپوں کی آواز رو دبار کے بندرگاہوں میں سنائی جا رہی تھی بلکہ حکومت ایسا کرنے پر زیادہ تر اس وجہ سے مجبور ہوئی کہ فوج میں عمول درغول لوگوں کے بھرتی ہونے اور جنگی حرفتوں کی ترقی سے آبادی کے اور بھی زیادہ جگہ سے بے جگہ ہو جانے کے باعث انتخابی نظم بالکل ہی شکست ہو گیا تھا۔ صوبہ بلدیہ اور پیرشس کے انتخابات

میں حالت بہت کچھ خراب ہو چکی تھی لیکن جدید حالات کے تحت پارلیمانی انتخابی مصلحت
 تحصیل ہو جاتا۔ متواتر خاص تو این اور عام رضامندی سے ۱۹۱۷ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ
 کی مدت اس خیال سے بڑھائی گئی کہ انتخاب بالفعل ملتوی ہو جائے یا شاید زمانہ جنگ
 میں اس سے بالکلہ نجات مل جائے لیکن ایک انتخاب عام کا ہونا ضروری تھا خواہ
 ختم مختصات کے قبل ہو یا بعد؛ انتخاب میں اقتضائے انصاف ہی ہوتا کہ اگر نئے
 حقوق رائے دہی اور دوسرے اہم تغیرات نہوں تو بھی اندراج و رائے دہی کے
 طریق میں وسیع الاثر تبدیلی کی جائے پس کامیابہ کے اشارے سے ۱۹۱۷ء کے موسم گرما
 میں پارلیمنٹ نے انتخاب کے مسئلہ کی طرف توجہ کی اور جدید انتخابی قانون پر ابتدائی غور
 و خوض ایک خاص ماموریہ کو تفویض ہوا جسے صدر دارالعوام نے منتخب کیا تھا اور
 وہ خود ہی اس کا صدر تھا؛ یہ ماموریہ نہایت غور و فکر کے ساتھ اس طرح مرتب کیا گیا
 کہ اس میں نہ صرف پارلیمنٹ کے حقوق اور گروہوں کی ملکہ تمام سلطنت میں انتخابی مسائل
 پر رائے عامہ کی مختلف جماعتوں کی صحیح تناسب کے ساتھ نمایندگی ہو سکے۔
 صدر دارالعوام کے اس مستشار نے جس میں دونوں ایوانوں کے چھپتیس ارکان
 شامل تھے ۱۰ اکتوبر ۱۹۱۷ء کو اپنا کام شروع کیا۔ اس کی روداد دارالعوام میں آئندہ مارج
 میں پیش کی گئی اور اس کی سفارشیوں پر ایک مسودہ قانون حکومتی تجویز کی اختیاریت
 سے ۵ مئی کو پیش ہوا مباحثہ و فقوں کے ساتھ ۷ دسمبر تک ہوتا رہا۔ اس تاریخ
 کو یہ مسودہ قانون (جس میں بہت کچھ وسعت پیدا ہو گئی تھی) منظور ہو کر دارالامرا میں بھیج دیا
 گیا۔ بیان سترہ دن اس تجویز کے لئے وقف کئے گئے اور ۳۰ جنوری کو یہ تجویز دارالعوام میں
 تئیس صفحات کے ترمیمات کے ساتھ واپس کی گئی وقت کی کمی کی وجہ سے مفاہمت
 ہو گئی اور ۶ فروری کو دونوں ایوانوں کے درمیان ایک ختم مسودہ قانون پر اتفاق
 ہو گیا اور فوراً ہی اسے بادشاہ کی منظوری حاصل ہو گئی۔

۱۔ جے کنگ، ”انتخابی اصلاح پر صدر دارالعوام کا مستشار“

J. King: The Speaker's Conference on Electoral Reform.

مطبوعہ کانٹمبری ریلویو، پانچ ۱۹۱۷ء۔

۱۹۱۰ء کا قانون

نمائندگی قوم -

حق رائے دہی

یہ نیا قانون نمایندگی قوم اولاً و اقداً حق رائے دہی کی توضیح قانون کا ایک ٹکڑا تھا لیکن حقیقت اسکی اہمیت اس سے بہت زیادہ تھی دو چند انتخاب کنندگان کی بنیاد پر اس نے ایک ایسا نظم قائم کر دیا جو تقریباً بالکل نیا تھا۔ خود اس قانون کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ یہ ایک

ایسا عام انتخابی قانون ہے جو انگریزی تاریخ میں اس قسم کے کسی دوسرے قانون سے زیادہ وسیع بلکہ انقلابی ہے۔ جنگ کی وجہ سے جو حالات پیدا ہو گئے تھے ان کے ساتھ انتخابی عمل کو مطابقت دینے کی کوشش نے صدر دارالتواضع کے مستشار کو بہت جلد یقین دلادیا کہ رائے دہی کو ملکیت کے شرائط سے وابستہ کرنے کے متعلق قدم طریقہ نازک کرنا پڑے گا اور اس کے بجائے یہ اصول اختیار کرنا ہوگا کہ رائے دہی ایک شخصی حق ہے جو افراد کو محض شہری ہونے کی حیثیت سے حاصل ہے۔ دویوں ایوانوں نے اس رائے کو قبول کر لیا اور اس طرح اس قانون نے وجود الوقت پیچیدہ پارلیمانی حق رائے دہی کے تمام طرہ و دیوار دکھ دیا اور تاج برطانی کے تمام کیس برس یا زائد عمر کی مرد و عیال کو جو کسی برطانی یا آئرلینڈی حلقہ رائے دہی کے اندر کسی مکان میں بلا لحاظ قیمت و نوعیت جگہ مآہنک رہے ہوں اسے حق رائے دہی دیدیا۔

اب یہ ضروری نہیں ہوتا ہے کہ رائے دہی کے روز راس دہندہ بغرض رائے دہی اپنے مکان پر ہو، وہ یہ انتظام کر سکتا ہے کہ پرچہ رائے دہی ڈاک کے ذریعہ سے وصول کرے اور واپس کر دے معمولی حالات میں بھی اس ندریر سے (دھڑی ناچ) تجارتی قائم مقام، ماہی گیر وغیرہ (ہزاروں آدمی جو اپنے میٹھوں کی وجہ اپنے مکانات

لے غیر ملکی دیوانے فاعل اعتقل اور امر اس حق سے فاج ہیں گرامر اوغربا یا دوسرے قسم کی خیرات کا لینا اب عدم شرم طہ نہیں قرار دیا گیا ہے۔ ملکی وصف کا ایک شایبہ اس خطر میں باقی رہ گیا ہے کہ چھ ماہ کی اقامت کے بجائے اس طرح۔ بھی کسی حلقہ میں کوئی شخص رائے دہندہ ہو سکتا ہے کہ وہ یہ ثابت کرے کہ وہ ۱۵ جنوری یا ۱۵ جولائی کو ختم ہونے والے چھ ماہ میں کسی کارمباری دفتر پر قابض رہا ہے جس کی سالانہ مالیت دس پائونڈ سے کم نہ ہو۔

دور رہتے ہیں، علائق راٹے دی سے محروم ہو جانے سے بچ جاتے ہیں لیکن جنگ کے جن حالات میں یہ قانون منظور ہوا تھا اس کے معنی اس سے بہت زیادہ تھے حقیقت اس تجویز کا خاص فوری مقصد یہ تھا کہ لاکھوں بری و بحری ملازمان جو قلم نظم کے بموجب عارضی طور پر حق راٹے دی سے محروم ہو گئے تھے وہ انتخاب کنندگان کے زمرہ میں شامل ہو جائیں۔ لہذا سپاہیوں اور کلاحوں کو ان کے وطنی حلقہ میں درج کرنے کا پورا پورا انتظام کر دیا گیا، اگر وہ معقول حد کی مسافت میں ہوتے تو وہ بذات خود ڈاک کے ذریعہ سے راٹے دے سکتے تھے، اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ اپنے وطن میں کسی شخص کو مخصوص کر سکتے تھے جو ان کے بجائے ہو اور ان کی طرف سے راٹے دے مزید برآں جو لوگ بری یا بحری فوج میں خدمت کر رہے تھے ان کے لئے راٹے دی کی عمر کنیس کے بجائے انیس رکھی گئی تھی۔

توقع کے خلاف، تعداد راٹے دی بجا ل خود باقی رہ گئی۔ مستحفظی عناصر اس بنا پر اس کے باقی رہنے پر مصر تھا کہ انتخاب کنندگان کا زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ مشمول حصہ نیچے نہ دب جائے، اور آزاد خیالوں نے اپنے نقطہ خیال پر صرف اس حد تک زور دیا کہ ایک راٹے مہندہ کو دو رایوان تک محدود کر دیا جائے۔ دو حالتوں میں کسی شخص کو دوسری راٹے حاصل ہو سکتی ہے (۱) اپنے حلقہ، اقامت کے علاوہ کسی اور حلقے میں کاروباری اغراض سے کسی ایسی عمارت پر قابض ہو جس کی سالانہ حقیقت دس یا نوٹ ہو۔ اور (۲) جن جامعوں کے نام اس قانون میں مندرج ہیں ان میں سے کسی جامعہ کی نذر لکھا ہو۔ جامعات کے نمائندوں کی تعداد نیز نمائندگی کا حق رکھنے والے جامعات کی تعداد بھی بڑی گئی اور جامعہ کا حق راٹے دی جیسے بہت دنوں سے حلے کئے جا رہے تھے اور اللہ کے ناکام سودہ قانون انتخابات میں اسے مسوخ کرنے کی تجویز تھی، وہ اس طرح پر وسیع کر دیا گیا کہ شامل سابق محض علوم نظری کی سند رکھنے والوں کے بجائے ہر ایک قسم کی سند پانے والوں کے لئے اسے وسعت دیدی گئی۔ ۱۷

۱۷۔ جامعات کی نمائندگی حسب ذیل طریق پر قرار دی گئی تھی۔ کانسفرڈ، ۲۔ کیمرج،

۱۹۱۴ء میں جنگ ہوڑنے سے نظام پر یہ معلوم ہوتا تھا کہ عورتوں کے حق رائے دہی کے متعلق اب جلد کسی قانون کے متنے کی تمام امیدوں کا خاتمہ ہو گیا ہے لیکن اس کا اثر بالکل ہی برعکس ہوا۔ دھڑائی برس کے اندر ہی اندر اس جنگ و جدل سے خواہاں حق رائے دہی کو وہ نفع پہنچا کہ کتنی ہی شور و آجیزیاں ہوئیں مگر یہ نفع کبھی نہ حاصل ہوا، یعنی حکومت یا قابضان کی تابید پر ہو گئی اور چند ہی مہینے میں ان کا معاملہ ایسے کامیاب نتیجے پر پہنچ گیا جو امن و امان کے پورے دس برس میں بھی نہ حاصل ہوتا۔ اب کہ مردوں کو "جسٹیت انخاص" حق رائے دہی ملنے والا تھا عورتوں کو اس سے محروم رکھنا ہلے سے زیادہ دشوار ہو گیا۔ حقیقت یہ ہے کہ موجودہ صورت حالات (یعنی انقلاب جنگ میں قوم کے لئے عورتوں کے بے شمار خدمات کے مقابلہ میں اس حق کا روکنا بالکل ناممکن ہو گیا تاہم شدید مخالفت بھی پیدا ہوئی۔ اس رائے دہی کے مخالف تمام پرانے دلائل پھر سے اجاگر ہوئے لگے اور اس کے ساتھ ہی کم و بیش صحت نہانی کے ساتھ یہ بحث بھی پیش ہونے لگی کہ مرفعہ کے بغیر یا ایک ایسی ایالٹینٹ کے ذریعہ سے جو اپنے وقت سے دو برس آگے بڑھ چکی ہو یا جیکبٹس لالکھ آدمی جن میں دارالعوام کے ایک شخص ارکان بھی شامل ہیں فوجی خدمات پر غیر حاضر ہوں عورتوں کی رائے دہی کا قانون کتاب قوانین پر ثبت نہ ہونا چاہئے۔ اس تجویز کے متعلق کہ عورتوں کو تیس برس کی عمر میں حق رائے دہی ملنا چاہئے، خود رایانہ و خلاف عقل ہونے کا اعتراض عاید کیا گیا خاص کر یہ دیکھتے ہوئے کہ ناز و سامان حرب کے کارخانوں میں جو عورتیں کام کرتی تھیں، انہیں تین ریل سے زیادہ اس سے کم عمر کی تھیں۔ ایک مناظر نے یہ کہا کہ یہ بھی اتنا ہی قرین عقل ہو گا کہ انہیں عورتوں کو حق رائے دہی دیا جائے جن کے بال سرخ ہوں اور بالوں کے رنگنے کی عادت جرم قرار دیدی جائے

۳۔ لندن، ۱۔ انگلستان کے دو سرے جامعات (ڈرہم، منچسٹر، لورڈول، لیڈز، شفیلڈ، منچسٹر، اور سٹول) ۲۔ وٹز کا جامعہ ۱۔ اسکاٹ لینڈ کے جامعات (سٹائونڈروو، گلاسگو، اردین، اور ڈمبر ۲۱۔ وٹلن ۲۔ آئرستان کا قومی دارالعلوم ۱۔ بلغاٹ کی کونٹیس یونیورسٹی ۱۔ جلد ۱۵ =

مسودہ قانون کی اس خصوصیت کی وجہ صاف ظاہر ہے کہ رائے دہندہ عورتیں تعداد میں مردوں سے بہت زیادہ بڑھ نہ جائیں۔ ان کے سوا اور اعتراضات بھی پیدا کئے گئے، مثلاً یہ کہ (۱) ساٹھ لاکھ نا تاجرہ کار رائے دہندہ عورتوں کا اضافہ عین اس وقت میں نہ ہونا چاہئے کہ جنگ، صلح اور تعمیر جدید کے مسائل قوم کی انتخابی قابلیت پر بہت سخت بار ڈالنا چاہتے ہیں (۲) بالفاظ منہ ہنرمندی دارو، یہ قانون ایسے وقت میں ملک کی لابی میں محفوظ قوتوں کو تباہی کی حد تک پہنچا دے گا، جبکہ محفوظی و آزاد خیال اصول اور اثرات میں مناسب توازن کا قائم رکھنا نہایت ہی ضروری ہے، (۳) اس کثرت کے ساتھ کہ عورتوں کی رائے دہی کا مطالبہ مذہبی فریق کے اتارے پر چورہا تھا جسے توقع یہ تھی کہ وہ انتخابی طاقت کی اس رو کو اپنے نفع کی جانب پھیلے گا۔ (۴) اگرچہ موجودہ قانون اس طرح مرتب ہوا تھا کہ مرد رائے دہندوں کی کثرت رہتی تھی مگر مردوں اور عورتوں کے درمیان عمر کا یہ تفاوت دو برس پارلیمنٹ تک بھی قائم نہ رہے گا اور جب عمر میں لابی مساوات واقع ہوگی تو رائے دہندہ عورتوں کی کثرت میں لاکھ سے زائد ہو جائے گی۔

قانون جس طرح آخری طور پر منظور ہوا اس نے تیس برس سے زائد عمر کی ہر اس عورت کو حق رائے دہی دیدیا جس کے خاوند کو بلا لحاظ مالیت کسی مکان سکونت یا کسی زمین و عمارت کے قبضے کی وجہ سے (جو مکان سکونت ہو اور جس کی مالیت پانچ یا وینڈس لاند سے کم نہ ہو) مقامی حکومت میں بحیثیت انتخاب کنندہ کے درج ہونے کا حق ہو۔ تیس برس اور اس سے اوپر کی عمر کی عورت جامعہ کے رکن کے لئے بھی رائے دے سکتی ہے بشرطیکہ وہ کسی ایسے جامعہ کی طیلسانی ہو جو عورتوں کو طیلسان عطا کرتا ہو یا اس نے وہ شرائط پورے کر دئے ہوں جن سے کوئی مرد طیلسان کا مستحق ہو سکتا ہو۔

۱۔ امر واقعہ یہ ہے کہ جوں ہی یہ قانون کتاب قوانین بریت ہوا، - محال حق رائے دہی زنان کے اتحاد قومی نے باضابطہ یہ اعلان کر دیا کہ رائے دہندہ عورتوں کے لئے عمر کی قید کی کمی پر زور دیا جائے۔

قانون مذکورہ بالا کا اثر یہ تھا کہ برطانیہ رائے دہندوں کی تعداد بکھلم و بوجھ ہو گئی۔
۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح نے پانچ لاکھ نئے انتخاب کنندے بنائے تھے جس سے کل آبادی
میں انتخاب کنندوں کا تناسب تیس میں ایک کا ہو گیا، ۱۸۳۲ء کے قانون نے دس لاکھ
انتخاب کنندے بنائے جس سے یہ تناسب بارہ اور ایک کا ہو گیا۔ ۱۸۳۲ء کے قانون
نے تیس لاکھ کا اضافہ کیا اور تناسب سات اور ایک کا ہو گیا۔ ۱۹۱۵ء کے قانون نے
اسی لاکھ بڑھا دئے جس سے تناسب تین اور ایک کی نمایاں حد کو پہنچ گیا۔ اسی لاکھ
نئے رائے دہندوں میں چھارم دتھے اور تین ربع عوتیں تھیں

۱۹۱۵ء کا قانون نمایندگی قوم - دوسرے خصوصیات - ان کو بلوں انتخابی
مسودات قانون کے برخلاف جو ۱۸۳۲ء کے بعد سے پارلیمنٹ میں پیش ہو چکے ہیں، جدید
قانون نے اصلاح حق رائے دہی کے ساتھ تقسیم جدید کو بھی توسیع میں داخل کر دیا -
سعیاریہ قرار دیا کہ برطانیہ عظمیٰ میں ہر ستر ہزار آدمیوں کے لئے ایک نمایندہ ہو -
آئرستان میں ہر تینتالیس ہزار کے لئے ایک، آئرستان کے لئے جو علیحدہ قانون منظور
ہوا تھا اس کے ساتھ ملکر اس قانون نے ایسے نئے برو کو نمایندگی عطا کی اور جو تیس
سے یہ حق سلب کر لیا - اور یہی دوسرے طریقوں سے حلقہائے انتخاب کا ایسا انتظام
جدید کیا جس سے دارالعوام میں (جو پہلے ہی سے دنیا میں سب سے بڑی تشریفی جمعیت
تھا ۶۷۰ کے بجائے ۷۰۰ ارکان ہو گئے۔ انگلستان کو چار سو بانوے نشستیں ملیں
جسکی وجہ سے اسے گویا تیس کا نفع رہا، ویلز کو چھتیس، اسکاٹ لینڈ کو چوبیس اور
آئرستان کو ایک سو پانچ نشستیں ملیں اور ہر ایک کو دو دو کا نفع رہا لہذا آئرستان
کی غیر متناسب نمایندگی بدستور باقی رہی مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ جب قانون حکومت خود
اعتیاریہ رجو کتاب قوانین پر مبنی ہو چکا تھا، یا اس کے بجائے کوئی دوسرا قانون

لے مکمل تقسیم حسب ذیل ہے :-

جمہوریہ	جامعات	برو -	ضلع	انگلستان و ویلز
۵۲۸	۸	۲۶۶	۲۵۴	۲۵۴
۶۴	۳	۲۳	۲۸	۲۸
۱۰۵	۲	۲۱	۸۰	۸۰
۷۰۷	۱۵	۳۲۰	۳۷۲	۳۷۲

عمل میں آئے تاکہ ان میں تغیر ہو جائے گا۔ یہ قانون آئندہ کے لیے نشستوں کی موت یا غیر موت کسی قسم جدید کا کوئی انتظام کرنے میں ناکام رہا۔ صدر اور العوام کے مستشار نے تناسبی نمایندگی کے ایک عام طریق کی سفارش کی تھی اور دارالامراہیلے سے یہ بکھر کر وہ وقت آنے والا ہے جب مستحفظی خاصہ قطعاً لٹیل تعداد ہو جائے گی، احکام کے ساتھ اس اصول کی تائید کرتا رہا۔ دارالعوام نے پانچ مرتبہ اس تجویز کو بلا پس پیش کر دیا مگر آخر میں اس ایوان کو اپنے مسودہ قانون کو بچانے کے لیے مجبور ہو کر ایک اختیاری قرارداد یہ قبول کرنا پڑی کہ ایک ماموریہ مقرر کیا جائے اور وہ خاص طور پر قائم شدہ مطلقوں میں درجین سے سات ارکان تک منتخب کریں، تناسبی اصول پر ایک سوارکان کے انتخاب کی تجویز طیار کرے۔ یہ تاریخ تحریر ۱۹۱۲ء تک اس معاملہ میں کوئی کارروائی نہیں ہوئی ہے اور اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون کا یہ جزو رومی کاغذ کا ایک جزو ہو کر رہ جائیگا لیکن جماعت کے مطلقوں میں جو دو یا زیادہ ارکان منتخب کرتے ہوں انتخاب تناسبی نمایندگی کے اصول پر ہوں گے ہر انتخاب کنندہ کو ایک قابل انتقال رائے حاصل ہوگی۔ آخر میں اس امر واقعہ کا ذکر ہونا چاہئے کہ اس قانون نے رائے دہندوں کے اندراج

۱۔ اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے محفوظ رکھنے کے لئے کسی نہ کسی تدبیر کے اختیار کئے جانے کے متعلق اور وظائف کی طرح انگلستان کے ارباب فکر کی توجہ بھی کئی نسلوں سے منحطف رہی ہے۔ جان اسٹوارٹ مل نے اس امر پر زور دیا تھا کہ کلاس ہیرے تناسبی نمایندگی کا جو نظم تجویز کیا ہے اس سے مل کے قانون اصلاح میں شامل کر لیا جائے مگر اس خیال کی طرف بہت کم توجہ دیا گیا ہوئی میٹر لینڈ کوٹینی (لارڈ کوٹینی نیوٹھ) نے ۱۸۸۷ء میں ہی قسم کی کارروائی پر زور دیا مگر اس کا بھی وہی ہوا۔ غیر ممالک کے انتخابی طریقوں کا مطالعہ کرنے اور انگریزی طریق کے لئے ترمیمات کی سفارش کرنے کی غرض سے ۱۸۸۹ء میں جوٹنہامی ماموریہ مقرر ہوا اس نے تناسبی تجویز پر پوری طرح غور کیا اور اس کی خلاف رائے دی۔ (شمار ۵۱۶۲)۔ برطانیہ عظمیٰ سے متعلق تناسبی نمایندگی کے عام مسئلہ پر کتب ذیل میں بحث ہوئی ہے: جے ہمفریز "تناسبی نمایندگی" J. Humphries; Proportional Representation

مطبوعہ لندن، ۱۹۱۲ء جے ایف، ویمینر تناسبی نمایندگی وسیلیات برطانیہ

کے طریقے پر کمال نظر ثانی کی۔ اگرستان کے سوا اب ہر ایک پارلیمینٹری برو اور صوبے میں یہ کتاب اندراج ایک مرتبہ کے بجائے سال میں دو مرتبہ (بہار و خزاں میں) مرتب کی جاتی ہے۔ اور اس کام کی ذمہ داری قصبات اور محالیں صوبہ کے محروروں پر عائد کی گئی ہے۔ پہلے اندراج ایک ذخوار و خرج طلب کاروائی بھی مگر حق رائے دی گئی تھی۔ اس نے اس کام کو آسان کر دیا ہے حالانکہ رائے دہندوں کی تعداد دو چند ہو گئی ہے خرج نصف محال نفاسی سے ادا ہوتا ہے اور نصف خزانہ قومی سے۔ تلم

J. F. Williams: Proportional Representation and British Politics

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء۔ نظر ثانی ہو کر یہ کتاب اصلاح نمایندگی سیاسی، "The Reform of Political Representation" کے نام سے شائع ہوئی ہے (مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء)۔ فلانڈین "مسئلہ نمایندگی تناسبی انگلستان و مستعمرات انگلستان! قابل تبدیل رائے"

B. E. Flandin; La question de la representation proportionnelle en Angleterre et dans les Colonies Anglaises Le vote transferable

مطبوعہ پیرس، ۱۹۱۴ء۔

۱۹۱۹ء میں برستان کے بلدی انتخابات میں تناسبی انتخابات رائج کئے گئے۔ ۱۹۱۵ء کے قانون اصلاح کے متعلق عمومی حیثیت سے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ جے۔ آر۔ میگر، "مسئلہ ۱۹۱۵ء کے قانون اصلاح کے تحت میں پارلیمینٹ انتخابات"۔ J. R. Seager

Parliamentary Elections under the reform act of 1918

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ اس تیر "قانون نمایندگی قوم اور (آئرلینڈ کی) جگہوں کی تقسیم جدید قانون ۱۹۱۵ء S. Mayer; Representation of the People Act and the Redistribution of seats (Ireland) Act, 8918. ایچ فریزر "قانون نمایندگی قوم"۔ ۱۹۱۵ء۔ H. Fraser; The Representation of the people Act.

پارلیمنٹری انتخابات | امریکی طرز حکومت کے تحت میں، معاملات عامہ کی حالت اور اس

حاکم کی کیفیت کا لحاظ رکھتے بغیر انتخابات معینہ اوقات پر ہوتے رہتے ہیں۔ انگلستان میں مقامی انتخابات متفرقہ اوقات پر ہوتے ہیں، مگر قومی انتخابات کا یہ حال نہیں ہے۔ آخراذکر سے متعلق انتہائی شرط صحت یہی ہے کہ جب کوئی پارلیمنٹ اپنی اس انتہائی زندگی کو پہنچ جائے جو از روئے قانون رو اسے تو انتخاب کا حکم دیا جائے۔ مسئلہ ۱۹۹ کے قبل اس معاملے میں کوئی شرط نہیں تھی، اور بادشاہ جب تک جانتا کہ کسی پارلیمنٹ کو قائم رکھ سکتا تھا، چارلس دوم نے اس پارلیمنٹ کو جو اس کی تخت نشینی کے وقت طلب ہوئی تھی سترہ برس تک قائم رکھا، لیکن مسئلہ ۱۹۹ کے بعد اس پارلیمنٹ کی انتہائی بیعتیں برس کی تھی۔ مسئلہ ۱۹ کے بعد بیعت سات برس کی رہی، اب پانچ برس ہے مگر واقعی اعتبار سے پارلیمنٹ اپنی پوری مدت تک کبھی نہیں مٹیں، اور انتخابات کے درمیان میں باچار برس کا زمانہ مالا وسط عالم پر ہوتا ہے۔ لکھ اکثر ضرورتوں میں جب کوئی شکست خوردہ

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء - ایس۔ اے۔ ایف جی۔ اوگڈن، "مسئلہ ۱۹ کے قانون نمایندگی قوم کا

O. A. Hobbs and F. J. Ogden ; Guide to the Representation of the people Act of 1918

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء - جے۔ اے۔ اے۔ میرٹ "جدید انتخاب کنندگان و جدید مجلس و اضع قوانین کا

J. A. R. Marriott ; The New Electorate and the New Legislature.

مطبوعہ "فورٹسٹری ریبلیو" مارچ ۱۹۱۸ء - ڈبلیو۔ ایچ ڈکنسن "عظیم ترین قانون اصلاح"

W. H. Dickinson ; The Greatest Reform Act.

مطبوعہ کانٹمبری ریبلیو مارچ ۱۹۱۸ء

P. Hamelle ; Le Vote feminin en Anglettere. "انگلستان میں عورتوں کے رائے پر"

مطبوعہ جریدہ سیاسی و پارلیمنٹری پریس "ایپریل ۱۹۱۸ء - ال۔ وی ہولٹ "پارلیمنٹری حق رائے دہی" ۱۹۱۹ء

L. V. Holt ; The Parliamentary Franchise. "Jurid Rev" ۱۹۱۹ء

۱۹۱۸ء کے قانون نمایندگی قوم نے پارلیمنٹ کی مدت کو فرانز و کے انحال سے بے نیاز کر دیا۔

لکھ ان میں ایک استثنا وہ پارلیمنٹ ہے جس کا انتخاب دسمبر ۱۹۱۸ء میں ہوا تھا جس نے حالات جنگ کے اعتبار

سے متوازن قوانین کے ذریعہ سے اپنی مدت انتہائی حد سے تین برس یعنی نومبر ۱۹۱۸ء تک بڑھا دے۔

حکومت ملک سے مراجعہ کرتی ہے تو انتخاب کم و بیش غیر متوقعہ طور پر آتا ہے اور اکثر ایسا واقعہ ہوتا ہے کہ انتخاب تقریباً کسی ایک ہی مسئلہ کی بنیاد پر ہوتا ہے اور اس طرح یہ انتخاب عملاً اس سمجھت پر قومی مراجعہ کی صورت اختیار کرتا ہے۔ مثالاً یہ کہ انتخاب کی کیفیت یہی تھی کہ اس انتخاب میں یہ جایا گیا تھا کہ دارالامرا کے خود مختار نہ اقتدار کے دباؤ نے کے مقصد میں قوم ایک کونہ کی حکومت کو برقرار رکھے۔ یہ صورت انتخاب کے قبل جو ہم پیش آتی ہے وہ مختصر ہوتی ہے۔ رائے دیندوں سے دو چیزیں زیادہ تر عام تقریروں کے ذریعہ سے کی جاتی ہیں۔ مختلف الآراء و تصویروں اور مطبوعات، رسالے اور دستخطی اشتہارات، جلوس و اجتماعات عام، اور توجہ کو منعطف و مائل کرنے کے لیے بڑے بڑے دیواری اشتہارات اور مضحک تصاویر غرض سب چیزوں سے کام لیا جاتا ہے وزیر اعظم کی رہنمائی میں سجاویر پیش کرتے ہیں، دلائل مرتب کرتے ہیں اور عوام سے درخواست کرتے ہیں اور دوسری جانب وہ اشخاص ہوتے ہیں جو پارلیمنٹی فریق مخالف کے مسلمہ سرگروہ ہوتے ہیں۔ لہ

Lowell, Government of England

لہ۔ تول، ”حکومت انگلستان“

جلد دوم باب ۳۲۔

M. Ostrogorski

ایم۔ آسٹروگورسکی ”عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم“

Democracy and the Organization of Political Parties

مترجمہ۔ ایف کلاک، مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء

Mac Donagh

جلد اول صفحات ۴۲۲-۵:۱- ایم۔ میک ڈوناگ، کتاب پارلیمنٹ

Book of Parliament مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء صفحات ۱-۳۲

انگلستان کے پارلیمنٹی انتخابات کے واضح کرنے والے بیسٹار مضامین سے مضامین ذیل کا ذکر مناسب ہے۔

H. W. Luey ; The Method of a

ایچ۔ ویلیو۔ ایسوسی ”برطانیائی انتخاب عام کے طریقے“

British General Election مطبوعہ فورم، اکٹوبر ۱۹۰۲ء۔ اس برکس، انگلستانی و امریکی انتخابات

مطبوعہ فورٹ ہائٹلی ریو فروری ۱۹۱۶ء ڈبلیو۔ ٹی اسٹڈ

W. T. Stead برطانیہ عظمیٰ میں

انتخابات عام مطبوعہ امریکن ریویو آف ریویو فروری ۱۹۱۶ء

Haussanville

۱۹۱۶ء Rev. des Deux Mondes ادسون ذیل: انتخابات کے دواں میں انگلستان میں چھ روزہ عین ذریعہ

جب کسی پارلیمنٹ کا انفساخ کیا جاتا ہے تو فوراً ایک نیا ہی اعلان کے ذریعہ سے نئے دارالعوام کے انتخاب کا حکم دیا جاتا اور اس کے ساتھ ہی ریٹانہ عظمیٰ اور آریستان کے چانسر مسوولوں اور بروکے شمار کنندہ عہدہ داران کے لئے تشریف اور میرلہ کے نام احکام نافذ ہو جاتے ہیں۔ لہ سابق میں یہ انتخاب کنندہ عہدہ دار اپنی صوابدید سے معینہ اجدود قانون کے اندر اپنے اپنے حلقوں میں انتخاب کا ایک دن مقرر کرتے تھے اور ضرورت ہوئی تو رائے دینے کا دن بھی متعین کر دیتے تھے مگر ۱۸۹۱ء کے قانون کی رو سے اس کا موقع باقی نہ رہا۔ اعلان کے روانہ ہونے کا آٹھوں دن تمام حلقوں کے لئے انتخاب کا دن ہوتا ہے اور اس کے نویں دن بعد رائے دی جاتی ہے۔ علاوہ ایک صورت انتخاب کے دن جو کہ ہوتا ہے وہ صرف امیدواروں کی نامزدگی ہوئی ہے۔ جہاں تک قانون کا تعلق ہے، نامزدگی کے لئے صرف آنا ہی درکار ہے کہ ملتے کا کوئی درج شدہ رائے دہندہ تحریراً تجویز کرے اور نو دوسرے رائے دہندے اس کی تائید کریں لیکن واقعاً یہ ہوتا ہے کہ سیاسی فرق کی مقامی یا قومی مجلس کی طرف سے امیدوار لئے منتخب یا کم از کم پسند کر لئے جاتے ہیں۔ لہ جس مستثنیٰ صورت کا اوپر ذکر ہوا ہے وہ اس وقت پیش آتی ہے جب نامزد شدہ اشخاص کی تعداد ان نشستوں سے زیادہ نہیں ہوتی یعنی برکوتاہوتا ہے۔ اس صورت میں شمار کنندہ عہدہ دار اس امیدوار یا ان امیدواران کو حسب قاعدہ منتخب شدہ قرار دیتا ہے اور رائے دہندوں کو رائے دینے کے لئے نہیں بلایا جاتا۔ اس قسم کے غیر متنازعہ انتخابات کی تعداد ان نشستوں کے درمیان میں ہمیشہ زیادہ ہوتی ہے، لیکن اگر متنازعہ ہوتا ہے تو انتخاب مکتوی کر دیا جاتا ہے تاکہ امیدوار حلقوں میں فیصلے کے لیے رایوں کا شمار ہو سکے۔ پہلے یہ شمار اگرچہ ایک ملقب میں ایک ہی دن میں مکمل ہو جایا کرتا تھا مگر مختلف حلقوں میں دو ہفتے

لے۔ اس حکم کے الفاظ ظاہری کے متعلق ایسن کی کتاب ”قانون و رواج دستور سلطنت“

Anson; Law and Custom of the Constitution

جلد اول صفحہ ۷۷ دیکھنا چاہئے۔

یا زائد تک جتنا رہتا تھا جس سے تعددی رائے دہندوں کو یہ آسانی ہو جاتی تھی کہ ایک حلقہ سے دوسرے حلقہ میں پہنچ جائیں، اور ہر بار قریح ڈالتے رہیں مگر مصلحت بیان ہو چکا ہے، ۱۹۱۱ء کے قانون کی رو سے ضروری ہے کہ تمام حلقوں میں ایک دن یعنی نامزدگی کے بعد کے نوین دن شمار آرا ہو جائے۔

۱۹۱۱ء تک رائے زبانی اور علامیہ دی جاتی تھی لیکن چالیس برس سے پوشیدہ رائے دہی کے لئے شور برپا ہو چکا تھا۔ مشورہوں نے اس اصلاح کو اپنے مباحثہ میں سے ایک بحث بنادیا تھا۔ جنوبی آسٹریلیا نے اس طریق کو مشعلہ میں جاری کیا اور دوسرے آسٹریلیوی قوانین نے فوراً ہی اس کی تقلید کی۔ ۱۹۱۱ء میں ایک قانون انتخابات پارلیمنٹی و بلدی نے (جو عام طور پر قانون خفیہہ رائے دہی قضیہ کے نام سے مشہور ہے) آسٹریلیوی طریق کو جامعات کے ارکان کے انتخابات کے سوا تمام پارلیمنٹی و بلدی انتخابات میں رائج کر دیا۔ مزید برآں اس نے زبانی نامزدگیوں کے بجائے تحریری نامزدگی قائم کر دی، مختلف انتخابی جرائم کا تعین کیا اور ان کے لئے تاوان عائد کیے اور کسی حد تک مهم انتخابی کے اخراجات کو بھی منضبط کیا۔ پس اب جبکہ کوئی ایسا انتخاب کنندہ جو معیار رائے دہی پر پورا اترتا ہے اپنے مقام رائے دہی کے احاطے میں آتا ہے تو اسے رائے دہی کا ایک سرکاری کاغذ لکھنا ہے جس پر حسب قاعدہ تحریر ہوتی ہے، اور اس میں امیدواروں کے نام حرف ابجدی کے اعتبار سے درج ہوتے ہیں۔ وہ اس کاغذ کو ایک پردے کے اندر لکھتا ہے اور جس نام یا جن ناموں کے لئے وہ رائے

۱۹۱۱ء۔ غلط فہم میں پوشیدہ رائے دہی مشعلہ میں پیدائش میں جاری ہوئی اور ۱۹۱۱ء میں اٹالیہ کی تمام سلطنت میں وسیع ہو گئی۔ جرمانیہ کے ۱۹۱۱ء کے انتخابی قانون میں بھی ایسا ہی رکھا گیا۔ ممالک متحدہ امریکہ میں پوشیدہ رائے دہی انقلاب کے زمانہ سے عام تھی البتہ آسٹریلیوی طریقہ جس سے کماحقہ پوشیدگی کا اظہان ہو جاتا تھا اور آخر انیسویں صدی تک جاری نہیں ہوئے اس معاملہ میں سب سے پہلے کس قانون ۱۹۱۱ء میں مصلحت جو جس میں بنا۔

دینا چاہتا ہے ان کے بالمقابل ایک جلیپہ ناخبط پہنچ دیتا ہے۔ پھر کاغذ کو اس طرح لپیٹ کر جس سے اس کے نشانات چھپ جائیں، اسے رائے دہی کے صندوق میں ڈال دیتا ہے۔ یہ صندوق محفوظ و مہور ہوتا ہے اور اس کی بناوٹ ایسی ہوتی ہے کہ قفل کھولتے بغیر اس میں سے کاغذ نہ نکل سکے۔

انتخاب رائے دہی میں امیدواروں کے گھشتوں کو مقام شمار آد میں موجود رہنے کی اجازت سے گریہ گماشتے اور ان کے ساتھ عہدہ دار بھی حلفاً اس امر کے پابند ہوتے ہیں کہ وہ یہ نہ ظاہر کریں کہ کن لوگوں نے رائے دہی ہے اور اس سے بھی ممنوع ہیں کہ کسی رائے دہندہ کو ترغیب دیکر یہ معلوم کریں کہ وہ کس طرف رائے دینے کا ارادہ رکھتا ہے یا اس کے کس طرف رائے دہی ہے، کسی رائے دہندہ کے قضا میں رائے دہی کے شمار سے (جس سے اس کا تعین ہو سکتا ہو) تحقیق کرنے کی بھی کوشش نہ کریں، غرض کسی نہج سے رائے دہندہ کے کام میں مداخلت نہ کریں۔ رایوں کے ختم ہو جانے کے بعد عہدہ دار کو ان تمام کاغذات جو اسے تفویض کئے گئے ہوں، انتخاب کنندہ عہدہ دار کے سامنے حساب دینا ہوتا ہے اور انتخاب کنندہ عہدہ دار جب متعلقہ غیر متعلقہ اور خراب شدہ کاغذات کا شمار کرنا اور رایوں کا نقشہ مرتب کرتا ہے تو امیدواروں کے گماشتے اس کے ساتھ ہوتے ہیں۔ جو حکم عہدہ دار انتخاب کنندہ کے لئے اختیار عمل کا کام دیتا ہے اسی پر انتخاب کی حق تصدیق ثبت کر کے اسے اور اس کے ساتھ رایوں کے تمام پرچے، چانسری کے محضر شاہی کے پاس بھیج دیئے جاتے ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں اور انٹینٹین اپنے ارکان کے شرائط اہلیت کا فیصلہ کرتے ہیں، اس کے معنی یہ ہیں کہ متنازعہ فیہ انتخاب کا فیصلہ خود رایوں کرتا ہے۔ اسی قسم کا عمل پہلے انگلستان میں بھی جاری تھا مگر وہاں یہ محسوس ہوا کہ فیصلوں میں یکساہت کو حد سے زیادہ دخل ہو جاتا ہے چنانچہ اس میں انتخابی درخواستوں کا فیصلہ جو شمار کی غلطی یا کسی تخریب و عمل خلاف قانون کے متعلق ہو (ایک عدالتی جماعت کو تفویض کر دیا گیا جس میں عدالت عالیہ کے صیغہ شاہی کے ایسے وہ جج ہوتے ہیں جنہیں اسی صیغہ کے دوسرے جج منتخب کرتے ہیں۔) ملے

۱۔ انتخابی طریق عمل کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے، 'تو دل' حکومت انگلستان،
بقیہ حاشیہ برصغور و ہند

انتخابی اخراجات ایک وقت تھا اور اب بھی بہت سے لوگ زندہ ہیں جنہیں وہ وقت یاد ہو گا جب انگلستان کے پارلیمنٹی انتخابات میں مغرب کا نصف لٹا طریقہ ایسے عام اور ایسے شرمناک طو پر جاری تھے کہ وہ مجرمانہ ہونے سے زیادہ مضحکہ خیز معلوم ہوتے ہیں۔ یہ ایک معمولی بات تھی کہ رائے دہندہ

بقیہ حاشیہ منبجہ گزشتہ
Lowell; Government of England جلد اول

باب ۱۰ ایک دو کتاب پارلیمنٹ
Mac Donagh; Book of Parliament

صفحات ۲۲-۵۰۰ ایچ۔ جے۔ بشی "سلطنت متحدہ کے انتخابات کے طریق عمل کا کتابچہ"

H. J. Bush by; Manul of the practice of Elections for the United Kingdom

طبع چارم مطبوعہ لندن، ۱۹۰۷ء - ای۔ ٹی پاول، انگلستان و وزیر کی حکومت خود اقتدار کی

کے جواہر اصلیت "E. T. Powell; Essentials of Self-Government England

and Wales مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء

پی۔ جے۔ بلیئر = پارلیمنٹی انتخابات کا دستخط
P. J. Blair; Hand Book of

Parliamentary Election

مطبوعہ ادنبرا، ۱۹۰۷ء - ایچ۔ فریزر = پارلیمنٹی انتخابات کا قانون اور انتخابی درخواستیں

H. Fraser. Law of Parliamentary Elections

and Election Petitions طبع دوم، لندن، ۱۹۱۰ء

ایک جلد جو دلچسپ معلومات سے بھری ہوئی ہے وہ ہے۔ گرگیو کی کتاب = شانمان
انٹوارٹس سے ملکہ وکٹوریہ کے زمانہ تک کے پارلیمنٹی انتخابات اور انتخاب پیمانہ کی تاریخ ہے۔

J. Grego; History of Parliamentary Elections and Electioneering from the Stuarts to Queen Victoria

طبع جدید، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۷ء

Powell

ال بحث پر سب سے ضخیم و مستند کتاب ایم۔ پاول (مدیر) کی کتاب ہے

Rogers of Elections ۲ جلد طبع شانزدهم مطبوعہ لندن، ۱۸۹۷ء

رشتوں کی لیتے ہوں اور شانائے انتخاب میں امیدوار کے خرچ سے کھاتے،
 شرابی اور سکریت سگار پیتے اور کھیل کھاتے دیکھتے تھے۔ اور اس پر بھی آخر
 میں اگر وہ گروہ مخالف کی جانب نہ ہو جاتے تو وہ بہت با ایمان آدمی
 سمجھے جاتے تھے۔ ۱۸۶۶ء کے پارلیمنٹ کے دنوں میں جہاں انتخاب میں رائے
 دہندوں کی ایک جماعت جس کی تعداد ہزار کے قریب تھی مین امیدواروں
 کے سوئڈوں سے ضیافتیں کھاتی رہی جس کا کل خرچ دس لاکھ پاؤنڈ کے
 قریب پہنچ گیا اگر یہ ایک استثنا تھا۔ لیکن اور بے شمار واقعات کی داستان
 میں اور اس میں فرق صرف رقم کا ہے۔ اب اس سے بالکل ہی مختلف صورت
 حالات رائج ہے۔ انتخابی کارروائی کے نمایاں شان امور میں سب سے
 زیادہ اہم رہنے کے بعد اب برطانیہ عظمیٰ قوموں کے لئے سب سے اعلیٰ مثال
 ہو گئی ہے۔ ۱۸۶۶ء کے 'قانون فقہ رائے دہی' میں بھی ایسے شرائط و اسل
 تھے جن کا مقصد گویا مخرب کارروائیوں کو تقویت دینا تھا مگر اس معاملہ میں سلی
 تبدیلی ۱۸۸۴ء میں ہوئی جب مخرب و خلاف قانون طریق عمل کے متعلق
 وسیع اثر قانون منظور کیا گیا۔ اس قانون کی رو سے رشوت دہی اور خلاف ورزیاں
 (جس کی سات صورتیں بیان کی گئی ہیں) کی سزا قید یا جرمانہ قرار دی گئی تھی
 اور قرار پایا کہ مختلف صورتوں میں 'سیاسی حقوق' بھی سلب ہو جائیں گے۔ انتخاب
 کی مہم میں کوئی امیدوار جن لوگوں کو اپنی مدد کے لئے مقرر کرتا ان کی تعداد اور
 ان کے فرائض متعین کر دیئے گئے تھے۔ ہر امیدوار کے لئے ضروری تھا کہ
 وہ ایک ماہ اعتبار گماشتہ مقرر کرے جسے دعوہ امیدوار کے بعض معینہ ذاتی
 اخراجات کے سوا اس کی جانب سے تمام مصارف تفویض ہوں اور اس
 کا یہ فرض ہو کہ انتخاب سے پیش دن کے اندر انتخاب کنندہ عہدہ دار کے

۱۔ سابق تر زمانہ میں انتخاب بیانی کے دھچپ بیان کے لئے سیمور و فریری
 کی کتاب "دیکس طرح رائے دہی ہے" جلد اول باب پنجم دیکھنا چاہئے۔

رو برو ایک حلیہ کیفیت تمام آمد و خرچ کی پیش کرے۔
 آخر امر یہ ہے کہ اس قانون نے حلقوں کی وسعت کے تناسب سے تدریجی
 معیار میں ان انتہائی رقموں کا تعین کر دیا جو کوئی امیدوار جائز طور پر صرف کر سکتا تھا
 جن برو میں دو ہزار سے زائد درج شدہ رائے دہندے نہوں، وہاں کے لئے
 خرچ ساڑھے تین سو پاؤنڈ مقرر کیا گیا اور تعداد مذکور سے ہر زائد ہزار کے
 لئے تیس پاؤنڈ۔ ویسی حلقوں میں جہاں اخراجات معمولاً زیادہ ہوں گے
 وہاں کے لئے جب درج شدہ انتخاب کنندگان کی تعداد دو ہزار سے کم ہو
 ساڑھے چھ سو پاؤنڈ رکھے گئے اور ہر زائد ہزار کے لئے ساٹھ پاؤنڈ۔ اس کے
 علاوہ امیدوار کو خالص شخصی نوعیت کے خرچ کے لئے سو پاؤنڈ کی اجازت
 دی گئی۔ ۱۲

۱۳۔ گماشتوں کے فرائض وار کے متعلق لوڈل کی کتاب حکومت انگلستان

Lowell; Government of England جلد اول صفحات (۴۸۱-۴۸۲)

دیکھنا چاہئے۔

۱۴۔ ۱۸۸۵ء کے حزب و خلافت قانون طریقوں کے قانون کے متعلق تھے وہاں لینڈ کی کتاب

انگلستان کی تاریخ نویسی May and Holland: Constitutional History of England

جلد سوم صفحات (۳۲۰-۳۲۱) اور یسور کی کتاب انگلستان و ویلز میں انتخابی اصلاح

Electoral Reform in England and Wales باب ۱۲-۱۳، دیکھنا

چاہئے۔ اس طریق کا واقعی ٹلڈر آمد ایک خاص واقعہ کے بیان سے واضح ہو سکتا ہے
 ۱۹۰۶ء کے انتخاب میں مٹر لائڈ جارج کے قبیل آبادی کے حلقہ کارٹارون میں قانون
 جس قدر خرچ مکن تھا وہ چار سو ستر پاؤنڈ تھا۔ اس کے با اختیار گماشتہ
 نے انتخاب کے بعد حسب ذیل مصارف کی اطلاع دی، گماشتوں کا خرچ ۵۰
 پاؤنڈ، محروں اور پیغامیروں کا خرچ ۲۰ پاؤنڈ، مطبوعات اور ڈاک وغیرہ کا
 خرچ ۱۸۹ پاؤنڈ، عام طبوں کا خرچ ۳۰ پاؤنڈ۔ ذیلی مجلسوں کا خرچ ۲۰ پاؤنڈ
 متفرقات ۲۰ پاؤنڈ جلد ۱۶۱ پاؤنڈ امیدوار کے شخصی اخراجات ۹۳ پاؤنڈ (بقیہ برائے)

زمانہء مابعد میں محسوس ہوا کہ یہ متغیر فیصدت سے زیادہ ہے اور
۱۹۱۸ء کے قانون نمائندگی قوم نے ایک جدید و تخفیف شدہ معیار قائم کیا۔
ضلع کے حلقوں میں انتہائی خرچ (گماشتہ کے معاوضہ کی رقم قبیل کے علاوہ)
ساتھ پیس فی رائے دہندہ ہے۔ اوپر دیں یا نیچے پیس ہے۔ دوسری طرف
اس پر بھی نظر رکھنا چاہئے کہ سابق میں رائے دہی کے کاغذ رائے دہی کے مقام
طبع، گراہیہ محرر، اور خود عہدہ دار شمار کنندہ کا معاوضہ و سفر خرچ کل مصارف
امیدوار کو دینا پڑتے تھے۔ اب مسئلہ کے قانون سے انہی اخراجات
سلطنت کے ذمہ ہو گئے۔ امیدواروں کی بے ضرورت کثرت کو روکنے کے لئے

بقیہ برصغیر (بقیہ برصغیر)
ہوں عرصہ کل خرچ ۴۶۲ پاؤنڈ ہوا جو اس خرچ سے ۸ پاؤنڈ کم تھا جسے قانوناً
خرچ کیا جاسکتا تھا۔ مشرک لارڈ جارج نے ۲۳۲۱ رائیں حاصل کیں ان پر تقسیم ہو کر یہ خرچ
فی رائے ڈھائی ٹنلنگ ہوتا ہے۔ اس انتخاب میں مشرک کو تھ کا خرچ ۴۷۷ پاؤنڈ
مشرک ٹین وریل کا ۴۴۴ پاؤنڈ، مشرک جان مارلی کا ۴۷۹ پاؤنڈ، مشرک کیرلارڈی
کا ۶۲۳ پاؤنڈ، مشرک جیمز براؤن کا ۴۸۰ پاؤنڈ ہوا۔ غیر متنازعہ حلقوں میں افراجات
کم ہوتے ہیں۔ مسئلہ میں مشرک روٹمنڈ کا ۲۵ پاؤنڈ اور مشرک ولیم اوبرین کا ۲۰ پاؤنڈ
خرچ ہونے کی اطلاع دی گئی۔ مسئلہ میں ۶۷۰ جگہوں کے لئے ۱۱۰۳ امیدواروں
نے ۳۵۴، ۷۹، ۳۵۴ رائیں حاصل کرنے کے لئے ۴۷۹، ۷۷۷، ۷۷۷ پاؤنڈ خرچ
کئے۔ مسئلہ میں ۱۲۷۳ امیدواروں نے اس ۶۷۰ جگہوں کے لئے ۴۷۹، ۷۷۷، ۷۷۷
۵۶، ۴۵۴ رائیں حاصل کرنے کے لئے ۷۷۷، ۷۷۷، ۷۷۷ پاؤنڈ خرچ کئے۔ جنوری
۱۹۱۸ء میں ۱۳۱۱ امیدواروں نے ۴۷۹، ۷۷۷، ۷۷۷ رائیں حاصل کرنے
کے لئے ۷۷۷، ۷۷۷، ۷۷۷ پاؤنڈ خرچ کئے، ایک نہایت باخبر مضمون مشرک
پورٹ کا مضمون ”انگلستان میں سیاسی تخریب“

E. Poynt : Political Corruption in England

مطبوعہ ”غزارتہ امریکن یونیورسٹی“ ۱۶ نومبر ۱۹۱۸ء ہے۔

ایک نیا اور دلچسپ قاعدہ اور بھی نکلا ہے کہ ہر شخص جو پارلیمنٹ کے انتخاب
کے لئے خود کو پیش کرے اسے ڈیڑھ سو یا نو سو فیصد جمع کرنا پڑتا ہے، اس کے
حلقے میں جتنی رائیں دی گئی ہوں اگر اس کا آٹھواں حصہ اسے حاصل ہو جائے
تو یہ رقم اسے واپس مل جاتی ہے ورنہ ضبط ہو جاتی ہے۔ لہٰذا وہ اسے قانون
جس قدر اخراجات کی اجازت ہے وہ اب بھی کافی وسیع ہے اور انتخاب
کے مقدمات کی جو یادداشتیں عدالتوں میں آتی ہیں ان سے واضح ہوتا ہے کہ
عملاً اکثر اس حد سے تجاوز کیا جاتا ہے۔ بہر نوع، اس قانون کا اثر بلاشبک
دشمنہ یہ ہوا ہے کہ امیدوار اور ان کے موکیدوں نے روپیہ برسانا بند کر دیا ہے
اور اس کے سوا متوسط آمدنی کے لوگوں کو جو دوسری صورت میں اپنے زیادہ
متمول اور زیادہ فضول خرچ حریفوں کے مقابلے میں خسارے میں رہتے،
پارلیمنٹ کے انتخاب کے لئے کھڑے ہونے کا موقع مل گیا ہے۔

لہٰذا اسے کٹاؤ میں پارلیمنٹ کے امیدواروں کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ
انتخاب کنندہ عہدہ دار کے پاس چالیس یا نوٹڈ کی رقم جمع کر دیں اور یہ رقم صرف اس
صورت میں واپس ہوتی ہے کہ امیدوار کا میناب ہو جائے یا کم از کم یہ کہ منتخب شدہ
امیدوار نے جس قدر رائیں حاصل کی ہوں اس کی نصف رائیں اس کو ملی ہوں۔

باسم

پارلیمنٹ : دارالامرا

ترکیب : موروثی | ہم عصر پارلیمنٹ جماعتوں میں برطانی دارالامرا قدیم ترین ایوان
ثانی ہے۔ مزید براں، ایوان ہائے بالائی میں یہ سب سے
زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ خالصتہ موروثی ہے۔
اس کا سلسلہ براہ راست تاریخی آئینہ دور کی مجلس عظمیٰ سے بلکہ بعض علماء کی
رائے میں اینگلو سیکسن زمانے کی مجلس عقلا سے ملایا جاسکتا ہے بلکہ ابتداً

۱۷۰۷ء - دارالامرا قدیم مجلس عقلا سے نہ صرف پیدا ہوا ہے بلکہ وہ واقعاً وہی مجلس ہے۔
میں ان دونوں کے درمیان کہیں سے کوئی شکست نہیں دیکھتا ہوں“ فریسن
انگریزی دستور سلطنت کا نشوونما“

Growth of the English Constitution

صفحہ ۶۲ - یہ یاد رکھنا چاہئے کہ فریسن، اینگلو سیکسن ادارات کو بڑھا چڑھا کر اور تاریخی
فتح کے تیغ کو گھٹا کر دکھانے کا عادی تھا۔ اس کے مخالف خیال کے قابطانہ
بیان کے متعلق ایڈمز کی کتاب ”انگریزی دستور سلطنت کا بدو و آغاز“

Adams : Origin of the English Constitution ابواب ۱-۴

بڑے چھوٹے ہر قسم کے امیروں اور پادریوں کا تعلق مجلس مذکور سے تھا۔ مگر علمائے جماعت زیادہ ذی اثر اہل کلیسا اور بادشاہ کے زیادہ طاقتور متاجران اعلیٰ سے مرکب تھی۔ مرد و ایام سے چھوٹے درجہ کے پادریوں نے حاضری ترک کر دی اور چھوٹے درجہ کے امرا نے انجام کار میں اپنے لیے یہی مفید سمجھا کہ اپنی قسمت کا پانسہ بڑے درجہ کے بیرنوں اور اربابوں کے ساتھ نہیں بلکہ صوبوں کے خوشحال نائٹوں کے ساتھ ڈال دیں، حالانکہ یہ نائٹ گروہ امرا سے نہیں تھے۔ جو عناصر اس طرح باقی رہ گئے یعنی بلند رتبہ پادری اور اعلیٰ درجہ کے امرا انھیں سے دارالامرا بن۔ دوسری طرف چھوٹے درجہ کے امراء صوبوں کے نائٹ اور شہری ملکر دارالعوام بن گئے۔

اس وقت کی ترکیب کے اعتبار سے دارالامرا ایک مخلوط جماعت ہے۔ اس کے ارکان کے ممیز گروہ چھوٹے کم نہیں ہیں۔ وہ مختلف حقوق کی بنیاد پر نشست کرتے ہیں اور ان کے مراتب و فرائض میں کسی قدر فرق ہے۔ پہلے گروہ میں خاندان شاہی کے وہ شاہزادے شامل ہیں جو بالغ ہو چکے ہیں انھیں امرا پر تقدم حاصل ہے گروہ ایوان میں شاہزادہ نادر ہی آتے ہیں اور اس لئے اس کی کارروائیوں میں ان کا کوئی علمی حصہ نہیں ہوتا تھا۔

دوسرا گروہ سب میں زیادہ اہم ہے۔ یہ ان امرا پر مشتمل ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) دیکھنا چاہئے۔ دارالامرا کے بدو آغاز کے متعلق ایک قابل

J H, Round :

استناد مضمون ہے۔ تاریخ۔ راولنڈ کا امارت و نسب ہے

مطبوعہ لندن جلد اول صفحات ۳۲۴ - ۳۲۲ -

Peerage or Pedigree

۱۹۱۵ء میں شاہزادہ ویز کے دارالامرا کے رکن ہونے کے متعلق جو نتیجہ اخذ کیا گیا اس کی بحث کے بابت (ہفتہ وار) لندن ٹائمز، مطبوعہ ۲۲ فروری ۱۹۱۵ء صفحہ ۱۵۹ دیکھنا چاہئے۔

جنہیں موروثی جگہیں حاصل ہیں۔ یہ بالطبع تین طبقوں میں منقسم ہوتے ہیں (۱) انگلستان کے وہ امرا جن کی امارتیں مشتملہ کے اتحاد اسکالینڈ سے قبل قائم ہو چکی تھیں۔ (۲) برطانیہ عظمیٰ کے امرا جن کی امارتیں تاریخ مذکور اور مشتملہ میں آئرلینڈ کے ساتھ اتحاد ہونے کے درمیانی زمانہ میں قائم ہوئیں۔ (۳) سلطنت متحدہ کے وہ امرا جن کی امارتیں اس تاریخ کے بعد سے قائم ہوئیں۔ لہذا ظاہری طور پر امارت کا منصب بادشاہ کی طرف سے عطا ہوتا ہے مگر عملاً اس پر کاہنہ (اور بالخصوص وزیراعظم) کا اقتدار قائم ہے اور اس کا نشانہ یہ ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے قانونِ علوم و فنون کا رسلطنت یا تجارت وغیرہ میں امتیاز حاصل کیا ہو ان کا اعزاز کیا جائے، یا یہ کہ ایوانِ اعلیٰ کی سیاسی تعبیردگی میں تبدیلی کی صورت پیدا کی جائے۔ امارت کے قائم کرنے کا

لہ۔ آئرستان کے اور اسکالینڈ کے امرا بھی ہیں مگر جیسا کہ ابھی بیان ہو چکا یہ گروہ دستِ فطر کے دارالامرا میں صرف نمائندگی کے ذریعہ سے نشست کرتا ہے۔

لہ۔ خالص علمی بخت کے اعتراف میں جو امارتیں عطا ہوئیں ان میں سے سب سے پہلے امارت مشتملہ میں ٹینیسن کو عطا ہوئی۔ میکا کے اور جوبورگن کو جو امارتیں عطا ہوئیں ان میں ایک حد تک سیاسی خیالات کا بھی دخل تھا۔ پہلا صاحبِ فن جسے امارت کا اعزاز عطا ہوا وہ لارڈ لینن تھا (۱۸۸۷ء)۔ سائینس کے مشہور و معروف اشخاص میں لارڈ کیلینن اور لارڈ لیسٹر ہیں جن کی اس طرح عزت افزائی ہوئی۔ لارڈ گوٹش کو دارلکاؤنٹی کا اعزاز اتفاقِ عام سے کاروباری کامیابی کے موزوں انعام کے طور پر دیا گیا تھا۔ لارڈ رابرٹس کو منصبِ ارل اور لارڈ دولزلی اور لارڈ کچر کو مناصب دارلکاؤنٹی و فوجی امتیاز کے اعتراف میں دئے گئے۔ دارالامرا جو ان الفاظ سے متصف کیا گیا ہے کہ یہ زندہ معززین کی خانقاہ دستِ فطر ہے، یہ کس حد تک چسپاں ہے۔

اختیار غیر محدود ملے اور بکثرت آزادانہ طور پر اس سے کام لیا جاتا ہے۔ جن مستثنیات کا آگے ذکر ہوگا، ان کے سوا، انگریز موروثی ہوتی ہیں اور درنہا کیس برس کی عمر پر بیچ کر اپنی نشست پر فائز ہو جاتے ہیں بلکہ امرا پانچ درجہ کے ہوتے ہیں۔ ڈیوک، مارکویس، ارل، وائکاؤنٹ، بیرن۔ ان طبقات کے تقدم کے متعلق جو جو چھپیدہ قواعد نافذ عمل ہیں وہ معاشرتی اعتبار سے بہت دلچسپ ہیں مگر سیاسی اعتبار سے ان کی دلچسپی کم ہے۔

جو میر دیوایہ ہو یا کسی جرم شدید میں سزا پا چکا ہو وہ ایوان میں نشست سے ممنوع ہے مگر جو شخص کسی امارت کا وارث ہو وہ اس خطاب و نشست کو ترک نہیں کر سکتا جو اس وراثت کے ساتھ لازم ہیں۔ ایک سے زائد مرتبہ اس قاعدہ کی وجہ سے انفرادی دقتوں کا سامنا کرنا پڑا ہے اور اس میں وقتاً فوقتاً سیاسی اہمیت بھی پیدا ہو گئی ہے۔ کیونکہ اس قاعدہ کے تحت لائق و بلند حوصلہ ارکان عوام کو زیا دہ اہم ایوان میں اپنی جگہ چھوڑ کر ایوان اعلیٰ میں ایک بالکل ہی غیر مطبوع جگہ اختیار کرنا پڑی ہے۔ ۱۸۹۵ء میں ولیم ڈبلیو ہامر (لارڈ سلبورن) ایک امارت کا وارث ہوا، مگر اس کی خواہش یہ تھی کہ وہ کچھ زمانے تک دارالعوام ہی میں رہے پس اس نے ایک امیر کی حیثیت سے فرمان طلبی کی درخواست دینے میں

ملے۔ بحر اس کے کہ موجودہ قانون کی رو سے تاجدار (۱) اسکاٹ لینڈ کا کوئی نیا امیر نہیں بنا سکتا (۲) اور نہ آئرستان کا کوئی امیر بنا سکتا ہے سوائے اس صورت کے جو قانون اتحاد آئر لینڈ کی رو سے جائز ہے۔ (۳) اور نہ اس شرائط کی مطابقت کے سوا جو عطائے جاگیر پر عائد ہوتے ہیں ادا کسی طرح پر اس اعزاز کے توارث کی ہر ایت کر سکتا ہے۔

ملے۔ وراثت کلانیٹ کے اصول پر ہے اور باپ کی زندگی میں وراثت امیر نہیں سمجھا جاتا۔

تساح کر کے اس قاعدے کی آزمائش کرتا چاہی لیکن دارالعوام کا فیصلہ یہ ہوا کہ وہ ایوان بالائی کی رکنیت قبول کرنے پر مجبور ہے، اور ایوان زیریں میں دست اڈنبرا کی جس نشست پر وہ قائلین رہا ہے، وہ از خود خالی ہوئی ہے۔ ^{۱۹۱۱ء} اس میں وانکاؤنٹ ایسٹ نے دارالعوام میں شامل رہنے کے خیال سے اپنے نئے حامل شدہ خطاب سے نجات حاصل کرنے کی کوشش کی مگر اس سے مغر کی کوئی صورت نہ نظر آئی؛ وہ مسودہ قانون جس سے اس کا امکان پیدا ہوتا، وہ ایوان زیریں میں ۵۶ رایوں کے مقابلے میں ۱۶۹ رایوں سے شکست کھا گیا۔ جسٹی ناپاہیت کو رفع کرنے کے لئے دارالعوام میں ایک مسودہ قانون پیش ہوا جس سے خود اپنی ذات سے امارت کا حق رکھنے والی عورتوں کو درجن کی تعداد اس وقت میں بچیں تھی) دارالامرا میں بیٹھنے اور رائے دینے کی اجازت دی جانی قرار پائی مگر ایوان بالائی نے اس تجویز کو مسترد کر دیا۔

ترکیب بنماندہ ^{۱۹۱۱ء} امرائے شکل ہے۔ ^{۱۹۱۱ء} اسکاٹ لینڈ کے ناماندہ امرائے قانونی جب کوئی نئی پارلیمنٹ طلب کی جاتی ہے تو اسکاٹ لینڈ امرائے اور دینی امرائے اپنے ناماندے کے طور پر دست فہرست میں نشست کرنے کے لیے منتخب کرتی ہے۔ جب رواج یہ انتخاب شہر اڈنبرا کے محل ہولی روڈ میں ہوتا ہے۔ ^{۱۹۱۱ء} اسکاٹ لینڈ میں نئے اسکاٹ لینڈی امرائے کے بنانے کی کوئی شرط نہیں رکھی گئی تھی، نتیجہ اس کا یہ ہے کہ خاندان امرائے ختم ہوتے جاتے اور اسکاٹ لینڈی امرائے کو سلطنت متحدہ کی امارت عطا ہوتے رہتے سے

۱۔ انتخاب کی کارروائی کے متعلق انیس کی کتاب "قانون درواج دستور سلطنت"

طبع چہارم جلد اول

Law and Custom of the Constitution

صفحات ۲۱۹-۲۲۹۔ دیکھنا چاہئے۔

اسکالینڈ کی امارتوں کی مجموعی تعداد ۱۶۵ سے گھٹکر ۳۳ رہ گئی ہے وسط منسلک میں اسکالینڈ کے نمائندہ امرا کی میعاد صرف ایک پارلیمنٹ کے میقات تک ہوتی ہے۔

ان ارکان کا جو تھاگر وہ آرلینڈ کے نمائندہ امرا کا گروہ ہے۔ مشلہ کے قانون اتحاد میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ آئرستان کے کل امرا کو دارالامرا میں جگہ نہ ملے گی بلکہ صرف پچیس ارکان کو جگہ ملے گی جن کا انتخاب زندگی بھر کے لیے آرلینڈ کے امرا کی عام جماعت کرے گی۔ آرلینڈ کے امرا کی تعداد ہرورایام آہستہ آہستہ گھٹتی گئی اور اب یہ تعداد ایک سو کی معینہ انتہائی تعداد سے کم ہے۔ اسکالینڈ کے امرا کے برعکس آرلینڈ کے امرا اگر دارالامرا میں منتخب نہ ہو جائیں تو وہ دارالعوام کے انتخاب کے لیے اپنے آپ کو پیش کر سکتے ہیں البتہ وہ آئرستان کے حلقوں کی نمائندگی نہیں کر سکتے۔ اور جب وہ ایوان ادنیٰ کے رکن ہوتے ہیں اس حالت میں وہ ایوان اعلیٰ کے لیے منتخب نہیں ہو سکتے نہ وہ نمائندہ امرا کے انتخاب میں حصہ لے سکتے ہیں۔

پانچواں گروہ ان ارکان کا ہے جو امرا کے مراعات معمولی ہیں اور

۱۔ لودل حکومت انگلستان Government of England

جلد اول صفحہ ۳۹۵۔

۲۔ تاج کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ تین امارتوں کے فنا ہونے پر وہ صرف ایک امارت قائم کر سکتا ہے۔ کرن ۱۸۹۱ء میں جب ہندوستان کو ردانہ ہوا اور اسے آرلینڈ کی امارت ملنے لگی اس سے قبل کے تیس برس میں آرلینڈ کی کوئی نئی امارت قائم ہوئی تھی۔ جن اہل آرلینڈ کو کسی نہ کسی قسم کا خطاب امارت حاصل تھا ان کی مجموعی تعداد ۱۸۹۱ء میں ایک سو ستر تھی۔

۳۔ مثلاً لارڈ پارسن، ایرستانی امیر تھا گروہ دارالعوام میں نشست کرتا تھا۔

جو دوسرے ارکان سے اس اعتبار سے مختلف ہوتے ہیں کہ ان کی نشستیں سوروٹی نہیں ہوتیں۔ دارالامرا کے فرائض میں سے ایک فرض یہ بھی ہے کہ وہ مراجعہ کی عدالت عالیہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے پس یہ مناسب ہے کہ اس جماعت میں چند قابل مقنن بھی ضرور شریک ہوں اور یہ کہ عدالتی نوعیت کے کام زیادہ تر ماہرین کی اسی جماعت کے ذریعے سے انجام پائیں۔^{۱۸۶۶} میں ایک قانون حد اختیار مراجعہ منظور ہوا جس نے بیرن کے خطاب کے ساتھ دو امراء قانونی کے تقرر کا اختیار دیا؛ بعد میں ان امراء کی تعداد چار اور پھر چھ تک بڑھا دی گئی۔^{۱۸۸۶} کے قانون کے رو سے ان امراء کی تعداد جواب تک فرائض عدالتی کی انجام دہی تک مشروط تھی زندگی بھر کے لیے کہ دی گئی۔ اس وقت یہ امراء جولا رڈ چانسلر کے زیر صدارت نشست کرتے ہیں حقیقت میں یہی ملک کی اعلیٰ عدالت کا کام دیتے ہیں۔ عدالتی کاموں کی انجام دہی کے لیے بین کا نصاب ہوتا ہے، اور اگرچہ ایوان کے دوسرے ارکان جنہیں قانون سے مناسبت ہوتی ہے اس میں شریک ہو سکتے ہیں اور قانوناً ہر رکن کو ایسا کرنے کا حق حاصل ہے مگر بیشتر یہی اندرونی حلقہ تین تنہا عدالتی فرائض کو انجام دیتا ہے۔

لے امراء قانونی میں وہ تمام سوروٹی امراء بھی شامل ہیں جنہیں کوئی اعلیٰ عدالتی عہدہ حاصل رہا ہو۔ امراء مراجعہ کے علاوہ اس قسم کے امراء اعلیٰ الموم ایک درجن یا اس سے زائد ہو کرتے ہیں۔

۱۹۔ ملاحظہ ہو، صفحہ ۲۱۸۔^{۱۸۸۶} میں دارالامرا کے اندر عدالتی عنصر کو تقویت دینے کی خواہش تاج کے مادام الحیات امرانیانے کے نمایاں اختلاف اہرا کے قبل واقع ہوئی تھی۔ اپنے وزرا کی صلاح سے مکہ و کنویریہ نے ایک ممتاز بیج سر جیمز پارک کو بیرن ولسلیڈیل کی مذاہیات عطا کی تھی۔ اس کے بغیر نظائر موجود تھے۔ مگر ہنری ششم کے عہد سے بعد کی کوئی نظیر نہ تھی؛ دارالامرا نے اس خیال پر قائم ہو کر کہ یہ حق ساقط ہو چکا ہے اور منصب امارت اب بالکل موروثی ہو گیا ہے بیرن ولسلیڈیل

آخر میں کلیسائی ارکان ہیں جو اپنے کو زمرہ امرا میں شامل نہیں کرتے مگر امراء دینی ہیں۔ پندرہویں صدی میں امراء دینی تعداد میں امراء دنیوی سے بہت زیادہ تھے مگر ہنری ہشتم کے عہد میں خافقا ہوں کے شکست ہو جانے کا نتیجہ یہ ہوا کہ شیوخ الصوامع غایب ہو گئے اور دینی جزو کی قلت ہو گئی۔ اس زمانہ میں ازروئے قانون کلیسائی ارکان کی تعداد چھبیس تک محدود ہے۔ اسکاٹ لینڈ جس کا مسلمہ کلیسا پر سٹیورین ہے اس کا کوئی رکن نہیں ہے۔ ۱۶۹۹ء اور ۱۷۰۶ء کے درمیان آئرلینڈ کے چار دینی ارکان تھے مگر اس سنہ میں اس جزیرے میں کلیسا کی موقوفی کے بعد سے اس کا کوئی رکن نہیں رہا ہے۔ انگلستان میں پانچ اسقفوں کو ازروئے قانون نشست کا حق حاصل ہے یعنی اساتقہ اعظم کنٹریری و یارک اور اساتقہ لندن ڈارم و وچسٹر، بقیہ اساتقہ میں قانون کیس اساتقہ کو تقدم کے اعتبار سے نشستیں عطا کرتا ہے۔ چنانچہ ہمیشہ انگلستان کے کچھ نہ کچھ اساتقہ ایسے ہوتے ہیں جنہیں اس ایوان میں نشست کا حق نہیں ہوتا بلکہ تمام کلیسائی

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) شامل کرنے سے انکار کر دیتا تا آنکہ سند امارت میں ایسی ترمیم کر دی گئی جس سے امارت اس بنیاد پر قائم ہو گئی۔

۱۷۰۶ء۔ اسقف ساؤتھمپٹن کو نشست کا حق حاصل ہے مگر ایوان کی کارروائیوں میں حصہ لینے کا حق نہیں ہے۔ اس کی حیثیت کا مقابلہ مالک متحدہ امریکہ کے نائبہ علاقہ

سے کیا گیا ہے۔ (مورین، محکومت انگریزی) Moran: English Government صفحہ ۱۷۰۔ ۱۷۱۲ء کے جس قانون نے ویلز اور نمونہ شایر میں کلیسا کو موقوف کیا اس کے ذریعے سے اس حصہ کے چار اساتقہ دارالامرا سے خارج کر دیے گئے واقعی موقوفی جنگ کے بعد تک ملتوی رہی اور ۱۷۹۲ء میں ضمنی "قانون کلیسائی ویلز" منظور ہوا۔ ان دونوں قوانین کا نفاذ ۱۸۳۲ء مارچ اور ۱۸۳۳ء اپریل کو ہوا۔ سلنٹ ایسیف کا اسقف ویلز کے نئے قائم شدہ کلیسے صوبے کا پہلا اسقف اعظم مقرر ہوا۔ اس کے بعد دارالامرا میں ویلز کے چار اساتقہ کی نشست کا حق ختم ہو گیا۔

ارکان اپنی اسقفی کی میعاد تک اپنی جگہوں پر قابض رہتے ہیں مگر وہ اپنے درشا کی طرف یہ حق منتقل نہیں کرتے اور نہ پانچ مذکورہ بالا افراد کے سوا اپنے عہدے کے جانشینوں کی طرف اسے منتقل کرتے ہیں۔ اساقف اور اساقف اعظم کا انتخاب برائے نام اسقفی کے شاس اور اس کی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے مگر جب کوئی جگہ خالی ہوتی ہے تو فرانز و ایک اجازت نامہ انتخاب بھیجتا ہے جس میں اس شخص کا نام ہوتا ہے جسے انتخاب کہا جائے پس اس طرح واقعی تقریر بادشاہ کی طرف سے حسب صلاح وزیر اعظم ہوتا ہے اسقفیان یا رلیمینٹ کے قانون سے قائم ہوتی ہیں۔ اب ایوان بالائی کے ارکان کی مجموعی تعداد کم و بیش ۶۷۵ رہتی ہے۔ سابق میں یہ تعداد اس سے

۱۔ دارالامرا کی ترکیب کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔۔ لوکل حکومت انگلستان
Lowell : Government of England جلد اول باب ۲۷۔ آئین قانون

و رواج دستور سلطنت Anson : Law and Custom of the Constitution

جلد اول باب ۵۔ مے و ہالینڈ کو انگلستان کی آئینی تاریخ May and Holland :

Constitutional History of England جلد اول باب ۵۔ مورین

انگریزی حکومت Moran : English Government باب ۱۰۔ تو

حکمرانی انگلستان Low : Governance of England باب ۱۲۔ کورٹنی۔

سلطنت متحدہ کا عملی دستور سلطنت Working Constitution of the United Kingdom

باب ۱۱۔ میریٹ۔ انگریزی سیاسی ادارات

Marriot : English Political Institutions ابواب ۶۔ ۷۔ اس بحث پر

زیادہ تفصیل کے ساتھ پالک نے بحث کی ہے دارالامرا کی آئینی تاریخ Pollock :

Constitutional History of the House of Lords علی الخصوص باب ۱۵۔

۱۷۱۲ء میں تین امرا شاہی خاندان کے تھے۔ ۲۰ اساقف اعظم ۱۹ ڈیوک ۱۹ مارکوکین

۱۲۲ اربل ۵۸ وائکاؤنٹ ۲۱ بیرن ۱۶ اسکاٹلینڈ کے نامزدہ امرا ۲۸ ایرسٹان

کے نمائندہ امرا جملہ ۶۷۲۔

بہت کم تھی اور درحقیقت اس میں زیادہ نمایاں اضافہ گزشتہ ڈیڑھ سو برس میں ہوا ہے۔ پہنچتی ہفتم کے زمانے میں کبھی استی ارکان سے زیادہ نہیں رہے جن میں زیادہ حصہ اہل کلیسا کا تھا۔ ولیم سوم کے انتقال کے وقت ایوان بلائی کی فہرست میں ۱۹۲ نام تھے۔ مگر آئین کے انتقال کے وقت یہ تعداد ۲۰۹ تھی۔ جارج اول کے انتقال کے وقت ۲۱۶، جارج دوم کے وقت ۲۲۹، جارج سوم کے وقت ۳۳۹۔ جارج چہارم کے وقت ۳۹۶۔ ولیم چہارم کے وقت ۴۵۶۔ جارج پنجم اور شہزادہ کے درمیان ۲۶۴ جدید امارتیں عطا کی گئیں ۲۲۲ برل وزارتوں کے دوران میں (جن کا اوسط زمانہ چالیس کا ہوتا ہے) اور ۱۴۲ کنسرویٹو حکومتوں کے دوران میں (جن کا زمانہ ستائیس برس کا ہوتا ہے)۔ اس وقت کی امارتوں میں سے نصف سے زائد حصہ ایسا ہے جو گزشتہ ساٹھ برس کے اندر قائم ہوا ہے اور بقیہ میں سے ایک بہت ہی نحیف جزو ایسا ہے جسے قدیم کہہ سکتے ہیں۔

امرا اور قوم کے درمیان تفرقہ

ایک صدی سے زائد سے دارالامرا کی اصلاح یا اختتام سیاسیات برطانیہ کے مسائل میں سے نہایت اہم مسئلہ بنا رہا ہے۔ سوال زیادہ تر اصلاح کار رہا ہے کیونکہ ادھر حال کے زمانے میں مزدور فریق کے سوا چند ہی

اشخاص نے اس ایوان کے کلیتہً بند کر دینے پر زور دیا ہے اور ان کا اثر بہت خفیف ہوا ہے۔ نکتہ چینیوں نے جو الزامات لگائے ہیں ان کی بنیاد یہ ہے کہ اس ایوان کی رکنیت غالب طور پر موروثی نوعیت کی ہے، اجلاسوں میں بہت کم لوگ شریک ہوتے ہیں اور اکثر ارکان اس سے کچھ دلچسپی نہیں لے رہے اور معاملات عامہ پر عاجلانہ اور اکثر سرسری نظر ڈالی جاتی ہے؛ مگر معمولی امر یہ ہے کہ اس حل کی تہ میں قوم کے بیشتر حصہ کا یہ یقین مغفرت ہے کہ یہ ایوان جس طرح کہ اب قائم ہے وہ ایسے مقاصد کے لئے ہے جو عامہ قوم کے مقاصد نہیں ہیں انیسویں صدی کے پارلیمنٹی اصلاحات کے قبل دارالعوام بھی کچھ اس سے زیادہ قوم کا نمائندہ نہیں

تھا جتنا کہ ایوانِ بالائی تھا۔ دونوں ایوان زمیندار امرا کے ہاتھ میں تھے اور عام طور پر دونوں کے درمیان مقبول حد تک اتفاق تھا لیکن ۱۸۳۲ء کے بعد زمیندارانہ اغراض اگرچہ بدستور تھی تھے مگر دارالعوام میں اتنے حادی نہیں رہتے تھے اور اب ایک طرف امرا تھے اور دوسری طرف دارالعوام تھا جو زیادہ قریبی طور پر قوم کا نمائندہ ہو گیا تھا اور یہ دونوں ملک کے سیاسیات و حکومت میں ایک دوسرے کے مد مقابل جزو بن گئے۔

۱۸۶۷ء اور ۱۸۷۱ء کی اصلاحی کارروائیوں سے (جو پارلیمنٹری انتخابات میں کل بالغوں کو حق رائے دہی عطا کرنے کے قریب قریب پہنچ گئی تھیں) دارالعوام عمومیت کا واقعی قائم مقام ہو گیا۔ اس طرح کا اپنی نظم کے ارتقا سے کارکن عاقلانہ جماعت بھی بالکل یہ انگوائی عامہ کے حد میں آگئی۔ مگر دارالامرا کی حالت میں اس کے متوازی کوئی تغیر و تبدل نہیں ہوا، وہ بدستور لازماً ایک مستحفظ جماعت بنا رہا اور اب بھی ایسا ہی ہے، وہ زیادہ تر زمیندارانہ ملکیت کے مفاد کا نمائندہ اور ان تغیرات کا مخالف رہا جن سے ملکیت و قائم شدہ نظم کے لئے خطرہ نظر آتا رہا ہو، وہ ان تمام قوتوں کا ہمنوا ہو گیا جن کا میلان اساس سلطنت کی حیثیت سے طبقہ امرا اور کلیسا نے انگلستان کو دائماً قائم رکھنے کی طرف تھا۔ محض اس وجہ سے کہ جب حکومت کی بقیہ تمام شاخیں عمومیت کی قالب میں دھلتی جا رہی تھیں، دارالامرا ایک حال پر قائم رہا، یہ ایوان عملاً ایک سیاسی جمع ضدین بن گیا۔

۱۹۰۹ء تک
۱۸۳۲ء کے قبل بھی دارالامرا کی اصلاح کی تجویزیں غیر معروف نہیں تھیں مگر اس وقت کے بعد سے اور خاص کر گزشتہ نصف صدی کے اندر اس مسئلے پر زیادہ زور دشور

۱۔ ڈکنسن، "نیوین صدی میں پارلیمنٹ کا ارتقاء" Dickinson; Development of Parliament during the Nineteenth Century

کے ساتھ بٹھائیں ہوئیں۔ بعض تجویزیں ایوان کی ترکیب سے تعلق رکھتی ہیں، بعض اس کے اختیارات و فرائض سے اور بعض ان دونوں سے۔ ترکیب کے متعلق جو خیالات زیادہ عام طور پر پیش کئے گئے ہیں، رکنیت کی تعداد گھٹانے، کلیسیائی ارکان کے ساقط کر دینے اور جزاً یا کلاً ان ارکان کے بجائے جو اب موروثی حق سے نشست کرتے ہیں نامزد کردہ ارکان کے داخل کرنے سے تعلق رکھتے ہیں۔ ۱۸۶۹ء میں لارڈ جان رسل کا ایک مسودہ جس میں مادام الحیات امرا کے تندرست بچے داخل کرنے کی تجویز تھی، اور اسی سال میں لارڈ کرٹے کی تجویز اور ۱۸۶۴ء میں لارڈ روزبری اور لارڈ اپنٹھن کی تجویز سب کا حشر ایک ہی ہوا۔ ۱۸۸۱ء میں جب دارالامرا نے ان تجویزوں کو مسترد کر دیا جن کی نائید علیحدہ اسٹن کی حکومت نے کی تھی تو پھر اس ایوان کو عوام بری نظر سے دیکھنے لگے اور ۱۸۸۵ء میں سائبرری کی دوسری وزارت نے دو اصلاحی مسودات پیش کئے؛ ایک میں یہ تجویز کی گئی تھی کہ بتدریج پچاس مادام الحیات امرا بنائے جائیں اور یہ امارتیں ان لوگوں کو عطا ہوں جنہوں نے قانون، سفارت یا انتظامی خدمت میں امتیاز حاصل کیا ہو، دوسرے مسودے میں (جو عام طور پر کالی بھیٹر کے مسودے کے نام سے مشہور ہے) یہ تحریر ہے کہ ہر وہ شخص جو طبقہ امرا کے ناموزوں ارکان کے نام احکام طلبی نہ جاری کئے جائیں، مگر دوسری خواندگی کے بعد یہ تجویزیں واپس لے لی گئیں اور ۱۸۹۱ء میں ان میں سے دوسری تجویز کو از سر نو پیش کرنے کی کوشش میں ناکامی ہوئی۔

اس کے بعد ۱۸۹۱ء تک یہ مسئلہ معطل پڑا رہا، تاہم انیسویں صدی کے آخری دو عشرے اس کی تاریخ میں نہایت ہی اہم دور ہیں کیونکہ انھیں برسوں میں اس حیثیت میں تغیر واقع ہو گیا جو ایوان بالائی کو حاصل تھی اور یہی امر ۱۹۰۱ء اور اس کے بعد کے عشرے کے تمام اختلافات کی بنیاد بنی تھی۔ اس تغیر کا تعلق خصوصیت کے ساتھ اس توازن قوت سے تھا جو اس ایوان کے اندر دونوں بڑے فریقوں کے درمیان قائم تھا۔ ۱۸۹۱ء کے قبل اس

ایوان کی رکنیت میں لبرل (آزاد خیال) اور کنسرویٹو (مستحفظ) دونوں سربراہوں فریقوں کی نمائندگی زور کے ساتھ ہوتی تھی۔ علی العموم کنسرویٹو تعداد میں زیادہ تھے مگر بہت زیادہ نہیں تھے۔ جب کوئی استغفلی وزارت پر برسر اقتدار ہوتی تھی تو اسے دارالامرا میں اپنی کارروائیوں کی منظوری حاصل کرنے میں کچھ دقت نہیں ہوتی تھی اور جب آزاد خیال برسر اقتدار ہوتے تھے تو وہ عام طور پر اپنی تجاویز کو اس شکل میں ڈھال سکتے تھے جس سے ان کے اکثر و بیشتر مقاصد پورے ہو جاتے تھے۔

۱۸۶۷ء میں گلڈ اسٹن کے پہلے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری سے لبرل فریق تو مکروہ محکومے ہو گیا۔ جو فریق جمہوریت کی سرگروہی میں اس فریق کے اکثر وہ ارکان جو "حکمران طبقات" سے تھے، اس سے علیحدہ ہو گئے۔ اور آزاد خیال اتحاد میں کے نام سے کچھ وفوں تک آزادانہ دور گزارنے کے بعد وہ کنسرویٹو فریق کی طرف پھینچ گئے، بتدریج اس میں مدغم ہو گئے اور نہ صرف اسے ایک نئی زندگی بخش دی بلکہ اسے ایک نیا نام بھی دیدیا یعنی "یونیٹسٹ" (اتحادی)، اس علیحدگی میں ایوان اعلیٰ کے اکثر لبرل ارکان داخل تھے۔ نتیجہ اس کا یہ ہوا کہ دارالامرا قریب قریب بالکل ہی کنسرویٹو جماعت بن گیا، اور اس وقت سے وہ اسی حال پر قائم ہے۔ ۱۸۶۵ء میں چھ سو سے زائد ارکان میں سے صرف پینتالیس لبرل تھے۔ ۱۹۱۵ء میں چھ سو اٹھارہ کی مجموعی تعداد میں سے پچھتر لبرل تھے، اور یہ بھی اس صورت میں کہ ۱۸۳۵ء اور ۱۹۱۵ء کے درمیان ڈپٹی سولرل امرا بنائے جاتے تھے۔ لبرلوں کی حالت اس وجہ سے مضحکہ خیز بن گئی ہے کہ لبرل حکومت کتنی ہی ایسے لوگوں کو جو خود لبرل ہوں درجہ امارت عطا کرتی رہے مگر یہ قریب قریب یقینی ہے کہ یہ لوگ خود یا بہر نوع ان کے لڑکے ایوان بالائی کے سحر کار اثرات سے دب کر کنسرویٹو ہو جائیں گے اس طرح لبرلوں کے حصے کے لئے ارکان داخل کرنے کی کارروائی بیکار ہوتی رہی، اور ایوان بالائی مستغفلیت کا پشت پناہ بنا رہا۔ ۱۸۳۵ء کے بعد ایوان بالائی کے مسئلے کی جو صورت

پیش آئی اس کی حقیقی نازک نوعیت یہی تھی۔ مشکلات کی بنیاد نہیں تھی کہ یہ ایوان بہت زیادہ قدیم طرز کا تھا، یا یوں کہو کہ قوم سے اسے زیادہ حس نہیں تھا، یا تغیرات کی مقابلیت پر وہ بہت زیادہ مائل تھا، بلکہ بنائے اصلی یہ تھی کہ دونوں بڑے فریقوں میں (جنہیں حکومت ملک میں حصہ لینا چاہئے تھا) ایک ہی فریق اس پر بالکلیہ اور ہمہ وقت حاوی رہتا تھا۔ جب مستحفظ یا اتحادی برسرِ اقتدار ہوتے تھے (جیسا کہ ۱۸۸۶ء و ۱۸۹۶ء کے درمیانی زمانہ کے اکثر و بیشتر حصہ میں ہوا) تو پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں اور لامحالہ پارلیمنٹ اور وزارت میں ہمنائی رہتی تھی مگر جب آزاد خیال برسرِ اقتدار ہوتے تھے تو انھیں ایسے دارالامرا سے سابقہ پڑتا تھا جو تقریباً استحکام کے ساتھ ان کا معاند ہوتا تھا اور وہ اپنے کو خوش قسمت سمجھتے تھے اگر ان کے اہم تجاویز کا معتد بہ حصہ اس اکھاڑے میں بازی لے جاتا۔

۱۸۹۶ء سے ۱۸۹۹ء تک کے لبرل نظم و نسق کے دوران میں امرائے کلیڈ اسٹن کے دوسرے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری کو مسترد کر دیا اور متعدد دوسری تجاویز کو بھی شکست دی یا اس میں قطع برید کر دی لبرل سرگروہوں نے اگرچہ اس امر پر زور دیا کہ قوم کی مرضی کو غارت کر دیا گیا ہے مگر ایوان ثانی کے اصلاح کے مطالبے نے زور نہ پکڑا۔ دسمبر ۱۸۹۶ء میں کیمبل بینرمن کی وزارت کے قائم ہونے کے ساتھ لبرل فریق زمانہ دراز کے لئے برسرِ اقتدار ہو گیا اور جب ۱۸۹۶ء میں اتحادی ایوان بالائی نے تعلیمی اصلاح اور دوسرے متعدد اہم معاملات سے متعلق لبرلوں کے تجاویز میں سد راہ ہونے کا انداز ظاہر کیا یہ تو دونوں کے اختلاف نے ایسی شدید صورت

لے۔ خالصتاً کیشری رائے دہی کے نسخہ کرنے اور تجارت منشیات کے انضباط کے قوانین۔ امرائے ۱۸۹۶ء میں کیشری رائے دی اور غیر کلیوں کے مسودات قانون کو، ۱۸۹۶ء میں مسودہ قانون مالیات اراضی، ۱۸۹۶ء میں مسودہ قانون اجازت نامہ جات

اختیار کی جو اس سے پہلے کبھی پیش نہیں آئی تھی۔ بہت کثیر غلبہ رائے سے دارالعوام نے ایک قرار داد یہ منظور کی کہ قوم کی مرضی کو جس طرح کہ وہ اس کے منتخب شدہ نمائندوں کے ذریعے سے ظاہر ہوئی ہو عمل میں لانے کے لیے ایوان زیریں کی ایسی حیثیت ہونا چاہئے کہ امر کی مخالفت کا رد وائی کے باوجود وہ ایک ہی پارلیمنٹ کے دوران میں ہر ایک تجویز کو قانون کا جامہ پہنا سکے۔ ایک مسودہ قانون جس میں ایوان بالائی کی ترکیب جدید

دبقیہ حاشیہ منقولہ گذشتہ کو مسترد کر دیا۔ انصاف کا اقتضا یہ ہے کہ یہ کہہ دیا جائے کہ ۱۹۰۶ء کے پہلے میقات میں ۱۲۱ مسودات نے قانون کی شکل اختیار کی اور صرف چار مسودات (بشمول مسودہ تعلیم) جنھیں دارالعوام نے منظور کر لیا تھا، دارالامرا سے مسترد ہوئے اور پندرہ مسودات جنھیں دارالامرا نے منظور کیا تھا، دارالعوام سے مسترد ہوئے۔ زمانہ زیر نظر کے اکثر میقاتوں میں تناسب یہ تھا کہ یہی رہا۔ یہ ضرور ہے کہ امرانے جن تجاویز کو نامنطور کیا تھا وہ اکثر ایسے ہی تھے جن پر آزاد خیال حکومت کا مفاد خاص طور پر مرکوز تھا۔

۱۔ نئے ترتیب یافتہ فریق مزدور نے اس زمانہ میں ایک قرار داد اس مفہوم کی پیش کی کہ ”چونکہ ایوان بالائی مجلس تشریعی کا ایک غیر ذمہ دار جزو ہے اور لازماً وہ ان اغراض کا نمائندہ ہے جو بہمو و عامہ کے مخالف ہیں اس لئے وہ قومی ترقی میں سد راہ ہے اور اسے نسخہ ہونا چاہئے“ مزدوری کتاب سالانہ ۱۹۱۶ء صفحہ ۲۲۳

Labor Year Book

میں اس تجویز کی تجدید ہوئی ۱۹۰۶ء میں ایک اہم سرکاری کاغذ شائع ہوا جس کا عنوان تھا ”سلطنتائے غیر میں ایوان ثانی یا ایوان اعلیٰ کی ترکیب و فرائض سے متعلق اعلیٰ حضرت کے نمائندگان ممالک غیر کی اطلاعات رو دادیں“۔

Reports from His Majesty's Representatives Abroad Respecting
the Composition and Functions of the Second or Upper Chamber

(شمارہ ۲۸۲۸) in Foreign States.

کا خیال تھا وہ ایسے لیا گیا مگر امرانے خود مدافعت کا پہلو اختیار کیا اور ۱۹۰۹ء میں ان کی ایک مجلس ذیلی نے جس کا صدر (آزاد خیال) لارڈ روبرٹس تھا اصلاح کا ایک خاکہ پیش کیا جس میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) امارت کا حاصل ہونا بجائے خود امر کو اس ایوان میں نشست کا استحقاق نہ دے گا۔ (۲) موروثی امر کی کل جماعت جس میں اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کے امر بھی شامل ہونگے، ایوان میں نشست کرنے کے لئے اپنے میں سے دو سو اشخاص کا انتخاب کریں گے۔ (۳) وہ موروثی امر جو حکومت، فوج اور بیڑے میں بعض اعلیٰ عہدوں پر فائز رہ چکے ہونگے انھیں بلا انتخاب کے اس ایوان میں بیٹھنے کا حق ہوگا۔ (۴) اساتقہ اپنے آٹھ نمائندے منتخب کریں گے اور اساتقہ اعظم استحقاق نشست کریں گے۔ (۵) تاجدار کو اختیار ہوگا کہ سالانہ چار ماہ دام الحیات امر کو شامل کرے جب تک کہ یہ تعداد چالیس سے بڑھ نہ جائے۔ یہ تجویز آزاد خیالوں کے مطالبے کے پورا کرنے میں ناکام رہی اور اس پر کوئی کارروائی نہیں کی گئی۔ مگر بحث کے لیے یہ ایک اہم بنا کے طور پر قائم رہی۔

۱۹۰۹ء کے موسم خزاں میں اس بحث کا مدوازہ پھر غیر امر اور مسودات متوقع طور پر اس طرح کھل گیا کہ امرانے حکومت کے قوانین رخصی مسودہ ملی کو قبول کرنے سے اس وقت تک کے لیے صاف انکار کر دیا کہ اس موازنے کی اختلافی صورتیں قوم کے سامنے ایک انتخاب عام میں پیش نہ کی جائیں بلکہ اس موازنے میں وزیر خزانہ

May and Holland

۱۔ مے و ہالینڈ۔ "انگلستان کی آئینی تاریخ"

Constitutional History of England. جلد سوم صفحات ۲۴۳-۲۴۹۔ دارالامرا

کی اصلاح کے عام بحث کے حوالجات کے متعلق صفحات ۱۶۱-۱۶۲۔ دیکھنا چاہئے۔

۲۔ حکومت کے مالی تبا ویز کی نوعیت کے متعلق مکتب ذیل دیکھنا

چاہئے۔ مے و ہالینڈ۔ "انگلستان کی آئینی تاریخ" May and holland

مسٹر لائیڈ جارج کے وہ اہم تجاویز بھی داخل تھے جو قومی محصول کی ترتیب جدید سے تعلق رکھتے تھے (امرا کا یہ فعل اگرچہ صرفاً قانون کے ظاہری حدود کے اندر تھا مگر وہ مدتوں کے اس مسئلہ اصول کے متناقض تھا کہ مالی معاملات میں (مجلس مقننہ کی) شاخ عمومی کو مطلق و ختم اختیار حاصل ہے بہت سے آزاد خیالوں نے اس فعل کو انقلابی ظاہر کیا۔^{۱۹۱۱} یہی میں ہنری چہارم نے اس اصول کو تسلیم کر لیا تھا کہ رسمی عطیات کی ابتدا دارالعوام میں ہو، امرا اس سے اتفاق کریں اور اس کے بعد وہ بادشاہ کے سامنے پیش ہو۔ یہ طریق عمل ہمیشہ ملحوظ نہیں رہتا تھا مگر^{۱۹۱۶} اس کی رجعت شاہی کے بعد جب دونوں ایوانوں نے اپنے معمولی فرائض اختیار کر لیے تو مالی معاملات میں ارکان دارالعوام کا تقدم پر زور مسلسل رہا۔^{۱۹۱۶} میں دارالعوام نے یہ قرار داد منظور کی کہ لاوارالعوام جس قسم کی امداد بھی بادشاہ کو دے اس کی شرح یا محصول میں امرا کو تغیر نہ کرنا چاہئے۔^{۱۹۱۶} اور^{۱۹۱۶} کی ایک قرارداد نے اس کی دوبارہ تصدیق کی کہ جن مسودات قوانین میں امداد منظور کی جاتی ہے ان کا آغاز دارالعوام میں ہونا چاہئے۔ امرا نے کسی وقت میں بھی باضابطہ ان اصول سے اتفاق نہیں کیا تھا، مگر جن مالی معاملات کی ابتدا ایوان اعلیٰ میں ہوتی ان پر

Constitutional History of England.

البتعہ ہما فیہ صفحہ گزشتہ

جلد سوم صفحات ۳۵۰-۳۵۵۔ جی۔ ایل۔ فاکس "۱۹۰۹ء کا برطانی موازنہ"

مطبوعہ "ریویو" فوری

G. L. Fox: The British Budget of 1909

۱۹۱۰ء۔ ڈی لائیڈ جارج قوم کا بجٹ D. Lloyd George; The people's Budget

اس میں اس سمجھ پر وزیر خزانہ کی تقریروں کے اقتباسات شامل ہیں۔ بی میلٹ برطانی موازنات از ۱۸۸۷ء تا ۱۹۱۲ء

مطبوعہ نیو یارک

P. Mallet: British Budgets 1887-88 to 1912-13.

۱۹۱۲ء

غور کرنے اور وہاں کے تجویز کردہ مالی ترمیمات کو قبول کرنے سے انکار کر کے عوام نے کامیابی کے ساتھ ان قرار دادوں کی تعمیل کو عاید کر دیا۔ دارالعوام جن قواعد پر مہر تھا، ان کا خلاصہ حسب ذیل ہے:۔ (۱) دارالامرا کو یہ نہیں چاہئے کہ وہ کسی ایسی تشریفی تجویز کی ابتدا کرے جو کسی مسودہ قانون عام میں شامل ہو اور جس سے قوم پر محاصل، ابواب یا دوسرے طریق پر بار پڑتا ہو، اور نہ اس رقم کے انتظام و طریق کا انضباط کرے جو اس قسم کے بار سے حاصل ہوتی ہو۔ (۲) امرا کو اس قسم کی تشریفی تجویزیں اس طرح پر ترمیم نہ کرنا چاہئے کہ وہ رقم کو، یا اس کے محل وصول مدت، طریق تشخیص، اجرا یا تحصیل کو بدل دیں، یا جو روپیہ اس طرح وصول ہو اس کے انتظام و صرف میں فرق کر دیں، یہ قواعد اگرچہ کسی قانون یا مستقل حکم کی صورت میں نہیں ہیں مگر صدیوں سے اس قدر پابندی کے ساتھ مرعی ہیں کہ تمام عملی اغراض کے لیے وہ آئینی نظم کا جزو ہو گئے ہیں، یہ صحیح ہے کہ وہ عارضی نوعیت کے ہیں مگر اس سے ان کی پابندی میں کوئی کمی نہیں پیدا ہوتی۔ ان کے ملحوظ رکھنے سے نتائج ذیل حاصل ہوتے ہیں:۔ (۱) سالانہ موازنات جس قدر رقم وصول کرنا منظور ہو یا یہ رقم جن اغراض کے لیے مخصوص کی جائیں، ان امور کے متعلق ایوان بالائی سے کبھی مشورہ نہیں ہوا، (۲) اجرائے محصول کے تجاویز اس ایوان کے ماتحت نمائندہ صورت میں اور ایسے حالات کے تحت میں آئے جن سے نکتہ چینی کی مہمت نہ ہو۔ (۳) چونکہ جماعت عاملانہ کی روش کی نگرانی زیادہ تر روپے کی قوت کے وسیلے سے ہوتی ہے اس لئے عملاً ایوان بالائی سے اس قسم کی نگرانی کا ذریعہ زایل ہو گیا۔ جیسا کہ اوپر ذکر ہو چکا ہے، اس لئے اس امر نے اتنی جرات دکھائی کہ کافذ کے محصولوں کی تشخیص کے ایک مسودہ قانون کو مسترد کر دیا، مگر دارالعوام نے مالی معاملات سے متعلق

اپنے تقدم کی تصدیق جدید زور کے ساتھ کی اور دوسرے سال محال کاغذات کی شیخ سالانہ موازنہ میں شامل کر دی گئی اور بزور منظور کرائی گئی۔ اس کے بعد سے یہ طریقہ ہو گیا کہ سال میں جو دو بڑے مالی مسودات منظور ہوتے ہیں ان میں سے کسی ایک نہ ایک میں مخصوصوں کی تمام تجویزیں داخل کر دی جائیں جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ امرائے لیے یہ موقع نہیں ملتا کہ وہ اس قسم کی مکمل تجویز کو مسترد کر کے بغیر شکست دیدیں جس کا یہ جزو ہوتا۔

۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ و قانون اور ایکوئٹہ کی قرار دویں

ان دوسرے اہم تجاویز کے ٹوٹ جانے سے جنھیں دارالعوام میں برہوں کی کثرت نے پسند کیا تھا، قومی مسودات کے متعلق ایوان بالائی کے واقعی اختیار کا مسئلہ شدید صورت میں پیش ہو گیا، اور دونوں ایوانوں کے تعلقات بہت

جلد نازک صورت حالات میں بدل گئے۔ ایک طرف دارالعوام نے ۱۳۴۷ کے مقابلہ میں ۳۴۹ کی کثرت سے اس مفہوم کی قرار داد منظور کی کہ مالیات کے متعلق دارالعوام نے جو انتظام کیا تھا اسے قانونی شکل دینے سے انکار کرنے میں دارالامر کا فعل دستور سلطنت کا شکست کرنا اور دارالعوام کے امتیازات کا غصب کر لینا ہے۔ دوسری طرف ایکوئٹہ کی وزارت نے فوراً ہی یہ فیصلہ کر لیا کہ صورت حال کا اقتضایہ ہے کہ ملک کے سامنے یہ مسئلہ پیش کیا جائے، چنانچہ جنوری ۱۹۰۹ء میں ایکسٹیم انتخاب ہوا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومت موجودہ برسر اقتدار رہ گئی، البتہ اس کی کثرت گھٹ گئی۔ فروری میں جدید پارلیمنٹ کے انعقاد کے وقت بادشاہ کی تقریر میں یہ وعدہ کیا گیا کہ بہت جلد اسے تجاویز پیش ہوں گے جن سے پارلیمنٹ کے ایوانوں کے تعلقات کا تعین ہو جائے تاکہ مالیات پر دارالعوام کا غیر منقسم اقتدار اور وضع قوانین میں اس کا غلبہ متعین ہو جائے۔ اس سال کا مسودہ مالی چھپویش کیا گیا اور کامیابی کے ساتھ کل مراحل طے کر گیا مگر اس مسودے

۱۹۰۹ء کا مالی مسودہ کی تیسری خواندگی دارالعوام میں ۲۴ اپریل کو منظور ہوئی، دارالامر

کے دوبارہ پیش ہونے کے قبل ہی وزیراعظم نے دارالعوام کے روبرو متعدد قراردادیں یہ مفہوم ذیل پیش کر دیں :- (۱) دارالامرا کو از روئے قانون اس امر کے ناقابلِ کروینا چاہئے کہ وہ رومی مسووعے کو مسترد کر سکے یا اس میں ترمیم کر سکے۔ (۲) دوسرے سودات کے افتتاح کے متعلق اس ایوان کے اختیار کو قانوناً محدود کر دینا چاہئے (۳) پارلیمنٹ کی مدت کا انتہائی زمانہ پانچ برس کے لیے محدود ہو جانا چاہئے۔ ان قراردادوں کے مباحثے کے اثناء میں یہ صاف ظاہر کر دیا گیا کہ حکومت دارالامرا کا خاتمہ نہیں کرنا چاہتی، بلکہ اس کی خواہش صرف اتنی ہے کہ اس ایوان کے اختیار راست کو از روئے قانون اصلاح، نظر ثانی، اور (مناسب پابندیوں کے ساتھ) تعویق تک محدود کر دیا جائے۔ یہ قراردادیں معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئیں اور حکومت کی طرف سے ایک مسودہ قانون جو انہیں اصولوں کو مد نظر رکھ کر تیار کیا گیا تھا فوراً ہی پیش کر دیا گیا۔

اس دوران میں لارڈز برمی نے دارالامرا میں متعدد قراردادیں حسب ذیل پیش کیں :- (۱) ایک پرنسز و بایا کار ایوان ثانی نہ صرف برطانیہ و مستور سلطنت کا ایک جزو ہے بلکہ سلطنت کی ہیبت و اور پارلیمنٹ کے توازن کے لیے لازمی ہے۔ (۲) اس قسم کے ایوان کے حصول کا بہترین ذریعہ یہ ہے کہ دارالامرا کی اصلاح و ترتیب جدید کی جائے۔ (۳) اس قسم کی اصلاح اور ترتیب جدید کے لئے ایک ضروری مقدمہ اس اصول کا قبول کرنا ہے کہ محض حصول امارت سے از خود اس ایوان میں نشست کرنے اور رائے دینے کا حق نہ پیدا ہو۔ ان میں سے پہلی دو قراردادیں بلا تقسیم آرا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) میں ۲۸ اپریل کو بغیر تقسیم آرا کے منظور ہو گئی اور ۲۹ اپریل کو اسے شاہی منظور می حاصل ہو گئی۔

لے۔ تینوں قراردادوں پر رائے بہ ترتیب ذیل ہوئیں ۳۳۹ بمقابلہ ۲۳۰۔ ۲۵۱ بمقابلہ ۲۴۶۔ ۳۴۲ بمقابلہ ۲۳۶۔

کے متفق علیہ ہو گئیں اور تیسری قرار داد کی اگرچہ پر زور مخالفت کی گئی مگر وہ بھی ۱۷ء کے مقابلے میں ۱۵ء رایوں سے منظور ہو گئی۔

انتخابات شاہ آڈورڈ ویمم کے انتقال کے باعث اس بحث پر غور و خوض کا مسئلہ معلق ہو گیا اور ۱۹ء کے موسم گرما میں تمام امیدیں ایک "دستوری کانفرنس" پر مرکوز رہیں جس میں

دونوں ایوانوں اور دونوں بڑے فریقوں کے آئندہ نمائندے شرکت کرتے تھے۔ اس کے بعد اکیس جلسے ہوئے مگر کسی صورت سے باہمی اتفاق نہ ہو سکا اور ۵ نومبر کو پارلیمنٹ کے دوبارہ جمع ہونے پر یہ مسئلہ حل کے لئے پھر دونوں ایوانوں اور ملک کے سامنے پیش کر دیا گیا۔ حکومت کا "مسودہ قانون پارلیمنٹ" جب (۲۱ نومبر کو) ایوانِ ثانی میں پیش ہو چکا، تو فریقِ مخالف کے سرگروہ لارڈ لینڈاؤن، نے از سر نو متعدد قراردادیں اس خیال سے پیش کر دیں کہ آئندہ مہینے میں جن انتخابات کا اعلان ہوا ہے ان کے قبل ہی اتحادیوں کا معاملہ صاف ہو جائے۔ ان قراردادوں میں یہ کہا گیا تھا کہ "دارالامرا اپنے اس آئینی حق سے دست کش ہونے کے لئے تیار ہے کہ وہ ان رقمی مسودات کو مسترد یا مرحوم نیکو سے جو خالص مالی نوعیت کے ہوں بشرطیکہ (۱) یہی کو دینے کے خلاف مناسب انتظام کر دیا جائے (۲) کسی مسودہ قانون یا اس کے کسی دفعہ کے خالص مالی ہونے یا نہ ہونے کے سوالات دونوں ایوانوں کی ایک مشترکہ مجلس ذیلی کو سپرد کئے جائیں جو صدر دارالعوام کے زیرِ صدارت ہو اور صدر کو ایک فیصلہ کن رائے دینے کا حق ہو" (۳)۔ یہ مجلس ذیلی جس مسودہ قانون کے متعلق خالصتہً مالی نہ ہونے کا فیصلہ کر دے اس پر دونوں ایوانوں کی مشترکہ نشست میں غور کیا جائے۔ جن تجاویز قانونی کے متعلق یہ انتظام کیا گیا ہو ان کے سوا اور تمام تجاویز کے متعلق ان قراردادوں میں یہ کہا گیا تھا کہ "رقمی مسودے کے سوا اگر کسی اور مسودہ کے متعلق دونوں ایوانوں کے درمیان دو حل میقاتوں میں (جن میں ایک برس سے کم کا وقفہ نہ ہو) اختلاف واقع ہو اور یہ اختلاف کسی اور

طریق سے رفع نہ ہو سکے تو اس کا تصفیہ مشترکہ اجلاس میں ہو جس میں دونوں ایوانوں کے ارکان شامل ہوں بشرط آنکہ یہ اختلاف اگر کسی ایسے معاملہ کے متعلق ہو جو غایت درجہ شدید و اہم ہو اور اسے مناسب طور پر قوم کے فیصلے کے لئے نہ پیش کیا گیا ہو تو پھر یہ معاملہ اجلاس مشترکہ کے سپرد نہ ہو بلکہ بذریعہ مراجعہ انتخاب کنندگان کے فیصلہ کے لئے پیش کیا جائے۔

یہ قراردادیں حکومت کے مسودہ قانون کے دفعات سے کم سخت گیر تھیں۔ ان سے یہ خیال ہوتا تھا کہ ایوان ثانی کا حق امتناع مطلق بالکل منسوخ ہو جائے۔ اور بہت ممکن تھا کہ امر کو جو اغراض عزیز تھے انھیں عام قوم کے بے لگام مراجعے کے حوالے کر دینا پڑے۔ بائیں ہمہ ان پر بلا تقسیم آراء اتفاق ہو گیا، اور چونکہ دونوں فریق نے معنایاً موجودہ انتظامات کو ناقابل اطمینان ظاہر کر دیا تھا اس لئے انتخابات کنندگان سے یہ چاہا گیا کہ جو دو تجویزیں پیش کی گئی ہیں ان میں سے جسے چاہیں پسند کر لیں۔

مسودہ قانون پارلیمنٹ (۱۹۱۱ء) کی توضیح۔

دسمبر میں ملک کے سامنے جو مراجعہ پیش کیا گیا، اس کے نتائج بھی تقریباً ویسے ہی ہوئے جیسے جنوری گزشتہ کے انتخابات کے نتائج تھے۔ حکومت نے ۱۲ کی کثرت حاصل کر لی اور نئے دارالعوام میں جس کا اجتماع ۶ فروری کو ہوا مسودہ قانون

پارلیمنٹ بفرکسی ترمیم کے دوبارہ پیش کیا گیا۔ اس بنا پر کہ یہ تجویز ایک صحاف مسئلہ کی صورت میں قوم کے سامنے پیش کی گئی تھی اور قوم نے اسے پسند کر لیا تھا، وزارت نے دونوں ایوانوں سے اس کے فوری توضیح کا مطالبہ کیا۔ ۱۵ مئی کو اس مسودہ قانون کی تیسری خواندگی دارالعوام میں ۲۴۱ کے مقابلہ میں ۲۶۲ رایوں سے منظور ہو گئی۔ مراحل مجلس ذیلی کے دوران میں ایک ہزار سے

لے۔ مراجعہ کے خیال کے نشوونما کے متعلق اپنی۔ ڈا بلو ہارول کی تصنیف "برطانیہ عظمیٰ میں مراجعہ"

H. W. Horwilk: Referendum in Great Britain

مطبوعہ پبلیک سائینس کوآپریٹو سوسائٹی، دیکمبر ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے۔

زائد ترمیمات تجویز ہوئے مگر یہ تو ضعیف جس طرح سے اولاً تیار ہوئی تھی حکومت اس پر مستحکم طور سے قائم رہی اور اگرچہ چند خفیف تغیرات کر دئے گئے مگر اس تجویز کے اصلی مقاصد اپنی حالت پر باقی رہے۔

اس دوران میں لارڈ لینسڈاؤن نے ایوان بالا میں ایک حاوی مسودہ قانون پیش کیا جو (ایوان اعلیٰ کی) ترتیب جدید پر مشتمل تھا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے اس ایوان کے زیادہ معتدل انجیال عناصر اس سے اتفاق کرنے پر آمادہ تھے۔ لینسڈاؤن کے مسودہ ترتیب جدید میں اول ہی یہ تجویز ہوئی تھی کہ اس ایوان کی رکنیت ۳۵ تک گھٹا دی جائے۔ شہزادوں اور دونوں اساتذہ اعظم کی رکنیت قائم رہے مگر سبھی شہرکت اساتذہ کی تعداد پانچ کر دی جائے جنہیں اعلیٰ مقتدایان دین کی کل جماعت تناسبی نمائندگی کے اصول پر منتخب کرے۔ بقیہ رکنیت امرائے پارلیمنٹ پر بطریق ذیل مشتمل ہو۔ سوامرا کا انتخاب تناسبی نمائندگی کے اصول پر بارہ برس کے لیے موروثی امرائی جانب سے ہو (جس میں اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ کے امرائے شال ہوں) منتخب ہونے والے امرائے لیے مخصوص اوصاف و شرائط قرار دئے جائیں اور ہر تیسرے برس ان میں سے ایک راج کنارہ کش ہو جائے۔ (۲) ۱۲۰۔ ارکان کا انتخاب ایسے حلقہائے انتخاب کی طرف سے ہو جو ارکان دارالعوام پر مشتمل ہوں اور جن کے گروہ قطعات ملک کے اعتبار سے بنائے گئے ہوں۔ ہر گروہ میں سے بارہ تک ارکان بھیجے جن کے شرائط میعاد وہی ہوں جو طبقہ اول کے لیے ہوں۔ (۳) سوارکان کا تقرر طبقہ امرایا باہر کے لوگوں میں سے تاجدار کی طرف سے بنامزدگی وزیراعظم ہو اور وزیراعظم اس میں دارالعوام کے فریقوں کی قوت کو ملحوظ رکھے۔ ان کے شرائط میعاد بھی حسب شرائط مذکورہ بالا ہوں۔ اس کے سوا یہ بھی قرار دیا گیا تھا کہ جو امرادارالامرا میں نشست نہ کرتے ہوں وہ دارالعوام کے انتخاب کے اہل ہو جائیں، نیز وزراء نے کابینہ یا کسی سابق وزیر کے ”اہل“ امیر بنائے جانے کے سوا تاجدار

کے لیے قانوناً جائز نہ ہو گا کہ ایک سال کے اندر پانچ سے زائد اشخاص کو موروثی امارت کا منصب عطا کرے۔

دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان تجاویز کا تعلق ایوانِ بلائی کی ترکیب سے تھا مگر لبرل سرگروہ اس مسئلہ پر دو سرری طرف سے ہاتھ ڈالنا چاہتے تھے، وہ ایوانِ اعلیٰ کے اختیارات کے تجدیدات سے دارالعوام کا غلبہ قائم کرنا چاہتے تھے۔ لارڈ لینسڈاؤن نے اپنے مسودہ قانون کو فرسوس کے ساتھ ان الفاظ سے مستصف کیا تھا کہ ”یہ قانون اس دارالامرا کے لیے گویا پیامِ موت ہے جس سے ہم مدتوں سے واقف ہیں“ یہ مسودہ وقت کے گزر جانے کے بعد پیش ہوا، اور بغیر تقسیم آرا اس کی دو خواندگیوں کے ہو جانے کے بعد حکومت کی تجویز کے مقابلہ میں ایوانِ اسے مانتا نظر کر دینے پر مجبور ہوا۔ ۲۰ جولائی کو مسودہ قانون پارلیمنٹ اس حد تک ترمیم ہو کر کہ اس کے حیثہ اعلیٰ میں وہ قوانین نہ داخل ہونگے جن کا اثر دستور سلطنت پر پڑتا ہو نہ دوسرے ”شدید اہمیت“ کے معاملات اس میں شامل ہونگے، بلا تقسیم آرا کے قبول کر لیا گیا۔ یہ ترمیم لبرلوں کے خلاف مزاج تھی کیونکہ وہ نومبر گزشتہ میں ”بادشاہ سے یہ مفاہمت کر چکے تھے کہ حکومت کی تجویز کے جاہدار امرا بنائے جائیں گے اور اس لیے انھوں نے یہ سمجھ لیا تھا کہ مقاصد اصلی پر کسی قسم کی رو رعایت کا خیال ہی نہ کیا جائے گا۔ بلکہ جب بے شمار امرا کے بنائے جانے کے اندیشہ کا سامنا ہوا، تو فریق مخالف نے عدم موجودگی کی روش اختیار

۱۷۔ ۲۴ جولائی کو جب مسٹر الیکویتھ دارالعوام میں امرا کے ترمیمات کے جواب دینے کے لیے اٹھے تو اس قدر ابتہری برپا ہوئی کہ ۱۹۰۸ء کے موقع کے سوا کئی سلسلوں سے یہ پہلا موقع تھا کہ ارکان کے ناموزوں اطوار کی وجہ سے صدر کو اجلاس ملتوی کر دینا پڑا۔

۱۸۔ اگر اتحادیوں میں آخر تک اپنی رائے پر قائم رہتے تو مسودہ قانون کے منظور کرانے

کی اور اگرچہ سخت جانوں کی ایک معقول تعداد تا دم آخر جمی رہی مگر اتحادیوں کی ایک جماعت جو اس تجویز کو منظور کر دینے کے لئے کافی تھی (۱۰ اگست کو) اس رائے میں حکومت کے مؤبدین کی شریک ہو گئی کہ امرائے کے تزیینات پر اصرار نہ کیا جائے جس کا عملی مفہوم یہ تھا کہ ایوانِ ادنیٰ کے مسودہ قانون کو قبول کر لیا جائے۔ شاہی منظور می ۱۰ اگست کو حاصل ہو گئی۔

قانون پارلیمنٹ کے وظائف قانون پارلیمنٹ کی تہذیب میں یہ وعدہ کیا گیا تھا کہ ایک ایوانِ شاہی جس کی ترکیب موروثی بنا کے بجائے عمومی بنا پر ہوگی، اس کی ترکیب اور اس کے اختیارات دونوں کی تعریف و تجذید کے لیے مزید قوانین وضع ہونگے مگر خود یہ قانون موجود الہیت ایوان کے اختیارات کو کافی زیر بحث لایا تھا۔ اس کارروائی کا عام مقصد یہ ہے کہ وضع قوانین کے معمولی طریقوں کے عدم تغیر کے بغیر مالی مسودات اور عام وضع قوانین کے تجاویز ایوانِ بالا کی بغیر قانون بن جائیں۔ پہلی نمایاں دفعہ یہ ہے کہ جو مسودہ قانون عامہ دارالعوام سے منظور ہو جائے اور صدر دارالعوام اس قانون کے زیر شرائط یہ تصدیق کر دے کہ یہ ایک ”رقمی مسودہ“ ہے تو دارالامرا میں پہنچنے کے ایک مہینے کے اندر باوجود اختلاف امرائے شاہی منظوری کے اعلان کے ساتھ ہی وہ قانون ہو جائے گا بشرطیکہ دارالعوام اس کے خلاف ہدایت نہ کرے۔

رقمی مسودے کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ ”وہ ایک مسودہ قانون عامہ ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے لیے تقریباً چار سو نئے امرائے بنائے پڑتے۔

۱۱۔ دارالامرا میں آخری رائے ۱۱۳ کے مقابل میں ۱۲۱ تھی۔ جن اتحادی امرائے حکومت کے ساتھ رائے دی ان کی تعداد ۲۷ تھی۔ ایف ڈنٹس، قدیم طریق بدل رہا ہے۔

F. Dinnot: The Old Order Changeth.

باب ۲۱۔

جس میں صدر دارالعوام کی صوابدید کے بموجب صرف ایسے امور داخل ہوں جو مباحث مذکورہ ذیل میں سے کل یا کسی ایک بحث سے تعلق رکھتے ہوں،۔ محصول کا اجرا، اس کی تسبیح، تخفیف، ترمیم یا منظم، سرمایہ مجتہد کی ذمہ داریوں کے ادا کرنے، یا اس کے دوسرے مالی مقاصد کے لیے اجرائے محصول یا ان ذمہ داریوں کی تیز و ترمیم۔ ادا۔ رقوم سرکاری کی تحقیق و تعین وصولی، حفاظت، اجرا و تسبیح حسابات، کسی قرضہ یا اس کی ادائیگی کا اجرا یا ضمانت۔ یا مسائل مذکورہ بالا یا ان میں سے کسی ایک مسئلہ کے متعلق ضمنی معاملات، اس مسئلہ پر صدر دارالعوام کی تصدیق تمام اغراض کے لئے مختتم ہے اور کسی عدالت میں اسے زیر بحث نہیں لایا جاسکتا۔ لے

دوسری اہم شرط یہ تھی کہ (ایسے مسودہ قانون کے سوا جو کسی ہنگامی تصدیق یا پانچ برس سے زائد پارلیمنٹ کی انتہائی میعاد کے پیمانے سے تعلق رکھتا ہو) ہر ایک مسودہ قانون عامہ جسے دارالعوام نے تین مسلسل میقاتوں میں منظور کیا ہو، خواہ یہ میقات ایک ہی پارلیمنٹ کے ہوں یا نہ ہوں اور وہ مسودہ قانون ہر مرتبہ میقات کے ختم ہونے سے کم از کم ایک ماہ قبل دارالاحرا میں بھیجا گیا ہو، اور اس ایوان نے ہر میقات میں اسے منظور کر دیا ہو تو ایسا مسودہ قانون باوجود امر کی عدم رضا کے شاہی منظور می

لے۔ اس قانون کا ایک ضمنی نتیجہ یہ ہوا ہے کہ صدر دارالعوام کے اختیار اور اس کی اہمیت میں اضافہ ہو گیا ہے۔ تاہم یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ مدتوں سے یہ دستور رہا ہے کہ کسی مسودہ قانون عامہ کے پیش ہونے پر صدر مذکور دارالعوام میں یہ ظاہر کر دیا کرتا تھا کہ مالیات کے بارے میں دارالعوام جن حقوق و امتیازات کا دعویدار ہے، اس کی رائے میں اس قانون سے ان کی خلاف ورزی ہو رہی ہے یا نہیں۔ اگر اس کی رائے یہ ہوئی کہ ان کی خلاف ورزی ہوئی ہے تو یہ کام ایوان کا تھا کہ وہ یہ فیصلہ کرے کہ وہ اپنے حقوق پر مصر رہے گا یا اس سے دست بردار ہو جائیگا۔

کے اعلان کے ساتھ ہی پارلیمنٹ کا قانون ہو جائے گا۔ یہ بھی ضروری ہے کہ دارالعوام کے ان میقاتوں میں سے پہلے میقات میں اس سیم کے مسودہ قانون کی دوسری خواندگی کی تاریخ (یعنی اس پر بحث کے حقیقتاً پہلے موقع) اور تیسرے میقات میں مسودہ قانون کی آخری منظوری کے درمیان کم از کم دو برس کا زمانہ گزر گیا ہو۔ اس قانون کے شرائط کے تحت میں آنے کے لیے یہ تجویز اپنی ابتدائی اور آخری صورتوں میں ایک ہی مسودہ قانون ہو، یعنی اس میں سوائے ایسے تغیرات کے جو باستداد زمانہ ضروری ہو گئے ہوں کوئی اور تغیر نہ ہو چاہئے۔ دارالامر اگر کسی مسودہ قانون کو منظور نہ کرے یا اس میں ایسے ترسیلات داخل کر دے جن سے دارالعوام اتفاق نہ کرے یا جن کی طرف دوسری یا تیسری خواندگی کے وقت خود دارالعوام نے دارالامر کو توجہ نہ دلائی ہو، تو ان سب صورتوں میں یہ سمجھ لیا جائے گا کہ اسے مسودے کو مسترد کر دیا ہے۔ آخر میں اس قانون نے پارلیمنٹ کی مدت کو سات برس سے گھٹا کر پانچ برس کر دینے سے یہ بھی چاہا کہ قومی انتخاب عامہ جلد جلد ہو کر یں۔

اس قانون کے اثرات | اس کارروائی کا عام اثر یہ ہوا کہ اس متوازی و آزادانہ اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو صدیوں سے برطانیہ ایوان اعلیٰ کو واقعاً نہیں تو قانوناً ضرور حاصل تھا۔ یہ صحیح ہے کہ

توضیح قانون کے حدود میں امر اب بھی بہت بڑے اثر سے کام لے سکتے ہیں۔ مالیات اور وضع قوانین کی ہر ایک تجویز کا جسے قانون بنانا ہو اس ایوان کے روبرو پیش ہونا ضروری ہے اور رواج کے سوا بھی کوئی امر اس کا بائع نہیں ہے کہ غیر مالی اہم سے اہم تجاویز بھی اولاً اسی ایوان میں

۱۔ اس قانون کی اس خصوصیت کے متعلق ہے۔ جی اینڈل کا مضمون "پارلیمنٹوں

کی کثرت" J. G. Randall: Frequency and Duration of Parliaments.

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، دسمبر ۱۹۱۶ء، بالخصوص صفحات ۶۷-۶۸۔ دیکھنا چاہئے۔

پیش ہوں۔ مگر کسی رقمی مسودہ قانون کا ایک مرتبہ اس ایوان میں سمجھنے سے قانونی ضرورت پوری ہو جاتی ہے اور یہ یقین ہو جاتا ہے کہ وہ تجویز قانون بن جائے گی، کیونکہ اس قسم کا مسودہ قانون اس وقت تک نہیں بھیجا جاتا جب تک کہ وہ دارالعوام میں منظور نہ ہو جائے اور کاہنہ سے نکل کر اس ایوان میں وہ مسودہ اس وقت تک پیش نہیں ہوتا جب تک کہ تاجدار کی منظوری کا یقین نہ ہو جائے۔ ایوان بالائی کو ایک مہینے کا وقت دیا گیا ہے جس میں وہ اس تجویز کو منظور یا مسترد کر سکتا ہے مگر جہاں تک کہ مسودہ قانون کے مستقبل کا تعلق ہے ہر حال میں نتیجہ واحد ہے۔ معمولی تو ضیع قانون کے متعلق دارالامرا کو اب بھی حق امتناع حاصل ہے مگر یہ حق اب حتی مطلق نہیں رہا ہے بلکہ صرف متعلق ہو گیا ہے۔ غیر مالیاتی قوانین کے لیے جو شرائط درکار ہیں ان کا سرا انجام آسان نہیں ہے مگر ان کا پورا کر لینا غیر ممکن بھی نہیں ہے۔ ۱۹۱۲ء میں ”قانون موثوقی ٹیلیسٹے ویلز“ اسی طریق پر منظور ہوا تھا اور قریب ستھاکہ متعدد دوسرے تجاویز جن میں مسودہ قانون رائے دہی تشریحی بھی شامل تھا، اسی طریق سے منظور ہو جائے کہ جنگ عظیم نے معمولی تشریحی سرگرمیوں کو متعلق کر دیا۔ مجوزہ قوانین کے متواتر استدراوائے امر احساس عامہ پر اثر ڈال سکتے یا صورت حالات میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں اور اس طرح دارالعوام کے اصلی مقصد کے شکست کا سامان کر سکتے ہیں، اور اس کا امکان اس وجہ سے زیادہ ہے کہ امر کے امتناع کے علی الرغم کسی غیر مالیاتی تجویز کے قانون بنالینے کے لیے دو برس کے زمانہ گزرنے کی ضرورت ہے۔ مگر سیاسی ذہنی بندی اور تشریحی روش کا مسلسل ایسا ہے کہ جماعت مقننہ کی عمومی شاخ کو جو غلطیاں فوقیت دی گئی ہے اثر اس کے معنی قانون سازی کے مطلق العنان اقتدار سے کم نہیں ہیں۔

۱۔ خط ہو صفحہ

۲۔ خط ہو صفحہ

E. Jenks:

۳۔ ”قانون پارلیمنٹ اور برطانی دستور سلطنت“

The Parliament Act and the British Constitution.

حزب اصلاحات کا سوال؛ برائیس کی روداد۔

جبکہ بیان ہو چکا ہے، قانون پارلیمنٹ میں مزید وضع تو ان میں کا وعدہ کیا گیا تھا جس سے ایک ایسے ایوان ثانی کی ترکیب اور اس کے اختیارات کی تحدید ہو جائے جو موروثی بنا کے بجائے عمومی بنا پر قائم کیا گیا ہو۔ جنگ عظیم سے پہلے

تین برس کا جو زمانہ گزرا اس میں لبرلوں کی حکومت آئر لینڈ کے سوال اور دوسرے اہم مسائل میں ایسی بھی ہوئی تھی کہ اسے ایوان بالائی کی اصلاح کے متعلق اپنی تجویز کے دوبارہ اختیار کرنے کی طرف توجہ منحطف کرنے کا موقع نہ ملا، اور جنگ کا زمانہ ایسا وقت نہ تھا کہ اس میں اس بحث پر زور دیا جاسکتا۔ پس مزید تغیرات نہیں ہوئے۔ تاہم اس کے متعلق بحث کا سلسلہ برابر آگے بڑھتا رہا اور اس کے متعدد حل پیش کئے گئے جن میں کم و بیش جدت پائی جاتی ہے۔ ۱۹۱۱ء کے قانون کے بعد سے اس بحث کے متعلق سب سے زیادہ نمایاں حصہ حکومت کی ایک ذیلی مجلس کی روداد کا ہے جو سرکاری طور پر ”ستار اصلاح ایوان ثانی“ کے نام سے مشہور ہے اور جس کے صدر لارڈ برائیس تھے۔ اس مجلس ذیلی کا تقرر اگست ۱۹۱۱ء میں ہوا، یہ وہ وقت تھا جب کہ دارالعوام کو فوری عمومی بنادینے کا مسئلہ طے ہو گیا تھا، اور یہ محسوس ہو رہا تھا کہ انگلستان نے خود سرکاری کے خلاف عمومیت کی جنگ میں جو دعاوی کیے ہیں ان سے اپنے سیاسی ادارات کو اگر مطابقت دینا ہے تو اسے ضروری تھا کہ وہ ایوان میں عمومیت پیدا کرنے کی کارروائی بھی عمل میں لائے۔ مجلس ذیلی نے اس بحث پر بہت غور و فکر سے نظر ڈالی اور اپریل ۱۹۱۱ء میں اپنے نتائج کو ایک خط کی صورت میں پیش کیا جو صدر مجلس کی طرف سے وزیراعظم کے نام تھا۔

(بقیہ مانیہ صفحہ گزشتہ)

مطبوعہ ”کولین لار جو“ مارچ ۱۹۱۳ء۔

”روداد ستار اصلاح ایوان ثانی“

Report of the Conference of the

شمارہ ۳۔ ۱۹۱۳ء

Reform of the Second Chamber

اس رواد کا آغاز اس سلسلہ کے مشکلات پر زور دینے سے ہوتا ہے خاص کہ یہ کہ ایک قدیم ادارے کا نئے خیالات اور نئی ضرورتوں سے مطابق کرنا، ایوان ثانی کے لیے کسی ایسی بنیاد کا تلاش کرنا جو اپنی ترکیب و طرز میں جمہوریت عمومی سے مختلف ہو، اور دونوں پارلیمینٹوں کے اختیارات و فرائض میں توازن قائم کرنا، یہ سب مشکلات درپیش تھیں۔ فرائض کے متعلق یہ مجلسِ ملی اس امر پر متفق تھی کہ ایوان ثانی کے اختیارات دارالعوام کے اختیارات کے مساوی نہ ہونا چاہئے اور نہ ایوان ثانی کو یہ کوشش کرنا چاہئے کہ وہ اس جماعت کا رقیب بن جائے، خاص کر اسے وزارتوں کے بنانے اور ہٹانے کا اختیار نہ ہونا چاہئے اور نہ مالیات کے معاملے میں اسے مساوی حق حاصل ہونا چاہئے۔ ترکیب کے متعلق بھی اس قسم کا اتفاق تھا کہ (۱) اس امر کے متعلق تمام ممکن حفظ یا تقدم اختیار کرنا چاہئے کہ اصلاح شدہ ایوان ثانی میں سیاسی خیالات کے کسی ایک گروہ کو نمایاں و مستقل قلمے کا موقع نہ ملے (میساکہ اتحادیوں کے اصول کو موجودہ ایوان میں مدتوں سے حاصل رہا ہے)۔ (۲) اس جماعت کی ترکیب ایسی ہونا چاہئے کہ وہ بہ حیثیت مجموعی قوم کے خیال و آراء کے پیشینہ کرنے کی سعی کرے اور بہ حیثیت مجموعی قوم کے سامنے اپنی ذمہ داری تسلیم کرے۔ (۳) اس میں بعض عناصر کو خصوصیت سے جگہ ملنا چاہئے۔ یعنی کار عامہ کی مختلف پھیتوں میں جن لوگوں کو تجربہ حاصل ہو، جن لوگوں میں کام کی قابلیت اعلیٰ ہو مگر اتنی قوت جسمانی نہ ہو کہ وہ دارالعوام میں کام کر سکیں اور وہ لوگ جن میں زبردست فریقانہ زبان نہ ہو۔

ایک ایسا ایوان ثانی جو ان شرائط کو پورا کرتا ہو اس کے بنانے کے متعلق مختلف طریقوں پر غور کیا گیا۔ اٹالکی و صف کی بنا پر عمومی انتخاب کو ضرورت سے زیادہ شدید اور حالات موجودہ کے غیر موافق سمجھ کر مسترد کر دیا گیا۔ اٹالوی سینات کے مثل مختلف اغراض و اعمال کی نمایندگی کرنے کے خیال سے بعض یا کل ارکان کا انتخاب اس وجہ سے ناقابلِ عمل قرار دیا گیا کہ مختلف گروہوں کو نمایندگی میں مناسب حصہ دینے میں دشواری

لاحق ہو گی۔ وزراء کے توسط سے، فرما زوا کی نامزدگی کو اس وجہ سے نامناسب سمجھا گیا کہ باغلب وجوہ اس اختیار سے فریقانہ اغراض کا کام لیا جائے گا۔ دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس متفقہ و مستقل مجلس ذیلی کے ذریعے سے انتخاب کو نظر بندیدگی سے دیکھا گیا مگر بیشتر ارکان کا خیال یہ ہوا کہ یہ تقرر کے لئے کافی وسیع بنیاد نہیں ہے۔ دارالعوام کے ذریعہ سے انتخاب جسے بالواسطہ انتخاب عمومی کے متثل قرار دیا گیا تھا اس کی پرزور تائید ہوئی مگر اس میں بھی کچھ نقائص نظر آئے۔

اصلاح کی یہ رائے قائم کرنا بجا ہو گا کہ اصلاح ایوان ثانی کا مسئلہ پھر جلد تر عملی سیاسیات کے میدان میں آجائیگا۔ چند مستثنیات کے سوا، اتحاد پسندوں ہلکے نے جنھوں نے قانون پارلیمنٹ کی مخالفت کی تھی اپنے کو عام خیال کا پابند بنالیا ہے۔ عملی بحث محض طریق کار کی ہو گی۔ تمام فریقوں کے بغض ارکان اس رائے کے ہیں کہ کسی آزاد ملک میں کوئی مستقل دارالامرا نہ موروثی ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ یہ جان برایت کے الفاظ ہیں جو کسی وقت میں اس کی زبان سے نکلے تھے۔ باایں ہمد یہ بھی مسلم ہے کہ اس وقت یہ ایوان جس طرح مرکب ہے اس میں ایک بڑی تعداد دیانت پسند ذمی رفعت اور قابل اشخاص کی موجود ہے، متعدد مواقع پر اس ایوان نے عمومی شاخ پر سودمند رکاوٹ عاید کی ہے اس میں کسی قدر نیابتی نوعیت اب بھی موجود ہے، اور بعض اوقات اس نے قوم کی مرضی کی تعبیر خود شاخ عمومی کے بہ نسبت زیادہ صحت کے ساتھ کی ہے۔ اصلاح کی سب سے زیادہ معقول تجویز یہ ظاہر نہیں معلوم ہوتی کہ مجموعی

۱۵۔ یہ خیال رکھنے کی بات ہے کہ ۱۸۷۵ء کے مباحث میں لارڈ ریس نے یہ تجویز کی تھی کہ اس ایوان کی نیابتی نوعیت پر اس طرح زور دیا جائے کہ ملک کی تقریباً اکیس تجارتی، فنی و تعلیمی مجلسوں کی طرف سے تین تین ارکان لئے جائیں اس قسم کی مجلسیں شاہی بزم فنون، مجلس مہندسین، وفاقیہ جہاز رانی، اور برطانیہ تعمیر کاروں کی انجمن شاہی وغیرہ ہیں۔

بنیاد پر ایوان بالائی کی بالکل ترتیب جدید کر دیجائے گی بلکہ بہترین صورت یہ ہوگی کہ (۱) روز برسی کا یہ اصول اختیار کیا جائے گا کہ امارت کے حصول سے بجائے خود اس ایوان میں نشست کا اختیار نہ ہوگا (۲) رکینٹ میں ایک معقول تعداد ان اشخاص کی داخل کی جائے گی جو موروثی امر کی کل جماعت کے نمائندے ہونگے اور انہیں کی طرف سے منتخب کئے جائینگے (۳) اور ایک معتد بہ حصہ مدام الحیات یا معین المدت ارکان کا داخل کیا جائے گا، جن کا تقریباً انتخاب ان کے قانونی تجربہ، سیاسی تجربہ، اور دوسری موزونیت کی بنا پر ہوگا۔ جو جماعت اس طرح مرکب ہوگی وہ اب بھی استحفاظ کی جانب مایل ہوگی اور غالباً برل وزارت کو اب بھی وہاں تحفظ کثرت کا سامنا ہوگا مگر اب تک جیسی مخالفت ہوتی رہی ہے اس کے مقابلہ میں یہ مخالفت سختی و غیر ذمہ داری میں کم ہوگی، اور یہ یقین ہو سکتا ہے کہ قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے اختیارات میں جو تغیرات ہوئے ہیں یہ تبدیل ان کے ساتھ لکھنؤ معقول مطالبات کو پورا کر دے گا۔ اس تجویز کے سلسلے میں اس بنیاد کے تین میں اشکال پیش آئیں گی جس کے بموجب مدام الحیات یا معین المدت ارکان کا انتخاب ہوگا۔ جو ملک وفاق بنیاد پر مرتب ہو جیسے کہ ممالک متحدہ امریکہ میں، وہاں یہ آسان ہے کہ ایک ایسا ایوان ثانی بنالیا جائے جو ایوان اول کا متضاد نہ ہو۔ چھوٹے چھوٹے گروہوں میں قوم کی براہ راست نمائندگی ایوان اول میں ہو اور وفاق ریاستوں کی نمائندگی ایوان بالائی میں ہو۔ گرانٹسٹان وفاق سلطنت نہیں ہے اور ایوان بالائی کی نمائندگی کے لئے اس وقت کوئی عمدہ رقبہ موجود نہیں ہیں۔ گرجیا کہ بایں والے ماحولہ کی رائے تھی یہ امر قیاس سے باہر نہیں ہے کہ اگر فی الواقع قدیم، تاریخی صوبے یا ان کے مجموعوں سے کام نہ چلے تو ایسے رقبے اب بنائے جائیں۔ ایک ایسے نظم سے عظیم الشان مفاد حاصل ہونگے جس کے تحت ارکان کی ایک متعدد تعداد اہم و مخصوص گروہوں اور اغراض کی جس میں بڑے بڑے مشن بھی شامل ہوں، نمائندگی کے لئے منتخب کی جائے۔ جماعت علمی مجائس، کلیسائے انگلستان سے اتفاق کرے والوں کی خاص خاص جماعتیں،

سا ہو کار اہل طبابت، بلکہ اتحاد مزدوران کس سلسلے میں معائب کا خیال ذہن میں آجاتا ہے۔

دونوں ایوانوں کے متوقع تعلقات آئندہ مشرحہ بالا طریقوں پر جو جماعت بنائی جائے گی وہ بلاشبہ و شبہ ایک موثر قابل اور پر زور جماعت ہوگی اور اس سے ایک نیا سوال پیدا ہوتا ہے جس کی طرف سے اصلاح چاہئے والے بخیر نہیں رہے ہیں۔ کیا ایسا نہ ہوگا کہ اس قسم

کا ایوان حقوق و اختیارات میں بجا طور پر ایوان زیرین کے ساتھ مساوات کا دعویٰ دار ہو۔ کیا وہ اس تختانی سطح پر رکھا جاسکتا ہے جس سطح پر حال کے قانون سے دارالامراست ہو کر آگیا ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اس ایوان پر نیابتی اصول کے اطلاقی کا آیا یہ اثر نہ ہوگا کہ دارالعوام کو نقصان پہنچا کر اس جماعت کے اقتدار کی نامرغوبہ تجدید ہو جائے۔ چنانچہ اس گزرنے کے بالفور نے اپنے ایک مشہور خطبے میں ایوان زیرین کو متنبہ کر دیا تھا کہ یہ ہونے والی بات ہے اور دونوں بڑے فریقوں کے اندر دوسرے لوگوں نے بھی اس قسم کی آواز بلند کی ہے۔ لیکن یہ اندیشہ بے اصل معلوم ہوتا ہے۔ اولاً یہ کہ ایوانِ ثانی کی ترکیب یا درجہ میں کوئی تغیر پارلیمنٹ کے قانون کے بغیر

نہ۔ اس اصول کے دیکھ کر مباحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ایل۔ بویئر۔
L. Bouvier. La representation
des interets professionnels dans les assemblies politiques
مطبوعہ پیرس ۱۹۱۴ء۔ جی۔ کاریئر۔ حکومت اقوام کے ارتقا میں فنی عناصر کے
مقامہ کی نامندگی اور ان کی اہمیت

G. Carriere, La representation des interets et l'importance des
elements professionnels dans l' evolution et le gouvernement des
peuples

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۴ء۔

نہیں ہو سکتا، اور یہ خیال میں نہیں آتا کہ دارالعوام کسی وقت بھی کسی ایسی تجویز کو پسند کرے گا جس سے بہر فروع مالیات اور نظم و نسق کے دو اہم صیفوں میں اس کی آخری نگوئی محدود ہوتی ہو۔ دوسرے یہ کہ تجربے سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انجام کار میں کوئی ایوان بالائی خواہ اس کی بنیاد کچھ ہی کیوں نہ ہو ذمہ دار یعنی کابینہ حکومت کے نظم کے تحت اختیار و اثر کے اعتبار سے ایوان زیرین کا ہم قدم نہیں ہو سکتا۔ فرانس کے دستور سلطنت میں یہ سب کی گئی ہے کہ کابینہ سینات اور دارالوکلا دونوں کے رو برو ذمہ دار ہو اور سینات غیر معمولی طور پر ایک قابل و مستعد کار جماعت ہے جسے پھر بھی دارالوکلا قومی معاملات کی واقعی نگوئی میں معقول تقدم رکھتا ہے۔ آسٹریلیا کے دستور سیاسی کے بنانے والوں نے بالارا وہ عمومی منتخب کردہ ایوان بالائی کا انتظام کیس تا کہ یہ ایوان، وفاقی ایوان نمائندگان کا ایک موثر جواب ہو جائے مگر اس خیال میں ناکامی ہوئی۔ اس وقت اس دولت عامہ کی حکومت صرف ایوان زیریں کی فوقیت کو تسلیم کرتی ہے اور ایوان بالائی مخصوص طور پر صرف ایک انجمن مباحثہ ہے۔ اسی طرح کینڈا میں سینات نمایاں طور پر کمزور ہے۔ انگلستان میں بھی نتیجہ کا اس کے خلاف ہونا دشوار ہے زمانہ حال کے ایک مصنف کے ہمنوا ہو کر یہ کہنا ٹھیک نہیں ہے کہ کابینہ نظم دو ایوانی جماعت متفزنہ کے لئے مہلک ہے، کیونکہ فرانس کے معاملہ میں یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حکومت کے کابینہ نظم کے اندر ایوان بالائی کے لئے

۱۔ ملاحظہ ہو صفحہ ۶۱

۲۔ اے۔ بی۔ کیٹھ "برطانیہ کی قلمروں میں ذمہ دار حکومت" A. B. Keith,

Responsible Government in the Dominions.

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۳ء جلد دوم صفحہ ۶۳۳-۶۳۸

۳۔ ای۔ پورٹ "قلمروئے کناڈا کا ارتقاء" E. Porrit Evolution of the

یائیکو ۱۹۱۸ء باب ۱۱

Dominion of Canada

جائز و مفید جگہ موجود ہے اور مالک متحدہ امریکہ میں دوا لوانی جماعت مقننہ کے لئے جو دوائی ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر انگلستان پر بھی یکساں طور پر عاید ہو سکتے ہیں۔ مگر جیسا کہ مذکورہ بالا مصنف نے آگے چلکر کہا ہے، اس سے بھی انکار نہیں ہو سکتا کہ ”ایوانِ اعلیٰ کے انتخاب کا طریقہ کچھ ہی کیوں نہ ہو اور اس کے ارکان کیسے ہی قابل کیوں نہ ہوں مگر جب تک کہ دارالعوام کے روبرو وزارت کی ذمہ داری کا اصول باقی ہے یا سیاسی زندگی میں دارالامرا محض تختانی حیثیت میں رہے گا جیسا کہ ایک انگریز صاحب استناد نے کہا ہے ”دارالعوام جس کی پشت پر انتخاب کنندگان کی کثرت موجود ہو، اسے نہ تو امراتہ بومیں لا سکتے ہیں نہ اس کے منہ میں لگام لگا سکتے ہیں۔ انتخاب کنندگان اگر دل سے چاہتے ہوں اور وزارت بھی ان کے ہتھیال ہو تو امر اصلاح بلکہ انقلاب کو بھی روک نہیں سکتے۔“

لیکن تختانی حیثیت مفید حیثیت ہو سکتی ہے، اور یہ ایک معقول بات ہے کہ اگر ایوانِ ثانی کا باقی رکھنا منظور ہے تو اس کی ترکیب ایسے طریق پر ہونی چاہئے جس سے اس کو محنت و عقل کو کام میں لانے کا زیادہ سے زیادہ ممکن موقع مل سکے۔ ایوانِ ثانی کے منافع یہ ہیں کہ وہ تعویق اور غورو فکر کے لئے مجبور کرے جماعت مقننہ کے لیے اسے ناممکن بنا دے کہ کسی نامعقول عمومی رائے کی ہنگامی مروج میں وہ بہ جائے ”نظر ثانی کے عضو کے طور پر عموماً میت کی روک کام میں استغنا طہیت کے عمل کے آلہ کار اور ان اغراض کی طمانینت کے وسیلہ کے طور پر کام آئے جو اس واحد ایوان میں قابل

۱۔ سی۔ ڈی۔ الین۔ ”پارلیمنٹ کی حیثیت“ C. D. Allin. The Position of Parliament
مطبوعہ امریکن پبلیشنگ

Low. Governance of England

رائیس ریویو، جون ۱۹۱۳ء۔

۲۔ ”حکمرانی انگلستان“

طبع ثانی صفحہ ۲۲۳۔

حصول نہ ہوں جو ایسے ارکان سے مرکب ہو جو قوم کی طرف سے براہ راست منتخب ہوئے ہوں۔ لیکن مقصد محض اس قسم کے روٹے اٹکانا نہیں ہے جو مستحکم، ناقابلیت یا جنبہ داری سے پیدا ہوتی ہو بلکہ مقصود یہ ہے کہ محض سیاسی ضروریات فوری سے کہیں زیادہ بہبود عام کے خیال سے بہ نفع نظر غور و فکر اور نظر ثانی کی جائے۔ اگر مناسب طور پر انجام دیا جائے تو یہ فرض ابتدا کرنے یا فیصلہ آخری سے جیسے ایوان زیرین انجام دیتا ہے کم قابل اعزاز اور اہمیت میں اس سے گھٹکر نہیں ہے۔ دارالامرا نے زمانہ گزشتہ میں برطانیہ قوم کی عمدہ خدمت کی ہے۔ اور اگر وانا کی کے ساتھ اس کی ترتیب جدید کی جائے تو اُمید اس کا نفع گھٹنے کے بجائے بڑھ جائے گا۔

۱۔ ولوگی سلطنت ہائے جدیدہ "Willoughby, Government of Modern

States صفحہ ۳۱۸۔ ایوان ثانی کے منافع کی پراتی طرز کی پیش کتب ذیل

میں داخل ہیں:- جے۔ اس۔ آئی۔ نیابتی حکومت "J. S. Mill, Representative

Government مطبوعہ لندن ۱۸۶۲ء۔ باب ۱۳ بعنوان "ایوان ثانی" جان ایڈمز

"مالک متحدہ امریکہ کی حکومت کے دساتیر سلطنت کی حمایت"

John. Adams, Defence of the Constitutions of Government of the

United States of America

مطبوعہ بوٹن، شہر نیو انگلینڈ، ایف ایڈمز (مدیر) کی کتاب تصانیف

جان ایڈمز "Works of John Adams مطبوعہ بوٹن، شہر نیو انگلینڈ کی

جلد چہارم، صفحات ۲۰-۵۸۸ میں ملیگی۔ ایک ایوانی اور دو ایوانی جماعتوں کے

نویادگار نے اپنی تصنیف میں صاف طور پر بیان کئے ہیں "تقریب یاسیات"

Garner. Introduction to Political Science

صفحات ۴۲-۴۴

۲۔ انگلستان کے ایوان ثانی کے اصلاح کی بحث پر بہت سی کتابیں لکھی گئی ہیں،

اور ان میں سے صرف نہادہ اہم عنوانات کا بیان نہ کر گیا جاتا ہے۔ اس سمیت پر (دیکھو صفحہ ۲۸۵)

باب سوم

پارلیمنٹ تنظیم

نشستیں افتتاح | قوانین سالہ کی رو سے جن کا آغاز ۱۶۱۳ء میں ہوا
پارلیمنٹ | تحفہ پارلیمنٹ ہر تین برس میں کم از کم ایک

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کتب ذیل میں مختصر بحث کی گئی ہے۔ ودل حکومت انگلستان

Lowell; Government of England جلد اول باب ۲۲۔ مورین

حکومت انگلیشہ Moran; English Government باب ۱۱۔ لو "مکرائی

انگلستان Low; Governance of England باب ۱۳۔ پیج۔ ڈبلیو

دی۔ ٹیمپلری، سیناٹس اور ایوانہائے اعلیٰ Temperley, Senates and Upper

Chambers مطبوعہ لندن، سنہ ۱۹۱۵ء باب پنجم۔ اہم کتابوں میں کتب ذیل

شائع ہیں۔ ڈبلیو۔ اس میکفرسن، "آمارت ہیرونی و سیناٹ، یا دارالامرا گزشتہ موجودہ

وآئندہ" Macpherson; The Baronage and the Senate; or the House of

Lords in the Past, the Present and the Future

مطبوعہ لندن، سنہ ۱۸۹۲ء۔ ٹی۔ اے۔ اسپالڈنگ، دارالامرا "نظر باز پسین و نظر پیشین"

Spalding, The House of Lords; a Retrospect and a Forecast

The House of Lords

مطبوعہ لندن، سنہ ۱۸۹۲ء۔ ڈبلیو۔ ویلی۔ دارالامرا، The house of Lords (مطبوعہ لندن)

۱۹۰۸ء۔ ڈبلیو۔ اس میک گئی، اصلاح دارالامرا، McKechnie, The Reform of the House

of Lords) مطبوعہ گلگت، سنہ ۱۹۱۵ء۔ ڈبلیو۔ ایل ولسن، "معاظہ دارالامرا"

W. L. Wilson, The Case of the House of Lords

مرتبہ منفقہ ہونی چاہئے لیکن کثرت کار اور خاص کر اس وجہ سے

در بقیہ حاشیہ منقولہ گذشتہ مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ جے۔ ایچ۔ مارگن "دارالامراء دستور سلطنت"

J. H. Morgan, The House of Lords and the Constitution

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ اس بحث میں جتنی تحریریں ہوئی ہیں ان میں مذکورہ بالا پہلی کتاب ایوان بالائی کی سب سے زیادہ پر زور حمایت میں ہے اور دوسری کتاب اس کی سب سے زیادہ قاطع نکتہ چینی ہے۔ ایک قابل فرانسیسی صاحب قلم اے اسمین کا ایک مختصر تجربہ دارالامراء اور مومیت ہے۔

A. Esmein, La Chambre des Lords et la democratie

مطبوعہ پیرس ۱۹۱۰ء رسالوں میں جو مضامین طبع ہوئے ہیں ان میں سے مذکورہ ذیل مضامین کا ذکر ہو سکتا ہے۔ ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارولڈ "مسئلہ دارالامراء"

H. W. Horwill, The

Problem of the House of Lords

۱۹۱۰ء۔ ای۔ پورٹ "امراء کے خلاف تحریک کا انہدام"

E. Porrit, The Collapse of the Movement against the Lords

ریویو "جون ۱۹۱۰ء۔ ایضاً۔ انگلستان میں جدید و متوقع دستوری تغیرات"

Recent and Pending Constitutional Changes in England

سائینس ریویو "مئی ۱۹۱۰ء۔ جے۔ ایل گارڈن "برطانیائی انتخابات اور ان کے معنی"

J. L. Garvin, The British Elections and their Meaning

J. A. R. "مطبوعہ فورٹ ناٹلی ریویو" فروری ۱۹۱۰ء۔ جے۔ اے۔ آر۔ مبرٹ "دستوری بحران"

Marriott, The Constitutional Crisis

جنوری ۱۹۱۰ء۔ جے۔ بی۔ فرسٹ "ایک حقیقی ایوان ثانی"

Firth, A Real Second Chamber

ایوان ثانی "ویلیامز۔ The Requisite Second Chamber"

مطبوعہ "کانٹمبری ریویو" نومبر ۱۹۱۰ء۔ ایک قابل مطالعہ خاکہ اے۔ ایل۔ بی۔ ڈینس

A. L. P. Dennis "مضمون" برطانیائی فریقانہ سیاسیات کے اثرات ۱۹۰۹ء۔

Impressions of British Party Politics, 1909-1911

(دیکھو صفحہ آئندہ)

کہ فوج کے انضباط اور قوم کی منظوری سال بسال ہوتی ہے، واقعاً پارلیمنٹ کے اجلاس سالانہ ہوتے ہیں۔ عام طور پر نشست کا آغاز یکم فروری کے قریب ہوتا ہے اور ایام تعطیل کے مختصر انقراؤں کے سوا، اگست یا ستمبر تک جاری رہتا ہے۔ دونوں ایوانوں کا لازماً ایک ساتھ بلانا ضروری ہے۔ دونوں میں سے کوئی ایک ایوان دوسرے کے بغیر ملتی ہو سکتا ہے مگر بادشاہ کسی ایک ایوان کو الٹوا پر مجبور نہیں کر سکتا۔ انقطاع اجلاس جو کسی ایک بینقات کو بند کر دیتا ہے یا نشست پارلیمنٹ کی رخائگی کے ساتھ ختم ہو جاتی ہے یہ دونوں ایوانوں کے لئے ایک ساتھ ہونا ضروری

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۰۷ء۔ ہے۔ قانون پارلیمنٹ اور اس کی تاریخ کے بہترین بیانات مضامین و کتب ذیل میں ہیں۔ ۱۔ ڈنس ۱۹۱۱ء کا قانون پارلیمنٹ

مطبوعہ رسالہ مذکورہ بالا Dennis. The Parliament Act of 1911

مئی و اگست ۱۹۱۱ء۔ سے و ہالینڈ انگلستان کی دستوری تاریخ، May & Holland,

جلد سوم صفحات ۳۴۳-۳۴۴۔ نوٹ، Constitutional History of England

”حکومت انگلستان“ Lowell, Government of England طبع نظر ثانی

شد، مطبوعہ لیویارک ۱۹۱۲ء۔ جلد اول باب الف، ذرائع سالانہ (Annual Register)

بابت ۱۹۱۰ء و ۱۹۱۱ء۔ ایم۔ سیلبرٹ: رائے شماری و بارہ قانون پارلیمنٹ Silbert

مطبوعہ جریدہ قانون عامہ، جنوری مارچ ۱۹۱۳ء Le vote du Parlement

اور اصلاح دارالاحرا، La reforme de la Chambre des Lords

مطبوعہ ایف جی جی۔ ستمبر ۱۹۱۲ء۔ گوٹہ قابل قدر کتاب سی۔ ٹی کنگ کی تصنیف، لیکنوتھ کی

پارلیمنٹ ۱۹۰۶ء۔ اس کے افراد اور اس کی کارروائیوں کا ایک عمومی خاکہ

C. T. King, The Asquith Parliament, 1906-1909; a Popular Sketch of

its Men and its Measures مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔

۱۔ اس سلسلہ میں جے۔ جی۔ اینڈل کا مصمون ”پارلیمنٹوں کی کثرت و مدت اور مدت“

(The Frequency and Duration of Parliaments) مطبوعہ امریکن

پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۶ء دیکھنا چاہئے۔

ہے۔ یہ دونوں کارروائیاں ظاہراً بادشاہ کے حکم سے مگر واقعاً کاہنہ کے فیصلے سے ہوتی ہیں۔ برخاستگی کسی غیر معین تایخ تک کے لئے ہوتی ہے جس کا تصفیہ بعد کو نئی نشست کے اعلان سے ہوتا ہے اور التوا کے برخلاف انقضاخ کے ماسدین برخاستگی کی وجہ سے تمام زیر بحث مسائل کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔

نیققات کے شروع ہونے کے وقت دونوں ایوانوں کے ارکان اولاً اپنے اپنے ایوانوں میں جمع ہوتے ہیں اس کے بعد ارکان دارالعوام، امرا کے ایوان میں بلائے جاتے ہیں جہاں نشست کا اختیار عطا کرنے والے شاہی خطوط پڑھے جاتے ہیں اور لارڈ چانسلر تاجدار کی اس خواہش کا اظہار کرتا ہے کہ ارکان دارالعوام اپنا ایک صدر منتخب کرنے کی کارروائی کریں۔ ارکان دارالعوام اس کارروائی کے لئے اپنے ایوان میں چلے جاتے ہیں اور دوسرے روز جدید صدر مع ارکان کے دارالامرا کے سامنے آتا، اپنے انتخاب کا اعلان کرتا اور لارڈ چانسلر کے ذریعہ سے شاہی پسندیدگی حاصل کرتا ہے۔ دارالعوام کے قدیم وغیر مشکوک حقوق و امتیازات کا مطالعہ کرنے اور انھیں حاصل کرنے کے بعد صدر دارالعوام اور ارکان اپنے مقامات کو چلے جاتے ہیں اور ان سے ضروری حلف الیے جاتے ہیں۔ اگر بادشاہ بذات خاص پارلیمنٹ سے ملاقی ہوتا ہے (اور یہ کوئی غیر معمولی امر نہیں ہے) تو وہ انتخاب کے دوسرے دن شاہانہ جلوس کے ساتھ دارالامرا کو جاتا اور تخت شاہی پر نشست کرتا ہے، اور شاہی میر تشریفاتی کو ہدایت ہوتی ہے کہ وہ سیاہ عصا بردار نقیب کو حکم دے کہ ارکان دارالعوام ایک مرتبہ پھر حاضر ہوں اگر بادشاہ خود نہیں جاسا تو امرا کے مامورین اس نقیب سے یہ خواہش کرتے ہیں کہ ارکان دارالعوام موجود ہوں۔ ہر دو صورت میں ارکان دارالعوام موجود ہوتے ہیں، اور بادشاہ ریاست کی عدم موجودگی میں لارڈ چانسلر شاہی تقریر کو پڑھتا ہے۔ اس تقریر کا مضمون اصل کاہنہ ہوتا ہے اور اس میں

میقات کے بابت اپنے تجاویز زیر نظر کو بیان کیا جاتا ہے۔ بادشاہ کے چلے جانے پر ارکان دارالعوام واپس ہو جاتے ہیں۔ تقریر شاہی دوبارہ پڑھی جاتی ہے اور اس کے جواب میں ہر ایک ایوان میں ایک محضر پڑائے جاتی ہے اور حکومت "یعنی کاہینہ اپنے مالی و تشریفی تجاویز پیش کرتا شروع کر دیتی ہے۔ جب کسی پارلیمنٹ کا کوئی میقات اس کا پہلا میقات نہ ہو تو صدر دارالعوام کا انتخاب اور لامحالہ حلف لیا جانا حذف کر دیا جاتا ہے۔

پارلیمنٹی تاریخ کے آغاز سے ایوانوں کا جائے اجلاس ماحول مادی | باقاعدہ طور پر دست فرسار ہا ہے جو دریا کے ٹیمپل کے

۱۔ پارلیمنٹ کے افتتاح التوا بر خائگی و انفاخ سے متعلق جو رسوم میں آتے ہیں ان کی بابت کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ "این" قانون و رواج دستور مملکت" Anson. Law and Custom of the Constitution

جلد اول صفحات ۶۱-۷۷۔ رڈلیج "طریق کارروائی دارالعوام" اس کی تاریخ اور شکل موجودہ کا مطالعہ Redlich Procedure of the House of

Commons; a Study of its History and Present Form مترجمہ۔ ۱۔ ۱۔ ای سٹائن ٹال، مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء۔ جلد دوم صفحات ۵۱ تا ۶۷۔ ٹی۔ ای کے۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رسم و رواج

T. E. May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings, and Usage of Parliament ملحقہ یازوہم مطبوعہ لندن، ۱۹۰۵ء۔

باب ہفتم۔ ۱۔ رائٹ و پی اسمتھ "پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ" A. Wright and P. Smith Parliament. Past and Present لندن، ۱۹۰۵ء۔ جلد دوم باب ۲۵۔

میک ڈوناگ کتاب پارلیمنٹ MacDonaugh. Book of Parliament صفحات ۹۶ تا ۱۱۴، ۱۲۴ تا ۱۴۸، ۱۵۸ تا ۲۰۳۔ جی۔ گرییم "باریشوں کی مال" Graham. Mother of Parliaments

مطبوعہ بوسٹن، ۱۹۰۵ء۔ صفحات ۲۵ تا ۱۵۷۔

ہائیں کنارے پر واقع ہے۔ آخری پارلیمنٹ جس نے کسی دوسری جگہ نشست کی ہو، وہ چارلس دوم کی ^{۱۶۸۹} سالہ والی آنسٹورٹ کی پارلیمنٹ تھی۔ محل دست منسٹر (جو ازمنہ وسطی میں سلطنت کے خاص شہر لندن کے باہر اس کے قریب ہی واقع تھا، شاہی اقامت گاہوں میں سب سے زیادہ اہم محل تھا اور یہ ایک طبعی امر تھا کہ اس کے عظیم الشان ایوان اور کمرے ملے قرب کی خانقاہ ویسٹ منسٹر کے پارلیمنٹی اجلاسوں کے لئے کام میں لائے جائیں وہ وسیع عمارت جو اب دست منسٹر کے نام سے مشہور ہے اس میں قدیم دست منسٹر کے ایوان کو (جو اصطلاحاً اب بھی شاہی محل کہلاتا ہے اگرچہ شاہی اقامت گاہ نہیں ہے) چھوڑ کر اور تمام حصص و رائل ^{۱۶۸۹} سالہ کی آنسٹورٹ کے بعد بنے ہیں۔ امرائے اپنے موجودہ ایوان میں پہلی مرتبہ ^{۱۸۳۴} سالہ میں نشست کی اور عوام نے اپنے ایوان میں ^{۱۸۳۴} سالہ میں بیٹھ

ایک وسطی پیش لائق کے دونوں جانب سے رواقی ان کمروں کی طرف گئے ہیں جن میں یہ دونوں جماعتیں اپنے اجلاس کرتی ہیں، یہ ہال اس طرح ایک دوسرے کے بالمقابل ہیں کہ بادشاہ کا تخت جو دارالامرا کی جنوبی مد پر ہے صدر دارالعوام کی کرسی سے دکھائی دیتا ہے جو دارالعوام کی شمالی حد پر ہے۔ ارکان دارالعوام جس کمرے میں نشست

لے۔ میک ڈوناگ کتاب پارلیمنٹ "MacDonaugh. Book of Parliament

صفحات ۹ تا ۹۔ گریم "پارلیمنٹون کی ماں" Graham; Mother of Parliaments

صفحات ۸۰ تا ۶۰۔ راپٹ واسمٹھ "پارلیمنٹ اگر شستہ و موجودہ"

Wright & Smith; Parliament. Past and Present جلد اول ابواب ۱۳ تا ۱۳

قدیم محل دست منسٹر کی مستند قدیمی تاریخ اسی۔ ڈبلیو بریلی اور جے برٹن کی کتاب "دست منسٹر کے قدیم محل اور سابق ایوانہائے پارلیمنٹ کی تاریخ" ہے۔

Brayley & Britton; History of the Ancient Palace and Late Houses of

مطبوعہ لندن، ۱۸۳۶ء۔

Parliament at Westminster

کرتے ہیں وہ کچھ زیادہ بڑا نہیں ہے، طول میں صرف پچھتر فٹ اور عرض میں پنتالیس فٹ ہے۔ ایک چوڑے راستے سے اس کے دو حصے ہو گئے ہیں جس کے اوپر کے سرے پر ایک بڑی میز محرر اور اس کے مددگاروں کے لئے ہے اور اس کے آگے صدر کی بلند چھتری دار کرسی ہے۔ اس راستے سے دونوں جانب آمنے سامنے بیچین ہیں جن کے تکیے اونچے اونچے ہیں، جن پر گہرے رنگ کا سبز چمڑا منڈھا ہوا ہے۔ یہ بیچیں زمین بہ زمینہ کمرے کی دیواروں تک بلند ہوتی گئی ہیں اور ان کے درمیان سے درمیانی راستے سے زیادہ قائمہ بنا ہوا ایک دو سرا راستہ ہے جو ایوان کے ادھر سے ادھر تک چلا گیا ہے۔ کمرے کے گرد اگر د ایک غلام گردش بھی ہے اس کا جو حصہ صدر کے بالمقابل ہے وہ باہر والوں کے لئے ہے اور اس کے مقابل کی اگلی نشستیں نامہ نگاروں کے لئے ہیں اور اس کے عقب میں ایک اور بھی اونچی گیلری کے سامنے ایک بھاری پردہ لگا ہوا ہے جیسا کہ ترکی مسجدوں میں عورتوں کے لئے ہوتا ہے اور یہاں بھی یہ پردہ اسی مقصد سے ہے۔

۱۔ لہ۔ نوول "حکومت انگلستان" (Government of England) جلد اول صفحہ ۲۲۹ - باہر والے جو اصطلاحاً "جینی" کہلاتے ہیں، وہ صرف برٹش اجازت وہاں ہوتے ہیں اور جس وقت چاہے انھیں خارج کیا جاسکتا ہے زمانہ گیلری کو ایوان کے اندر نہیں سمجھا جاتا اس لئے تعلیم کا حکم وہاں کے بیٹھنے والوں کو نہیں دیا جاتا لیکن مسئلہ کے موسم خزاں میں عورتوں اور اجانب کی گیلریوں میں بیٹھنے والے دونوں کی بد عنوانی کی وجہ سے صدر نے بقیہ نشست کے لئے گیلریوں کو بند کر دیا۔ مسئلہ میں ایوان نے اپنی کارروائیوں کی اشاعت کے متعلق یہ اعلان کیا کہ یہ نہایت درجہ کی امانت اور صریح نقص امتیاز دارا عوام ہے اور سرکاری طور پر اس قسم کی اشاعت مدتوں تک خلاف قانون رہی مگر مسئلہ میں نامہ نگاروں کی گیلری مرتب کی گئی اور اس وقت سے برابر میں لابی

غلام گردش کی جانب کی قطاریں ارکان کے لئے محفوظ ہیں مگر وہ بیٹھنے کے لئے کچھ اچھی جگہ نہیں ہے اور خاص دلچسپی کے مواقع کے سوا سب ذرا دور ہی ارکان نشست کرتے ہیں۔ اصل ایوان میں ۷۷ ارکان کے لئے ۳۵۰ سے بھی کم نشستیں ہیں۔ عام طور پر یہ سب نشستیں بھری نہیں ہوتیں کیونکہ وہاں میزیں نہیں ہیں اور جو ارکان لکھن پڑھنا یا کچھ اور کام کرنا چاہتے ہیں وہ کتب خانے یا دوسرے متصل گروں میں جا بیٹھتے ہیں۔ درمیانے راستے کے بالائی صدر کے داہنے جانب کی قطار خیزانہ کی بیچ کے نام سے مشہور اور ارکان وزارت کے لئے محفوظ ہے۔ اس کے بالمتقابل صدر کے بائیں جانب کی بیچ فریق مخالف کے سرگروہوں کے لئے محفوظ ہے نشستوں کے قطعی تین کے نہ ہونے کی صورت میں تا حد امکان سلسلہ فریقانہ ارکان اپنے اپنے سرگروہوں

دربقیہ ماحیہ صفحہ گزشتہ طور پر کارروائی کی روداد مرتب ہوتی اور چہیتی رہی ہے۔ ایوان کے اندر عوام اور مطابح کی حیثیت کے متعلق البرٹ کی کتاب "پارلیمنٹ" **libert. Parliament** باب ۸، نیز اس کا مضمون "دارالعوام کے خفیہ اجلاس" **The Secret Sitzings of the House of Commons** مطبوعہ پرنسٹن کواٹرلی پریس ۱۹۱۸ء

دیکھنا چاہئے، رٹلیج دارالعوام کا طریق کار۔ **Redlich. Procedure of the House of Commons** جلد دوم صفحات ۲۸-۳۸۔ میک ڈونو "کتاب پارلیمنٹ" **MacDonaugh. Book of Parliament** صفحات ۳۱۰ تا ۳۲۹۔ ۳۵ تا ۳۶۵۔ گریہم "پارلیمنٹوں کی ماں" **Graham, Mother of Parliaments** صفحات ۲۵۹ تا ۲۸۷۔

۱۷۔ چالیس ارکان کا نصاب ہوتا ہے۔ خاص دلچسپی کے مواقع کے سوا، واقعی جو ارکان بیچوں پر بیٹھے ہوتے ہیں ان کی تعداد غالباً دو سو سے کم ہوتی ہے، اگرچہ فیقہ ارکان میں سے اکثر عمارت ہی کے اندر یا باہر نوع اس سے نیا وہ دور نہیں ہوتے۔

کے صحیحے بیٹھے جاتے ہیں۔ یہ اتفاق کہ دارالعوام کے لئے جو کمرہ مخصوص ہے وہ تنگ ہے اور اس تنگ کمرے کی بنچیں ایک دوسرے کے بالمقابل ہوتی ہیں یعنی بڑا عظم کی اکثر مجالس مقننہ کے مانند نیم دائرے کی شکل میں نہیں ہوتیں جن میں نشستوں کی ترتیب نائک کی طرح ہو اس اتفاق سے انگلستان میں دو فریقی نظم پیدا ہو گیا ہے اور اس قسم کی گروہ بندی ناممکن ہو گئی ہے جو ایک دوسرے میں بیوست ہو جاتے ہیں بلکہ جس ایوان میں اعراف نشست کرتے ہیں وہ دارالعوام کے ایوان سے چھوٹا اور اس سے زیادہ نفاست کے ساتھ اُراستہ ہے جن انتظامات کا ذکر ہو ا ہے زیادہ تر یہی انتظامات اس میں بھی ہیں۔ معاشری اور رسمی اغراض کے لئے ارکان میں تقدم کی ایک معینہ ترتیب ہے لیکن ایوان کے اندر نشست میں اس ترتیب کا لحاظ نہیں رکھا جاتا بجز اس کے کہ اساتذہ ایک گروہ کے طور پر "استغفی حصے" میں بیٹھتے ہیں چھاندر چار بنچوں پر مشتمل اور صدر کے عین دایسے جانب ہے بلکہ حکومتی اعراف صدر کے دایسے جانب کی بنچوں پر ہوتے ہیں اور فریق مخالف

۱۔ البرٹ پارلیمنٹ "Albert Parliament" صفحہ ۱۲۴۔ ایوان کا مکمل حال
 رابٹ اور اسٹیمپ کی کتاب پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ Parliament past and present
 باب ۱۹ میں درج ہے۔

تلف۔ یہ ترتیب جدید حسب ذیل ہے،۔ شہزادہ ویلز، شاہی نسل کے دوسرے شہزادے، اسقف اعظم کنٹر بری، لارڈ چانسلر، اسقف اعظم یارک، صدر اعظم مجلس شاہی۔ شاہی مہر بردار، ڈیوک۔ مارکویس، ارل، وائکاؤنٹ، اساتذہ بیرن،۔ الیزبیتھ کے زمانہ میں عہدہ دار صدر ایک نمندے پر بیٹھتا تھا جس میں اتنی اون بھری ہوتی تھی (اور اس وجہ سے اس کی نشست ہی کواؤنی نمدا کہنے لگے) گراب وہ سرخ جہاز دار گدے پر بیٹھتا ہے لیکن وہ پرانی رسم تسمیہ چلی جاتی ہے۔

کے امرا بائیں جانب اور جو ارکان زیادہ غیر جانبدار حیثیت رکھنا چاہتے ہیں وہ میز اور کٹھرے کے درمیان آڑی بیچوں پر نشست کرتے ہیں۔ لے دارالعوام کے خاص عہدہ وار حسب ذیل ہیں:- صدر، محرر اور اس کے دو مددگار، وارو غمہ اور اس کے مددگار، امام عبادت، صدر و نائب صدر، مجلس آمد و خرچ۔

محرر اور وارو غمہ مع مددگار ان وزیر اعظم کی نامزدگی پر تاحیات بادشاہ کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں مگر صدر دارالعوام، اور صدر و نائب صدر مجلس آمد و خرچ ایوان کی طرف سے ایک پارلیمنٹ کی مدت کے لیے منتخب ہوتے ہیں۔ صدر مجلس آمد و خرچ اور اس کے نائب کے سوا باقی تمام عہدہ دار قطعاً غیر سیاسی ہوتے ہیں۔ محرر ایوان کے تمام احکام پر دستخط کرتا ہے، جو مسودات قانون دارالامر کو بھیجے جاتے یا واپس کئے جاتے ہیں ان پر تصدیق ثبت کرتا ہے، اجلاس کے دوران میں جو کچھ پڑھنے کی ضرورت ہوتی ہے اسے پڑھ کر سناتا ہے، ایوان کی کارروائیوں کی یادداشت لکھتا ہے، اور صدر دارالعوام کے اتفاق رائے کے ساتھ سرکاری روزنامے کی تیاری کی نگرانی کرتا ہے۔ وارو غمہ صدر دارالعوام کے پاس حاضر ہوتا ہے، ایوان کے احکام کو عمل میں لاتا ہے اور جن اشخاص کے لئے حکم ہوتا ہے یا جو اس کے منرا دار ہوتے ہیں انھیں ایوان کے روبرو پیش کرتا ہے۔ صدر مجلس آمد و خرچ (اور اس کے عیاب میں نائب صدر) ایوان کے مباحث کی اس وقت صدارت

لے۔ مفصل بیان کے لئے رائٹ و اسمتھ کی کتاب "پارلیمنٹ گزشتہ موجودہ"

"Parliament past and present." باب ۱۸ دیکھنا چاہئے۔

لے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ جب وہ وزارت عہدے سے علیحدہ ہوتی ہے جس نے صدر مجلس آمد و خرچ اور اس کے نائب کا تقرر کیا تھا، تو یہ دونوں عہدہ دار بھی کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔

کرتا ہے جب کہ کل ایوان پر حیثیت مجلس ذیلی کے نشست کرتا ہے۔ اور نیز خانگی قانون سازی کی بھی نگرانی کرتا ہے۔ اگرچہ وہ ایک سیاسی جہدہ دار ہوتا ہے مگر دونوں حیثیتوں میں اس کا انداز قطعاً غیر فریقانہ ہوتا ہے۔ ایوان دارالعوام کی حیثیت جب محض ایک درخواست دینے والے کی سی تھی اس وقت اسے اپنے لئے ایک مسلمہ نائب کی ضرورت تھی یہی باعث ہوا صدارت دارالعوام کے وجود میں آنے کا اور اگرچہ جہاں تک معلوم ہے صدر دارالعوام کے نسل کا آغاز سترہاں ہنگر فورڈ کے وقت سے ہوا جو اوڈورڈ سوم کی آخری پارلیمنٹ (۱۸۳۷ء) میں اس جہدے پر فائز تھا مگر اس خیال کے وجوہ موجود ہیں کہ اس سے قبل زمانہ میں بھی ایسے لوگ تھے جو معقول حد تک اس فرض کو انجام دیتے تھے۔ صدر کا انتخاب آغاز پارلیمنٹ کے وقت خود ایوان کی جانب سے اور اس کے ارکان میں سے ہوتا ہے اور اس کی میعاد اگر استعفا یا موت سے منقطع نہ ہو جائے تو اسی پارلیمنٹ کی مدت تک رہتی ہے۔ ایوان کا انتخاب تاجدار کی پسندیدگی کے تابع ہے، اگرچہ سابق زمانے میں اس معاملے میں بادشاہ کی مرضی بہت اثر رکھتی تھی مگر وہ آخری موقع جب کہ فرمانروائے کسی منتخب ہونے والے صدر کو روکیا ہے، ۱۶۷۹ء میں تھا اگرچہ رسماً صدر کا انتخاب ہوتا ہے مگر حقیقت میں کابینہ اسے پسند کرتا ہے اور معقول حد تک یہ یقینی ہے کہ وہ صاحب اقتدار فریق میں سے ہوگا۔ لیکن انیسویں صدی میں یہ قاعدہ ہو گیا کہ صدر جب تک کام کرنے پر رضامند ہو بلا لحاظ فریقانہ وابستگی کے اس کا انتخاب کر رہتا رہتا ہے۔ صدر کے فرائض کسی حد تک رواج سے منضبط ہوتے ہیں، کسی قدر ایوان کے قواعد سے اور کسی قدر عام وضع قوانین سے۔ یہ فرائض بہت کثیر القیاد اور علی العموم نہایت ہی اہم ہیں۔ سب سے اول

۱۔ اس وجہ سے وہ عام طور پر صدر مجالس ذیلی کے نام سے مشہور ہے۔

یہ ہے کہ وہ ایوان کا صدارت کرنے والا عہدہ دار ہے۔ اس حیثیت میں وہ قطعاً ایک غیر فریقانہ معذل ہے جس کا کام یہ ہے کہ وہ مباحث میں شانِ اخلاق کو قائم رکھے، امور مضابط کا فیصلہ کرے، سوالات کرے، اور رایوں کے نتیجے کا اعلان کرے۔ انگلستان کے ہمدہ صدارت دارالعوام کی غیر فریقانہ حیثیت اسے امریکہ کے ہم مثل عہدے کے سخت متضاد بنا دیتی ہے۔ برائیس کہتا ہے کہ ”انگریزی پارلیمنٹ کے اندر کسی فریق کے لیے اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا کہ کسی صدارت کا زینت دینے والا خود اس کے فریق سے ہے یا اس کی مخالف جماعتوں میں سے ہے۔ ایک رواج جو اپنی شدت عمل میں قانون کی حد تک پہنچا ہوا ہے اس کے لیے یہ ممنوع قرار دیتا ہے کہ اپنے جانب والوں کو خانگی صلاح و مشورے سے بھی مدد دے۔ پارلیمنٹی قانون کے متعلق جو کچھ اطلاع دینے کا وہ اپنے کو مجاز سمجھو وہ ہر ایک رکن کے لئے یکساں ہونا چاہئے بلکہ ایوان کے ہر دوسرے رکن کے برخلاف، صدر جب کسی انتخاب عام کے وقت اپنے حلقے سے اپنا انتخاب ثانی چاہتا ہے تو وہ کوئی سیاسی تقریر نہیں کرتا۔ وہ کبھی علانیہ سیاسیات پر بحث نہیں کرتا، نہ کہ وہ کسی سیاسی بزم گاہ میں بھی نہیں داخل ہوتا۔ ایوان جب کہ مجلس ذیلی کی حیثیت میں نشست کرتا ہو اور صدر اپنی کرسی صدارت پر نہ ہو اس وقت بھی وہ رائے نہیں دیتا، بجز اس صورت کے کہ رائیں دونوں طرف برابر ہوں، دوسری بات یہ ہے کہ صدر اپنے ایوان کا نائب یا نمائندہ ہے خواہ امتیاز است کا مطالبہ ہو، خواہ قرار دادوں کی اطلاع دینا ہو یا احکام جاری کرنا ہو۔ ایک وقت ایسا تھا کہ جس حد تک وہ دارالعوام کا نمائندہ تھا اس سے کم بادشاہ کا یا نمائندہ نہیں تھا مگر ایوان عمومی کی خود مختاری کے نشوونما نے مدتوں قبل اسے اس قابل بنا دیا کہ وہ اپنی اس دوری اور نہایت

مشکل خدمت سے سبکدوش ہو جائے۔ مزید برآں، صدر اگرچہ کسی صورت میں ایوان کا قانون نہیں بناتا مگر وہ ایوان کے قانون کا اعلان کرتا اور اس کی تعبیر کرتا ہے۔ البرٹ کہتا ہے کہ جہاں ایوان کے نظائر، ضوابط اور احکام رہبری میں قاصر یا غیر معین ہوتے ہیں، وہاں صدر کو یہ غور کرنا ہوتا ہے کہ کون سا طریق ایوان کے رواج، روایات اور اعزاز اور اس کے ارکان کے حقوق و اغراض کے اعتبار سے سب سے زیادہ موزون ہوگا اور ان مسائل پر عام طور پر اس کی صلاح کا اتباع کیا جاتا اور اس کے فیصلوں پر شاذ و نادر اعتراض کیا جاتا ہے۔ کئی نسلوں سے کرسی صدارت کے زینت دینے والے کا ادب و احترام رسماً جیسا کچھ مرعی رکھا جاتا ہے وہ غیر ملکی مبصروں کے لیے مداحانہ اظہار رائے کا موجب ہے لہذا آخر میں اس واقعے کا ذکر کرنا چاہئے کہ ۱۹۰۱ء کا قانون پارلیمنٹ بحالت شک صدر کو یہ اختیار مطلق دیتا ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے کہ ایسا کسی خاص تجویز کو رسمی مسودہ قانون سمجھنا چاہئے یا نہیں۔ کسی اہم تجویز کے متعلق اسی کے فیصلے پر حکومت کی حکمت عملی بلکہ خود اس تجویز کی قسمت متعلق ہوگی۔

صدر کا نشان اقتدار اس کا عصابہ جو داخلہ اور خروج کے وقت اس کے آگے آگے رہتا ہے اور جب وہ کرسی پر بیٹھتا ہے تو منیر پر رکھا رہتا ہے۔ اس کے لئے ایک سرکاری اقامت گاہ ہوتی ہے اور پانچ ہزار پاؤنڈ سالانہ اسے تنخواہ ملتی ہے۔ عہدے سے کنارہ ہونے کے وقت عملیہ یہ یقین ہے کہ اسے وظیفہ مل جائے اور امارت کا درجہ عطا ہو۔ درحقیقت سو برس سے یہ رواج ہے کہ صدارت کی خدمت ختم کرنے کے بعد صدر پھر ایوان کے عام ارکان میں شامل ہوئے۔ مٹر ٹولی (Whitly)

لے۔ "پارلیمنٹ" صفحہ ۴۰ تا ۱۲۱

لے۔ دارالعوام کے عہدہ داروں کے متعلق لوئڈ کی کتاب "مکملہ انگلستان"

نے امیر بننے اور دارالاحرامیں نشست کرنے سے انکار کر دیا۔

دارالعوام کی تمام اہم اور کثیر التعداد جماعتیں تشریفی کے مانند دارالعلوم
مجالس ذیلی۔ اسبھی مجالس ذیلی سے کام چلانے میں مدد لیتا ہے۔
اسبھی حال میں ۱۹۱۱ء تک ان مجالس ذیلی کی تعداد بڑھانی
جا چکی ہے اور تشریفی و مالیاتی تجاویز پر غور و خوض کرنے میں یہ مجالس
ذیلی جو خدمت انجام دیتی ہیں وہ بہت بڑھادی گئی ہے۔ ادھر حال کے
زمانے میں جن مجالس ذیلی سے باقاعدہ کام لیا جاتا رہا ہے وہ پانچ
اہم اقسام کی ہیں۔ (۱) کل ارکان کی مجلس ذیلی۔ (۲) مسودات قوانین عامہ
کے متعلق منتخب مجالس ذیلی (۳) مسودات قوانین عامہ کے متعلق مینقانی مجالس
ذیلی۔ (۴) مسودات قوانین عامہ کے متعلق مستقل مجالس ذیلی (۵) خانگی
قوانین کے متعلق مجالس ذیلی۔ ۱۹۱۱ء تک یہ چوتنا نسخہ کہ مسودات قوانین عامہ
دوسری خواندگی کے بعد برائے نام کل ارکان کی مجلس ذیلی کے سپرد

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Lowell : Government of England جلد اول باب ۱۲
دیکھنا چاہئے اور صدر کے متعلق کتب ذیل : ڈیج کی کتاب ”دارالعوام کا طریق کار“
Redlich : Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات ۱۲۱-۱۶۱۔ گویم پارلیمنٹ کی مال،
صفحات ۱۱۹-۱۳۴۔ میک ڈو کو کتاب پارلیمنٹ “
Graham ; Mother of Parliaments.
MacDonagh ; Book of Parliaments ۱۱۵، ۱۳۲۔ پوریٹ ”غیر اصلاح شدہ دارالعوام“
Porrit ; Unreformed House of Commons جلد اول ابواب ۲۱-۲۲۔ ۱-۷
ایل۔ ڈیسنٹ ”قدم ترین ایام سے زمانہ حال تک کے صدر دارالعوام“

Descent ; The speakers of the House of Commons from the
 Earliest Times to the Present Day
 انگلستان و ملکہ متحدہ امریکہ میں مناصب صدارت
 میرزا محمد دارالعوام

G. Mer, Les speaker ; étude de la fonction présidentielle en Angleterre et aux Etats-Unis

پیشکش ۱۹۱۶ء

ہو جاتے تھے، سب مذکور کے بعد سے یہ ہوتا ہے کہ صرف اس صورت میں وہ مسودات وہاں بھیجے جاتے ہیں کہ ایوان ایسا فیصلہ کرے۔ جملہ ارکان کی مجلس ذیلی مجلس دارالعوام ہی ہے جس کی صدارت صدر دارالعوام کے بجائے صدر مجلس آمد و خرچ کرتا ہے، اور اس وقت کی کارروائی کے قواعد ایسے ہیں جن سے تقریباً غیر محدود بحث مباحثہ کی اجازت ہوتی ہے اور اس کے علاوہ بھی تجویز کے جزئیات پر غور و بحث کرنے کی آزادی حاصل ہوتی ہے۔ جب امر زیر بحث کا معلق مالیات سے ہوتا ہے تو یہ جماعت اصطلاحاً مجلس آمد و خرچ کے نام سے موسوم ہوتی ہے۔ جب تخصیص مصارف سے اس کا تعلق ہوتا ہے تو وہ امداد کے تعلق کل ارکان کی مجلس رسد کہلاتی ہے۔ منتخب مجلس ذیلی علی الموسوم پندرہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہیں اور وہ خاص مباحثہ و تحب و تنبیہ کی تحقیق کرنے اور ان پر رائے دینے کے لئے بنائی جاتی ہیں۔ انھیں مجلس کے ذریعہ سے ایوان ثبوت جمع کرتا، گواہوں کی جانچ کرتا، اور دوسرے اطلاعات حاصل کرتا ہے جو دانشمندانہ وضع قوانین کے لیے ضروری ہوتے ہیں۔ جب کوئی منتخب مجلس ذیلی اس نور سی مقصد کو پورا کر دیتی ہے جس کے لیے وہ وضع ہوئی تھی تو وہ ختم ہو جاتی ہے۔ اس قسم کی ہر ایک مجلس ذیلی اپنا صدر خود منتخب کرتی ہے، اور ہر ایک اپنی کارروائیوں کی تفصیلی یادداشت رکھتی ہے جو اس کی باضابطہ روداد کے ساتھ اس نشست کے مشہر شدہ پارلیمینٹ کا غذا ت میں شامل کر دی جاتی ہیں۔ ہو سکتا ہے کہ اس قسم کی مجلس کے ارکان دارالعوام کی طرف سے منتخب کیے جائیں مگر عملاً ان میں سے بعض یا کل کا تقریباً مجلس انتخاب کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جاتا ہے جو خود گیارہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جسے ہر میقات کے شروع میں ایوان منتخب کرتا ہے۔ یہ مجلس انتخاب جو نہ صرف منتخب مجلسوں کے بلکہ مستقل مجالس اور خانگی و مقامی مسودات قوانین کے مجالس کے ارکان کا بھی تقرر کرتی ہے، وہ حکومت اور

فریق مخالف کے سرگروہ ہوں کے مشورہ باہمی کے بعد مقرر ہوتی ہے اور جو تقررات وہ کرتی ہے اس میں اصولاً و عملاً فریقانہ روش کو نظر انداز کر دیتی ہے۔ منتخب مجالس کی تعداد لا محالہ مختلف ہوتی ہے مگر کم نہیں ہوتی۔ ایسی چند مجلسیں پورے سال کے لیے بنائی جاتی ہیں اور وہ میقاتی مجالس کے نام سے مشہور ہیں۔ اس کی ایک مثال خود مجلس انتخاب ہے۔ دوسری مثال مجلس حسابات عامہ اور مجلس عرفان عامہ ہیں۔

۱۸۸۲ء سے آغاز ہو کر بعض بڑی مستقل مجلسیں قائم کی گئی ہیں جن کا مقصد یہ ہے کہ ایوان کا وقت میں زیادہ کفایت ہو جائے۔ ۱۸۹۱ء میں اس قسم کی مجلسوں کی تعداد دو سے بڑھا کر چار کر دی گئی جن میں سے ہر ایک میں ساٹھ سے اسی تک ارکان شامل تھے اور رسمی مسودات، خانگی مسودات، اور ہنگامی احکام کے تصدیق کے مسودات کے سوا، یعنی فی الجملہ تمام سرکاری غیر مالی تجاویز کے لیے اس وقت سے یہ ضروری ہو گیا کہ ان میں سے کسی ایک مجلس کے حوالہ کئے جائیں جس کا تعین صدر کرتا ہے بشرط آنکہ ایوان دوسرے طور پر ہدایت نہ کر دے۔ کام میں اور زیادہ عجلت پیدا کرنے کے خیال سے ۱۹۱۹ء میں مستقل مجلسوں کی تعداد بڑھا کر چھ کر دی گئی اور اگرچہ اس تاریخ سے قبل مستقل مجلس اس زمانہ میں نشست نہیں کر سکتی تھی جب کہ دارالعوام کے اجلاس ہو رہے

۱۔ خانگی مسودہ قانون وہ ہے جس میں سلطنت کے عام مفاد کے بجائے کسی مقام، شخص یا جماعت یا شخص کا خاص فائدہ مد نظر ہو۔

۲۔ ہنگامی حکم وہ ہے جو کسی علانہ عہدہ دار یا حکومت کے کسی محکمہ کی طرف سے جاری ہوا ہو اور جس میں کسی ایسی کارروائی کے عمل میں لانے کا اختیار دیا گیا ہو جس کے لئے درخواست دی جا چکی ہو یہ ہنگامی اس وجہ سے ہے کہ جب تک پارلیمنٹ اسے منظور نہ کرے وہ جائز نہیں ہوتا۔

ہوں بجز اس کے کہ جس رکن کو مسودہ قانون تفویض ہو وہ مجلس کے سامنے اس قسم کی تحریک کرے، مگر اب قواعد بلا کسی قید کے اس کی اجازت دیتے ہیں بلکہ توقع یہ کی جاتی ہے کہ جو تجاویز مستقل مجلس کو سپرد کیے جائیں ان کی تصدیق و تحقیق اس کامل طور پر ہوگی کہ پھر یہ حیثیت مجموعی ان کے متعلق ایوان کا مزید وقت صرف نہ ہوگا۔ ۱۹۱۹ء میں جب مستقل مجلسوں کی تعداد بڑھائی گئی تو ان کی رکنیت کی تعداد گھٹا کر ساٹھ سے چالیس تک کر دی گئی اور یہ شرط رکھی گئی کہ جس مجلس کو کوئی مسودہ قانون تفویض ہوا ہو، مجلس انتخاب اس میں ارکان کا اضافہ کر سکتی ہے جن کی تعداد دس سے کم اور پندرہ سے زیادہ نہ ہو اور وہ مجلس اس مسودہ قانون کے غور و خواص کے دوران تک کے لئے ہر سرکار سے ملے یہ طے شدہ سمجھنا چاہیے کہ مزید و عارضی ارکان معاملہ زیر بحث کے ماہرین ہونگے۔ ہر مجلس کا صدر (خود اس مجلس کے ارکان میں سے) گروہ عددور میں سے منتخب ہونا چاہئے جو آٹھ سے دس تک ہوتے ہیں اور جنہیں مجلس انتخاب نامزد کر دیتی ہے۔ ۱۹۱۹ء

۱۰۔ لیکن اگر ایوان میں تقسیم رائے کا مطالبہ ہوتا ہے تو مجلس مستقل کے صدر کے لئے ضروری ہے کہ وہ اتنی دیر کے لئے مجلس کی کارروائی ملتوی کر دے جس سے اس کے خیال میں ارکان کو تقسیم آتا ہے رائے دینے کا وقت لمبا کئے۔

۱۱۔ یہ حکم اسکاٹ لینڈ کے معاملات کی مجلس ذیلی پر عائد نہیں ہوتا۔

۱۲۔ خانگی مسودات قانون سے متعلق مجالس ذیلی کے بابت صفحات قابل ملاحظہ ہوں۔ ۱۹۱۹ء کے تغیرات کے قبل دارالعوام کی مجلس ذیلی جس حیثیت سے تئیں

Lowell ;

ان کا ذکر کتب ذیل میں ہوا ہے۔ لوکل حکومت انگلستان
Government of England باب ۱۳۔ میریٹ : انگلستان کے سیاسی ادارات

Marriot : English Political Institutes باب ۹۔ البرٹ : پارلیمنٹ

دارالامرا کی تنظیم | یہ ضروری ہے کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان لامحالہ ایک ساتھ منعقد کئے جائیں گے اور ایک کی برخاستگی دوسرے کے بغیر نہیں ہو سکتی، لیکن واقعاً دارالامرا کے اجلاس دارالعوام کے اجلاس سے بہت زیادہ مختصر مدت اور زیادہ فراغت و اطمینان کے ساتھ ہوتے ہیں۔ علی العموم ایوان بالائی ہفتہ میں چار مرتبہ منعقد ہوتا ہے اور کام کی کمی کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ جن کارروائیوں کا انجام کار میں قانون بن جانا یقین ہے ان میں وقت صرف کرنے کو دل نہیں چاہتا، یہ اجلاس اکثر ایک گھنٹہ کے اندر ہی اندر ختم ہو جاتے ہیں۔ لیکن ایسے بھی اوقات ہیں جب یہ ایوان بہت سنجیدگی کے ساتھ اور زیادہ وقت تک غور و فکر کرتا ہے۔ کام کے لئے نصیب تین کا ہے۔ لیکن بیان کر دینا مناسب ہے کہ اگر کسی سو وہ قانون پر تقسیم آرا کے وقت یہ معلوم ہو کہ تیس ارکان موجود نہیں ہیں تو اس سلسلے کو غیر متعلقہ سمجھا جاتا ہے۔ رسمی مواعید اور ایسے موقعوں کے سوا جب کوئی ایسی تجویز زیر غور ہوتی ہے جس کی قسمت سے ارکان کو خاص دلچسپی ہوتی ہے، دارالامرا کی حاضری ہمیشہ بہت ہی کم ہوتی ہے۔ ایسے ارکان بھی ہیں جو حصول نشست کے لازمہ ضوابط پورا کر دینے کے بعد شاذ و نادر ہی اپنے رفقاء میں آکر شامل ہوتے ہیں بلکہ بعض صورتوں میں مطلقاً کبھی آتے ہی نہیں۔ اس سے یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ باوجود اس امر واقعہ کے کہ دارالامرا دنیا کی قانون ساز جمعیتوں میں عظیم ترین جمعیتوں میں سے ایک ہے، اس ایوان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) Ilbert : Parliament باب ۶۔ رڈ لیج طریق کار

دارالعوام Redlich ; Procedure of the House of Commons جلد دوم صفحات

۱۸۰۔ ۲۱۴۔ ۲۱۵۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رسم و رواج

سے متعلق رسالہ May ; Treatise on the Law, Privileges Proceedings

and Usage of Parliament

ابواب ۱۳-۱۴۔

کے رسمی عظمت کی وجہ سے بہت کم نقصان پہنچتا ہے حالانکہ وسیع مباحثی جماعتوں کی یہ ایک خصوصیت خاص ہے، بلکہ اس کے برعکس ایوان کی خوبی کا کو قلت حاضری سے نقصان پہنچنے کا اندیشہ رہتا ہے۔

دارالامرا کے عہدہ دار تقریر بائیں کے سب مقرر شدہ ہوتے ہیں اس وقت کے سوا جب کہ کسی امیر کا مقدمہ پیش ہو صدر عہدہ دار لارڈ چانسلر ہوتا ہے، اور ہم یہ دیکھ چکے ہیں اس کی نامزدگی وزیر اعظم کی صلاح پر بادشاہ کی طرف سے ہوتی ہے۔ ایوان بالائی کی صدارت کا فرض منجملہ ان فرائض کے ہے جو اس عجیب و غریب عہدہ دار کے کاموں میں داخل ہیں۔ اگر اپنے تقرر کے وقت یہ عہدہ دار طبقہ امرا میں نہیں ہوتا تو معقول حد تک یہ یقینی ہے کہ اسے مرتبہ امارت عطا ہو جائیگا اگرچہ کوئی قانونی ضرورت اس کی نہیں ہے۔ نظریہ یہ ہے کہ وہ گڈے دار کرسمی جو صدر عہدہ دار کی نشست کا کام دیتی ہے خاص ایوان کی حد کے اندر نہیں ہے، اور اس لئے اس عہدہ دار کو محض صدارت کی حیثیت سے اس جماعت کا رکن ہونا ضروری نہیں ہے۔ اسے جو اختیارات ہیں وہ عام طور پر انہیں بھی نہیں ہیں جنہیں ایک منڈل کے ہوتے ہیں۔ اگر ایسی صورت پیش آجائے کہ دو یا زائد ارکان ایوان کو مخاطب کرنے کے امتیاز کی درخواست کریں تو ایوان خود اس کا فیصلہ کرتا ہے کہ ان میں سے کون سا سننے آئے (یعنی تقریر کرے)۔ مباحثہ کے دوران میں انضباط نفاذ چانسلر نہیں کرتا بلکہ ارکان کرتے ہیں اور جب یہ ارکان تقریر کرتے ہیں تو وہ صدر کو مخاطب نہیں کرتے بلکہ وہ کہتے ہیں "مائی لارڈ" مقرر چانسلر اگر طبقہ امرا میں ہو تو وہ دوسرے ارکان کی طرح تقریر کر سکتا اور رائے دے سکتا ہے مگر یہ حیثیت صدر کے وہ فیصلہ کن رائے نہیں دے سکتا۔ مختصر یہ کہ ایوان کے اندر چانسلر کی حیثیت خالصتہً رسمی ہے۔

ساتھ ساتھ صدر کے علاوہ (جن کا مقصود یہ ہوتا ہے کہ وہ چانسلر کی عدم موجودگی میں صدارت کریں) دارالامرا کے بقیہ عہدہ دار جو

اپنے عہدوں کے لئے حکومتی تقرر کے منت کش ہوتے ہیں، حسب ذیل ہیں :-
 ۱۔ محرر پارلیمنٹ جو یادداشتوں کو مرتب رکھتا ہے۔ داروغہ جو صدر
 عہدہ دار کے ساتھ رہتا اور اس کے عصا کے محافظ کا کام دیتا ہے۔
 صاحب عصائے سیاہ، اس با نشان و شکوہ عہدہ دار کا کام یہ ہے کہ
 جب ارکان و اراکین کی حاضری کی ضرورت ہو تو وہ انھیں طلب کرے
 اور دوسرے رسمی مواقع پر بھی کم و بیش مفید خدمت انجام دے۔
 ایک اہم عہدہ دار جس کا انتخاب خود ایوان کرتا ہے وہ مجلس ذیلی کا
 صدر ہے جس کا فرض یہ ہے کہ جملہ ارکان کی مجلس ذیلی کے وقت
 صدارت کرے۔

ارکان کے | کچھ رواج کی بنیاد پر اور کچھ قانون تحریری کی رو سے،
 قائم شدہ امتیازات کا ایک مجموعہ ایسا موجود ہے
 جن میں سے بعض کا تعلق دارالعوام اور نیز دارالاحرار سے
 امتیازات

یہ حیثیت مجموعی ہے اور بعض کا تعلق ان دونوں ایوانوں کے انفرادی
 ارکان سے ہے۔ نئی منتخب شدہ پارلیمنٹ کے افتتاح کے وقت
 صدر دارالعوام اپنے زیر صدارت ایوان کے لئے جن امتیازات کی
 درخواست کرتا ہے، اور جو لازماً انھیں مل بھی جاتے ہیں ان میں عام
 خاص امتیازات یہ ہیں :-
 ۱۔ گرفتاری سے آزادی، تقریر کی آزادی فرمانروا
 تک رسائی، اور ایوان کی کارروائیوں کی ہمدردانہ تاویل، ارکان کو
 گرفتاری سے آزادی کا حق دورانِ میقات میں اور اس سے چالیس دن
 قبل اور چالیس دن بعد تک حاصل رہتا ہے مگر دیوانی مقدمات میں
 گرفتاری کے سوا اور کسی طرح پر قابل الزام جرم کے نتائج سے ارکان اس
 ذریعے سے محفوظ نہیں رہ سکتے۔ آزادی تقریر جس کی ضمانت مختص طور پر فرد
 حقوق میں کی گئی تھی اس کا منشا صرف اتنا ہے کہ کوئی رکن اپنے ایوان
 کی مباحثوں میں یا کارروائیوں کے دوران میں جو کچھ کہے اس کے لئے
 پارلیمنٹ سے باہر اس کے خلاف کسی قسم کی قانونی چارہ جوئی نہ کی جائے

فرما زواتیک رسائی کا حق دار العوام کو اپنے صدر کے توسط سے مجبوعہ حاصل ہے مگر امر کو انفراداً حاصل ہے۔ پارلیمینٹی حکومت کے نشوونما کے ساتھ ساتھ یہ حق اور ”ہدروانہ تاویل“ کا امتیاز دونوں عملی اہمیت کے پایہ سے ساقط ہو گئے ہیں۔ دوسرا امتیاز جواب تک باقی ہے وہ جو رہی کی خدمات سے استثنائے امتیاز ہے، البتہ اب گواہ کی حیثیت سے عدالت میں حاضر ہونے سے انکار کرنے کا حق باقی نہیں رہا ہے۔ ہر دایوان کو یہ امتیاز حاصل ہے اور اب یہ امتیاز تمام عملی اغراض کے لئے بمنزلہ حق کے ہو گیا ہے کہ وہ اپنی کارروائیوں کے لئے خود ضوابط وضع کریں، اہانت کے لئے لوگوں کو سزا دیں اور اپنے ارکان کے اوصاف کا تصفیہ کریں۔ لیکن جیسا کہ بیان ہو چکا ہے مشلہ میں تنازع انتخابات کا فیصلہ دار العوام نے عدالتوں کے حوالہ کر دیا ہے۔ ایک امتیاز جسے دارالامرا نے سختی کے ساتھ قائم رکھا ہے یہ ہے کہ بغاوت یا جرم شدید کے تمام مقدمات خود دایوان بالائی تاجدار کے مقرر کردہ لارڈ ہائی اسٹیوارڈ کے زیرِ مہارت فیصلہ کرے۔ امر دایوانی مقدمات میں گرفتاری سے نہ صرف میتقاتوں کے حق میں قتل و جہد بلکہ ہمہ وقت مستثنیٰ ہیں اور ان کے مختلف مناصب کے اعتبار سے جو حقوق امتیازات اور اعزازات قانوناً یا رواجاً ان کے لئے مخصوص ہو گئے ہیں، وہ ان سے نفع اندوز ہوتے ہیں۔

۱۔ دار العوام کے امتیازات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے:- ایسن،

تھانن و رواج دستور سلطنت“ Anson ; Law and Custom of the Constution.

جلد اول صفحات ۱۵۲-۱۸۹۔ لوکل حکومت انگلستان Lowell ; Government of England.

جلد اول باب ۱۱۔ والپول “انتخاب کنندگان و مجلس وضع قوانین“ Walpole ;

Electorate and Legislature باب ۵۔ رائج ”خوار العوام کا طریق کار“

جلد سوم صفحات ۴۲-۵۰۔ Redlich ; Procedure of the House of Commons.

ارکان دارالعوام | دارالعوام کو عمومی بنانے میں ایک اہم اقدام ۱۹۱۱ء کے
کو معاوضہ | اس فیصلے سے ہوا جس کی رو سے ارکان کو قومی خزانہ
سے تنخواہ دینے کا آغاز ہوا۔ ازمنہ وسطیٰ میں اضلاع

اور برو کے ارکان اپنے انتخاب کنندگان سے کچھ معاوضہ پاتے تھے
مگر اس خرچ کو ایک بار سمجھا جاتا تھا اور متعدد حلقہائے انتخاب نے
یہ درخواست کی کہ وہ اتنے گران خرچ امتیاز کے عمل میں لانے سے
معاف رکھے جائیں۔ میوڈرون کے زمانے میں ارکان کا معاوضہ متروک
ہو گیا۔ انتخاب کی کارروائی کرنے اور پارلیمنٹی رکن کی حیثیت قائم
رکھنے کا خرچ ہمیشہ ایک گران خرچ رہا ہے اور صدیوں سے یہ
ہوتا آیا ہے کہ قلیل البضاعت اشخاص پارلیمنٹی امیدواری سے عملاً
مجبور رہے ہیں۔ ۱۹۱۱ء کے بعد حزب العمال نے اپنے ضرورت مند
نمائندوں کو مدد دینے کا آغاز کیا۔ مگر ارکان کے صرف ایک مختصر گروہ
کو اس قسم کی مدد ملتی تھی اور وہ بالکل ذاتی اور ماورائے قانون نوعیت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک مستند کتاب جس میں اس بحث پر دست کے ساتھ بحث کی گئی
ہے وہ تھے کی کتاب ہے پارلیمنٹ کے قانون امتیازات طریقہ کار سے متعلقہ رسالہ

May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of

Parliament خاص کو ابواب ۶۳

۱۹۔ آخری شخص جس کے نسبت یہ معلوم ہے کہ اسے بہ حیثیت رکن کے باقاعدہ
تنخواہ ملتی رہی وہ شاعر اینڈرو مارویل ہے جو چارلس دوم کے اوایل عہد
میں اٹھارہ برس متواتر ہل کا نمائندہ رہا۔ سابق زمانوں میں کفایت شعار
حلقہائے انتخاب نے جو تدبیریں اختیار کیں ان میں سے ایک یہ رواج بیان
ہونا چاہئے جو روپسٹر میں جاری تھا کہ کوئی اجنبی جو شہر کی تفصیل کے
اندر اقامت اختیار کرتا اسے خود اپنے خرچ پر پارلیمنٹ میں کام کرنا
پڑتا۔

کی تھی۔ اس غرض کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ غریب مگر قابل اشخاص دارالعوام سے خارج نہ رہیں ارکان کے لئے سرکاری و باقاعدہ معاوضہ کا مطالبہ تین ربع صدی قبل منسوریوں نے کیا تھا، اور سالہ کے بعد سے وقتاً فوقتاً اس کے لیے شورش ہوئی رہی۔ سالہ میں اور پھر سالہ میں ارکان کو معاوضہ دینے کی قرارداد دارالعوام میں قبول کی گئی اور سالہ میں ایک قرارداد اس مقصد کی منظور ہوئی کہ ہر رکن کو تین سو یا نو ہند سالانہ تنخواہ ملنا چاہئے گو سالہ تک یہ نہ ہو سکا کہ اس مقصد کی کارروائی ایوان بالائی میں منظور ہو جاتی۔

وفیصلہ اوزبرن سے ایک نیا جوش تحریک پیدا ہو گیا۔ اس مقدمہ میں عدالت ہائے تختانی کے مراجعہ پر دارالامرا نے دسمبر سالہ میں یہ فیصلہ صادر کیا کہ مزدی انجینس جو قوم جمع کرتی ہیں ان میں سے پارلیمنٹی ارکان کو معاوضہ دینا خلاف قانون ہے۔ اس فیصلے کے اعلان کے ساتھ ہی

سالہ۔ مقدمہ اوزبرن بنام انجمن متحدہ ملازمان ریلوے۔ ڈلیو۔ ڈلیو۔ ڈلیو اوزبرن۔
 ”گریٹ و سٹرن ریلوے“ کے اسٹیشن کلیننگ کے قلیوں کا چودھری اور انجمن متحدہ کی شاخ والتھام کا معتد تھا۔ اس نے اپنی انجمن کے قاعدے کے خلاف اعتراض کیا کہ پارلیمنٹ میں مزدی نمائندوں کو معاش مہیا کرنے کے لئے تمام ارکان پر چندہ لگایا جائے۔ بہت سے ارکان اتحاد مزدوران اس رائے میں ہم خیال تھے اور ایک امتحانی مقدمہ اس غرض سے دائر کیا گیا تاکہ یہ ظاہر ہو کہ یہ قاعدہ متجاوزہ اور اس لئے کالعدم تھا۔ عدالت شاہی نے مدعی کے خلاف فیصلہ کر دیا مگر عدالت مراجعہ نے اس فیصلہ کو بدل دیا اور مقدمہ دارالامرا میں لایا جس نے اس درمیانی عدالت کے فیصلہ کو قائم رکھا۔ ملاحظہ ہو کتب ذیل :- اوگ، تجدید یورپ کا اقتصادوی ارتقاء“
 Ogg : Economic Development of Modern Europe.

صفحات ۳۳۲-۳۴۰۔ شیلی و بیٹرس و بے تاریخ اتحاد مزدوران“ S. and B. Webb :
 طبع جدید مطبوعہ لندن سالہ ۱۹۱۴ء صفحات ۲۴۴-۲۴۸ History of Trade Unionism

مزد می عناصر نے مسلسل مطالبہ کیا کہ فیصلہ کے بدل دینے کے لئے قانون وضع کیا جائے۔ ۱۶ مئی ۱۹۱۹ء کو وزیر مال نے دارالعوام کے سامنے جو موازنہ پیش کیا اس میں یہ تفسیر اس طرح نہیں لایا گیا جس سے امر کے فیصلہ پر موافق یا مخالف اثر پڑتا ہو بلکہ یہ چاہا گیا کہ دارالعوام کے کل غیر سرکاری ارکان کو چار سو پاؤنڈ سالانہ تنخواہ ملا کر دے۔ اور۔ اگست کو دارالعوام میں ایک قرارداد منظور ہو گئی جس کے بموجب طے پایا کہ سب ایوان کے ہر رکن کو چار سو پاؤنڈ سالانہ کے حساب سے تنخواہ ملا کر دے۔ اس سے وہ ارکان خارج تھے جو بدقت ایوان کے حدودہ دار یا وزیر شاہی محل کے حدودہ دار ہونے کی حیثیت سے کوئی تنخواہ پارہے ہوں۔ اگر اتحادین اس جدت کے خلاف تھے اور آزاد خیالوں کی ایک تعداد بھی اسے پسند نہیں کرتی تھی مگر حکومت اس پر جمی ہوئی تھی کہ جس طرح ہوا سے منظور کرنا چاہئے کیونکہ اپنے حلیف حزب العمال کے ساتھ وہ جن مشکلات میں پھنس گئی تھی اس سے مفرک صرف یہی ایک عملی ذریعہ نظر آتا تھا۔ آخر یہ تجویز قانون بن گئی۔ جلیل القدر انتخابی جماعت ہائے مقننہ کے ارکان کو تنخواہیں دینا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ڈبلیو۔ وی، اوزبرن "میرا مقدمہ فیصلہ اوزبرن کے اسباب و نتائج"

W. V. Osborne : My Case ; The cause and Effect of the Osborne

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ ایچ۔ ڈبلیو ہارویل مضمون

Judgment

"پارلیمنٹ میں مزدی نمائندوں کو ادائی معاوضہ"

H. W. Horwill ; The payment of Labour

Representatives in Parliament

جون ۱۹۱۰ء۔

لے۔ فیصلہ اوزبرن کا اثر یہ ہوا کہ انتخابات مزدوران صرف سیاسی اغراض میں بلکہ اور مختلف مقاصد میں جن سے ان انتخابات اور ان کے ارکان کو دلچسپی تھی، اپنے سرمایہ کے صرف کر کے روک دئے گئے۔ اسکا کلینڈ کی ایک عدالت تو اس حد تک بڑھ گئی کہ اس حکم کی انجمن کو اختیار نہیں ہے کہ وہ اپنے سالانہ کانگریس

نفاذ سے میرا نہیں ہے، مگر اصولاً یہ درست ہے اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ متحدہ یورپی اقوام ہر شخصوں نے حال میں یہ روش اختیار کر لی ہے۔ چنانچہ جرمانہ میں ۱۹۱۸ء میں اور اطالیہ میں ۱۹۱۹ء میں یہ قاعدہ رائج ہوا۔ ۱۹۲۰ء کے برطانیہ قانون کے بموجب جو انتخابی قرار دی گئی ہے زیادہ نہیں ہے، (اگرچہ براعظمی ممالک کی انتخابیوں کے مقابلے میں بہت زیادہ ہے) مگر اس سے بہت سے ایسے لوگوں کے لئے امید واری کا امکان پیدا ہو گیا جو باقی میں کسی طریقے سے بھی زندگی عامہ میں داخل ہونے کا خیال دل میں نہیں لائے تھے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے مزدوروں کے اخراجات ادا کرے۔ ان شدید رکاوٹوں کے خلاف مزدوروں کے تعارضات کا نتیجہ ۱۹۱۹ء میں قانون اتحاد مزدوران کی صورت میں ظاہر ہوا۔ اس قانون نے نہ صرف اتحاد مزدوران کی اصطلاح کی زیادہ واضح تعریف کر دی بلکہ شرائط کو متعین کر دیا جن کے تحت میں کوئی انجمن اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ صرف کر سکتی ہے۔ اس قانون کا منشا یہ ہے کہ (۱) اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ بلا کسی حصہ و قید کے (سوائے سیاسی اغراض کے) ہر ایک ایسے جائز مقصد و غرض کے لئے استعمال کر سکتا ہے جس کا اسے ہر وقت اپنے دستور اساسی (قواعد) کے بموجب اختیار ہو (۲) اتحاد مزدوران اپنا سرمایہ سیاسی اغراض پر لگا سکتی ہے بشرطیکہ دو شرطیں پوری ہو جائیں یعنی سیاسی مقاصد پر نظر کی موافقت میں ارکان اتحاد نے خفیہ رائے دہی کے ذریعہ سے کوئی قرار و منظور کی ہو یا یہ کہ اس قسم کا چندہ دینے کے لئے ارکان پر کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے۔ عدالت مرافعہ اور دارالامرا، دونوں عدالتوں میں ججوں پر اس امر واقعہ کا اثر پڑا تھا کہ حزب العمال کے "اقراری قاعدے" کی وجہ سے اس کے پارلیمنٹری نمائندے کے لئے اپنی رائے سے کام لینے کا کوئی محل باقی نہیں رہتا تھا۔ ۱۹۱۸ء میں یہ قاعدہ ترمیم کر دیا گیا، اگرچہ اب بھی مزدوری ارکان فریق نہ وفاقشامی کی معمولی ذمہ داریوں سے کچھ زائد کے پابند ہیں۔ اس فیصلے ۱۹۱۹ء کے وضع قانون کا راستہ صاف کرنے میں مدد دی۔

باب یازدہم

پارلیمنٹی فرانس طریق کار و نظم کا مبنی

ظاہری و نظری جدید انگلستان کا تمام سیاسی ارتقا "جلیل القدر واقعات ہستیں۔" کے گرد مرکوز ہے ایک پارلیمنٹ کے رفتار کی ترقی اور دوسرے اس کے ایوان غالب یعنی دارالعوام میں عمومی اقتدار کا قیام ہو جانا۔ دونوں ایوانوں نے اختیارات میں جیسی وسعت حاصل کی ہے اس کی نسبت پہلے کسی قدر مذکور ہو چکا ہے۔ یہ پہلے ہی بتایا جا چکا ہے کہ اب سے مدتوں پہلے پارلیمنٹ نے قومی دستور سلطنت میں اپنی مرضی سے تغیر و اضافہ کرنے کا اختیار حاصل کر لیا ہے اور ادھر حال کے زمانہ کے دستوری تغیرات میں سے اکثر نہیں تو متعدد تغیرات اسی طریق سے عمل میں آئے ہیں۔ دستوری ترمیم کے اختیار کے قدموں کے پیچھے ہی ہمیں عام وضع قوانین کا اختیار بھی لگا چلا آیا ہے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پارلیمنٹ انگلستان کے تمام قوانین کی واضع ہے۔

راجی قانون کا بہت بڑا حصہ ایسے ذرائع سے وجود پذیر ہوا ہے جو تشریحی قانون ساز ایوانوں کے حدود سے بالکل باہر ہیں، مگر اس زمانہ میں جس حد تک قومی قوانین وضع کئے جاتے ہیں، انہیں بالواسطہ یا بلاواسطہ پارلیمنٹ ہی وضع کرنی ہے۔ کوئی سبوت ایسا نہیں ہے جس کے متعلق پارلیمنٹ قانون نہ وضع کر سکے، قانون کی کوئی قسم ایسی نہیں ہے جسے وہ مکتب قوانین تحریری پر ثبت نہ کر سکے، کوئی (تحریری یا غیر تحریری) موجود قانون ایسا نہیں ہے جس کی وہ ترمیم یا منسوخ نہ کر سکے۔ اس کہنے کی کوئی حاجت نہیں کہ پارلیمنٹ نے جو قوانین وضع کئے ہیں ان کی مقدار بہت زیادہ ہے۔

دارالعوام ہر حال میں ہمیشہ نہایت ضروری کارروائیوں میں مستغرق رہتا ہے اور اگرچہ مجالس ذیلی کے زیادہ وسیع استعمال سے اور دوسرے تدابیر سے (جن کا ذکر آگے چل کر ہو گا) طریق کار میں عجلت و سرعت پیدا کی گئی ہے، پھر بھی نہایت اہم سال برسوں اس انتظار میں پڑے رہتے ہیں کہ ان پر غور کرنے کا مناسب موقع ہاتھ آئے۔ علی ہذا، اسی طرح وہ آمدنی جو خزانہ میں آتی ہے اور جسے پارلیمنٹ سے بے نیاز ہو کر استعمال کیا جاسکتا ہے وہ ایک دن کے لئے بھی حکومت کا کام چلانے کے لئے کافی نہ ہونگی اور پارلیمنٹ (بلکہ دراصل دارالعوام) اپنے معین اخراجات کے قوانین سے نہ صرف عملاً تمام سرکاری قوم کے قانونی خرچ کو ممکن بنا دیتی ہے بلکہ وہی اجرائے قوانین کی کارروائیوں سے ایسے سرمائے ہیا کرتی ہے جن سے تقریباً تمام معینہ اخراجات پورے ہوتے ہیں۔

مزید برآں پارلیمنٹ (اور پھر خاص کر دارالعوام) کو نظم و نسق کے کاموں کی تحقیق، تنقید و ہدایت کا پورا پورا اختیار حاصل ہے۔ انگریزی نظم کی ایک واقعی خصوصیت یہ ہے کہ وزیرالامحالیہ پارلیمنٹ کے ارکان ہوتے ہیں اور وہ اسی وقت تک عہدے پر قائم رہتے ہیں جب تک انہیں دارالعوام کی کثرت کی تائید حاصل ہوتی ہے اور یہ کہ کامینہ (یعنی وہ اندرونی حلقہ جو اصلے وزراء سے مرتب ہوتا ہے) عام طور پر اس انتظامی پوزے کے

چلانے کے لئے جسے پارلیمنٹ قائم کرتی اور جو قرار رکھتی ہے، عملہ پارلیمنٹ کی مجلس عالمہ کا کام دیتا ہے۔ دارالامرا کے ایک صاحبزادہ و دروہ رکن نے ایک مرتبہ بالا اعلان یہ کہا تھا کہ پارلیمنٹ ہمارے وزراء کو بناتی اور لگاوتی اور ان کے کاموں پر نظر ثانی کرتی ہے۔ وزارتین صلح و جنگ کر سکتی ہیں مگر وہ اس خطرے کے ساتھ ایسا کرتی ہیں کہ پارلیمنٹ انھیں فوراً جہدے سے برطرف کر سکتی ہے، اندرونی نظم و نسق کے معاملہ میں بھی پارلیمنٹ کا اختیار ایسا ہی بلا واسطہ ہے۔ کوئی وزارت اگر ضرورت سے زیادہ فضول خرچ یا ضرورت سے زیادہ کفایت شعار ہو تو پارلیمنٹ اسے برطرف کر سکتی ہے، کسی وزارت کی حکومت اگر ضرورت سے زیادہ سخت یا ضرورت سے زیادہ نرم ہو تو بھی پارلیمنٹ اسے برطرف کر سکتی ہے، واقعاً وہ عملہ ہر اعتبار سے انگلستان، اسکاٹ لینڈ اور آئر لینڈ پر براورستہ حکومت کرتی ہے۔

کابلینہ اور انتخاب
کنینہ گاہ کے
حق میں کمی اختیار

یہ تمام جلیل القدر اختیارات جو پارلیمنٹ کی طرف منسوب
کئے جاتے ہیں، وہ بلا چون و چرا اس سے تعلق رکھتے
ہیں لیکن ان سرسری بیانات کا جس قدر مفہوم عام طور پر
سمجھا جائے گا اس قدر یہ اختیارات ہدایت انگیز

اور قوت کے ساتھ دونوں ایوانوں کی جانب سے عمل میں نہیں آتے اور صحیح حالت کے معلوم کرنے کے لئے کسی قدر سطح کے نیچے دیکھنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس قسم کی تیقح سے یہ امر واقعہ ظاہر ہو جاتا ہے کہ جہاں تک ان اختیارات کے واقعی عملدرآمد سے تعلق ہے پارلیمنٹ کے یہ اختیارات ایک جانب کا بیہ اور دوسری جانب انتخاب کنندگان کے حق میں کم ہوتے جاتے ہیں۔ بروقت اس انکشاف سے کسی قدر صدمہ سا ہوتا ہے۔ ہم یہ خیال کرنے کے عادی ہیں کہ پارلیمنٹ عمومی حکومت کا ایک

عظیم الشان عضو ہے، اور وہ جن اختیارات کو کام میں لاتی ہے ان کی کمی سے اعمومیت کے قدم پر چھٹے مٹنے کا خیال پیدا ہوتا ہے، لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ گامبہ کے حق میں اختیار کا زائل ہونا لازماً عمومی حکومت کے منافی نہیں ہے کیونکہ گامبہ زیادہ تر پارلیمنٹ کے منتخب شدہ ارکان سے مرکب ہوتا اور دارالعوام کے رفو برو ذمہ داری ہوتا ہے تو ہمیں ہمیں اطمینان ہو جاتا ہے اس لئے کہ ہم محسوس کرنے لگتے ہیں کہ انتخاب کنندگان کے حق میں زوال اختیار کے تو لامحالہ یہ معنی ہیں کہ اختیارات خود قوم کے قبضے میں بلا واسطہ واپس کئے جا رہے ہیں۔

اس آخر الذکر ارتقا میں تین امور خصوصیت سے مدد و معاون ہوئے ہیں۔ پہلا امر یہ ہے کہ معاملات عامہ کے متعلق معلومات بہت زیادہ بڑھ گئے ہیں اور رائے عامہ میں تعین کی کیفیت پیدا ہو گئی ہے، اور اس کا امکان مطابیع، برقیات، اور دوسرے ذرائع سے خبروں اور خیالوں کی عاجلانہ و کم خرچ اشاعت کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ ٹول کہتا ہے کہ کوئی مباحثہ کوئی رائے یا کوئی منظر جو پارلیمنٹ میں بہت رات گئے پیش آیا ہو، وہ دوسری صبح کو ناشتہ کے وقت تمام ملک میں شائع ہو جاتا ہے اور مقتدر رائے و مہندے دائرے اور مجلسیں وغیرہ پارلیمنٹ کی آئینہ نشست کے قبل اپنے رکن پر اس کی رائے کے لئے پختہ یا نفرتیں کرتیں اس کی ہمت افزائی کرتیں یا اس پر ملامت کرتی ہیں، ہر وقت اپنے انتخاب کنندگان کے زیر نظر رہنے کی وجہ سے اس وقت کے ارکان اپنے حسب خواہش عمل، تقریر اور رائے میں اس سے کم آزاد ہیں جتنا سو برس قبل ان کے پیشرو تھے۔ اس صورت حال میں ایک دوسرا جز و مراجعہ یا حکم عمومی کے خیال کی ترقی ہے۔ قانونی طور پر پارلیمنٹ اب بھی آزاد ہے کہ جس طرح چاہے دستوری

تغیرات عمل میں لائے اور معمولی قوانین وضع کر کے لیکن گزشتہ ربع صدی اور
 با تھمیں ۱۹۰۰ء کی سخت سیاسی کشاکشوں کے وقت سے یہ خیال وسعت
 کے ساتھ چرچا ہو گیا ہے کہ زیادہ اہم معاملات پر اختتامی کارروائی
 کرنے کے قبل ایوانوں کو اپنے سرگودھوں کے توسط سے معمولی
 حالتوں میں برطانی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے جس کے بعد قومی انتخاب ہو،
 قوم سے مشورہ کرنا چاہئے تاکہ قطعی وضع قانون قوم تازہ وغیر مشکوک حکم
 پر مبنی ہو۔ ایک تیسرا اور زیادہ اہم جزو کا مینہ کے اختیار کی نمایاں ترقی
 ہے اور نیز یہ کہ کا مینہ دارالعوام کے رد و رد ذمہ دار ہونے کے
 بجائے واقعاً انتخاب کنندگان کے رد و براہ راست ذمہ دار ہوتا
 جاتا ہے۔ کا مینہ کے اس زیادتی اختیار کا جس طرح پارلیمنٹ پر اثر پڑتا ہے
 اس کے لئے کسی قدر تشریح و توضیح کی ضرورت ہے۔

توضیح قوانین | سو برس پہلے بلو اس سے بھی کم زمانہ تک کا مینہ کے
 کے معاملہ میں | ارکان کو قانون بنانے میں نسبتاً کم دخل تھا۔ اس
 کا مینہ اور | وقت تک اتفاقی مستثنیات کے سوا یہ ارکان پارلیمنٹ
 پارلیمنٹ | کے رکن ضرور ہونے لگے تھے مگر ان کے فرائض

زیادہ تر عالمانہ تھے اور جو قوانین وضع کئے جاتے
 تھے ان کے متعلق ان کی عام ذمہ داری کم ہوتی تھی۔ لیکن ارباب نظم و نسق
 ہونے کی حیثیت سے عامہ قوم کا ان سے انسدادی قوانین کا مطالبہ کرنا،
 قانون سازی اور نظم و نسق کے تعلقات باہمی کی پیچیدگی کا بڑھتا جانا
 اور اندرونی وزارتی گروہ میں ارتباط و انضباط میں ترقی کا ہونا مختصر
 یہ کہ کا مینہ کی پٹری سے انیسویں صدی میں صورت حال بالکل ہی بدل گئی۔
 اس وقت کا کا مینہ قانون سازی میں نہ صرف سرگرمی کے ساتھ شرکت کرتا ہے
 بلکہ وہی یہ فیصلہ کرتا ہے کہ کونسے اہم تجاویز ایوان کے سامنے آنا چاہئے
 وہی ان تجاویز کی صورت قرار دیتا، انھیں پیش کرتا، ان کی تشریح کرتا،
 ان کی حمایت کرتا، ان کے منظور ہونے پر زور دیتا، ان کے منظور ہو جانے

پران کی پوری ذمہ داری اپنے سر لیتا اور اگر ایوان عمومی ان تجاویز یا ان میں سے کسی ایک تجویز کو قطعاً مسترد کر دے تو کاہنہ حکمرانی کی سسی سے دست بردار ہو جاتا ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کاہنہ کا ہر ایک رکن ایک نہ ایک ایوان میں نشست رکھتا ہے اور جس ایوان کا وہ رکن نہیں ہوتا، اس ایوان میں علی العموم وہ دیاہوں کہے کہ جس محکمہ عالیہ یا دفتر کا وہ صدر ہوتا ہے وہ محکمہ یا دفتر پارلیمنٹری نائب معتمد کی شکل میں اپنا ایک نمائندہ رکھتا ہے۔ جو تجاویز کا بینہ پیش کرتا ہے وہ حکومتی مسودات قانون کے نام سے مشہور ہیں۔ ان کا منظور ہو جانا تقریباً یقینی ہے۔ ان مسودات میں سے اگر کسی کو شکست ہو جائے اس حالت میں کیا واقعہ ہوگا اس کا انحصار اس وقت کی صورت حالات پر ہے مگر اس کے بعد کاہنہ کا زوال اغلب ہوتا ہے۔ دونوں ایوان کے وہ ارکان جن کا تعلق حکومت سے نہیں ہوتا وہ بھی مسودات تو این میں کر سکتے ہیں مگر ارکان کے خانگی مسودات پر غور کرے گا وقت بہت کم دیا جاتا ہے اور ان میں سے بہت ہی کم مسودات منظور ہوتے ہیں اور جو مسودات زیادہ وسیع الاثر اور متاخری نوعیت کے ہوتے ہیں ان میں سے تو ایک بھی منظور نہیں ہوتا بلکہ

حقیقت یہ ہے کہ معمولی ارکان صاف طور پر عطلانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ خانگی رکن تو این کی تائید میں سرکاری رہبروں کی تقریریں اور فریق مخالف کے رہبروں کے جوابات سنتا ہے اور اگر وہ ہوسٹیا ہو تو وہ ان مباحث میں خود بھی کسی قدر حصہ لے سکتا ہے آخر میں وہ اپنی رائے کسی ایک

حلے۔ جنگ عظیم کے قبل جو ترتیب کارملوں سے قائم تھی اس کے بموجب سہ شنبہ اور چہار شنبہ کو سوا آٹھ بجے شب کے بعد اور جمعہ کی نشست کے سوا اور ہر ایک نشست میں حکومت کے کام کو تقدم حاصل ہوتا تھا اور التوا کی تحریک کے تحت میں ان اوقات میں بھی عام اہمیت کے ضروری معاملات ارکان کے خانگی تحریکات کو مٹا دیتے تھے۔ زمانہ جنگ میں حکومت نے ارکان کے ذاتی مسودات تو این کو بالکلہ خارج کر کے کل وقت کام کے لئے لے لیا۔

جانب دیتا ہے۔ وہ کس طرف رائے دے گا یہ عام طور پر پہلے ہی سے بنایا جاسکتا ہے کیونکہ اس کی رائے سے نہ صرف مسودہ زیر غور کی قسمت کے بلکہ وزارت اور اس لئے خود اس کے فریق کی قسمت کے فیصلہ میں مدد ملتی ہے۔ آزاد خیال ارکان کے لئے ضروری ہے کہ آزاد خیال وزارت نے جو مسودات قوانین پیش کئے ہوں ان کی موافقت میں رائے دیں ورنہ وہ اس وزارت کو تنہا کر دیں اور خود اپنے فریق کو اقتدار سے ہٹا دیں۔ حکومت کے مسودات کے خلاف متواتر وبالاستحکام رائے دینے ہی سے فریق مخالف کو ایسے مطالبہ پیش کرنے کی امید ہو سکتی ہے جن سے وہ قوت اور انجام کار وہ کثرت پید ہوا جائے جو کابینہ کو پسٹ دینے کے لئے ضروری ہے۔ (اوقات جہاں کے حالات کو مستثنیٰ کر کے) ہمیں بھی فریقانہ حدود اس سختی سے متعین نہیں ہیں جیسے دارالعوام کے اندر ہیں۔ بہت کم تشریحی جماعتیں ایسی ہوں گی جن میں معمولی ارکان شخصی بدانت کو اس سے کم کام میں لاتے ہوں۔ وہ امریکی مصنف جس نے اس معاملہ کا سب سے زیادہ غائر نظر سے مطالعہ کیا ہے، یہ نتیجہ اخذ کرتا ہے کہ "یہ کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہوگا کہ سروسٹ کا بینہ پارلیمنٹ کی صلاح و منظوری سے قوانین وضع کرتا ہے اور قانون سازی محض ایک متحرک بالذات اکثریت کا کام ہو جانے سے صرف اس وجہ سے بچا ہوا ہے کہ خانگی ارکان کو خود اپنے چند تحریکات و مسودات پیش کرنے اور حکومت کے مسودات قوانین پر آزادی کے ساتھ تنقید کرنے یا ان میں ترمیمات تجویز کرنے کا حق حاصل ہے۔ اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ کابینہ کا کام خود رایا نہ ہے کابینہ ہمیشہ اپنی انگلی دارالعوام اور خاص کر اپنی اکثریت کی بغض پر رکھے رہتا اور بیرونی احساس کے اظہارات پر برابر نظر گائے رہتا ہے۔ اس کا کام زیادہ تر یہ ہے کہ وہ اپنے مویدین کی خواہشوں کو جمع و مرتب کرے مگر اکثریت کو کابینہ کے نتائج حاصل قبول کرنا ضروری ہیں اور ان کے پورا کرنے میں وہ تقریباً متحرک بالذات بن جاتی ہے" لے

نظم و نسق کے معاملہ میں کابینہ و پارلیمنٹ

عالمانہ و انتظامی کاموں کے حدود میں بھی ایسی ہی حالت قائم ہے۔ کابینہ کے اکثر ارکان بڑے بڑے عالمانہ و فنی و محکموں کے سرگروہ ہوتے ہیں۔ یہ حیثیت وزراء کے ان کا اولین کام یہ ہے کہ ان محکموں کے اندریان کے ذریعہ سے جو کام انجام پاتے ہیں ان کی نگرانی کریں اور جب سے نظم کابینہ وجود میں آیا ہے اس وقت سے اپنے تمام عالمانہ افعال کے لئے پارلیمنٹ کے روبرو وزراء کی راست و کمال ذمہ داری ایک اصول مسلمہ کے طور پر قبول کر لی گئی ہے۔ نظریہ یہ ہے کہ وزراء جو کچھ کرتے ہیں اس کے لئے وہ چھوٹے چھوٹے منفرد معاملات میں تنہا اور اہم معاملات میں مجموعہ منتخب شدہ ایوان کے روبرو جواب دہ ہیں۔ ان کے افعال کی جانچ، تنقید، نظر ثانی اور تفتیش ہو سکتی ہے اور جو وسیع اختیارات وہ عمل میں لاتے ہیں وارا لعوام جب چاہے اپنی تائید کو روک کر ان اختیارات سے انھیں محروم کر سکتا ہے۔ وارا لعوام کا ہر ایک رکن اطلاع حاصل کرنے کی غرض سے تاجدار کے جس وزیر سے چاہے سوال کر سکتا ہے بشرط آنکھ صدر دارالعوام کی رائے میں یہ سوال موزوں ہو (خاص صورتوں کے سوا) اس قسم کے سوالات کے لئے کم از کم ایک دن قبل اطلاع دینا چاہئے اور ہر ہفتہ کی چار شتوں میں نصف گھنٹہ یا کچھ اور اس قسم کے سوالوں کے پوچھنے اور جواب دینے کے لئے رکھا گیا ہے۔ وزیر چاہے جواب دے اور چاہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ قانون سازی کے متعلق کابینہ کی مفروضہ خود سری کے بابت جنس

کی کتاب "حکومت شہنشاہی برطانیہ" Jenks: Government of the British Empire

صفحات ۱۱۲-۱۱۳ اور بالخصوص ای۔ کلارک کا مضمون پارلیمنٹ میں عورتوں کی حق رائے دہی کا بنی مطلق العنانی کا امتحان "مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو" مئی ۱۹۱۷ء۔

جواب دینے سے انکار کر دے لیکن جب تک یہ نہ ظاہر ہو کہ اس انکار کی وجہ
 بہبود عامہ کے جائز خیالات کی بنا پر ہے، اس انکار کا سیاسی اثر بہت مضر
 پڑے گا۔ معمولی طور پر (ان سوالات کے متعلق) مباحثہ نہیں ہوتا، لیکن اگر
 سوال اہم ہو اور ایوان وزیر کے جواب سے مطمئن نہ ہو تو سائل التوا، ایوان
 کی تحریک کرنے کی اجازت طلب کر سکتا ہے۔ اور اگر چائیں ارکان اس
 درخواست کی تائید کریں تو مباحثہ ہوتا ہے جو رسماً تو اس تحریک کے
 متعلق مگر حقیقتاً اس سوال کے نفس مطلب پر ہوتا ہے۔ حکومت جو باضابطہ
 اس تحریک کی مخالفت کرتی ہے، اگر اسے شکست ہو جائے تو اسے یا کم از کم
 وزیر متعلقہ کو مستغنی ہو جانا چاہئے، بلکہ سوالوں کے پوچھنے کے طریقے میں یہ
 امکان ہے کہ اس سے خراب کام لیا جائے مگر جیسا کہ البرٹ نے ظاہر کیا ہے
 ”بد انتظامی کے خلاف اس سے بہتر کوئی تحفظ نہیں ہے، حکومت عاقلہ اور اس
 کے ماتحتوں کی کارگزاری و سہل انگاری پر تنقید کی روشنی ڈالنے کا اس
 سے زیادہ موثر کوئی طریقہ نہیں ہے۔ وزیر ہمیشہ اپنے دل سے صرف یہی
 سوال نہیں کرتا کہ آیا خود اس کی اور جن لوگوں کا وہ ذمہ دار ہے ان کی
 کارروائیاں حسب قانون اور اصولاً قابل مدافعت ہیں یا نہیں بلکہ وہ یہ بھی
 سوچتا رہتا ہے کہ اگر دارالعوام میں ان کے متعلق سوال ہوا تو وہ کیا جواب
 دے گا اور وہ جواب کس طرح سنا جائے گا“ ہیرکن پارلیمنٹ کل حکومت
 پر یا اس کے کسی رکن یا محکمہ پر ملامت کی تحریک پیش کر سکتا ہے اور اس
 قسم کی تحریک جب فریق مخالف کے سرگروہ کی جانب سے ہوتی ہے تو
 وہ تحریک اعتماد کی شکل اختیار کر لیتی ہے جس کے نتیجے پر
 وزارت کی قسمت متعلق ہوتی ہے۔ کسی وزیر یا محکمہ کے کام کی تحقیقات کے

علی جنکس ”حکومت شہنشاہی برطانیہ“ Jenks: Government of the British Empire

صفحہ ۱۵۷۔ اس سے فرانس کے طریق استیضاح کا مقابلہ کیجئے جس کا بیان باب میں ہوا ہے

علی ہیرکنٹ Ilbert: Parliament صفحات ۱۱۲-۱۱۴۔

پائے خاص مجلس ذیلی بھی بنائی جاسکتی اور ان کی روداد پارلیمنٹی لامست کی بنیاد قرار دی جاسکتی ہے۔

پس قانونی طور پر وزراء اپنی عالمانہ حیثیت میں پارلیمنٹ کی مکمل مسلسل نگرانی کے تابع ہوتے ہیں۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ پارلیمنٹ واقعا وزراء کے کاموں میں شرکت کر لے یا عاداتاً ان کے کاموں میں دخل دیتی ہے بلکہ اس کے برخلاف (انگلستان کی) جماعت عالمائے ملکہ متحدہ امریکہ کے رئیس جمہوریہ اور فرانس کی وزارت دونوں کے بہ نسبت جماعت تشریفی سے زیادہ آزاد ہے۔ گرامویل کے عہد کی طویل العہد پارلیمنٹ کے سوا جس نے عالمانہ اختیار خود اپنے قبضے میں لے لیا اور اسے اپنی مقرر کردہ مجلس ذیلی کو عطا کیا تھا کبھی کسی پارلیمنٹ نے یہ نہیں ظاہر کیا ہے کہ وہ اختیار عالمانہ کے نفاذ میں براہ راست جھبھ لینا چاہتی ہے۔ اور (دور مذکورہ بالا کے بعد سے) پارلیمنٹ نے کبھی نظم و نسق کا فرض اپنے ہاتھ میں نہیں لیا ہے۔ وہ سالانہ موازنہ جو وزیر خزانہ چانسلر آف دمی اسچیکر کے ذریعہ سے پیش ہوتا ہے اور معقول حد تک اس کی تنقید ہوتی ہے، یہ موازنہ جماعت عالمانہ اختیار کرتی ہے اور جب تک کہ وہ جماعت راضی نہ ہو پارلیمنٹ اس موازنہ کو کسی خصوص میں بدلنا نہیں چاہتی۔ جس طریق سے تاجدار کی طرف سے خواہش کی جاتی ہے اس کے سوا پارلیمنٹ اور کسی طور پر کوئی رخص منظور نہیں کرتی۔ پارلیمنٹ یہ حکم لگانے کی کوشش نہیں کرتی کہ مختلف محکموں کا

علقہ۔ پارلیمنٹی مجلس ذیلی کسی ایک ایوان کے حکم سے بن سکتی ہے اور اس سے اس کو یہ اختیار عطا ہوتا ہے کہ وہ گواہوں کی حاضری اور کاغذات کی پیشی کا حکم دے۔ شاہی یا مہوریہ وزرات کی صلاح پر بادشاہ کی جانب سے مرتب ہوتا ہے اور اسے اس وقت تک اختیارات مذکورہ بالا نہیں ہوتے تا آنکہ پارلیمنٹ خاص قانون کے رو سے اسے یہ اختیارات نہ دیدے۔ شعبہ دارمی مجلس ذیلی اسی قبضہ کے ساتھ اس شعبہ کے وزیر کی جانب سے مرتب ہوتی ہے۔

انضباط کس طرح ہونا چاہئے ان کا عمل کس قدر ہونا چاہئے تنخواہیں کیسا ہونا چاہئے بار وادیں کس طرح مرتب ہونا چاہئیں مختصر یہ کہ پارلیمنٹ کے قانونی اقتدار مطلق کے باوجود حکومت فی الواقع بہت مقبول حد تک تفریق اختیارات کے تحت میں چلتی ہے۔ عالمانہ اور انتظامی شاخیں ایسی ہی منفرد ہیں جیسی تشریحی شاخ منفرد ہے۔ بیان مذکورہ میں اس امر سے کوئی نقص نہیں آتا کہ وہی اشخاص اعلیٰ عالمانہ حکام بھی ہیں اور وہی پارلیمنٹ کے سرگروہ بھی ہیں۔ عالمانہ اور تشریحی فرائض اپنی اپنی جگہ پر بالکل ممیز رکھے جاتے ہیں جیسا کہ ایک امریکی صاحب قلم نے لکھا ہے انتظامی اختیارات میں تفریق اور شخصاً ان میں تو حد سے منہ اس کے بالمقابل ممالک متحدہ امریکہ کی حکومت شخصاً کمال تفریق پر مبنی ہے مگر انتظامی ایک بڑی حد تک اختیارات میں استناد ہے۔ برطانیہ عظمیٰ کے پارلیمنٹی ادارات کا مطلع نظریہ ہے کہ ایک زبردست عالمانہ حکومت ہو اور اسل باخبر و نیا۔ یہی عقیدہ ہے اس میں صلاحیت پیدا کی جائے اور اس پر نگرانی رکھی جائے لیکن یہ سب کچھ کہنے کے بعد بھی یہ امر واقعہ بحال خود باقی رہ جاتا ہے کہ گزشتہ سچاس برس کے اندر شاید ہی کسی وزارت کو پارلیمنٹ نے اس کے عالمانہ افعال کی وجہ سے خارج کیا ہو۔ پارلیمنٹی نگرانی و تنقید کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ وزارت میں باخبری کی سودمند حالت قائم رہتی ہے۔ لیکن عملاً وزارت کو اس بات کا یقین ہوتا ہے کہ جب تک ان کے مسودات قانون کو ایوان کی تائید حاصل ہے اس وقت تک وہ اپنے عہدوں پر قائم رہیں گے۔

عہدہ۔ دولوبی، حکومت سلطنت، Willoughby: Government of Modern States صفحہ ۲۲۲

عہدہ۔ البرٹ، پارلیمنٹ، Ilbert: Parliament صفحہ ۱۱۹

عہدہ۔ پارلیمنٹ (داخل کردار العوام) اور کابینہ کے باہم گزشتہ اور متغیر تعلقات پر کتب ذیل میں

بحث ہوئی ہے:- لوکل حکومت انگلستان Lowell Government of England

جلد اول ابواب ۱۶، ۱۸۔ لہ حکمرانی انگلستان (Low: Governance of England)

طریق کار عام حیثیت

پارلیمنٹ کے تشریفی و ایلاتی اختیارات پر کافی زور دیا جا چکا ہے۔ کوئی سا موضوع جو خیال میں اٹکتا ہو اس پر کسی قسم کی کوئی تجویز پیش کی جا سکتی ہے اور ارکان کی کافی تعداد اگر بخیال ہو تو وہ تجویز قانون بن سکتی ہے، کوئی تجویز اس وقت تک قانون نہیں بن سکتی جب تک کہ وہ دونوں ایوانوں کے سامنے پیش نہ کی گئی ہو مگر ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت میں رسمی مسودات کے لئے یہ بات آسان ہو گئی ہے اور دوسرے قسم کے مسودات کے لئے بھی نامکن نہیں رہی ہے کہ وہ دارالامرا کی رضامندی کے بغیر قانون بن جائیں۔ معمولی صورت حالات میں تجویز کسی ایک ایوان میں پیش ہوتی ہے، اس کی تین خواندگیاں ہوتی ہیں اس کے بعد وہ دوسرے ایوان میں بھی جاتی ہے، وہاں بھی اسی طریق پر عمل ہوتا ہے، بعد ازاں وہ شاہی منظوری کے انتظار میں دارالامرا میں رکھ دی جاتی ہے۔ اور اس منظوری کے لابدی طور پر حاصل ہو جانے کے بعد قانون کی حیثیت سے اس کا اعلان کر دیا جاتا ہے۔ جب قاعدہ، دونوں ایوانوں میں مسودات قوانین حکومت کی طرف سے اور ذاتی طور پر ارکان کی طرف سے پیش ہو سکتے ہیں لیکن یہ ملحوظ رکھنا نہایت ضروری ہے کہ ابتداءً بعض اقسام کے تجاویز دونوں میں سے صرف ایک ہی ایوان میں ابتداءً پیش ہو سکتے ہیں مثلاً رسمی مسودات دارالعوام میں اور مسودات مخصوص قانون تفریری اور دوسرے عدالتی مسودات دارالامرا میں اور ثانیاً یہ کہ قانون سازی حکومت کی سرگروہی کی ترقی کے ساتھ ہی ساتھ ذاتی طور پر خانگی اراکین کے مسودات کی تعداد نہیں تو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) البرٹ پارلیمنٹ Ilbert: Parliament صفحات ۱۱۱-۱۱۹۔

ٹاڈ پارلیمنٹی حکومت Tod: Parliamentary Government جلد دوم صفحات ۱۶۴-۱۸۵۔

سی۔ ڈی۔ الین مضمون "پارلیمنٹ کی حیثیت" C. D. Allin: The Position of

Parliament مطبوعہ پبلیشنگ سائنس کوارٹری، جون ۱۹۱۳ء۔

علیہ۔ بجز اس کے کہ رسمی مسودات دارالعوام کی حیثیت میں رہتے ہیں۔

اہمیت برابری رہی ہے اور اسی طرح ان کے قانون بننے کے مواقع بھی کم ہوتے رہے ہیں۔ مسودات قوانین کے متعلق دونوں ایوانوں کے طریق کار زیادہ تر ایک ہی ہیں۔ البتہ جیسا کہ واقعہ سے ظاہر ہو چکا ہے دارالامرا میں مسودات کے متعلق ترمیمات کسی مرحلہ میں بھی پیش ہو سکتے ہیں مگر دارالعوام میں صرف مقررہ مراحل ہی میں پیش ہو سکتے ہیں۔ ایوان بالائی میں کام کے چلانے کے طریقوں میں ایوان زیریں سے زیادہ بہت وکشاہ کی محجاش ہے۔ مسودات کوئی مسودہ قانون خواہ حکومت کی طرف سے پیش ہو اور قوانین عامہ نہ یا کسی رکن نے ذاتی حیثیت سے پیش کیا ہو اسے پارلیمنٹ ابتدائی مراحل کے قانون میں تبدیل کرنے کا طریق کار نہایت طویل و پیچیدہ ہے۔ اس میں جو کثیر التعداد مراحل طے کرنا

پڑتے ہیں ان کا مقصد یہ ہے کہ زود کارانہ وغیرہ مسودات قوانین کو رد کا جائے۔ ان میں بعض مراحل تو محض ضابطہ پیمائی کے مترادف ہیں جن میں نہ بحث کی ضرورت ہوتی نہ رائے کی اور طریق کار (عام طور پر) کے بعض تغیرات کے بعد اس سے زیادہ عاجلانہ ہو گئی ہے جتنا اس سے قبل بھی رہا ہو۔ لیکن پھر بھی فی الجملہ قانون سازی کا کام آہستگی کے ساتھ ہوتا ہے اور جیسا کہ ظاہر کیا جائے گا اس میں عجلت پیدا کرنے کے طریقوں کی طرف یا کم از کم یہ کہ پارلیمنٹ کاموں کے کثیر بار کے نیچے جس طرح پس جا رہی ہے اس سے نجات دلانے کے لئے اب بھی بہت کچھ میلان نظر آتا ہے۔

پہلا مرحلہ لا محالہ خود اس تحریک کا مسودہ تیار کرنا ہے کیونکہ قانون عامہ کی ہر تجویز پارلیمنٹ کے زور و ایک معینہ صورت میں پیش ہوتی ہے جس میں یہ بیان ہوتا ہے کہ یہ قانون بادشاہ، امرا اور عوام کی جانب سے بنایا گیا ہے اور جن ضروریات کی خواہش ہوتی ہے وہ باقاعدہ ترتیب کے ساتھ شمار شدہ دفعات میں مرتب کئے جاتے ہیں۔ اگر یہ مسودہ قانون حکومتی تجویز ہو تو اس کا مسودہ دو عہدہ داروں میں سے کوئی ایک عہدہ دار تیار کرتا ہے جنہیں "خزانہ کے پارلیمنٹ میشر" کا لقب

حاصل ہوتا ہے اور جو اہل قانون میں سے ہوتے ہیں اور تاجدار کی طرف سے ان کا تقرر خاص اسی غرض سے ہوتا ہے یا کوئی اور آزاد ماہر یہ مسودہ تیار کرتا ہے جو خاص اسی غرض کے لئے مقرر کیا گیا ہو، مگر کسی ذاتی رکن کا مسودہ قانون ہوتا ہے تو اس کا مسودہ وہ رکن خود تیار کرتا ہے یا جس کسی کو وہ اس غرض کے لئے مقرر کرے وہ تیار کر لیتا ہے۔ بہر صورت اس کی پشت پر کم از کم ایک رکن کا نام ہوتا ہے جو حسب ضابطہ اس کا پیش کنندہ خیال کیا جاتا ہے علیہ دونوں ایوانوں میں قانون بنانے کے مزید مراحل علی العموم پانچ ہیں: پہلی خواندگی، دوسری خواندگی، مجلس ذیلی میں غور و بحث، مجلس ذیلی کی روئیداد اور تیسری خواندگی علیہ پہلے کسی تجویز کے پیش کرنے کے لئے علی العموم یہ ضروری تھا کہ ایک تقریر کی جائے جس میں بشرح و بسط اس تجویز کی نوعیت بیان کی جائے اس کے بعد اس پر مباحثہ ہو اور رائے لی جائے، اس میں فی الجملہ کئی نشستیں صرف ہو جاتی تھیں۔ اب صرف نہایت ہی اہم حکومتی مسودات تو ان میں اس طریق پر پیش کئے جاتے ہیں۔ دوسرے تمام مسودات کی صورت میں پہلی خواندگی محض ایک ضابطہ کی بات رہ گئی ہے۔ جو رکن کسی تجویز کے پیش کرنے کی خواہش رکھتا ہے وہ اس کی اطلاع دیتا ہے اور اس کے بعد وہ اسے میز پر رکھ دیتا ہے، یعنی اسے مطبوعہ شکل میں ایوان کے ارکان میں گشت کرا دیتا ہے

علیہ جسکے ”حکومت شہنشاہی برطانیہ“ Jenks; Government of the British Empire صفحہ ۱۴۳۔ مسودات تو ان میں عامہ کے مسودہ تیار کرنے کا کام سی۔ البرٹ کی کتاب ”تشریحی طریقے اور صورتیں“ Ilbert: Legislative Methods and Forms مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۰۸ء صفحات ۷۷ تا ۹۹ میں بہت خوبی سے بیان ہوا ہے۔ اس مصنف کی کتاب ”پارلیمنٹ“ Parliament اس کا نسبتاً مختصر بیان بھی موجود ہے۔ البرٹ کئی برس تک ”پارلیمنٹی مشیروں“ میں سے ایک مشیر رہا تھا۔

علیہ۔ یہاں طریق کار اسی طرح پر بیان ہو گا جیسا دارالعوام میں ہے۔

نہایت ہی اہم حکومتی تجویزوں کے سوا اور تمام تجاویز کے متعلق بحث کا پہلا موقع دوسری خواندگی کے وقت ملتا ہے اگرچہ اس مرحلہ میں اس کے جزئیات کے بجائے بحث زیادہ تر اس کے عام اصول سے متعلق ہونا چاہئے۔ لیکن اس تحریک کے قبول کر لینے سے کہ کسی مسودہ قانون کی دوسری خواندگی کی تاریخ اس مہینات کے متوقع حدود سے باہر پڑ جائے اس تجویز کا پہلی ہی خواندگی میں خاتمہ کیا جاسکتا ہے۔

مسودہ جات جس مسودہ قانون کی دوسری خواندگی ہو چکی ہے وہ قوانین عامہ۔ تیسرہ شدہ سمجھا جاتا ہے۔^{۱۹} کے قبل ایسا مسودہ قانون موخر مراحل بانٹھم کل ایوان کی مجلس ذیلی میں جاتا تھا۔ اب کوئی مسودہ قانون اس مجلس میں اسی صورت میں جاتا ہے کہ

وہ کوئی رقمی مسودہ یا کسی ہنگامی حکم کی تصدیق کرنے والا مسودہ ہو یا یہ کہ دوسری بناؤ اسباب پر ایوان ایسی ہدایت کر دے ورنہ وہ چار روز^{۱۹} کے بعد سے چھ مستقل مجالس ذیلی میں سے کسی ایک مجلس میں جاتا ہے جس کا تین صدر دارالعوام کو کتابے علیہ یہی وہ مرحلہ ہے جس میں اس تجویز کے دفعات پر تفصیلاً غور کیا جاتا ہے اور ترمیمات پیش ہوتی ہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ دوسری خواندگی کے بعد مسودہ قانون کسی منتخب مجلس ذیلی کے سپرد کر دیا جائے اور اگر ایسا ہو تو اس سے طریق کار میں ایک مرحلہ کا اضافہ ہو جاتا ہے کیونکہ منتخب مجلس سے واپس ہونے کے بعد یہ تجویز کل ایوان کی مجلس ذیلی یا مستقل مجالس میں سے کسی ایک مجلس میں جانی ہے۔ انجام کار میں ایوان کو پھر اس مسودہ قانون کی رواد بھیجی جاتی ہے۔ اگر کوئی مستقل مجلس رواد پیش کرتی ہے یا کل ایوان کی مجلس اسے مرمہ صورت میں بھیجتی ہے تو ایوان اس پر

علیہ^{۱۹} میں تو اعدیں اس طرح ترمیم کی گئی جس سے رقمی سادات کی بابت بھی مستقل مجالس ذیلی میں غور و بحث کرنا جائز ہو گیا اگرچہ یہ تغیر صرف ایک ہی نشست کے لئے ہوا تھا۔ یہ ہنوز غیر یقین ہے کہ آیا یہ نیا قاعدہ مستقل ہو جائے گا۔

از سر نو اور کسی قدر تفصیل کے ساتھ غور کرنا ہے، ورنہ بصورتِ دیگر ”مرحلہ رونداد“ حذف کر دیا جاتا ہے۔ آخر میں تیسری خواندگی ہوتی ہے، اب سوال یہ ہوتا ہے کہ ایوان اس تجویز کو بحیثیت مجموعی منظور کرتا ہے یا نہیں۔ اس مرحلے میں اگر لفظی تغیرات کے سوا اور کوئی ترسیم ہوئی تو پھر سے کارروائی کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی تجویز کے ان متواتر مراحل سے گزرنے میں لامحالہ کئی دن صرف ہوتے ہیں، بلکہ بعض اوقات کئی کئی ہفتے صرف ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ ناممکن نہیں ہے کہ کل مراحل ایک ہی نشست میں طے ہو جائیں۔ ابتداً ایوان میں منظور ہو کر مسودہ کسی محرر کے ذریعہ سے دوسرے ایوان میں بھیجا جاتا ہے اور وہاں بھی اس کے متعلق زیادہ تر وہی کارروائی عمل میں آتی ہے۔ اگر ترسیمات پیش ہوتے ہیں تو وہ مسودہ ایوانِ اول میں اس غرض سے واپس کر دیا جاتا ہے کہ مجوزہ تغیرات پر غور کر لیا جائے۔ اگر ان تغیرات سے اتفاق ہو جاتا ہے تو تجویز شاہی منظوری کے لئے بھیج دی جاتی ہے۔

۷۔ شاہی منظوری جس طریق پر دی جاتی ہے اسے البرٹ نے یوں بیان کیا ہے۔ ”موقت طریق پر یہ منظوری مسودات کے مجموعوں پر منظور ہوئے پر دی جاتی ہے۔ سب سے بڑا مجموعہ علی العموم میقات کے ختم پر ہوتا ہے۔ جو مراسم اس وقت ملحوظ رکھے جاتے ہیں وہ بلا ٹینٹ خاندان کے زمانہ سے چلے آ رہے ہیں، اور دارالاملا میں ادا ہوتے ہیں۔ بادشاہ کی نمائندگی امرائے امورین کرتے ہیں، جو سرخ قبائیل پہننے اور چھوٹی چھوٹی نکتے دار ٹوپیاں لگائے ہوئے تخت کے سامنے ٹکیہ دار کرسیوں کی ایک قطار پر بیٹھتے ہیں۔ ایوان کے کنگھڑے کے سامنے صدر دارالعوام کھڑا ہوتا ہے جو اس ایوان سے طلب کیا جاتا ہے۔ اس کے پیچھے دارالعوام کے اتنے ارکان ہوتے ہیں جو برآمدوں سے ہو کر اس کے ساتھ ساتھ آ جاتے ہیں۔ دارالامر کا ایک محرر بھاری آواز میں وہ حکم پڑھتا ہے جس کے بموجب منظوری دینے کا اختیار عطا ہوتا ہے۔ میز کے ایک جانب سے تاج کا محرر ہر ایک مسودہ قانون کا نام پڑھتا ہے دوسری جانب سے پارلیمنٹ کا محرر غایتِ اظہار عبودیت کرتا ہوا

اگر ان سے انکار کر دیا جاتا ہے اور دونوں ایوانوں میں کسی امر پر اتفاق نہیں ہو سکتا تو وہ تجویز ناکام ہو جاتی ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) وہ نارمن فرانسیسی الفاظ معینہ ادا کرتا ہے جن سے بادشاہ کی منظوری کا اظہار ہوتا ہے۔ (مثلاً) ایک طرف محرم انگریزی میں کہتا ہے ”پارلیمنٹ خورد میں رقی توت مہیا کرنے کا قانون“ دوسری طرف سے محرم قدیم فرانسیسی میں کہتا ہے ”شاہ کی مرضی ہے“ ان دونوں آوازوں میں چھ صدیوں کا فصل جا مل رہا ہے۔ پارلیمنٹ Ilbert: Parliament صفحات ۵۵، ۵۶۔ پارلیمنٹ کے محرم کے عہدے کی

نسبت گریہم کی کتاب ”پارلیمنٹوں کی ماں“ Graham: Mother of Parliaments صفحات ۲۸۶۔ دیکھنا چاہئے۔

اسے تشریحی طریق کار کا خلاصہ لومل نے اس طرح پر بیان کیا ہے: پہلی خواندگی کو نظر انداز کر کے جس میں شاذ و نادر ہی واقعی مباحثہ ہوتا ہے، دارالعوام کے اندر سودہ قانون عام کی معمولی رفتاریں اس کے عام اوصاف پر دو وقت بحث کا موقع ملتا ہے، اور ان کے درمیان میں دوسرے جرئیات پر بحث ہوتی ہے۔ جرئیات پر ایک مباحثہ ہوتا ہے، بشرطیکہ اس مباحثہ سے تغیرات نہ پیدا ہوں یا وہ سودہ قانون کسی مستقل مجلس ذیلی کے حوالہ کیا گئی ہو۔ ایوان جب ثبوت جمع کرنا چاہتا ہے تو وہ عام اصول کے پسند کر لینے کے بعد اور جرئیات میں پڑنے کے قبل ایسا کرتا ہے۔ اس طریق پر بیان کرنے سے کل معاملہ صاف و قرین عقل نظر آتا ہے۔ درحقیقت انگریزی سیاسی نظم میں تطبیق حال کی متعدد نمایاں مثالوں میں سے یہ بھی ایک مثال ہے۔ ان قواعد کا مجموعہ جو بارخاطر اور دقیقاً نو سی معلوم ہوتے ہیں اور اپنے تمام اصطلاحات کے معانی بیان کئے جانے پر بھی ناقابلِ فہم ہوتا ہے، اس میں اس حد تک قطع برید کر دی گئی ہے کہ اس سے تقریباً سادہ، سیدھا

اور موزوں طریق کا نکل آیا ہے۔ حکومت انگلستان Lowell: Government of England

جلد اول ۲۰۷ - ۲۰۸ - غیر مالیاتی مسودات عامہ کے متعلق دارالعوام کا طریقہ کتب: ۱۱ میں بیان ہوا ہے۔ لومل، ایضاً، جلد اول ابواب ۱۳-۱۷-۱۸-۱۹-۲۰۔

تعاون و رواج دستور سلطنت Anson: Law and Custom of the Constitution

مسودات قومی تجنیحات | قومی مسودات پر کارروائی دوسرے ہی طریق پر ہوتی ہے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) جلد اول، صفحات ۲۴۰-۲۴۱۔ نو "حکمرانی انگلستان"

Moran: Low: Governance of England باب ۴۔ مورن حکومت انگلشیہ

English Government باب ۱۴۔ میریٹ، انگلستان کے "سیاسی ادارات"

Marriott: English Political Institutions باب ۱۱۔ لماڈر "پارلیمنٹی حکومت"

Tod: Parliamentary Government جلد دوم صفحات ۱۳۸-۱۶۳۔ البرٹ پارلیمنٹ

Ilbert: Parliament باب ۲ دارالعوام میں بحث پر کتب ذیل میں زیادہ گہری نظر ڈالی

گئی ہے۔ ریڈلیچ "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of

commons جلد سوم ۸۵-۱۱۲۔ مے۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار

اور رواج سے متعلق کتاب May: Treatise on the Law, Privileges, Proceedings

and Usage of Parliament باب ۱۸۔ جی۔ والپول دارالعوام کا طریق کار مع

تعلیقات طریق امریکی G. Walpole: House of Commons Procedure, with

Notes on American Practice مطبوعہ لندن ۱۹۰۰ء سی۔ البرٹ "تشریحی طرق و صورت"

Ilbert: Legislative Methods and Forms ایضاً، قانون سازی کے کل پرزے

The Mechanics of Law Making مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۴ء۔ حکومت خود اختیاری

رکھنے والے مستقرات کے تشریحی طریق کار کا مقابلہ انگلستان کے طریق کار کے ساتھ

کتاب ذیل کے مطالعہ سے ہو سکتا ہے "قلمرو کناڈا کا ارتقاء" Porritt: Evolution of the Dominion of Canada

of the Dominion of Canada باب ۱۴۔ علی ہذا، ممالک متحدہ

امریکہ کے طریق کار کا مقابلہ ڈی۔ اس، "الگز نڈر کی تاریخ و طریق کار ایوان

نمائندگان D. S. Alexander: History and Procedure of the House of

Representatives. مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء سے ہو سکتا ہے۔ انگریزی قانون سازی کا

ایک موضع و فلسفیانہ تبصرہ اے۔ وی۔ ڈائسی کی کتاب ذیل میں ہے "انیسویں صدی

میں انگلستان کے اندر قانون ورائے عامہ کے فیما بین تعلق کے بابت خطبات" A. V. Dicey:

Lectures on the Relation between Law and Public Opinion in England

during the Nineteenth Century مطبوعہ لندن ۱۹۰۰ء۔

۱۔ اور سلطنت کے مالی کاروبار پر نظر کرتے ہوئے یہ ضروری ہے کہ اس موقع پر کسی قدر وسعت کے ساتھ یہ بحث کی جائے کہ کس طریق سے مالیاتی مسودات کی ابتدا ہوتی ہے، وہ کیا شکل اختیار کرتے ہیں، کس طور پر وہ قانون بنے ہیں اور پارلیمنٹ کس حد تک ان میں ترمیم کرتی اور ان پر اقتدار رکھتی ہے۔ انگریزی قوم کی آزادیاں ایک بڑی حد تک ان اختلافات اور ان روایتوں سے پیدا ہوئی ہیں جن کا اثر خزانہ عامہ پر پڑتا تھا، اور برطانیہ دستور سلطنت کی بنیادوں کے پارلیمنٹی عطیہ اور اخراجات کی پارلیمنٹی نگرانی کے اصول پر قائم ہے۔ ۱۹۱۱ء سے مدتوں قبل سے مالی حدود کے اندر پارلیمنٹ کا اقتدار زیادہ تر دارالعوام کے ذریعہ سے عمل میں آتا تھا اور اس سلسلہ کے بعد سے بالکل دارالعوام ہی کے ذریعہ عمل میں آتا ہے۔ اس کے نفاذ کے طریقے خصوصیت کے ساتھ چار ہیں:۔ (۱) جن ذرائع سے اور جن حالات کے تحت میں قومی مدخل مہیا کئے جائیں ان کا تعین۔ (۲) حکومت کے چلانے کے لئے جس قدر رقم کا وزیرانہ تخمینہ کیا ہوا ہے عطا کرنا اور اس کے ساتھ ان عطیات کا خاص خاص مقاصد کے لئے مخصوص کر دینا۔ (۳) سرمایہ جس طریق پر خرچ ہوتا ہے مباحثہ کے اندر اس کی تنقید کرنا (۴) ایک پارلیمنٹی حیدر دار یعنی صدرستونی کے ذریعہ سے حسابات کی تصحیح اور پھر ایک پارلیمنٹی مجلس ذیلی یعنی مجلس حسابات عامہ کے توسط سے ان کی مزید جانچ کرنا۔ دارالعوام کی صحیح منظوری کے بغیر کوئی محصول نہیں عاید کیا جاسکتا، اور کوئی خرچ بھی اس قسم کے اختیار کے بغیر نہیں ہو سکتا، یہ اختیار خواہ سالانہ یا دیگر باضابطہ قوانین تعین اخراجات کے ذریعہ سے عطا ہوا ہو خواہ مستقل قوانین کے ذریعہ سے۔ علاوہ بریں، سرکاری روپیہ کے مصرف کے متعلق وزیرانہ پارلیمنٹ کے اندر استفسارات کے جواب دہ رہتے ہیں اور خرچ کرنے والے محکموں اور عہدہ داروں کے حسابات کی بہت سختی کے ساتھ جانچ کی جاتی ہے تاکہ یہ یقین ہو جائے کہ پارلیمنٹ نے جس خاص کام کے لئے روپیہ منظور کیا تھا وہ روپیہ اسی کام میں صرف ہوا ہے، دوسرے کام

میں صرف نہیں ہوا ہے۔

اس زمانہ میں مالیاتی نظم جس طرح مرتب ہے اس کے عام اصول و قواعد وہ ہیں جو اوپر بیان ہوئے لیکن یہ نظم و انتظام کس طرح عمل کرتا ہے اس کا کچھ خفیف سا اندازہ اس طرح ہو سکتا ہے کہ مالیاتی مسودات تو ان میں جس طریق پر تیار کئے جاتے اور تصفیہ آتے اور صورت قانونی اختیار کرتے ہیں اس پر نظر کی جائے۔ کسی محینہ مالیاتی سال کے اندر حکومت کے مالیاتی عملیات کی ترتیب میں پہلا اہم مرحلہ یا سلسلہ مراحل ”تخصیصات“ کا تیار کرنا ہے۔

”تخصیصات“ کی اصطلاح جس طرح سرکاری حیثیت میں استعمال ہوتی ہے اس کا مفہوم صرف اخراجات کا تخمینہ ہے اگرچہ (جیسا کہ ظاہر ہوگا) متنوع آمدنیوں کے اندازے بھی تیار کئے جاتے ہیں۔ اخراجات سے متعلق تین ناقابل تبدیل قواعد مستحکم طور پر قائم ہو گئے ہیں، پہلا قاعدہ یہ ہے کہ جس چیز سے سرکاری آمدنی پر بار پڑتا ہو اس کیلئے ایسی کوئی درخواست نہ قبول کی جائے گی نہ کوئی ایسی شریک رواری جائے گی تا وقتیکہ تاجدار کی طرف سے اس مصرف کی درخواست نہ کی گئی ہو یا اس کی تائید نہ ہوئی ہو۔ یہ قاعدہ اولاً تسلیم میں ارکان کی ان ذاتی درخواستوں کے سیلاب کو روکنے کے لئے بننا تھا، جو انھوں نے عہدہ داروں کے بقایا کے دعاوی یا دوسرے مطالبات کے متعلق پیش کر رکھی تھیں، بعد ازاں یہ قاعدہ ۱۳۱۷ء میں ایک مستقل قاعدہ ہو گیا اور ۱۸۵۲ء میں میں کر لیا گیا۔ اس قاعدے کے بموجب ارکان ذاتی اس سے بالکل منع ہو گئے ہیں کہ وہ تعین اخراجات کے مسودات یا قرار دادیں پیش کریں مگر اس کا یہ منشا نہیں لیا جاتا کہ کسی خاص قسم کے خرچ کی موافقت یا مخالفت میں غیر وزارتی تحریکات کے پیش کرنے کی ممانعت ہے۔ اس سے بہت سے وہ نقصان بچ رہے ہیں جو مالک متحدہ امریکہ میں کانگریسی Pork Band کے

عہدہ۔ مالیاتی سال یکم اپریل سے شروع اور ۳۱ مارچ کو ختم ہوتا ہے۔

لفظ سے ذہن میں آتے ہیں۔ دوسرا اصولی قاعدہ یہ ہے کہ روپیہ کی ہر ایک درخواست دارانعوام میں ایک "تخمینہ" کی شکل میں پیش ہونا چاہئے یعنی ایک تجربہ پر ایسی ہونا چاہئے جس میں بغور و فکر اس رقم کا اندازہ کیا گیا ہو جو مقصد زیر نظر کے لئے دیکار ہو اور اس کے ساتھ پارلیمنٹ پر یہ مطالبہ ہونا چاہئے کہ یہ معینہ رقم تاجدار کو شرح بالا مقصد کے لئے دی جائے۔ علیہ تیسرا قاعدہ یہ ہے کہ تمام درخواستوں یعنی "تخمینوں" کی جانچ اور اجازت خزانہ کی طرف سے ہونا چاہئے، اور فوج اور بیڑے کے مصارف کے سوا اور تمام مصارف کی درخواستیں بھی واقعی خزانہ ہی کو پیش کرنا چاہئے۔ اس لئے پارلیمنٹ میں پیش ہونے کے قبل تخمینہ جات ایک ایسے عہدہ دار کی منظوری سے گزرتے ہیں جو اس محکمہ سے باہر ہوتا ہے جس کے لئے روپیہ طلب کیا جاتا ہے اور چونکہ خزانہ اس باب خاص میں وزارت کے گماشتہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے اس لئے تخمینہ جات پارلیمنٹ کے روبرو بظاہر "مطالبات" کی شکل میں درگزر حاصل، کل جماعت عاملانہ کی سفارشوں کی صورت میں آتے ہیں۔

اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی ضروری ہے کہ پارلیمنٹ ہر سال تمام اخراجات کا اختیار از سر نو نہیں دیا کرتی ہے۔ اخراجات کا وہ جزو جس کے لئے ہر سال تجدید اختیارات کی ضرورت ہے وہ "اخراجات ضروریات رواں" کے اخراجات کے نام سے مشہور ہے جس حصہ کے لئے ہر سال تجدید اختیارات کی ضرورت نہیں ہے وہ "اخراجات مجتمعة سرمایہ" کے نام سے موسوم ہے زمانہ امن میں مجتمعة سرمایہ کے اخراجات کل مصارف کے ایک ثلث کے قریب ہوتے ہیں، اس میں قرضہ قومی، صرف خاص، عادلوں کی تنخواہیں اور بعض دوسری ادائیگیاں شامل ہیں۔

ضروریات رواں جس کے لئے رقم سال بسال منظور ہوتی ہے اس میں کل خرچ کا تخمینہ دولت صرف ہو جاتا ہے اور اس میں اس میں فوجی، بحری، ہوائی اور ملکی خدمات داخل نہیں ہیں جہاں ہم جن تخمینوں کا ذکر کر رہے ہیں وہ صرف وہی ہیں جو سال بسال تیار کئے جاتے ہیں۔

تخمینہ جابت کی تخمینوں کی تیاری کے خاص مراحل کا مختصر تذکرہ ہو سکتا ہے۔ اول یہ کہ عام حکمت عملی کے وہ معاملات جن سے اخراجات میں وسیع رد و بدل لائق ہوتا ہو۔ مزدوروں کا قانون بمیسہ یا فوج کا اضافہ، ان معاملات کی

چھان بین خزانہ کے عہدہ داروں اور محکمات متعلقہ کے نمائندوں کی کانفرنسوں میں اور نیز کامینہ کے مباحث میں ہوتی ہے۔ اس طرح محکموں کو معقول حد تک قطعی تصور اس امر کا حاصل ہو جاتا ہے کہ خزانہ ان کے مقاصد کی تائید میں کس حد تک بڑھنے کے لئے آمادہ ہے اور کامینہ کے امتناع کے خطرے کے بغیر کس قدر مصارف کی تجویز ہو سکتی ہے۔ جس مالیاتی سال کے لئے تخمینے مرتب کرنا ہوتے ہیں اس سے قبل کے یکم اکتوبر کو خزانہ ایک گشتی خط ان تمام عہدہ داروں کے پاس بھیجتا ہے جو تخمینوں کے ذمہ دار ہوتے ہیں اور ان سے یہ درخواست کرتا ہے کہ وہ سال آئندہ کے لئے اپنے محکموں کے تخمینے تیار کر کے پیش کریں۔ سب سے یہ خواہش کی جاتی ہے کہ وہ کفایت کی انتہائی سعی کریں اور اس سے متنبہ کر دیا جاتا ہے کہ سال گزشتہ کے تخمینوں کو سال آئندہ کے لئے آسان نقطہ کار نہ بنالیں۔ اس خط کے موصول ہونے پر محکمہ کے ذمہ دار عہدہ دار اپنے عملوں کو تخمینوں کے تیار کرنے پر لگ دیتے ہیں اور ان نقشوں کو کام میں لاتے ہیں جو خزانہ سے بھیجے جاتے ہیں اور

علاوہ لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ منظور ہو جانے کے بعد کے اخراجات رواں کے مصارف "سرما یہ مجتمہ" سے اسی طرح ادا ہوتے ہیں جس طرح اسی سرمایہ سے نقل بدلات ادا ہوتے ہیں۔

جن پر مقابلی اعداد پہلے ہی سے درج ہوتے ہیں۔ کام کے تمام دوران میں خزانہ کے ساتھ بہت ہی گہرا تعلق قائم رکھا جاتا ہے۔ قواعد کا اقتضائ یہ ہے کہ جہاں تک ممکن ہو موجودہ انتظامات کے اضافے حذف اور دوسرے تغیرات کو محکمے کے تجاویز میں باقاعدہ پیش کرنے کے قبل خزانہ کی طرف رجوع کیا جائے اگر خزانہ اس میں مشکلات جائل کرے تو محکمہ کا بیہ میں مراعہ ہو سکتا ہے۔ لیکن جب تک کہ معاملہ غیر معمولی اہمیت کا نہ ہو اس قسم کا مراعہ ہوتا نہیں ہے، اور اغلب گمان ہمیشہ یہ رہتا ہے کہ کا بیہ خزانہ کی رائے کو برقرار رکھے گا۔ پس بقول ایک مصنف کے نتیجہ یہ ہے کہ تخمینے جب محکموں کی طرف سے مختم طور پر پیش ہوتے ہیں تو ان سے اس سے زیادہ کچھ ظاہر نہیں ہوتا کہ یہ تجاویز جن پر اس سے پہلے ہی حکم جات پیش کنندہ اور خزانہ کے مابین اتفاق ہو چکا ہے، عجب تمام محکموں کے تخمینے ایک صورت میں مرتب ہو جاتے ہیں تو خزانہ کا محرر تخمینہ جات کی آخری تصحیح کرتا اور پارلیمنٹ کے غور کے لئے انھیں تیار رکھتا ہے۔ ملکی خدمات کے تخمینے دارالعوام میں خزانہ کا مالیاتی معتمد پیش کرتا ہے۔ فوج اور بیڑے کے تخمینے وزیر جنگ اور اعلیٰ امیر خزانہ علی الترتیب پیش کرتے ہیں، معمولاً، اخراجات کے تمام تخمینے ۵ جنوری تک خزانہ میں آ جاتے ہیں۔

پارلیمنٹ فروری میں کسی وقت منعقد ہوتی ہے اور اخراجات کے تخمینے بالعموم اس جیتا کے پہلے دو ہفتوں میں پیش ہوتے ہیں۔ افتتاحی میقات کے وقت جو تاریخ معین ہو جاتی ہے اس تاریخ کو ایوان خود کو مجلس امداد کی صورت میں بدل دیتا ہے، یہ کل ایوان کی مجلس ہوتی ہے اور صدر مجلس ذیلی کے تحت میں منعقد ہوتی ہے۔ سترھویں صدی کے وسط سے ۱۹۱۲ء تک اخراجات کے تخمینوں پر صرف ”مجلس امداد“ میں غور ہو سکتا تھا (اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہو گا)

اگرچہ سال مذکور میں یہ قرار پایا تھا کہ بعض تخمینے منتخب مجلس کو حوالہ کئے جائیں گے مگر یہ انتظام کچھ زیادہ کامیاب نہ ہوا اور کل ایوان کی مجلس میں غور کرنے کا طریقہ عملاً حسب سابق چلتا رہا۔ ابتدائے شکایات پر مباحثہ ہوتا ہے۔ یہ مباحثہ اگرچہ کسی وقت میں بہت اہم تھا مگر اب کہ "شکایات" کا رفعہ خود پارلیمنٹ کے قبضے میں ہے یہ مباحثہ بے معنی ہو گیا ہے۔ اس مباحثہ کے بعد مجلس امداد متواتر رائے دہیوں یعنی "تقسیم آراء" کے ذریعہ سے (جو کم و بیش پڑیادہ سو مرتبہ ہوتی ہیں) تخمینوں پر غور کرنے کی کارروائی کرتی ہے۔ ان تقسیم آراء میں (جہاں تک ممکن ہو) بے نیز خدمات کے مرادف تخمینوں کے مجموعے بنائے جاتے ہیں تاکہ ان پر بحث ہو سکے اور علیحدہ علیحدہ رائے دی جاسکے۔ رائے دہی "ایک قرار داد کی بنا ہو جاتی ہے اور ایوان میں اس کی اطلاع ہونے کے بعد وہ ایک مسودہ قانون کی شکل میں قبول کی جاتی ہے اور انجام کاریں یہ تمام مسودات ایک عظیم الشان قانون تعین اضراجات میں جمع کر لئے جاتے ہیں۔ اس کارروائی کے کسی مرحلہ میں کوئی غیر وزارتی رکن کسی رائے دہی میں کسی اضافہ کی تحریک نہیں کر سکتا کیونکہ ایسا کرنا اس قاعدے کی خلاف ورزی ہوگی جس کا مقصد یہ ہے کہ اخراجات کے تمام تجاویز کی ابتدا تاجدار کی طرف سے ہونا چاہیے، لیکن وہ تخفیف کی تحریک کر سکتا ہے مجلس امداد مطلوبہ عطیہ کو منظور کر سکتی، اسے کم کر سکتی اور اس سے انکار کر سکتی ہے مگر وہ یہ نہیں کر سکتی کہ اسے بڑھا دے اس میں کوئی شرط لگا دے یا اس کے مقصد کو بدل دے البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ وہ حکومت کو اس پر مال کرے کہ وہ نظر ثانی کرے دو سر تخمینہ پیش کرے۔ ایوان کے قواعد کی رو سے مجلس امداد کو صرف بیس روز تک مباحثوں کی اجازت ہوتی ہے۔ اور لامحالہ یہ واقعہ ہوتا ہے کہ وقت کا زیادہ حصہ چند "رائے دہیوں" میں صرف ہو جاتا ہے جو ضروری نہیں کہ اہم ترین ہوں اور بہت سی دفعات نہایت سرسری توجہ اور غیر رسمی بحث کے منظر ہو جاتی ہیں۔

آمدنی کے تخمینے | اس اثنا میں تخمینوں کا دو سیرا مجموعہ یعنی آمدنی کے تخمینے
بھی تیار ہو جاتے ہیں۔ ان تخمینوں کے لئے بھی اولاً

واقداً خزانہ ذمہ دار ہے۔ موجودہ محصولوں مجوزہ

اضافوں اور نئے محصولوں سے جس قدر آمدنی کی توقع ہو سکتی ہے اس

کے تخمینے خزانہ کے لئے محکمہ جات مالہ اور خاص کر محکمہ کرورگیری و محصول

چنگی کے دفتر اعداد و شمار کی طرف سے تیار کئے جاتے ہیں اور مالی نظم کی

ترمیم کے تجاویز خواہ ان سے خالصتہً آمدنی مقصود ہو یا معاشری و

اقتصادی انضباط بھی حد تک مد نظر ہوں ہر صورت میں انھیں وزیر مال

(چانسلر آف دی ایکچر) تیار کرتا ہے۔ نئے مالی سال کے آغاز کے بعد

جی جس قدر جلد ممکن ہوتا ہے یہ وزیر ایوان کے سامنے (جواب مجلس داخل

و مخرج کی حیثیت میں کام کرتا ہے) بعض حسابات پیش کرتا ہے جن کا

مقصود بحیثیت مجموعی صرف انھیں رقوم کو ظاہر کرنا نہیں ہوتا جن کا مطالبہ

کیا گیا تھا اور منظور ہو گئی ہوں بلکہ متوقع آمدنی اور اس آمدنی کو قومی

ضروریات کے حسب حال بنانے کے لئے جو کارروائی کی جائے گی انھیں

بھی ظاہر کرتا ہے مختصر یہ کہ چانسلر موازنہ پیش کرتا ہے۔ روزمرہ کے استعمال

میں لفظ موازنہ کے مختلف معنی لئے جاتے ہیں مگر غیر موازنہ فی نظم کے مقابلہ

میں موازنہ فی نظم کا اصول (بقول ایک صاحب استناد کے) یہ ہے کہ جو لوگ مالی

تجویزوں کے ابتداء کرنے کے ذمہ دار ہیں وہ موخرانہ کریں و ثمت واحد میں

قومی حساب کے دونوں جوانب پر یکم از یکم ان کے تعلقات باہمی پر غور کرتے

اور انھیں جامعہ معینہ کے سامنے پیش کرنے کی کوشش کرتے ہیں اس کے برخلاف

اول الذکر میں اس قسم کی سعی نہیں کی جاتی ہے اس موازنہ فی اصول پر برطانیہ عظمیٰ

۱۔ یعنی کرورگیری چنگی آمدنی داخلی اور ڈاک خانہ۔

۲۔ دولتی برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق Willoughby, Financial Administration

of Great Britain صفحات ۲۵۵-۲۵۶۔

سے زیادہ کہیں سبھی عمل نہیں ہوتا۔ اصطلاحاً موازنہ اس خاص تقریر کا نام ہے جس میں وزیر مال ختم شدہ سال کے مالیاتی نتائج پر تبصرہ کرتا، آئندہ سال کے مدخل و مخارج کے تخمینوں کا خلاصہ بیان کرتا اور محصلوں کے اضافہ تخفیف یا دوسرے تغیر و تبدل کے متعلق حکومت کے تجاویز پیش کرتا ہے، عملاً یہ وہ "مالیاتی حساب" ہوتا ہے جس پر یہ تقریر مبنی ہوتی ہے۔ یہ تقریر علی العموم مطلوبہ کاغذ کے صرف چند صفحوں پر ہوتی ہے مگر اس کے ساتھ اور تحریروں کے ضمیمے لگے رہتے ہیں جن میں بہت تفصیل کے ساتھ سال زیر عمل کے متعلق تخمینہ شدہ آمدنی و خرچہ درج ہوتے ہیں۔ فرانس اور دوسرے براعظمی ملکوں کے برخلاف برطانیہ عظمیٰ میں موازنہ کی عمومی و پارلیمانی ویسی کام کر اخراجات کے تخمینوں کے بہ نسبت زیادہ تر محصلوں کے تجاویز ہوتے ہیں۔

دارالعوام مدخل کے تخمینوں پر بھی انھیں عام شرائط کے تحت غور کرتا ہے جن شرائط کے تحت اس میں مخارج کے تخمینوں پر غور کرتا ہے۔ حکومت کے تجاویز پر کل ایوان کی مجلس میں مباحثہ ہوتا ہے اور قرار دادوں کی شکل میں قبول کئے جانے کے بعد یہ تجویز ایوان کی طرف سے مودات وزارت کی صورت میں مجتمع کی جاتی ہیں۔ خانگی ارکان نے محصلوں کی تحریک نہیں کر سکتے مگر حکومت نے جن محصلوں میں تغیر کی تجویز نہ کی ہو ان کے متعلق وہ منہج یا تخفیف کی تحریک کر سکتے ہیں۔ اس تمام غور و بحث کے نتیجے دو خاص تجویزوں کی شکل میں سالانہ جمع کئے جاتے ہیں؛ ایک قانون مالیاتی جس میں جائیداد کا محصول اور محصول آمدنی دوبارہ عائد کئے جاتے ہیں، اور دوسرا قانون آمدنی جس میں ان قرار دادوں کو قانونی قوت عطا کی جاتی ہے جو قوانین آمدنی کی ترمیم کے متعلق مجلس میں منظور ہوئے ہوں۔ تعلیمات اخراجات کے مانند محصلوں کے لئے یہ ضروری

۱۔ یہ عجیب بات ہے کہ یہ تحریریں ایک سلسلہ بیان (نقشہ) کے اندر نہیں آتیں۔ ملاحظہ ہو۔

دو لابی "برطانیہ عظمیٰ کا مالیاتی نظم و نسق" Willoughby, Financial Administration

نہیں ہے کہ ہر سال از سر نو ان کا اختیار عطا کیا جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ اکثر اخراجات کے لئے اس قسم کے اختیار کی ضرورت ہے، لیکن اس کے برخلاف اکثر محصلوں کے لئے اس کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ وہ مستقل قوانین پر مبنی ہیں جن کی ہر وقت ترمیم ہو سکتی ہے مگر سال بہ سال ان کی تجدید کی ضرورت نہیں ہوتی۔ محصول وراثت، محصول کا غذات سرکاری، کروڑ گیری، محصول جنگی یہ سب مستقل قوانین کے ذریعہ عاید ہوتے ہیں۔ صرف چارہ کا محصول اور محصول آمدنی باقاعدہ طور پر بالانہ تجدید اختیار کے لئے محفوظ ہیں لیکن یہاں یہ اضافہ کرنا ضروری ہے کہ مالی نظم میں ان محاصل کی اہمیت ایسی ہے کہ ان کا فیصلہ جس طریق پر ہوتا ہے اس سے بہت کچھ سال کے مالیاتی انتظامات کا تعین

ہوتا ہے۔
پارلیمینٹی نگرانی کی جس مالیاتی نظم کا یہ خاکہ کھینچا گیا ہے وہ کاغذ پر حکومت کی اس کمی مجوزہ اصلاحات نظم سے بالکل یہ موافقت رکھتا ہے جس پر برطانیہ عظمیٰ کو فخر ہے۔ مگر اس میں بعض ناقابل اطمینان صورتیں بھی ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ اہم نگرانی کی وہ عملی تجدید ہے جسے پارلیمنٹ محصول و خرچ کے متعلق عائد کر سکتی ہے اور ان میں بھی خاص کر خرچ کے متعلق۔ سرسری طور پر یہ کہنا چاہئے کہ حقیقت میں پارلیمینٹی نگرانی عملی ہونے کے بجائے زیادہ تر نظری ہے اور اس مضمون کے متعلق پارلیمنٹ کے اندر اور باہر طولانی بحثوں کے بعد بھی یہ امر صاف نہیں ہوا ہے کہ اس کے سوا دوسری صورت کیا ہو سکتی ہے۔ چار اہم مشکلات پیش آتے ہیں۔ پہلی شکل اس طریق کار کے قواعد کی دقیانوسی خصوصیت ہے جو مالیاتی معاملات کے انصرام میں عمل میں آتی ہے۔ ان قواعد کی ابتدا زیادہ تر سرحدوں میں اور اٹھارہ سو صدی کے اوائل میں ہوئی جبکہ تمام غیر عہدہ دار اربکان کا فرض ہنوز یہی سمجھا جاتا تھا کہ وہ روپیہ کے متعلق شاہی مطالبات میں تعویق، تاخیر اور دقت حاصل کریں اور قواعد اسی امر کو مد نظر رکھ کر بنائے گئے تھے۔ ان قواعد میں بہت ہی کم تغیرات ہوئے ہیں اور جہاں سیدھے طریقے بہتر ہوتے وہاں پیچ در پیچ طریقے سے

کام لیا جاتا ہے۔ مفروضات قانونی کی پیروی (مثلاً شکایات) پر مباحثہ کا نتیجہ
لاحاصل اور بعض وقت باعث تقویٰ ہوتا ہے۔ خلاصہ یہ کہ جیسا کہ ایک نکتہ جس
نے کہا ہے بیشتر مراسم اب بارود کی اس تلاش سے زیادہ کارآمد نہیں ہے جو
ہر سال پارلیمنٹ کے رخ خانے میں ہوا کرتی ہے۔

ایک دوسرا زیادہ قطعی نقص یہ ہے کہ کل ایوان کا بہ حیثیت مجلس ذیلی
نشست کرنا تخمینوں پر کیا حقہ غور کرنے کے لئے موزون نہیں ہے۔ جس کام کے
کرنے کی ضرورت ہے اس کے لئے یہ کل جماعت ضرورت سے زیادہ بڑی
ہے۔ وہ گواہوں کی شہادت نہیں لے سکتی، اس کا وقت محدود ہے، اس
کے غور و بحث کے لئے یہ لازمی ہو جاتا ہے کہ وہ سست رفتار کے ساتھ اور
عام مباحثہ کی شکل میں ہو۔ ایک تیسرا نقص قابلِ فہم مالیاتی اطلاع کی کمی ہے۔
پارلیمنٹ کے روبرو جو تخمینے اور حسابات پیش ہوتے ہیں (اور جن کی فنی نوعیت
اور وسعت اتنی ہے کہ یہاں ان کی تشریح و شواہد ہے) وہ اپنی گونا گوں نوعیتوں

کے اعتبار سے ایسے ہیں کہ معمولی ارکان کو جو اطلاعات حاصل ہوتے ہیں ان
کی کمیت و کیفیت ایسی نہیں ہوتی جس سے یہ ارکان حکومت کے مالی تجاویز
کے تمام مالہ و ما علیہ پر حاوی ہو سکیں خواہ وہ کتنا ہی وقت صرف کر دیں
اور کتنا ہی صبر سے کام لیں۔ آخر میں یہ بھی بیان کر دینا چاہئے کہ اگر کسی رائے
وہی پر مبارزت طلبی ہوئی یا تحفیف کی تحریک کی گئی تو اس قسم کی تحریک
کو قرارداد اعتماد تصور کیا جاتا ہے جس سے حکومت معرض خطر میں آ جاتی ہے۔
پس اس طرح مالیاتی تنقید محض سیاسی یا فریقانہ تنقید بن جاتی ہے۔

ذی اقتدار فریق کے ارکان اس وجہ سے تنقید نہیں کرتے کہ وہ ظواہر
کو قائم رکھیں اور وزارت کو خطرے میں ڈالنے کا باعث بنوں، وہ سرکاری
طرف ذریعہ مخالف امداد کے مباحثوں سے اس طرح کام لیتا ہے کہ انھیں
ان کی خاص خصوصیت سے بدل کر سیاسی روش کی بحث بنا دیتا ہے۔

نتیجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی نگرانی شاید ناوردہ مواقع کے سوا محض ایک
ظاہر دہی ہو گئی ہے۔ وارا لامر کو اب مسودات رقمی کے قبول کرنے میں

وقتیں پیدا کرنے کا اختیار باقی نہیں رہا ہے۔ دارالعوام نے خود منافیانہ احکام سے اپنے کو اس حق سے معرا کر دیا ہے کہ وہ اخراجات کے تجاویز کی ابتدا کرے یا جو تجاویز تا جدار کی طرف سے پیش ہوئے ہوں ان میں اضافہ کرے اور اس طرح اس نے معمولاً یہ فرض کر لیا ہے کہ حکومت کو اپنی ضروریات کا بہترین علم ہو سکتا ہے اور اس لئے دارالعوام ان تجاویز کو قبول کرے جو اس کے سامنے پیش کی جائیں، اور اگرچہ دارالعوام کو یہ اختیار حاصل ہے کہ مطلوبہ رقموں میں کمی کر دے مگر وہ اس قابل نہیں ہے کہ اس اختیار کو دانائی و بے لوثی سے عمل میں لائے۔ درحقیقت ایوان اکثر رقموں کے بڑھا دینے سے خوش ہو گا مگر رقموں کے کم کرنے سے اسے کچھ ایسی الجھی نہیں ہے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ فنڈل خراجی کے خلاف اصلی نگران "شاخ عاملہ" ہے شاخ تشریعی نہیں ہے۔ لہذا اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ گزشتہ پچیس برس کے اندر ایک مثال بھی ایسی نہیں ملتی کہ دارالعوام نے خود اپنے بلا واسطہ فعل سے مالی اسباب کی بنا پر کسی پیش شدہ تخمینہ میں کمی کر دی ہو مجلس امداد کے اندر حکمت عملی اور نظم و نسق کی بحث کے لئے مباحثہ لایا ہے ہیں مگر جہاں تک تجاویز اخراجات کی براہ راست موثر نگرانی کا تعلق ہے یہ کہنا صحیح ہو گا کہ یہ تخمینے کبھی پیش نہوتے اور مجلس امداد کبھی منعقد نہ ہوتی تو اس میں کچھ قابل لحاظ فرق نہ ہوتا" (یہ الفاظ اس مجلس کے ہیں جس نے ۱۹۱۶-۱۷ء میں اس موضوع کی تحقیقات کی تھی) ایوان کی جانب سے تخمینوں (اور ہر نوع اخراجات کے تخمینوں) پر اس طرح غور کرنے سے جو کچھ ایشیائی منافع ہیں وہ صرف اتنے ہیں کہ تبصرے، تنقید اور بحث کے ذریعہ سے مالیاتی انتظام کے متعلق جماعت عاملہ پر کسی قدر ذمہ داری عاید ہو جاتی ہے۔

عام طور پر اس نظم نے اچھا کام دیا ہے اور اکثر لوگ اس سے مطمئن ہیں، لیکن بعض اطراف و جوانب میں یہ احساس رہا ہے کہ دارالعوام کی نگرانی زیادہ حقیقی و موثر ہونا چاہئے۔ ۱۹۱۳ء میں نو می اخراجات کے متعلق ایک

”مجلس منتخبہ“ کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ آیا کوئی ایسا طریقہ اختیار کیا جاسکتا ہے جس سے ایوان کو یہ موقع مل سکے کہ حکمت عملی کے تنقیدات میں پڑے بغیر وہ قومی اخراجات کے جزئیات کو زیادہ موثر طور پر جانچ سکے۔

اس مجلس نے دوسرے تغیرات کے ساتھ یہ بھی سفارش کی کہ تحقیقوں سے متعلق ایک ”مجلس منتخبہ“ بنائی جائے اور اس مجلس کا کام یہ ہو کہ بغیر کسی قسم کی ہدایت یا نگرانی کے وہ ہر سال کسی ایک خدمت یا خدمات کے کسی ایک مجموعہ کے متعلق تحقیقیات تنظیم، طریقہ کار، عمل اور انجام دہی کار کی تفصیلی تحقیقات کرے اور اپنے نتائج حاصل کی اطلاع پارلیمنٹ کو دے اور اس خدمت یا مجموعہ خدمات کا عین مجلس حسابات عامہ کرے لیکن ۱۹۱۲ء تک اس پر کوئی عملی کارروائی نہیں ہوئی۔ سال مذکور میں پارلیمنٹ نے تحقیقوں سے متعلق ایک مجلس منتخبہ مقرر کی اور اسے یہ کام سپرد کیا کہ ایوان کے سامنے جو تحقیق پیش ہوتے ہیں، ان میں سے ہر حقیقت میں جس تحقیق کو یہ مجلس مناسب سمجھے گے کہ اس کی جانچ کرے اور جو ممکن کفایت اسے نظر آئے اس کی اطلاع پارلیمنٹ کو دے۔ اس نئی مجلس نے محنت و ہوشیاری سے کام لیا ۱۹۱۲ء میں اس نے خدمات ملکی کی بعض منظوریوں پر غور کیا، ۱۹۱۳ء میں بحری منظوریوں پر اور ۱۹۱۴ء میں فوجی منظوریوں پر غور کرنے کا آغاز کیا۔ لیکن اس کے کام بہت سست رفتار رہے اور ایوان نے جو قیود اس پر عاید کر دئے تھے ان سے وہ اس قدر دب گئی تھی کہ اس سے کچھ زیادہ نفع نہیں ہو سکتا تھا۔ جنگ عظیم کے دوران میں یہ مجلس ایک طرح کی معطل زندگی بسر کرتی رہی۔ جنگ نے اخراجات عامہ کو بے اندازہ بڑھا دیا۔ اس کے ساتھ پارلیمنٹی نگرانی کا نظریہ بھی ٹکستہ ہو گیا۔ لہذا یہ مدتوں کا سٹولز پر بحث ایک نازک حالت میں پڑ گیا اور جولائی ۱۹۱۴ء میں ”اخراجات قومی سے متعلق ایک

۱۔ ۱۹۰۹-۱۰ء میں اس قسم کی مسلسل تحقیقاتیں پانچ مختلف مجلس منتخبہ نے کیں مگر کچھ اہم نتائج نہ نکلے۔

نئی مجلس منتخب“ اس کام کے لئے قائم کی گئی کہ وہ اس مسئلہ کا از سر نو مطالعہ کرے۔ ۱۹۱۸ء میں اس مجلس نے رودادوں کا ایک وچپ سلسلہ پیش کیا اور ان میں خصوصیت کے ساتھ امور ذیل کی سفارش کی (۱) خزانہ محکموں کے اوپر اور زیادہ سرگرم نگرانی رکھے۔ (۲) پارلیمنٹ کے ہر میقات کے شروع ہونے پر بند رہے۔ (۳) ارکان کی مستقل جماعتیں جمعیوں سے متعلق قائم کی جائیں جو جمعیوں کی اس نظر سے جانچ کریں کہ کفایت کا پتہ چلے اور خود بھی کفایت شناسی کی صورتیں بتائیں۔ (۳) یہ اصول قائم ہو جائے کہ مجلس تجنیجات کی سفارش پر جو تحریک مجلس ادا میں منظور ہو اس کے یہ معنی نہ لئے جائیں کہ اب حکومت کو ایوان کا اعتماد نہیں حاصل رہا ہے۔ اس مامور یہ کی روداد پر بہت توجہ رہی ہے اور اس کے کچھ غمراہ بھی حاصل ہوئے ہیں چنانچہ ۱۹۱۹ء میں ایوان نے صرف ایک میقاتی نشست کے لئے ایک قاعدہ اختیار کیا جس سے یہ روا ہو گیا کہ تنہا کل ایوان کی مجلس کے بجائے ایک مستقل مجلس جمعیوں پر غور کرے۔ اس کے متعلق اس بنا پر سخت اعتراض کیا گیا کہ جمعیوں کی بحث کے ذریعہ سے حکام عاملہ کی تنقید و نگرانی کے حق سے خفیہ ترین طور پر بھی ایوان کو محروم کرنا اس کے نہایت ہی قابل قدر و حقیقی فرض کو اس سے غصب کر لیتا ہے۔ دوسری طرف یہ زور دیا گیا کہ محصول دینے والوں کے رویہ کے مزید تحفظ سے قطع نظر کہ بعض صرف وضع قوانین کے وقت ہی کا بجا رہنا مفاد عامہ کے لئے ضروری ہے معلوم نہیں کہ یہ نیا طریقہ قطعی طور پر قائم ہو جائے گا۔ اگر ایسا ہوا تو اس باب کے ابتدائی حصہ میں جس طریق کار کا بیان ہوا ہے اس میں بھی حسب ضرورت تغیر ہو جائے گا۔

لے مسودات رقمی کا طریق کار کتب ذیل میں بیان ہوا ہے۔ لودل "حکومت انگلشیہ"

Lowell: Government of England جلد اول باب ۱۴۔ "قانون و رواج"

دستور سلطنت۔ "Anson: Law and Custom of the Constitution جلد اول صفحات ۲۶۸"

خانگی مسودات | جہاں تک کہ طریق کار کا تعلق ہے حکومتی مسودہ قانون اور ارکان کے خانگی مسودہ قانون کے درمیان کوئی فرق نہیں ہے مگر خانگی مسودہ قانون کے متعلق کارروائی اس طرح سے ہوتی ہے جو اسی کے ساتھ مخصوص ہے۔ عام مسودہ قانون وہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ۲۸۱۔ البرٹ، پارلیمنٹ "Ilbert: Parliament" باب ۴ ایف
 "انتزاعی طریقہ دستور" Legislative Methods and Forms صفحات ۲۸۱-۲۹۶۔ ریڈلی
 "دورالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons
 جلد سوم صفحہ ۱۱۳-۱۶۴۔ "پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج کے متعلق رسالہ" May: Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage
 باب ۲۱۔ زیادہ وسیع بحث کے لئے کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ڈبلیو۔ ڈبلیو۔ ولوبی۔ ایف
 ولوبی اور ایس ایم۔ لنڈے لبرلٹانیہ قطعی کامالیاتی نظم و نسق "W. F. Willoughby Financial Administration of Great Britain" مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء۔ آر۔ اسٹورم۔ موازنہ
 R. Stourm: The Budget ہر تہذیب ڈبلیو ایف میک کیلیپ مطبوعہ نیویارک، ۱۹۱۵ء۔ ایچ۔ ایچ۔ ہگس
 H. Higgs, Financial System of the United Kingdom "ایٹلیک نظم مالیات قومی" Young System of National Finance
 مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء۔ ایچ۔ جے۔ وی ڈیورل "پارلیمنٹی عطیات پر نگرانی کے نظم کا اصول محل" A. J. Durell, Principles and Practice of the System of Control over
 Parliamentary Grants مطبوعہ لندن، ۱۹۱۵ء۔ ۱۹۱۶ء کے ماموریہ کے کام خلاصہ پر ایک مفید بحث ایچ۔ ایچ۔ ڈیورنپورٹ کی کتاب
 E. H. Davenport: Parliament and the "Taxpayer" مطبوعہ لندن، ۱۹۱۹ء میں ہے۔ اور اس کا ایک مختصر بیان ہے۔
 ۱۔ آر۔ میریٹ کے مضمون "پارلیمنٹ و مالیات" J. R. Marriott: Parliament and Finance. مطبوعہ آڈنراریو، جنوری ۱۹۱۲ء میں ہے۔

ہے جس سے سلطنت کے عام مفاد پر اثر پڑتا ہے اور جس کا مقصد بہبود عامہ کو ترقی دینا ہوتا ہے۔ خانگی سودہ قانون وہ ہے جس کا مقصد کسی خاص مقام شخص یا جماعت اشخاص کا نفع ہوتا ہے۔ خانگی سودات قوانین کا عام ترین مقصد یہ ہوتا ہے کہ لوگ اپنی ذمہ داری کے ساتھ اور خاص اپنے نفع کے لئے مفاد عامہ کے کاموں کے اختیار کرنے کے لئے متحد ہو سکیں۔ مثلاً ریلوے یا ٹرمیوے کا بنانا، بندرگاہوں اور گودیوں کی تعمیر، دلدلوں کا خشک کرنا، پانی، گیس اور قوت برقی کا پیدا کرنا، اور کسی قسم کے دوسرے کام جن کا انصاف، ممالک متحدہ امریکہ میں ریاستی قانون سازی اور بلدی مجلس کی طرف سے ہوتا ہے۔ تمام خانگی سودات قوانین کی ابتدا درخواستوں کے ذریعہ سے ہوتی ہے جو اس بیقات کے افتتاح کے قبل پیش ہونا چاہئیں جس میں ان پر غور کرنا مقصود ہو۔ ان درخواستوں کا پیش ہونا اور ان کی ترقی کے مختلف مدارج تفصیلی و شدید منوابط کے تحت ہیں اور مؤیدین اور مخالفین دونوں سے رسوم طلب کئے جاتے ہیں جس سے ذرا زیادہ اہم خانگی سودے کا قانون بننا یقین متعلقہ کے لئے ایک گراں بار کارروائی ہو جاتی ہے اور نیز اس سے سرکاری آمدنی میں اضافہ بھی ہوتا ہے۔ وہ پارلیمنٹی عہدہ دار جو مخمین و درخواستہائے سودات قوانین ذاتی کہلاتے ہیں جب وہ ان درخواستوں کی تصدیق کر کے انھیں منظور کر دیتے ہیں تو پھر خانگی سودہ قانون دونوں ایوانوں میں سے کسی ایک ایوان میں پیش ہو سکتا ہے۔ اس کی دوسری خواندگی کے وقت اس تجویز کے اصول پر مباحثہ ہو سکتا ہے اور بعد ازاں اگر اس سودے کی مخالفت ہوتی ہے تو اسے فیملی جماعت سودہ خانگی کے حوالہ کر دیا جاتا ہے جس میں چار ارکان اور ایک بیضر ثالث شامل ہوتے ہیں۔ اگر اس سودہ کی مخالفت نہیں ہوتی یعنی مالکان جائیداد و شخصیات یا دوسرے اغراض و مفاد کی طرف سے مخالف درخواست نہیں گزرتی تو ۱۹۲۳ء کے ایک مستقل حکم کے بموجب مجلس حوالگی، مجلس مداخل و مخارج کے صدر و نائب صدر اور ایوان کے دوسرے دو ارکان (جنہیں مجلس انتخاب مقرر کرتی ہے) اور صدر دارالعوام کے میشر قانونی پر مشتمل

ہوتی ہے۔ متنازعہ مسودہ کامر حلہ مجلس ذیلی فی الواقع عدالتی حیثیت اختیار کر لیتا ہے۔ مؤیدین مخالفین کی نمائندگی و کھل کرتے ہیں، گواہوں کے بیانات ہوتے ہیں، اور ماہرانہ شہادت لی جاتی ہے۔ مجلس کی طرف سے اطلاع حاصل ہونے پر یہ تجویز انجیل قواعد کے تحت اگے بڑھتی ہے جو مسودات عامہ کی ترقی کے لئے متعین ہیں۔

لیکن دو باتیں اور ملحوظ رہنا چاہئیں۔ اول یہ کہ اگرچہ نظریہ کی رو سے مسودات عامہ اور مسودات خانگی کا فرق صاف ہے مگر واقعہ میں ان دونوں کے درمیان خط فصل کھینچنا ذرا مشکل ہے اور نتیجہ یہ ہے کہ ایک قسم مخلوط مسودات کی تسلیم کر لی گئی ہے جو اپنے مطالب میں سقتقد عام اور کسی قدر خاص ہوتے ہیں، اور کبھی ان پر ایک ہیج سے کارروائی ہوتی ہے اور کبھی دوسری ہیج سے اور ایسا بھی ہوتا ہے کہ دونوں نوع میں مخلوط ہو جاتی ہیں۔ دوسرا امر یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ کچھ تو خرچ کے کم کرنے کے لئے اور کچھ محکمہ عامہ متعلقہ کی نگوخواہنی حاصل کرنے کے لئے، یہ ایک عام بات ہو گئی ہے کہ اس قسم کے امور عامہ کے جو ترقی دینے والے پارلیمنٹ منظوری حاصل کرنا چاہتے ہیں وہ ایک تدبیر سے کام لیتے ہیں جو ہنگامی حکم کے نام سے مشہور ہے۔ ہنگامی حکم وہ ہے جو بعد تحقیقات کسی سرکاری محکمہ کی طرف سے جاری ہو اور جس کی رو سے ہنگامی طور پر کسی ایسی تجویز کے عمل میں لانے کی اجازت دی جائے جس کے لئے درخواست کی گئی ہو۔ انجام کار میں اس کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے مگر مختلف محکمہ جات اس قسم کے احکام کا مجموعہ بنا کر دونوں ایوانوں میں پیش کرتے ہیں اور علان کی توثیق پہلے ہی سے متعین ہو جاتی ہے۔ نوٹ لے کر یہ دکھایا ہے کہ ۱۸۹۲ء اور ۱۹۰۱ء کے درمیان جو ہنگامی احکام پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہوئے ان میں سے دسویں صدی کی بھی مخالفت نہیں ہوئی اور صرف ایک حکم منظوری سے رہ گیا۔ لہ

دارالعوام کے قواعد
 ایرستان کے ایک رکن نے ایک مرتبہ مسٹر پارنل سے سوال کیا تھا کہ میں دارالعوام کے قواعد کیونکر سیکھ سکتا ہوں؟ اس کا فلسفیانہ جواب یہ ملا کہ ان قواعد کی خلاف ورزی کرنے سے جو نیکہ دارالعوام میں کارروائی جس ضابطہ کے بموجب انجام پاتی ہے ان میں ایک بہت بڑا مجموعہ موضوعہ ضوابط کا ہے اور ان کے ساتھ غیر تحریری رواج غلط ملط ہیں اس لئے یہ ضابطہ فی الحقیقت پیچیدہ ہے۔ لارڈ پامرسٹن نے کہا تھا کہ میں کبھی پوری طرح اس ضابطہ پر حاوی نہیں ہوا اور گلیسٹن نے بارہا "قواعد ایوان" کو بیجری سے شکست کیا ہے۔ جیسا کہ اسن نے کہا ہے "یہ ضوابط انیسویں صدی کے قبل دو مقاصد

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) خانگی مسودہ قانون کی توضیح کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہیئے۔ لوکل جلد اول باب ریڈلیج و ہرسٹ "انگلستان میں حکومت مقامی" Redlich and Hirst Local Government in England جلد دوم صفحات ۳۳۸-۳۵۱۔ اس قانون و رواج دستور سلطنت "Anson: Law and custom of the constitution جلد اول صفحات ۲۹۱-۳۰۰۔ پارلیمنٹ کے قانون، امتیازات، طریقہ رائے کار اور رواج "May Treatise on the Law, Privileges, Proceedings and Usage of Parliament. ابواب ۲۴ تا ۲۹۔ کورنٹی "سلطنت متحدہ کا عملی دستور سلطنت" Courtney, Working Constitution of the United Kingdom باب ۱۸۔ میک ڈوناگ "کتاب پارلیمنٹ" Mac Donagh, Book of Parliament صفحات ۳۹۸-۴۲۰۔ اس سمیت پر مستند کتاب ایف۔ کلیفرڈ کی "خانگی مسودے کی توضیح کی تاریخ" Clifford, History of Private Bill Legislation - ۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء بعد کی ایک قابل قدر کتاب ایف۔ ایچ۔ اسپنر کی "آغاز بلدیات" حکومت مقامی سے متعلق انگلستان کے خانگی مسودہ قانون کی توضیح کا بیان ۱۸۳۳ء تا ۱۸۳۵ء ایک مبطل کاروائی مسودہ قانون ذاتی (Municipal Origins; an account of private) Bill Legislation relating to Local Government, 1740-1835, with a Chapter on Private Bill Procedure مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء

کو پیش نظر رکھ کر بنائے گئے تھے، ایک یہ کہ بادشاہ کے دزر جس طرح کی عاجلانہ اور ناقص کارروائی کرنا چاہتے تھے ان سے ایوان کو محفوظ رکھا جائے اور دوسرے یہ کہ ایوان کے اندر جو فریفتی ہوں سب کے ساتھ انصاف ہو اور سب کی سنی جائے بلکہ تک حکومت کے کام کو چند معینہ دنوں میں سیدہ قدم نہیں دیا گیا۔ مگر اس سب کے بعد دارالعوام کی تاریخ امور ذیل کے وقایع پر مشتمل ہے :-

۱) جو مباحثہ و تجاویز حکومت کے تشریف لائے عمل سے خارج ہوں ان کے بحث و مباحثہ میں خانگی ارکان کے وقت میں بہت کمی ہو گئی۔ (۲) حکومت کے کاموں کے مختلف مراحل میں عام سوالات اٹھانے کے مواقع برابر گھٹتے گئے۔ (۳) حکومت ایوانوں سے جن تجاویز کی منظوری کی خواہاں ہو ان کے بحث و مباحثہ میں جس قدر وقت کی اجازت ہو اس میں کمی ہوتی گئی۔

مباحثہ و آداب کے متعلق قواعد نہ صرف نازک و پیچیدہ ہیں بلکہ بعض صورتوں میں نہایت ہی قدیم بھی ہیں۔ یہ قواعد جہاں تک ضبط تحریر میں آئے ہیں۔ ان کے متعلق یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ مباحثہ ذیل پر مشتمل ہیں :- (۱) مستقل قواعد جو دائمی نوعیت رکھتے ہیں۔ (۲) "موقاتی احکام" جو صرف ایک ہی میقات تک قابلِ عمل ہوتے ہیں۔ (۳) "عام احکام" جو زمانہ نفاذ کے اعتبار سے غیر متعین ہوتے ہیں۔ مباحثہ کے دوران میں تمام تقاریر کا مخاطب صدر ہوتا ہے۔ اور جس صورت میں ایک سے زائد ارکان تقریر کے لئے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں تو یہ امر صدر کے فیصلہ پر منحصر ہوتا ہے کہ کون شخص تقریر کرے۔ جب "تقسیم آرا" ہو رہی ہو اور دروازے بند ہوں اس وقت ارکان بیٹھے ہوئے اور ٹوپیوں پہنے ہوئے تقریر کرتے ہیں مگر اور تمام اوقات میں کھڑے ہو کر اور ٹوپی اتار کر تقریر کرتے ہیں۔ کوئی تقریر سو دس سے بڑھی نہیں جاسکتی اور صدر کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ غیر متعلق امور اور سبکار

سے رکن کو تنبیہ کر دے بلکہ وہ اسے مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی تقریر کو ختم کر دے بلکہ جس رکن کے اطوار قابلِ ملامت ہوں اسے ایوان سے چلے جانے کا حکم دیا جاسکتا ہے اور ایوان کی رائے پر وہ خدمت سے معطل بھی ہو سکتا ہے۔ مجلس ذیلی کے سوا اور کسی وقت میں کوئی رکن ایک ہی مسئلہ پر دو مرتبہ تقریر نہیں کر سکتا، البتہ یہ جائز ہے کہ اس کی تقریر کا کوئی حصہ اگر غلط سمجھا گیا ہو تو اسے تشریح کی اجازت دی جائے۔ نامناسب طور پر سدراہ ہونا اور انہیں رکھا جاسکتا اور صدر جس شریک کو تعویق انداز خیال کرے اس کے پیش کرنے سے وہ انکار کر سکتا ہے۔

مقطع بحث | مزید براں قطع بحث کے طریق کے استعمال سے ہی مباحثے مناسب حدود کے اندر رکھے جاسکتے ہیں۔ اس کی تین مسلمہ صورتیں ہیں قطع بحث منھض "گلوٹن" اور کانگریس۔ معمولی قطع بحث کی ابتدا ۱۸۸۱ء سے ہوئی۔ یہ طریقہ ایوان کے مستقل احکام میں ۱۸۸۲ء میں داخل ہوا اور ۱۸۸۵ء میں اس نے اپنی موجودہ صورت اختیار کی۔ اس کی بناءً آغاز یہ ہوئی کہ ایک نسل قبل آئرستان کے قوم پرستوں نے ناقابلِ برداشت سدراہ کے جو طریقے اختیار کئے تھے ایوان نے اس کے ذریعہ سے ان کو دبا دینے کی کوشش کی مگر کارہائے پیش شدہ کی کثرت سے اور بڑی بڑی مجالس مباحثہ کے دیدہ و دانستہ وقت ضائع کرنے کے عام میلان کی وجہ سے یہ قاعدہ اس قدر مفید معلوم ہوا کہ اس کا ترک کرنا ممکن نہ ہوا۔ "مستقل حکم شمار ۲۶۵" کی عبارت یہ ہے کہ جب کسی مسئلہ پر ایک پیش ہو چکے تو کوئی رکن اپنی جگہ پر کھڑے ہو کر یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ یہ مسئلہ اب پیش ہو" اور اگر صدر کا یہ خیال نہ ہو کہ یہ تحریک ایوان کے قواعد کی خلاف ورزی یا جماعتِ قلیل کے حقوق میں کسی قسم کی دست اندازی کے مترادف

ہے تو یہ مسئلہ فوراً پیش ہو جائیگا کہ ”سوال اب پیش کر دیا گیا“ اور بغیر ترمیم یا مباحثہ کے اس کا تصفیہ ہو جائیگا، اس طرح بحث فوراً ہی منقطع ہو جائیگی اور رائے لی جائے گی۔ لیکن قطع بحث کا قاعدہ اس وقت تک قابل النفاذ نہیں ہوتا جب تک کہ ان ارکان کی تعداد جو اس کے قبول کرنے کی کثرت کی جانب رائے دیں نہ ہو اور مستقل مجلس ذیلی کی صورت میں بیس کی نہ ہو۔

ایک زیادہ موثر تدبیر ”قطع بحث بالحصص“ یا ”گلوبلین“ ہے جب یہ تدبیر کام میں لائی جاتی ہے تو مسودہ قانون پر غور کرنے کے قبل ایوان اس تجویز کے مختلف حصوں یا مختلف مرحلوں کے لئے وقت کے تعین پر اتفاق کر لیتا ہے اور ہر دور کے پورے ہو جانے پر مباحثہ خواہ ختم ہو یا نہ ہو بند کر دیا جاتا ہے، رائے لی جاتی ہے اور مسودے کے جس حصے پر یہ آلہ گردن زنی گرتا ہے کثرت اسے قبول کر لیتی ہے۔ اور حال کے زمانہ میں یہ تدبیر ایسے موقعوں پر باقاعدہ استعمال ہوتی رہی ہے جب حکومت کا کوئی اہم مسودہ کل ایوان کی مجلس ذیلی کے غور کے لئے محفوظ کیا گیا ہو۔ اس کا نفع وقت کا بچانا ہے اور اس سے یہ بھی یقین ہو جاتا ہے کہ ایک معینہ تاریخ پر تجویز کی اختتامی کارروائی عمل میں آجائے گی۔ قطع بحث کا وہ طریقہ جسے ”کانگریو“ کے نام سے بدنام کیا گیا ہے، اس طرح پر پیدا ہوا کہ وقتاً فوقتاً ایوان نے اپنے صدر کو یہ اختیار دیا کہ کسی خاص مسودہ قانون کے کسی دفعہ کے متعلق جو خاص ترمیمیں پیش ہوں ان میں سے جن ترمیموں کو وہ سب سے زیادہ اہم سمجھے انھیں منتخب کرے اور انھیں خاص ترمیموں پر مباحثہ ہو اور بقیہ پر نہ ہو۔ اس طرح یہ سمجھا گیا کہ صدر کانگریو کی طرح ایک ترمیم سے دوسری ترمیم تک اچلتا پھرتا ہے۔ ۱۹۱۹ء میں یہ کانگریو کے طرز کی قطع بحث ایک مستقل قاعدہ (شمارہ ۲۷-الف) کے ذریعہ سے باضابطہ بنا دیا گیا اور بحث کے لئے ترمیموں کا اختیار کرنا صدر کا مخصوص اختیار نہیں رہا بلکہ صدارت کا دائمی منصب بنا دیا گیا۔ اس سے وقت بہت بچ جاتا ہے، البتہ صدر پر جو پہلے ہی کاموں کے بار سے

دبا ہوا تھا اور زائد بار پڑ گیا۔

درائے دہری اور | جب کسی تجویز پر تہام یا اس کے کسی جزو پر مباحثہ ختم ہو جاتا ہے تو رائے لی جاتی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اصطلاحاً اس میں تقسیم آرا۔

دارالعوام یا صدر مجلس ذیلی اس کو بیان کرتا اور ہاں "اور نہیں" کہنے کی خواہش کرتا ہے۔ ظاہراً جو نتیجہ اسے معلوم ہوتا ہے اس کا اعلان کر دیتا ہے اور اگر اس کے اس فیصلہ پر معارضہ نہیں ہوتا تو رائے ثبت کر لی جاتی ہے، لیکن اگر کوئی رکن تفرض کرتا ہے تو بیرونی لوگوں سے ران جگہوں کے سوا جو ان کے لئے مخصوص ہیں اور جگہوں سے نکل جانے کے لئے کہا جاتا ہے، تمام ایوان میں برقی گھنٹیاں بج جاتی ہیں اور دو منٹ والی ریٹ گھڑی الٹ دی جاتی ہے اور اس دو منٹ کے گزرنے پر دروازوں میں نقل پڑ جاتے ہیں۔ اس کے بعد مسئلہ مکرر بیان ہوتا ہے اور پھر زبانی رائے لی جاتی ہے۔ اگر کوئی رکن اس پر بھی اعلان شدہ نتیجہ کے قبول کرنے سے انکار کرتا ہے تو صدر تقسیم کا حکم دیتا ہے۔ ہاں کہنے والے اس برآمد سے میں گزرتے ہیں جو صدر کے دابنے ہاتھ پر ہے اور نہیں کہنے والے اس برآمد سے میں گزرتے ہیں جو بائیں جانب ہے اور جب ارکان ایوان کے اندر اپنی جگہوں پر واپس آتے ہیں تو ان سب لوگوں کا شمار چارہ شمار کنندہ سے کیتے ہیں جن کا تعین صدر کرتا ہے اور جو ہر جانب سے دو شخص ہوتے ہیں تقسیم کے اس طریقے میں ۱۸۳۶ء کے بعد سے بہت کم تغیر ہوا ہے ۱۸۸۵ء کے ایک

۱۔ ریڈ لیچ "دارالعوام کا طریق کار" Redlich: Procedure of the House of Commons جلد اول، صفحات ۱۳۲-۱۳۳۔ گریہم "پارلیمنٹوں کی ماں" Graham: Mother of Parliaments صفحات ۱۵۸-۱۶۲۔ گلوٹن کے استعمال کی ایک نہایت ہی نمایاں مثال ۱۹۱۱ء "مسودہ قانون بیمہ قومی" کی منظوری کی تاریخ سے ملتی ہے ملاحظہ ہو "ذوقائع سالانہ" Annual Register صفحات ۲۳۲-۲۳۶۔

مستقل حکم کے بموجب (جسے ۱۹۱۱ء میں ترمیم کر کے ایک طرح کی قوت دیدی گئی ہے) صدر کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ جس صورت میں وہ سمجھے کہ تقسیم کا مطالبہ تعویق انداز یا غیر ذمہ دار ہے تو وہ ہاں اور نہیں کہنے والوں کے یہ خواہش کرے وہ اپنی اپنی جگہوں پر کھڑے ہو جائیں اور ان کا شمار کر لیا جائے مگر مسلمہ طریق کو چھوڑ کر اس انحراف کی ضرورت بہت ہی کم پڑتی ہے۔ ”غیاب ساویانہ“ کے طے پور بھی کبھی عمل ہوتا ہے اور جب کوئی معاملہ سیاسی اہمیت کا ہو تو سیاسی گروہوں کے ہدایات کی سرگرمی بڑھ جاتی ہے۔

دارالامرا میں قیامی کار کے قواعد اصولاً آسان اور عملاً اور

۱۔ دارالعوام میں کام کے چلنے کے طریقے کے متعلق کتب ذیل ملاحظہ ہوں :- لوکل، ”حکومت انگلستان“ Lowell: Government of England جلد اول باب ۱۶-۱۵

البرٹ، پارلیمنٹ (Ilbert) Parliament باب ۵ جلد دوم صفحات ۲۱۵-۲۶۲۔

رڈلیچ، دارالعوام کا طریق کار “Redlich: Procedure of the House of Commons

مے۔ پارلیمنٹ، قانون، امتیازات، طریقہ کار اور رواج “ May ; Treatise on

۱۲ تا ۱۸۔ the Law, Privileges, Proceedings, and Usage of Parliament

مڈلے، دو کتابچہ نیا ریخ دستور انگلستان “ Medley: Manual of English

Constitutional History صفحات ۲۳۱-۲۸۴۔ گریہم، پارلیمنٹوں کی مال “Graham

Mother of Parliaments صفحات ۲۲۵-۲۵۸۔ میک ڈونا، کتاب پارلیمنٹ “

MacDonaugh, Book of Parliament صفحات ۲۱۴-۲۴۴۔ فرنی ہدایات

کے کام کے متعلق بالتخصیص گریہم کی کتاب مذکورہ بالا ۲۵۴-۲۵۸۔ دیکھنا

چاہئے اور کارروائیوں کی اشاعت کے متعلق البرٹ کا مضمون ”دارالعوام

کے خفیہ اجلاس “ Ilbert, Secret Sitings in the House of Commons

مطبوعہ ”پولٹیکل سائنس کواٹری ریلیو“ ۱۹۱۱ء دیکھنا چاہئے۔

بھی زیادہ آسان ہیں۔ رسماً ایسا ہوتا ہے کہ تمام اہم تجاویز کے دو مرتبہ پڑھے جاتے ہیں۔ پہلے کل ایوان کی مجلس ذیلی میں غور ہوتا ہے اور عقلی نظر ثانی کے لئے وہ ایک مستقل مجلس ذیلی کے حوالہ کر دئے جاتے ہیں یہ مجلس کیفیت پیش کرتی ہے اور آخر میں وہ تجاویز یا قبول کر لئے جاتے ہیں یا مسترد کر دئے جاتے ہیں۔ عمل میں اغلب یہی ہے کہ اس طریقہ میں اختصار سے کام لیا جائے۔ مثلاً بہت ہی کم مسودات ایسے ہوتے ہیں جو واقعاً نظر ثانی کرنے والی مجلس کو حوالہ کئے جاتے ہیں۔ ایسی تجویزیں جن کے لئے جانچ کی ضرورت ہوتی ہے ان کے واسطے پرہشست کے لئے مجلسیں بنائی جاتی ہیں اور حسب ضرورت دوسری مجلسیں وقتاً فوقتاً بنتی رہتی ہیں مگر اس ایوان کی فرصت مزید کی وجہ سے اسے یہ موقع ہے کہ جس تجویز پر ارکان واقعی بحث کرنا چاہیں اس پر کل ایوان کی مجلس ذیلی میں بحث ہو سکے۔

وقت اندازی یہاں تقریباً نامعلوم ہے اور اس لئے یہاں کسی قسم کے قطع بحث کے اختیار کرنے کی کبھی ضرورت نہیں لاتی ہوتی۔ عملی العموم اہم مسائل کا تصفیہ تقسیم آرا سے ہوتا ہے۔ جب کوئی مسئلہ پیش ہوتا ہے تو جو ارکان ابتدائی رائے درج کرنا چاہتے ہیں وہ صدر کے واہنی جانب کے برآمدے میں چلے جاتے ہیں اور جو تجویز کے مخالف ہوتے ہیں وہ بائیں جانب کے بالمقابل برآمدے میں جا بیٹھتے ہیں اور دونوں جماعتوں کا شمار وہ شمار کنندے کر لیتے ہیں جنہیں صدرین مقرر کرتا ہے۔ جو رکن رائے دینے سے بچنا چاہے وہ یہ کر سکتا ہے کہ تخت کے پایوں کے پاس کھڑا ہو جائے کیونکہ تخت اصطلاحاً ایوان سے باہر سمجھا جاتا ہے۔ ۱۸۶۸ء کے قبل تک غیر حاضر ارکان کے لئے یہ جائز تھا کہ نیامیت کے ذریعہ سے رائے دیں مگر یہ ناقابل حمایت امتیاز سال مذکور میں ایک مستقل قاعدے کے ذریعہ سے منسوخ کر دیا گیا اور اغلب یہی ہے کہ اب کبھی دوبارہ اسلی تجدید نہ ہو گی۔

۱۔ دارالامرا میں کام کے چلنے کے طریقے کے متعلق انسن کی کتاب "تانون رواج دستور مملکت"

وقائع پارلیمنٹ | پارلیمنٹی کارروائیوں کے اولین موجودہ وقائع "فدوات پارلیمنٹ" ہیں جو چھ ضخیم جلدوں میں مدون ہیں۔ رفع شکایات کے لئے جو درخواستیں دی گئی تھیں، ان درخواستوں کے جوابات پر حقیقتاً یادداشتیں درج ہیں، پارلیمنٹ کی عدالت عالیہ کے سامنے جو عذرات پیش ہوئے تھے، اور دوسرے اس قسم کے مدعات سب ان جلدوں کے اندر ہیں، یہ تمام جلدیں ۱۲۷۸-۱۵۰۳ کے دور سے تعلق رکھتی ہیں۔ دامالامرا کی روداد کا آغاز ۱۵۰۹ء سے ہوا اور دارالعوام کی روداد کا آغاز ۱۵۴۷ء سے ہوا مگر الیزبیتھ کے عہد کے ابتدائی بیس سال کے وقائع ضائع ہو گئے ہیں۔ سابق زمانہ کے وقائع نمایاں ہمعصر واقعات اور اہم تقریروں کے تعلیقات سے گراں ہوا ہو گئے ہیں مگر انیسویں صدی کے زندہ دلی بھی پیدا ہو گئی ہے۔ سترھویں صدی میں محرموں کو مباحثوں کی روداد درج کرنے سے روک دیا گیا اور اب ان رودادوں میں "راہوں اور کارروائیوں" کے باضابطہ واقعات درج ہوتے ہیں۔ یعنی جو باتیں محل میں آتی ہیں وہ مندرج ہوتی ہیں نہ کہ جو باتیں کہی جاتی ہیں۔ جو رودادیں اور جو کاغذات ایوانوں میں پیش ہوتے ہیں وہ انبستہ اور ہی سے شامل کئے جاتے ہیں مگر اب یہ سب ملحدہ شائع کئے جاتے ہیں اور پارلیمنٹی کاغذات کا (جو عام طور پر کتب نیکون کے نام سے مشہور ہیں) ایک وسیع مجموعہ بن جاتا ہے (جن کا شمار تقریباً ساڑھے سات ہزار تک ہوتا ہے)۔

۱۶۲۸ء میں دارالعوام نے اپنے محرموں کو تقریروں کی یادداشتیں لکھنے سے منع کر دیا، اس وقت سے ۱۹۰۹ء تک پارلیمنٹی مباحثوں کے وقائع محفوظ نہیں رکھے جاتے تھے اگر کچھ ہیں تو وہی جن کی بنیاد یادداشتوں پر تھی جو کم و بیش خفیہ طور پر لکھ لی جاتی تھیں اور پارلیمنٹی احکام کے علی الرغم

یا ان سے پہلو بجا کر شایع کر دیجاتی تھیں۔^{۱۸۱۷ء} میں اس مبحث پر ایک یادگار معرکہ آرائی کے بعد مبانتوں کی یادداشتیں باقاعدہ مرتب ہونے لگیں۔ مگر نامہ نگاروں کی نشست کا انتظام^{۱۸۳۳ء} کے بعد ہوا اور اس کے بعد بھی کچھ زمانہ تک وقایع منفرق الاجزا اور ناقص ہوا کرتے تھے۔ اس اثنا میں مختلف تعینفوں کی وجہ سے باقاعدہ روداد کی کمی پوری ہو گئی۔ سب سے پہلی تعینف ”پارلیمنٹری تاریخ“ Parliamentary History تھی جو^{۱۸۳۷ء} میں شایع ہوئی اور اس نے وقایع کو^{۱۸۶۹ء} کی رجوعت شاہی تک پہنچایا۔ اس کے بعد اس کی جگہ ولیم کابٹ کی ”پارلیمنٹری تاریخ“ نے لی اور حالات کو^{۱۸۳۷ء} تک پہنچا دیا۔ یہ تاریخ بھی کابٹ کے ”پارلیمنٹری مباحث“ Parliamentary Debates سے دب گئی جو ”دی کیوینٹل ریسر“ کے مسلسل ضمیمے کے طور پر شایع ہوتے رہے۔^{۱۸۳۸ء} میں ”یہ ریسر“ اور ”مباحث“ دونوں ٹی سی ہنریڈ کے مشہور شرکت طباعت کے ہاتھ میں آ گئے یہ مباحث مختلف سلسلوں میں اور انتظام کی مختلف صورتوں کے تحت اور اس کے برسوں بعد تک کہ ہنریڈ کے خاندان کو اس سے کوئی تعلق نہیں رہا تھا^{۱۸۹۷ء} تک جاری رہے۔ انگریزی پارلیمنٹری تاریخ کے تمام طالب علم ان شاندار جلدوں کے طویل سلسلوں سے واقف ہیں۔^{۱۸۷۷ء} تک یہ ایک خالص ذاتی سعی تھی مگر اب حکومت اس خیال سے اسے مدد دیتے تھی کہ اس کی تکمیل وصحت اور زیادہ ہو جائے۔ تاہم یہ اشاعت غیر سرکاری ہی رہی اور صرف^{۱۸۹۹ء} میں اگر یہ فیصلہ ہوا کہ اس کے بجائے سرکاری اشاعت ہونا چاہئے جسے دونوں ایوانوں میں ایسے نامہ نگاروں کا ایک عملہ مرتب کرے جن کا تعلق کسی اخبار یا ستارنی ناشر سے نہ ہو۔ اب یہ نامہ نگار ہر روز کے مباحث کے وقایع تیار کرتے ہیں اور وہ بغیر نظر ثانی کئے ہوئے دو صرے روز نامہ کے وقت تک دارالعوام کے تمام ارکان میں تقسیم ہو جاتے ہیں، البتہ فرصت پسند دارالامرا یہ اجازت نہیں دیتا کہ اس کی رودادیں اس وقت تک

شایع ہوں جب تک کہ ارکان اپنی اپنی تقریروں کے مطبوعہ صفحات پر نظر ثانی نہ کریں۔

پارلیمنٹ کے
تکثرت کار میں
تسہیل و تسخیل

جنگِ عظیم سے مدتوں قبل صاحبِ فکر انگریز اس خیال میں تھے کہ ایوانِ زیریں میں قطعِ بحث کے بجز استعصال اور خانگی ارکان کے مسودات کے غور و بحث کے لئے وقت کے محدود ہونے کے باوجود پارلیمنٹ کے لئے ایسے کاموں کو بخوبی اور مناسب طور و فکر کے ساتھ انجام دینا روز بروز مشکل ہوتا جاتا ہے۔ ایک واحد مجلس مقننہ سے یہ چاہا جاتا ہے کہ وہ قوانین بنائے، مالیات پر نگرانی رکھے، نظم و نسق کی تنقید کرے اور عاقلانہ ذمہ داری کو نافذ کرے اور یہ نہ صرف سلطنت متحدہ میں بہ حیثیت مجموعی بلکہ اس کے چاروں اجزائے ترکیبی انگلستان، ویلز، اسکاٹ لینڈ، اور آئرستان کے لئے گو نہ جدا جدا ایسا کرے۔ جن حالات و مسائل سے اس مجلس کو کام پڑتا ہے ان کی روز افزوں پیچیدگی کی وجہ سے کام ہر سال بڑھتا جا رہا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ نشست کے افتتاح کے وقت تاجدار کی تقریر میں جن مسائل کو مقدم جگہ دیا جاتا تھی ان پر بھی اکثر اس نشست میں توجہ نہیں ہوتی تھی بلکہ چند غیر معمولی متنازعہ فیہ مسائل کی وجہ سے کل وقت صرف ہو جاتا تھا۔ اور بہت سی سجاوید کتاب قانون پر ارکان کے توجہ کئے بغیر ثبت ہو جاتی تھیں بلکہ اکثر ان پر بحث مباحثہ بھی نہیں ہوتا تھا۔ ۱۹۱۳ء میں ایک مصنف نے یہ معلوم کیا کہ وقت ۱۹۰۰ء کے عشرے میں دارالعوام نے ۳۸۸ حکومتی مسودات منظور کئے، ان میں

۱۔ البرٹ پارلیمنٹ "Ilbert, Parliament" باب ۸۔ گریہم "پارلیمنٹوں کی ماں"
۲۔ گرامم "Mother of Parliaments" باب ۱۶۔ تواین ملک کے شایع شدہ
مجموعات کے منتقلی البرٹ کی کتاب "Legislative Methods and Forms" باب ۲ دیکھنا چاہئے۔

۶۰ مالیاتی مسودات تھے، بقیہ ۳۲۸ مسودات میں ۴۸۴ دن صرف ہوئے جن میں سے دس خاص تجاویز نے ۲۰۷ دن لے لئے اور اس طرح بقیہ ۳۱۸ مسودات ۲۷۶ دنوں میں منظور ہوئے۔ بار بار یہ ہوتا رہا ہے کہ پارلیمنٹی اور شاہی ماموریوں نے وسیع تحقیقاتیں کیں اور بہت سخت سے پیمائشیں پیش کیں اور انھوں نے دیکھا صرف کہ کسی قانون کی بنائے لئے ان کا کام اس وجہ سے بیکار ہو گیا کہ پارلیمنٹ کو اس مبحث تک پہنچنے کا اس وقت تک موقع نہ ملا ان ماموریوں کے شمار و اعداد اور اصول متروک ہو گئے۔

اس کے لئے جو تدارک تجویز کئے گئے ہیں وہ دو خاص اقسام کے ہیں۔ پہلی قسم ان قواعد کی نظر ثانی ہے جن کے تحت میں دارالعوام کام کرتا ہے (کیونکہ یہ دشواری دارالعوام ہی میں پیش ہے، ایوان بالائی میں نہیں ہے)۔ ۱۸۳۲ء کے بعد سے تقریباً پندرہ مجالس ذیلی (ان مجلسوں کے علاوہ جو خانگی مسودات قانون کی توضیح سے سروکار رکھتی ہیں) اس غرض سے قائم کی گئی ہیں کہ دارالعوام کی کارروائیوں میں سہولت و مہلت پیدا ہو سکے۔ ۱۹۱۸ء کی التوائے جنگ کے بعد جو پہلی پارلیمنٹ منتخب ہوئی اس نے اس مسئلہ پر از سر نو توجہ کی اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس نے مستقل مجلسوں سے کام لینے کو دعوت دی "کانگریو" کے طرز کی قطع بحث کو منضبط کیا اور دوسرے طریقوں پر تشہیمی کارروائی میں اختصار پیدا کیا۔ لیکن یہ عقدہ اس طرح پر تہا مہل نہیں ہو سکتا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ علوانہ ادارے کار میں جو دشواریاں لاحق ہیں وہ کچھ کم ہو جائیں یا دفع ہو جائیں مگر کام کی جو مقدار پہلے تھی وہ بدستور باقی رہے۔

لہذا ایک دوسرا مجوزہ تدارک یہ ہے کہ بعض اہم کام جن کی یہ پارلیمنٹ

۱۔ اس مسئلہ میں ملاحظہ ہو "دارالعوام کے طریق کار پر مجلس منتخبہ کی روداد"

Report of the Select Committee on House of Commons Procedure

شمارہ ۳۷۸-۱۹۱۳ء

اس وقت حاصل ہے وہ اس سے نکال لئے جائیں، بالفاظ مختصر یہ کہ "تحويل" کا طریقہ جاری کیا جائے۔ یہ تحويل دو صورتیں اختیار کر سکتی ہے، ایک یہ کہ تحويل فرائض کے اصول سے کام لیا جائے دوسرے یہ کہ تحويل رقبات کے اصول کو اختیار کیا جائے۔ فرائضی تحويل اس طرح بروئے کار آ سکتی ہے کہ ایک یا زائد جدا جدا قومی جماعتیں ایسی قائم کی جائیں جنہیں بعض مخصوص مسائل یا اقسام مسائل کی ابتدائی یا قطعی نگرانی سپرد کر دی جائے۔ ۱۹۱۹ء کی قومی حرنی کانگریس سے ایک عمدہ مثال اس امر کی مل گئی ہے کہ ایک منتقل حرنی مجلس قائم کی جائے جس میں دو سو نمائندے کام لینے والوں کے اور اتنے ہی نمائندے کام کرنے والوں کے شامل ہوں اور اس مجلس کو یہ اختیار ہو کہ وہ حرنی نوعیت کے تمام مسائل پر غور کرے اور اپنی سفارشات پارلیمنٹ کے سامنے پیش کرے اور پارلیمنٹ سے یہ توقع رکھی جائے کہ وہ ان سفارشات کو ایک شکل میں لا کر انھیں قانون کی حیثیت عطا کر دے گی بلکہ لیکن اس قسم کا کوئی انتظام نہیں ہوا اور نہ ہونے کی توقع ہے۔ یا کم از کم یہ کہو کہ باضابطہ قانون کی بنیاد پر ایسا کوئی انتظام نہ ہو گا۔

لیکن رقباتی یا ممکناتی تحويل عملی اور زیر بحث مسئلہ ہے بظاہر لامرکزیت یعنی لندن کی حکومت کے فرائض کا ضلع اور بروکے مقامی اور باب اقتدار کی طرف منتقل کر دینا، تحويل اختیار کے ہم معنی ہو گا۔ لیکن اس مفہوم میں ممکن لامرکزیت پر عمل ہو چکا ہے، اور اب اس زمانہ کا میلان مرکزی انگوائی کی زیادتی کی جانب ہے۔ تحويل کی اصطلاح جس معنی میں عام طور پر استعمال کی جاتی ہے اس سے زیادہ تر یہ خیال ظاہر ہوتا ہے کہ سلطنت متحدہ جن بڑے تاریخی رقبات سے بنی ہے حکومتی اختیارات انھیں رقبات کی بنیاد پر محدود کر دئے جائیں۔ چنانچہ آئرستانی خود حکومتی جو اس چھوٹے

جزیرے کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کی مترادف ہوگی، اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ خاص آئرستانی مسائل پر وضع قوانین کی ایک بڑی مقدار ادھر محمول ہو جائے اور جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا شہنشاہی پارلیمنٹ کو اس طرح جس سہولت سے وقت ملنے کی توقع دلائی جاتی ہے وہ حامیان خود حکومتی کی پرانی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔ لیکن یہ بھی تجویز پیش کی جاتی ہے کہ اسکاٹ لینڈ میں ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم کی جائے، شاید ایک دوسری دیکڑ میں بلکہ ایک تیسری انگلستان میں سمجی ہو۔ یہ سب پارلیمنٹیں شہنشاہی پارلیمنٹ کے تابع ہوں مگر اس سے جدا ہوں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ ہر جانب خود حکومتی ہو۔ آئرستان کی حکومت خود اختیاری کی تحریک کے بانی اسحاق کی تجویز درحقیقت یہ تھی، اور ۱۲^{لہ} اور ۱۹^{لہ} کے مسودات حکومت خود اختیاری اسی حیثیت سے پیش ہوئے اور اسی بنا پر ان کی حمایت کی گئی کہ یہ رقباتی تحول کی عام تجویز کے جزو ہیں۔ ۱۲^{لہ} میں یہ اندازہ لگایا گیا تھا کہ گزشتہ بیس برس کے اندر پارلیمنٹ کے عام سرکاری قوانین میں سے ۸/۲۹ فیصدی سلطنت متحدہ کے انھیں جداگانہ ممالک میں سے کسی ایک نہ ایک ملک سے تعلق رکھتے تھے اور صرف ۵.۳ فیصدی کل سلطنت متحدہ سے متعلق تھے۔ اس دعویٰ میں بہت کچھ زور ہے کہ اس سلطنت مرکب کے مختلف ممالک کے لئے جداگانہ پارلیمنٹوں کی وجہ سے ایک خاص ملک کے وضع قوانین میں اس وقت کے نسبت زیادہ غور و فکر کا موقع ملے گا، اور جن آبادیوں پر ان قوانین کا اثر پڑتا ہے ان کے حیات سے یہ قوانین نسبتاً زیادہ قریب ہو جائیں گے۔ اور اس میں تو کوئی کلام ہی نہیں ہے کہ دستِ نسر کی پارلیمنٹ پر اس وقت مقامی و رقباتی قانون سازی کا جو بار پڑا ہوا ہے اس سے بہت کچھ جھٹکا حاصل ہو جائیگا۔ انتظامی تحول اس وقت بھی بہت معقول حد تک عمل میں آچکی ہے۔ آئرستان کا سمندر اعلیٰ اور اسکاٹ لینڈ کا سمندر دونوں ایسے وسیع رقبائی انتظامی نظاموں کے سرگروہ ہیں جو کسی حد تک منفرد ہیں۔ [۱۲^{لہ} میں علاوہ اس کے صوبوں

کے تمام آرگینڈ کو مکمل خود حکومتی یا قلمروی حیثیت حاصل ہو گئی۔
 لاریب کہ تشریعی تحویل کے معنی یہ ہیں کہ تاج کے مفعلات الٹ
 وئے جائیں، یعنی اس تشریعی اتحاد کو ترک کر دیا جائے جو بڑی شکلوں سے
 حاصل ہوا ہے۔ یہ امر بعید از قیاس نہیں ہے کہ اس کا انجام خالص وفاقیت
 پر ہو، اس بنا پر اور نیز دوسرے اسباب سے وسیع و با اثر عناصر اور خاص کر
 انگلستان کے عناصر اس کی شدید مخالفت کرتے ہیں لیکن پارلیمنٹ
 پر جو بار اس وقت پڑ رہا ہے اور اس کے ساتھ یہ مختلف ممالک اپنے
 مفاد کے لحاظ سے جو مطالبہ کر رہے ہیں یہ دونوں ٹکڑوں جو وہ اغلب
 کسی نہ کسی شکل میں اس خیال کو کامیاب بنادیں گے۔ ۱۹۱۹ء کے موسم
 گرما میں ایک غیر فریقانہ قرار داد میں حکومت سے یہ چاہا گیا تھا کہ وہ ایک
 پارلیمنٹی جماعت تحقیقات مقرر کرے، اس سے ایوان میں ایک عام مباحثہ
 کی صورت پیدا ہو گئی اور ہر طرح کے سیاسی عقائد کے با اثر اشخاص نے
 اس امر پر اتفاق کیا کہ تشریعی تحویل کے لئے صرف وقت درکار ہے۔ یہ قرار
 داد معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئی اور صدر کی جانب سے تینتیس ارکان
 کی ایک مجلس اس کام کے لئے مقرر ہو گئی اور اسے ایک مسودہ قانون کے
 تیار کرنے کا اختیار دیا گیا (یہ کانفرنس اسی قسم کی تھی جیسی انتخابی اصلاح
 کے متعلق ۱۹۱۶ء کی کانفرنس تھی)

اس کانفرنس نے اپنی نشست ۱۹۲۰ء میں ختم کر دی اور پارلیمنٹ کے
 غور کے لئے دو مختلف تجویزیں پیش کیں، ایک تجویز صدر دارالعوام کو مختصر کرنے
 تیار کی تھی اور دوسری تجویز ایک آزاد خیال رکن مسٹر سے میکڈونلڈ کی تیار
 کی ہوئی تھی۔ صدر کی تجویز میں یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ برطانیہ عظمیٰ کے تین
 رقباتی فریاد یعنی انگلستان، ولز اور اسکاتلینڈ کے لئے امتیاز نامہ تحت
 مجالس وضع قوانین بنائے جائیں جو مجالس عظمیٰ کے نام سے موسوم ہوں،
 ان میں ہر ایک ”مجلس عوام“ اور ”مجلس امر“ پر مشتمل ہو۔ ”مجلس عوام“ اپنے حصہ ملک
 کے ان ارکان پر مشتمل ہو جو اس رقبہ کی جانب سے شہنشاہی دارالعوام میں ہوں

”مجلس امر“ ان امرائے متسلط ہونے والے مجلس انتخاب ہمارے مذکور سے۔
مجلس عظمیٰ اپنے اجلاس موسم خزاں میں کیا کریں تاکہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے
اجلاسوں سے ان کا تصادم نہ ہو۔ یہ مجلس خواہ وسط وسط میں منعقد ہوں
یا اور جس جگہ کہ وہ پسند کریں وہاں ہوں۔ اس کے بالمقابل سٹریٹنگ کی تجویز
اس خصوص میں ہے جسے مختلف تھی کہ اس میں جداگانہ منتخب شدہ پارلیمنٹوں کے مستقل
قیام کی رائے دی گئی تھی۔ ہر جغرافیائی حصہ ملک کی پارلیمنٹ میں ارکان کی تعداد اتنی
ہی ہو جتنے ارکان شہنشاہی پارلیمنٹ میں اس حصہ ملک کی نمائندگی کرتے ہوں
اور جب تعین حکومت اس کی تجویز یک ایوانی یا دو ایوانی بنیاد پر ہو۔ دونوں تجویزوں میں
یہی سی کی گئی تھی کہ شہنشاہی پارلیمنٹ اور ماتحت مجالس مقننہ کے مابین اختیارات
کی تقسیم اس نظر سے ہو کہ موخر الذکر سے وہ تمام معاملات منسوب کر دئے جائیں جو
خالعہ انگریزی و ولزی یا اسکاٹ لینڈ کی فوجیت کے ہوں۔ اسکاٹ لینڈ کو ان تجاویز
سے یہ فرض کر کے خارج کر دیا گیا تھا کہ زیر غور قانون خود حکومتی سے اس کے
معاملات کا کافی انصرام ہو جائے گا۔ اس (تحریر) کی تاریخ (جون ۱۸۰۱ء) ملک
اس بحث پر پارلیمنٹ میں مزید غور و غوض نہیں ہوا مگر توقع ہے کہ آئندہ ماہ و سال
میں بہت کچھ توجہ منطوف ہوگی بلکہ

۱۷۔ فرانس کی رقبائی تحریک سے (جس کا بیان باب ۲۶ میں دیا ہوا ہے) اس کا مقابلہ کیجئے۔
یہاں تک تجویز ہوتی ہے کہ انگلستان کو خودمیں صوبوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کے
مجالس مقننہ کے اجلاس لندن، ڈیسمبر اور یارک میں ہوں کریں۔ اس بحث کی مختلف ٹیٹوں کے
متعلق مضامین و کتب ذیل دیکھنا چاہئے، ای۔ وی۔ ڈیسی ”خیالات در بارہ پارلیمنٹ اسکاٹ لینڈ“
A. V. Dicey Thoughts on the Parliament of Scotland

اپریل ۱۸۰۱ء۔ جے۔ اے۔ سٹریٹنگ ”انڈر تھوٹس“
J. A. R. MacDonald
Devolution or Destruction
مطبوعہ کانٹمبروری ریویو، اگست ۱۹۰۸ء، ٹیلیو۔ آر۔
ای ایڈکینس ”انگلستان کے لئے حکومت خود اختیاری“
W. R. D. Adkins Home Rule
ایضاً، مارچ ۱۹۰۲ء نامعلوم ”سلطنت متحدہ کی بہتر حکومت“
for England

باب دوازدہم

قانون انصاف

قانون کے مآخذ | حال کا ایک مصنف لکھتا ہے کہ برطانی شہنشاہی کی اور انکی نوعیت استقامت و وقعت کو جتنی مدد اس کی انصاف نوازی سے ملی ہے اور کسی چیز سے حاصل نہیں ملی اسی نئے گزشتہ دو سو برس سے اس کی اعلیٰ و ادنیٰ عدالتوں کو ممتاز بنا رکھا ہے۔ درحقیقت انگریزی سیاسی نظم کے اساسی اصول کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اصول قانون کی حکومت ہے جس کے معنی عملاً دو امور کے ہیں، اول یہ کہ کوئی شخص اپنی زندگی، آزادی، ملک یا اور کسی اساسی حق سے اس کے سوا اور کسی طرح پر محروم نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی قانون کو توڑے اور یہ امر عدالت میں ثابت ہو جائے؛ دوسرے یہ کہ کوئی شخص قانون سے بالاتر

دبقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ Anon The Better Government of the United Kingdom
 مطبوعہ "راؤ نڈیل" ستمبر ۱۹۰۱ء بی۔ ویلیز "سائل حکومت خود اختیار" B. Williams
 Home Rule Problems مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء باب ۱۔

۱۔ جنکس حکومت شہنشاہی برطانیہ "Government of the British Empire" صفحہ ۲۴۶۔

نہیں ہے اور قانون کی ہر ایک خلاف ورزی کی سزا دی جاسکتی ہے اور نژاد ان
دلایا جاسکتا ہے مجرم کا مرتبہ یا حیثیت کچھ بھی ہو اس سے بحث نہیں ہے انہیں
عظیم الشان ضمانتوں پر انصاف کے ایک نظم کی تعمیر ہوئی ہے جو برطانی
قوم کے خاص امتیازات میں سے ایک نمایاں امتیاز ہے۔

اصولِ قانون کے مطالعہ کرنے والے کے لئے انگریزی قانون
کی اہمیت تین خاص وجوہ سے پیدا ہوتی ہے۔ اول یہ کہ رومانی قانون
کے پہلو پہ پہلو یہ ان دو جلیل القدر مجموعہ ہائے قوانین میں سے ایک مجموعہ ہے
جنہوں نے تاریخی زمانے کے اندر مغربی اقوام میں ترقی حاصل کی ہے۔
دوسرے یہ کہ یہ قانون کرہ ارض کے ایک بہت بڑے رقبے پر پھیل گیا ہے
اور انگریزی بولنے والے ممالک سے باہر بھی اس نے قانونی تصورات
و طرق پر بہت بڑا اثر ڈالا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ اصولِ قانون کا انگریزی
نظم اور قانون کی نسبت انگریزی تخیلات اصلاً وہی ہیں جو ممالک متحدہ
امریکہ میں رائج ہیں اور اس لئے وہ امریکی طلباء کے لئے خاص دلچسپی
کا باعث ہیں۔

انگریز ہمیشہ اس جانب مائل رہے ہیں کہ قانون کا بہت ہی عملی
تصور اختیار کریں۔ کم از کم سترھویں صدی سے تو وہ برابر ہی خیال کرتے
رہے ہیں کہ مآخذ یا نوعیت کچھ ہی کیوں نہ ہو قانون وہ تو اعدائے جنہیں عدالتیں
تسلیم اور نافذ کریں۔ جن اصول یا عملدرآمد کو عدالتیں نافذ نہ کریں ہو سکتا

۱۔ اس عام قہصص کا استثناء صرف بادشاہ ہے جس پر معمولی عدالتوں میں دعوے یا
مقدمہ نہیں ہو سکتا مگر جو واقعی صورت حال اب ہے اس کے اعتبار سے اس کا یہ استثناء
کوئی عملی اہمیت نہیں رکھتا۔

۲۔ ہر کیس ڈومانی اور انگریزی قانون تو صحیح "Expansion of the English Law"

اور مطالعہ تاریخ و اصولِ قانون "Studies in History and Jurisprudence" صفحہ ۱۶۱

۳۔ لوکل حکومت انگلستان "Government of England" جلد دوم باب ۶۱

ہے کہ رواج کے اعتبار سے وہ بہت ہی با اثر ہوں مگر وہ قانون نہیں ہیں۔ انگریزی قانون کے دوسرے اہم خصوصیات اس کا انتخاب اس کی قدامت اور اس کا مسلسل ہیں۔ ابتدائی سیکسن اور نارمن و فرانسیسی و جیشموں کے اجتماع سے بنا جو ”فتح“ کے بعد ایک ساتھ بہنے لگے تھے اور پھر اس کے بعد سے ہمارے زمانے تک یہ قانون بغیر کسی وقفے کے ترقی کرتا گیا۔ اگر کوئی چاہے تو ضخیم کتابوں اور تشریحوں میں اس قانون کو گویا پیچھے کی طرف پڑھنا چلا جائے اسے یہی محسوس ہو گا کہ وہ برابر ایک ہی جلیل القدر مجموعہ قانون کی نسبت پڑھ رہا ہے اگرچہ وہ قانون برابر بڑھتا اور وسیع ہوتا جا رہا ہے۔ چنانچہ اٹھارھویں صدی میں پارلیمنٹ، سترھویں صدی میں سہیل اور کلک، سولہویں صدی میں فزمر برٹ، پندرھویں میں ٹکٹن، تیرھویں میں برٹلیٹ، اور بارھویں میں گلین ول کی کتابیں اسی سلسلے کی کردیاں ہیں۔

قانون نے جس طرح صورت اختیار کی ہے اس میں دو بڑے عناصر شامل ہیں ایک قانون موضوعہ اور دوسرا قانون غیر موضوعہ قانون تحریری وضع کردہ قانون ہے۔ سابق زمانوں میں یہ زیادہ تر بادشاہ کے وضع کردہ قوانین پر مشتمل ہوتا تھا اور مؤخر صدیوں میں یہ زیادہ تر پارلیمنٹ کے قوانین پر مشتمل رہا ہے اور اس میں ان نیم قوانین، قواعد اور ضوابط کا گویا ضمیمہ لگتا گیا ہے جو پارلیمنٹ کی منظوری سے سرکاری جہدہ داروں اور جماعتوں نے بنائے ہیں۔ چونکہ اس قانون میں برابر ترمیم و اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لیے اس کی ضخامت بہت بڑھ گئی ہے۔ لیکن انگریزی قانون کا زیادہ وسیع اور زیادہ اساسی حصہ ہمیشہ قانون غیر موضوعہ رہا ہے۔ قانون غیر موضوعہ تو وضع کے بجائے زیادہ تر رواج کی پیداوار ہے۔ اس کا وجود زیادہ تر اس عمل کے باعث ہے جسے اہل قانون ”حکم عدالت“ کہتے ہیں یعنی یہ اصول کہ عدالت کے فیصلے سے ایک تحقیقی بنیاد اس امر کی قائم ہو جائے گی کہ بعد کے تمام ہم مثل مقدمات میں ویسا ہی کیا جائے، خاص کر جب کہ ایک ہی فیصلہ متواتر ہوتا رہا ہو اور مدت دراز تک اس کی تصدیق ہوتی رہی ہو۔

اس کے آغاز کے متعلق کوئی قطعی تاریخ نہیں معین کی جاسکتی مگر اس کا عظیم الشان
 ملکوبینی دور بارہویں صدی سے چودھویں صدی تک اور زیادہ خصوصیت
 کے ساتھ ہنری دوم (۱۱۵۴-۱۱۸۹) اور اسکے عین بعد کے جانشینوں
 کا زمانہ تھا۔ یہ وہ عہد تھے جن میں مقامی معاملات کی بہت وسیع نگرانی
 بادشاہ کے ہاتھ میں مجتمع ہو گئی تھی۔ عدالتی اعتبار سے اس کے معنی یہ تھے کہ جاگیری
 اور دوسری مقامی عدالتوں کے بجائے بادشاہ کی عدالتیں قائم ہو جائیں
 جو حج ان شاہی عدالتوں کی صدارت کرتے تھے وہ مرکزی حکومت کی طرف
 سے بھیجے جاتے تھے۔ ان کی ایک مربوط جماعت تھی اور ان میں ایک
 دوسرے کے فیصلوں کو قبول کرنے اور مشترک اصول و طریق کار کی پیروی
 کرنے کا قومی میلان موجود تھا۔ انھیں ججوں کے ان فیصلوں سے جن کا بار بار
 اعادہ ہوتا رہا ہے اور جنہیں ہمیشہ وقت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے
 قانون غیر موضوعہ پیدا ہوا اس کا یہ نام اس وجہ سے پڑا کہ جہاں کہیں بادشاہ
 کی عدالتیں ہوئیں تھیں وہاں ہمہ گیر طور پر اس کا اطلاق ہوتا تھا اور انجام کار
 ملک کے ہر حصے میں اس کا اطلاق ہونے لگا۔ فرانس کی حالت اس سے
 قطعاً مختلف تھی وہاں ازمنہ وسطی کے تمام زمانے میں بلکہ درحقیقت انقلاب
 کے زمانے تک قانون قطعاتی رہا قومی نہیں ہوا اور اس لئے اس میں اتحاد
 و ارتباط کی وہ ہمتیں نہیں نظر آتیں جو نسبتاً زیادہ ابتدائی صدیوں میں انگریزی
 قانون میں نظر آتی ہیں۔ انگلستان کا قانون غیر موضوعہ اس قدر زور دار
 ہو گیا تھا کہ جن صدیوں میں براعظم میں رومانی قانون کی نمایاں تجدید ہو رہی
 تھی ان صدیوں میں اس نے اس جلیل القدر نظم کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔

Expansion of Common Law

۱۔ ایف۔ پولک، "قانون عرفی کی توسیع"

ملبورن لندن ۱۹۰۶ء صفحات ۴۶-۵۰

۲۔ انگلستان میں رومانی قانون کے اثر کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے: ایف پولک
 اور ایف ڈبلیو ٹیلیٹ، "اڈورڈ اول کے وقت تک انگریزی قانون کی تاریخ"

اور یہ امر انگلستان کے دستوری ارتقا میں ایک مقدم اہم واقعہ ہے کیونکہ رومانی قانون کی بنا حکم ان کے اقتدار مطلق کے عقیدے پر تھی مگر یہ قانون غیر موضوعہ اس قسم کا کوئی عقیدہ تسلیم نہیں کرتا تھا بلکہ اس کے بجائے وہ سولہویں اور سترھویں صدی کے پارلیمانی مناظرین کے لئے گویا ایک بڑی مدد بن گیا۔ بلکہ زمانہ جدید کی بڑھتی ہوئی تشریحی سرگرمی کے باوجود اب بھی یہ کہہ جاسکتا ہے کہ قانون غیر موضوعہ کے قواعد اساسی ہیں اور پارلیمنٹ کے قوانین صرف ہنگامی ہیں۔ قوانین مکتوبہ صرف یہ کرتے ہیں کہ قانون غیر موضوعہ کے اصول کو اختیار کر لیں اور ایک مصنف کے قول کے مطابق وہ زیادہ تر اسی قانون کے گویا ضمیمے اور غلط نامے ہیں وہ اس قانونی حکم کی معیت کے بغیر جن سے ان کی تائید ہوتی ہے نامکمل اور بے معنی رہ جاتے ہیں۔ چنانچہ پارلیمنٹ کا

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) F. Pollock and F. W. Maitland History of English

Law to the time of Edward 1. مطبوعہ کمبریج ۱۸۹۵ء۔ جلد اول باب ۵۔ برائے

”مطالعات تاریخ و اصول قانون“ Bryce, Studies in History and Jurisprudence.

صفحات ۸۶۰-۸۸۶ء سی۔ ایف۔ شرین۔ ”انگریزی قانون کی رو مانوئیت“ C. P. Sherman, “The

Romanization of English Law مطبوعہ ٹریل لاجرٹل“ فروری ۱۹۱۴ء۔

۱۷۔ ڈننگ، سیاسی نظریات از لوتھر تا مانتھو“ Dunning Political Theory

from Luther to Montesquieu, صفحات ۱۹۷-۲۰۰، ۲۱۹، ۲۲۳۔ گوج ”سترھویں

صدی میں انگریزی عمومی تصورات کی تاریخ“ Gooch, History of English Democratic

Idea in the XVII Century ابواب ۳ و ۲۔

۱۸۔ ڈبلیو۔ ایم۔ گلڈارٹ، بنیادی قانون انگلشیہ“ W. M. Geldart, Elements

of English Law مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء صفحہ ۹۔ اس مصنف نے یہ بھی خیال ظاہر کیا ہے

کہ اگر ملک کے تمام قوانین تحریری نسخہ ہو جائیں تو بھی ہمارے پاس قانون کا ایک نظم

باقی رہے گا اگرچہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ نظم کام چلانے کے قابل نہ ہو۔ اگر ہم یہ تصور ذہن میں

تاکم کر لیں کہ قانون غیر موضوعہ ضائع ہو گیا اور قانون موضوعہ باقی رہ گیا ہے تو

کوئی قانون الفاظ میں یہ حکم نہیں دیتا کہ انسان کو اپنا فرض ادا کرنا چاہئے، اپنے معاہدوں کو پورا کرنا چاہئے، اور مداخلت بیجا اور اہانت کے لئے اسے تاوان دینا چاہئے۔ قوانین تحریری ان طریقوں کو بیان کرتے ہیں جن کے ذریعے سے ان ذمہ داریوں کا انصرام ہونا چاہیے مگر یہ ذمہ داریاں خود قانون غیر موضوعہ سے ماخوذ ہیں۔ لیکن یہ ایک قاعدہ مقررہ ہے کہ جہاں قانون غیر موضوعہ کے ساتھ قوانین موضوعہ کا تصادم ہو جاتا ہے وہاں قوانین موضوعہ ہی غالب رہتے ہیں۔ پارلیمنٹ کے نامحدود اختیار میں یہ حق بھی شامل ہے کہ وہ قانون غیر موضوعہ کے کسی اصول یا عمل کو نظر انداز اور منسوخ کر دے یا اس میں ترمیم کر دے۔ اس کے برخلاف قانون غیر موضوعہ میں کتنا ہی ارتقا کیوں نہ پیدا ہو جائے وہ کسی پارلیمنٹی قانون تحریری کو باطل نہیں کر سکتا۔

یہ لابدی ہے کہ پارلیمنٹی قانون تحریری شکل میں ہو۔ پارلیمنٹ کے قوانین ضخیم مطبوعہ مجموعوں میں پائے جاتے ہیں جس میں ہر سال ایک معقول حجم کی جلد کا اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ لیکن قانون غیر موضوعہ کی کوئی واحد یا مستند کتاب نہیں ہے۔ غیر موضوعہ قانون نے غیر تحریری قانون کے طور پر ترقی کی اور اس نے اپنی اس خصوصیت کو زیادہ تر برقرار رکھا ہے لیکن اس سے اس امر میں کوئی فرق نہیں پڑتا کہ جن مآخذوں سے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ہمارے پاس ایسے بے ربط قواعد رہ جائیں گے جو اصل سے علیحدہ کر لئے گئے ہوں اور زندگی کے متعدد نہایت ہی اہم تعلقات کے کوئی قاعدہ نہ باقی رہے گا۔ قانون غیر موضوعہ اور قانون موضوعہ کے متعلق البرٹ کی کتاب تشریحی طرق و اشکال، "Ilbert, Legislative Methods and Forms" باب اول بھی دیکھنا چاہئے۔ قدیمی مستند میان کے بلکسٹن کے شروع "Blackstone. Commentaries" جلد اول صفحات ۶۱-۹۲ دیکھنا چاہئے۔

۱۔ البرٹ کی تشریحی طرق و اشکال، "Ilbert, Legislative Methods and Forms" صفحہ ۲۰-۳۴۔

اس کا علم حاصل ہوتا ہے وہ زیادہ تر تحریری یا مطبوعہ ہیں۔ ان میں سے سب سے زیادہ اہم حسب ذیل ہیں :- (۱) انگریزی عدالتوں کے ججوں کے فیصلے۔ رجسٹرڈ اول کے وقت سے ہنری ہشتم کے وقت تک کتب سالانہ میں گننام درج ہوتے رہے اور اس کے بعد سے اہل قانون انہیں اپنے ناموں کے ساتھ شائع کرتے رہے ہیں) ان فیصلوں نے سوٹھویں صدی ہی میں نظائر کا وزن حاصل کر لیا تھا، اور اب ہم مثل مقدمات میں عملاً ناظر ہیں۔ (۲) دوسرے جن مالک میں انگریزی قانون سے اخذ کردہ قانون کا اطلاق ہوتا ہے وہاں کے عدالتوں کے فیصلے اگرچہ واجب العمل نہیں ہیں مگر نہایت بااثر ہیں (۳) ازمنہ سابق کے فائنل مقنین کی لکھی ہوئی چند مستند کتابیں جیسے ٹیلن کے قبضہ اراضی پر لک کی شرح یا قانون تاج کے متعلق فاسٹر کا اٹھارھویں صدی کا رسالہ۔ یہ ضرور ہے کہ قانون عرفی کی بعض چھوٹی شاخیں قانون تحریری کی شکل میں منضبط کی گئی ہیں جس میں قانون شرکت قانون بیع و شرمی اور منڈیوں کا قانون۔ داخل ہیں

نصفت کے قواعد

انگریزی قانون کے ایک مجموعے یعنی قواعد نصفت کے بیان کی بھی ضرورت ہے۔ ان قواعد کا بدو و آغاز ازمنہ وسطے میں بادشاہ کے چانسلر یعنی اس کے ایمان و ضمیر کے محافظ کے ایک غیر معمولی نوع انصاف پر عمل پذیر ہونے سے ہوا یہ طریق اس شدید ضرورت سے پیدا ہوا کہ باقاعدہ عدالتوں میں جو استقام و غلامارہ جائیں ان کے شکایات کا تدارک کیا جائے۔ چانسلر کی مداخلت

۱۔ جی۔ بی۔ ایڈمز، "The Origin of English Equity," "انگریزی حق رسی کا بدو و آغاز" G. B. Adams, "The Origin of English Equity," "انگریزی حق رسی کا بدو و آغاز" English Equity, "مطبوعہ کوئینز لائیو فروری ۱۹۱۷ء۔ ایضاً "انگریزی حق رسی کا تسلسل"

Holdsworth "The Continuity of English Equity." "مطبوعہ نیل لاجرل ٹمپلی"

۱۹۱۷ء۔ ڈبلیو۔ اس ہولڈ سوٹھ، "حق رسی کی قدیمی تاریخ" W. S. Holdsworth, "The Early History of Equity," "مطبوعہ میچنگن لار یو" فروری ۱۹۱۵ء۔

جس کی ابتدا غیر معمولی مقدمات میں خاص مراعات سے ہوئی، آہستہ آہستہ ایک مسلم طریق بن گئی اور ابتدائی مقصد کے برخلاف یہ روارکھا گیا کہ نصفت کے قواعد کا ایک قطعی و جداگانہ مجموعہ (جس کی بنا زیادہ تر رومانی قانونی اصول پر ہو) ترتیب کرنا ہے اور اسی طرح ایک عدالت نصفت بھی قائم ہو جائے جس میں یہ قواعد ہر وقت نافذ العمل ہوں۔ نصفت کے مقدمات کی رودادیں مستقل مرتب ہونے لگیں اور اہل قانون نصفت کے طریق کار میں خصوصی مہارت پیدا کرنے لگے۔ نصفت کے جو قواعد اس طرح قائم ہو گئے وہ زیادہ تر قانون غیر موضوعہ کی نوعیت میں شامل ہو گئے اور حقیقت یہ ہے کہ یہ قواعد عملاً اسی قانون کے نتیجے یا خمیے ہیں۔ ان کی نایت یہ ہے کہ اخلاقی رو سے جو حقوق قائم ہیں اور جن حصص عدالتیں غیر موضوعہ یا موضوعہ قانون کے زیر عمل محفوظ نہیں رکھ سکتیں یا محفوظ نہ رکھیں گی ان حقوق کی حفاظت کی جائے۔^{۱۸۸۲} تاکہ ان قواعد کا عمل ان عدالتوں کے ذریعے سے ہوتا تھا جو معمولی عدالتوں سے جدا ہیں مگر اب ان کا عمل علیحدہ نہیں ہوتا تاہم ان کی جداگانہ نوعیت بدستور قائم و برقرار ہے۔

۱۔ دو جید تصانیف جو انگریزی قانونی ارتقا کی قدیم ترین بینوں سے بحث کرتی ہیں وہ سب ذیل ہیں۔ ایف پولک و ایف ڈبلیو ٹیلینڈ۔ ”اڈورڈ اول کے تحت تک انگریزی قانون کی تاریخ“

F. Pollock and F. W. Maitland History of English Law to the

times of Edward I جلد مطبوعہ کیمبرج ۱۸۹۰ء۔ ڈبلیو۔ اس۔ ہولڈسورث ”انگریزی

قانون کی تاریخ“ W. S. Holdsworth, History of English Law جلد مطبوعہ

۱۹۰۳ء۔ ہولڈسورث کی پہلی جلد میں نارمنوں کے زمانہ سے اس وقت تک انگریزی

عدالتوں کی تاریخ شامل ہے۔ دوسری جلد میں خالصہ خود قانون کے نشو و نما سے بحث

کرتی ہیں۔ دوسری اہم کتابیں سب ذیل ہیں: ایچ۔ بروٹس ”منابع قانون انگلستان“

H. Brunner, Source of the Law of England مترجمہ ڈبلیو۔ ایس۔ ٹیلی مطبوعہ لندن ۱۸۸۸ء

آر کے ویلن ”جدید انگریزی قانون کی تاریخ“ R. K. Wilson History of Modern English Law

عدالتی تنظیم | عدالت کے کل پرزوں کے متعلق جو امر سب سے پہلے لحاظ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ملبوم لندن ۱۸۶۵ء ڈبلیو ہومز "قانون غیر موضوع"

O. W. Holmes, Common Law ملبوم بوسٹن ۱۸۸۱ء۔ ای۔ وی۔ ڈائی "نیو یورک"

مدی میں انگلستان کے اندر قانون و رائے عامہ "A. V. Dicey, Law and Public"

Opinion in England in the XIX Century ملبوم لندن ۱۹۰۵ء۔ ایک جلد

میں قانون کی ایک عمدہ تاریخ ای۔ جنکس "کی مختصر تاریخ قانون انگلشیہ" E. Jenks

A. Short History of the English Law, ملبوم بوسٹن ۱۹۱۲ء۔ تاریخ و

فوجیت قانون دونوں سے متعلق موزوں تقریبات حسب ذیل ہیں :- ڈبلیو ایم۔

گلدھارٹ "مبادی قانون انگلشیہ" W. M. Geldart, Elements of English Law

ملبوم لندن و نیویارک ۱۹۱۲ء۔ ایف۔ ڈبلیو مٹلینڈ، "ایف سی مائٹلنڈ" انگریزی

قانونی تاریخ کا خاکہ "F. W. Maitland and F. C. Montague, Sketch of

English Legal History مرتبہ۔ ایف کاہی، ملبوم نیویارک ۱۹۱۵ء۔ ان

کے سوا دوسرے ابتدائی رسالے حسب ذیل ہیں :- مٹلینڈ، "خطبات دوبارہ حق سی"

Maitland, Lectures on Equity سی۔ اس۔ کینی، "قانون فوجداری کا خاکہ"

C. S. Kenny, Outlines of Criminal Law, ملبوم نیویارک ۱۹۱۵ء۔ ان کے

پیدیا برٹینیکا (طبع یازدہم جلد ہم صفحات ۶۰۰-۶۰۶ میں انگریزی قانون کے متعلق

مٹلینڈ کا مضمون اپنے اختصار و مفاتیح بیان کے وجہ سے قابل قدر ہے۔ قانون

کے متعلق انگریزوں کے تصور اور اس کے اثرات کی بابت لوگل کی کتاب

"حکومت انگلستان" Lowell, Government of England جلد دوم ابواب

۶۱-۶۲۔ دیکھنا چاہیے اور ای۔ جنکس کا مضمون "انگریزی قانون دیوانی ملبوم"

"ہارڈ لاریو" فویر ڈسمبر ۱۹۱۷ء اس باب میں ایک موضح مضمون ہے۔ تحریری

قانون کی فوجیت اور فیکل البرٹ کی کتاب "تشریحی طرق" A libert Legislative

Methods and Forms صفحات ۱-۷۴ میں مستند طریق پر بیان ہوئی ہیں۔ عدالتی

وضع قوانین کے موضوع پر ڈائی نے اپنی کتاب "انگلستان میں قانون رائے عامہ"

کرنے کا ہے وہ یہ ہے کہ کوئی ایک نظم کل سلطنت متحدہ پر حاوی نہیں ہے۔
 مثلاً کے قانون اتحاد کی رو سے قرار پایا کہ اسکاٹ لینڈ کے لئے ایک
 جداگانہ نظم قانون و نظم عدالت قیام کیا جائیگا۔ مثلاً کے قانون اتحاد
 کی رو سے آئرستان کو بھی اسی قسم کے مراعات حاصل ہوئیں۔ آئرستان
 کا اصول قانون بہت کچھ انگلستان کے اندر مدغم ہو گیا ہے (انگلستان کا)
 قانون غیر ممنوعہ اس ملک پر بھی حاوی ہے اور اہم فرقوں کے باوجود عدالتیں
 اسی طرز پر ڈھالی گئی ہیں جیسی دسٹ منٹر کی عدالتیں ہیں۔ اسی طرح اسکاٹ لینڈ
 کا قانون بھی خود اس ملک کی پیداوار نہیں ہے بلکہ وہ فرانس کے طرز پر ڈھالا ہوا
 ہے اور ایسے اسکی اخذ اول دیوانی یا رومانی قانون کے اصول میں یکساں کے بعد سے فوجداری کا
 قانون بتدریج انگریزی نظم کیساتھ مدغم ہو گیا ہے اور اب ان دونوں میں بہت ہی کم فرق ہے لیکن
 اسکاٹ لینڈ کا دیوانی قانون اب بھی انگریزی قانون سے بہت متاثر ہے اور
 وہاں قانون اور نصفیت میں عملاً کوئی فرق نہیں ہے عدالتی منظم انگریزی روش
 پر نہیں ہے۔ مثلاً اسکاٹ لینڈ کی مقامی عدالتیں یعنی ہائلمن کی عدالتوں کو فوجداری
 اور دیوانی دونوں اختیارات حاصل ہیں۔ اس کے برخلاف انگلستان میں
 ان دونوں اقسام کے معذات جدا جدا عدالتوں میں ملے ہوتے ہیں۔
 ایک دوسرا امر یہ ہے کہ معمولی اور انتظامی قانون کے درمیان براعظم
 میں جو فرق ملحوظ ہے وہ سلطنت متحدہ کے کسی حصے میں مسلم نہیں ہے اور فرانس
 اطالیہ اور جرمانہ کی طرح معمولی عدالتوں کے نظم کے متوازی انتظامی عدالتوں
 کا کوئی مجموعہ نہیں ہے۔ انتظامی قانون نے براعظمی ممالک میں جس طرح ترقی کی
 ہے وہ ان قواعد کا مجموعہ ہے جن کے تحت ان تنازعات کا فیصلہ ہوتا ہے
 جو عام باشندوں اور ان انتظامی عہدہ داروں کے درمیان ان حالات
 میں پیدا ہوتے ہیں جب عہدہ دار سرکاری حیثیت سے کام کر رہے ہوں۔ براعظم

میں خیال یہ ہے کہ اس نوع کے مسائل معمولی دیوانی و فوجداری مقدمات سے اس درجہ مختلف ہیں کہ انہیں خاص عدالتوں میں طے ہونا چاہئے۔ اور ان کی کارروائی کا طریق بھی ایسا ہونا چاہیے جس میں معمولی عدالتوں کے مروج طریق کے بہ نسبت لوح اور قطعیت دونوں زیادہ ہو۔ فرانس میں جہاں یہ خیال سب سے زیادہ انتہائی درجے تک پہنچا دیا گیا ہے، وہاں قانون کا ایک عام اصول ہے کہ معمولی عدالت کسی انتظامی کام کے جواز و عدم جواز کے متعلق کوئی حکم نہ دے خواہ یہ مسئلہ کسی عہدہ دار کے خلاف مقدمہ میں پیدا ہو۔ یا کسی اور طرح پر ایک جرمانی عالم نے یہ ظاہر کیا ہے کہ شاہان یورپ کی دور کی عدالت شاہ منزل نے انگلستان میں اس نظم کے ترقی دینے میں کسی حد تک عمل کیا تھا۔ مگر سترھویں صدی کے وسط میں طویل العہد پارلیمنٹ نے اس غیر معمولی عدالت کو منسوخ کر دیا، اور اس کے بعد سے انتظامی مقدمات کی سماعت اور ان کا فیصلہ لامحالہ معمولی عدالتوں میں اور معمولی اصول قانون کے مطابق ہونے لگا۔ خالص ملک خلاف قانون کی گئی ہو، اس کی بحالی یا معاوضے کے لئے مملکت (رسمًا بادشاہ) کے خلاف اس کی رضا مندی سے مقدمہ دائر ہو سکتا ہے علاوہ ازیں بادشاہ کے سوا اور ہر ایک عہدہ دار پر فعل بیجا کے لئے اس بنا پر مقدمہ قائم ہو سکتا ہے کہ اس نے اپنے افعال سے مدعی کو نقصان پہنچایا ہو۔ اگر وہ عہدہ دار یہ ظاہر کر سکے کہ افعال زیر بحث خاص طور پر از روئے قانون جائز قرار دئے گئے ہیں بلکہ یہاں تک کہ اگر وہ اس کے اس اعتبار تمیزی کے اندر آتے ہوں جو قانوناً اس کے لئے روا

۱۔ لوکل حکومت انگلستان "Lowell, Government of England" جلد دوم صفحہ ۴۹۔

۲۔ ملاحظہ ہو میلنڈ و مانینگو انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ "Maitland and Montague"

Sketch of English Legal Institutions صفحات ۱۱۲۔۱۵۰۔ کارٹر انگریزی قانونی

ادارات کی تاریخ "Carter, History of English Legal Institutions" باب ۱۳۔

رکھا گیا ہے تو پھر وہ عہدہ دار یا مملکت دونوں میں سے کوئی بھی قانوناً ذمہ دار نہ ہو گا۔ لیکن اس کے برخلاف اگر بینہ ظاہر ہو کہ اس کے لئے مناسب اختیار حاصل تھا تو اگر عدالت ایسا فیصلہ کرے تو مدعی عوض پانے کا مستحق اور عہدہ دار اس کے ادا کرنے کا ذمہ دار ہو گا۔ یہ فیصلہ کرنا عدالت کا کام ہے کہ قانون نے جو اختیار عطا کیا ہے نقل زیر بحث اس کے تحت آتا ہے یا نہیں۔

ایک تیسرا امر یہ ہے کہ انگریزی عدالتی نظم اگرچہ اب بھی نہایت پیچیدہ ہے مگر پھر بھی ممالک متحدہ امریکہ کے نظم کی یہ نسبت اس میں تو حد زیادہ ہے اور درحقیقت اس کا ارتباط اتنا ہی بڑھا ہوا ہے جتنا فرانس یا اطالیہ کے نظم کا ہے۔ لیکن یہ امر صرف نسبتاً حال کے زمانے کے متعلق صحیح ہے۔ نصف صدی قبل کثیر النوع اغراض کے لئے بہت ہی مختلف اقسام کی عدالتیں تھیں اور ان میں باہم عقنوی تعلق بہت ہی کم تھا یا کچھ بھی نہ تھا۔ دیوانی اور نو جداری عدالتیں، نصف کی عدالتیں، قانون غیر موضوعہ کی عدالتیں، وصیت کی عدالتیں، طلاق کی عدالتیں، کلیسائی عدالتیں، سب سے کچھ تھیں۔ کس چیز کی عدالت نہ تھی۔ عدالتوں کی اس گوناگون کثرت سے عدالتی انتظام کے کام میں نہایت پیچیدگی پیدا ہو گئی تھی۔ بہت سے مقدمات ایسے پیدا ہوتے تھے جن میں یہ متعین کرنا دشوار تھا کہ کس عدالت کو اس کی سماعت کا اختیار ہے۔ عدالتوں کے ہر نوع کے خاص طریق کار تھے اور ایک ماہر قانون کے لئے بھی اس سمجھول بھولیوں میں راستہ

۱۔ ہونا رڈ نے اپنی تصنیف ذیل میں اس موضوع کا مقابلتی حیثیت سے تبصرہ کیا ہے۔ انگلستان، ممالک متحدہ اور جرمنی میں عہدہ داروں اور ان کے عملوں کے

دیوانی کی ذمہ داری“ R. Bonnard, De la responsabilite civile des personnes publiques et de leurs agents en Angleterre, aux Etats-Unis.

et en Allemagne. پیرس ۱۹۱۲ء

نکالنا دشوار تھا۔ جب حالت تقریباً ناقابل برداشت ہو گئی تو آخر الامر (زیادہ تر ۱۸۳۰ء میں) قوانین کا ایک طویل سلسلہ کتاب قوانین پر ثبت کیا گیا، جس سے عدالتی نظم زیادہ سادہ اور زیادہ قرین عقل روشوں پر از سر نو مرتب ہو گیا۔ خفیف معاملات کی عدالتوں کو چھوڑ کر تقریباً اور تمام عدالتیں ایک واحد یکساں اور مرکزی نظم کے تحت لائی گئیں۔ جو عدالتیں جداگانہ تھیں اور گاہ بگاہ ایک دوسرے کے معارض واقع ہو جاتی تھیں، وہ سب ایک عدالت عالیہ کی شاخ یا تختہ انیمہ عدالتیں بن گئیں۔ قانون اور نصنت کے اختیارات ایک ہی عدالت میں متحد کر دیے گئے۔ دارالامرا میں خاص قانونی امرائے اضافے سے اس کے عدالتی فرائض کے درجات کو ترقی دی گئی۔ انصاف کے کام کو اس کی تمام ہیتوں اور شاخوں میں جدید قوت و اتحاد عطا کیا گیا۔

آخری امر یہ ہے کہ تمام حج اور عدالتی عہدہ داروں کا تقرر رسماً بادشاہ کی طرف سے مگر واقعاً لارڈ ہائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصنت) کی طرف سے ہوتا ہے (مثلاً ناظم ان امور ضلع کی عدالتوں کے ججوں کا تقرر وہی کرتا ہے) یا یہ تقررات اس کی سفارش پر ہوتے ہیں (جیسے عدالت عالیہ کے دوسرے درجے کے ججوں کا تقرر) ججوں کا عمومی انتخاب جو دور انقلاب میں تھوڑے زمانے تک فرائض میں رائج رہا اور امریکی ریاستوں میں اب بھی عام ہے اسے انگریزوں کی طبیعت نے کبھی قبول نہیں کیا۔ میعاد نیک چلنی تک ہوتی ہے۔ اور اگرچہ بادشاہ کے نام سے لارڈ ہائی چانسلر (اعلیٰ امیر نصنت) ججوں کو برطرف کر سکتا ہے مگر یہ اختیار محض نام کو ہے ورنہ عملاً برطانیہ اس وقت تک نہیں ہو سکتی جب تک کہ پارلیمنٹ کے دونوں ایوان متفقہ درخواست نہ کریں۔ یہ رواج کہ بادشاہ کے ججوں کو صرف مجلس مقننہ کے محضر کی بنا پر قابل برطرفی قرار دیا جائے اس سے دستور مملکت

کے توازن میں مدد ملتی ہے اور اسی وجہ سے حکام عدالتی اپنی بے لوثی اور آزادی کے لئے مشہور ہیں۔

انگریزی عدالتی نظم اب جن متعدد عہدوں اور عدالتوں سے مرکب ہے ان کا ایک ایک کر کے بیان کرنا زحمت طلب ہے، مگر اصلی واقعات ایک دوسرے طریق پر بہتر انداز سے ظاہر کیے جاسکتے ہیں یعنی ان بڑے بڑے

فوجداری انصاف اور اس کے کارکن

طریق کار کا خاکہ پیش کیا جاسکتا ہے جن کے بموجب فوجداری اور دیوانی انصاف واقعاً عمل میں آتا ہے۔ انگریزی عدالتوں کے سامنے جس قیدر مقدمات آتے ہیں وہ سب عملی ضروریات کے لئے دو شعبوں میں تقسیم کئے جاسکتے ہیں، ایک فوجداری دوسرے دیوانی، اور عدالتوں کی ترتیب اور ان کا طریق کار زیادہ تر اسی امتیاز پر مبنی ہے۔ فوجداری مقدمات سے وہ مقدمات مراد ہیں جن میں بادشاہ (یعنی اس زمانے کی حکومت) الزام لگانے والے اور فیصلہ کرنے والے کی وہری حیثیت میں کسی ایسے شخص پر مقدمہ چلاتا ہے جس پر کسی جرم مثلاً قتل چوری، جہل سازی کے ارتکاب کا الزام ہوتا کہ مجرم کو سزا ملے۔ بادشاہ اگر بذاتِ خاص کام کرتا اس وقت اس کی اس وہری حیثیت سے بالبيع جو دشواری لاحق ہوتی وہ اس طرح رفع کر دی گئی ہے کہ بادشاہ نے مدتوں سے بذاتِ خود کام کرنا چھوڑ دیا ہے اور ان میں سے ہر ایک حیثیت میں اس کا فرض اب بالکل ممیز عہدہ دار انجام دیتے ہیں۔ ایک طرف بادشاہ کے

۱۔ یہ ٹکڑا اور اس کے بعد کا ٹکڑا ۱۱ ہی جنکس کے اس نفیس بیان پر مبنی ہے جو اس نے اپنی کتاب شہنشاہی برطانیہ کی حکومت "Jenks : Government of British Empire" باب یازدہم میں دیا ہے۔ یہ ملحوظ رہے کہ جس نظم کا یہ بیان ہے وہ صرف انگلستان کا ہے اگرچہ آئرستان کو بھی اس سے بہت قریبی مشابہت ہے۔

تلافی عہدہ دار یا دوسرے مقدمہ چلانے والے ہوتے ہیں اور دوسری طرف اعلیٰ حضرت کے جمع ہوتے ہیں۔

جب کسی شخص پر کسی جرم کے الزام لگایا جاتا ہے وہ باضابطہ طلب کیا جاتا ہے یا گرفتار کر کے لایا جاتا ہے، پہلے اسے ”عمال“ یعنی ایک یا زائد ناظمین امن کے سامنے آنا ہوتا ہے۔ ناظم امن کا عہدہ تیرہویں صدی سے قائم ہے اور انتظامی و عدالتی کارروائی کی ترقی میں اسے بہت بڑی جگہ حاصل ہے۔ ان ناظمین امن کے حذاختیار کا معمولی رقبہ صوبہ ہوتا ہے اگرچہ برڈ یا ذی اختیار قصبے کے ناظمین بھی ہوتے ہیں اور ان لوگوں کے علاوہ جو اپنے منصب کی حیثیت سے یہ عہدہ حاصل کرتے ہیں یہ ناظمین امن ہر ایک خاص صوبے میں ”تاجدار کی مرضی“ سے لارڈ یا بی چانسلر (اعلیٰ امیر نصفت) کی جانب سے مقرر ہوتے ہیں اور یہ تقرر بالعموم اس صلع کے نائب السلطنت کی سفارش پر ہوتا ہے اور یہ نائب السلطنت خود سب سے اعلیٰ ناظم امن اور وفا تر صلع کا محافظ ہوتا ہے۔ اکثر صوبوں میں ناظمین امن کی فہرست میں تین سو سے لیکر چار سو تک نام ہوتے ہیں مگر ان مقرر شدہ اشخاص میں سے بعض وہ حلف نہیں لیتے جو حاکمانہ خدمت کے لئے ضروری ہے اور ہر صوبے میں واقعی کام نبینا ایک چھوٹی تعداد افراد انجام دیتی ہے۔ یہ ناظمین امن بلاخواہ کام کرتے ہیں مگر اس عہدے کے ساتھ بہت بڑا منجائی امتیاز شالی ہوتا ہے اور اس کے حصول کے لوگ بہت زیادہ خواہاں ہوتے ہیں۔ ان مقرر شدہ اشخاص کا ایک بڑا حصہ شرفائے دیہات کی صنف میں آسکتا ہے۔ جب لازم ناظم امن کے روبرو لایا

۱۹۔ ایک جیذا منافع کو چھوڑ کر تمام ایسے مقرر شدہ اشخاص کے لئے جنکی حیثیت انکی موزونیت کی کافی ضمانت سمجھی جاتی تھی، بلکہ کی شرط لگی ہوئی تھی (یعنی مویا کو نڈ سالانہ ایت کی زمین کی ملکیت یا مکان کا قبضہ)۔

جاتا ہے تو ناظم کا پہلا کام یہ ہوتا ہے کہ وہ صرف یہ دیکھے کہ باوی النظر میں ملزم کے خلاف الزام ثابت ہے یا نہیں۔ اس مقصد کے لئے حاکم مقدمہ چلانے والے اور اس کے گواہوں کی شہادت (علی العموم حلفیہ شہادت) سنتا ہے، اس موقع پر کوئی جو ری نہیں ہوتی اور ملزم اگر خود نہ چاہے تو اسے کوئی بیان دینے یا جواب دہی کرنے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ شہادت کے سننے کے بعد اگر حاکم کو یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوی النظر میں کوئی امر ثابت نہیں ہوا ہے یعنی اگر مقدمہ چلانے والے کی شہادت کا رد نہ بھی کیا جائے تو بھی کوئی جو ری اس جرم کی منرا نہ دے گی تو وہ الزام خارج کر دیتا ہے اور ملزم آزاد ہو جاتا ہے لیکن اگر وہ یہ خیال کرتا ہے کہ باوی النظر میں مقدمہ ثابت ہو گیا ہے تو وہ ملزم کو مقدمہ چلانے کے لئے بھیجتا ہے اور یہ فیصلہ کرتا ہے کہ آیا اسے ضمانت پر رہا کرنا چاہئے یا مزید کارروائی کے لئے اسے حراست میں رکھنا چاہئے۔ اگر ضمانت کے حق سے انکار کیا جاتا ہے تو ملزم قانون احصاء ملزم کے ذریعے سے عدالت عالیہ کے جج کے سامنے درخواست دے سکتا ہے کہ وہ ضمانت کی منظوری کا حکم دے۔

جس عدالت میں مقدمے کی سماعت ہوگی اس کا قیض زیادہ تر مقدمہ کی اہمیت کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ جرموں کی ایک بہت بڑی تعداد جس میں روز بروز اضافہ ہوتا جاتا ہے اور جو سرسری طور پر قابل منرا ہے اس میں معمولی مار پیٹ، چھوٹی موٹی جو ری، امن عامہ کی تحقیق سی خلاف ورزی اور دوسری اذیتوں کی بد اطواریاں داخل ہیں اور ملزم اگر خود چاہے یا یہ اس کا پہلا جرم ہو یا وہ نابالغ ہو تو ان صورتوں میں شدید جرائم بھی اس طریق پر

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۲۵۲-۲۵۳۔ ایک نفیس مخصوص البعث مضمون سی۔ ۱۔

بیرڈ کا مضمون "انگلستان میں ناظمین امن کا عہدہ" C. A. Beard, The Office of

Justice of the Peace in England. جے پی ملبورن کولمبیا یونیورسٹی (ٹیلڈیزان ہسٹری

اکاؤنومی اینڈ پبلک لا" جلد ۲ شماره ۱ (ایپریل ۱۹۰۴ء)

فیصل ہو جاتے ہیں۔ عدالت سرسری کم از کم دو ناظمان سے مرکب ہوتی ہے (جو بالعموم موقع جرم کے قریب ہی کے رہنے والے ہوتے ہیں) اور یہ عدالت اجلاس خفیفہ کے نام سے مشہور ہے۔ سماعت مقدمہ علانیہ اور بغیر جوری کے ہوتی ہے اور لازم کو جوابدہی کرنے اور وکیل کے لانے کا پورا موقع دیا جاتا ہے۔ عدالت اگر اسے مجرم سمجھتی ہے تو اس پر جرمانہ کر دیتی ہے یا نھوڑے دنوں کی قید کا حکم دیتی ہے لیکن لازم تمام صوبے کے ناظمان امن کے ”سہ ماہی اجلاس“ میں مرافعہ کر سکتا ہے جو اس کے مقدمے کو اول سے آخر تک پھر سکتے ہیں۔ زیادہ شدید مقدمات میں لازم کے خلاف باضابطہ ”فر د قرار جرم“ لگائی جاتی ہے یعنی تحریری بیان کے ذریعے سے اس پر ایک قطعی جرم کا جو ایک خاص طریق پر کیا گیا ہو الزام لگایا جاتا ہے۔ اس قسم کے مقدمات کی سماعت یا تو اجلاس ”سہ ماہی“ میں یا عدالت عالیہ کے کسی ایج کے ”دورے“ کے وقت کھلی عدالت میں ہوتی ہے اور بالعموم اس ضلع کے اندر یہ سماعت ہوتی ہے جس میں ترکاب جرم کا الزام ہوا اور کسی جوری کا موجود ہونا لا بدی ہے۔ ”سہ ماہی اجلاس“ کا نام اس وجہ سے پڑا کہ وہ سال میں چار مرتبہ منعقد ہوتے ہیں۔ ضلع میں یہ اجلاس ان تمام ناظمان امن پیش ہوتے ہیں جو اس میں شرکت کرنا چاہتے ہیں اور جتنے ناظمان امن اس میں نشست کرتے ہیں سب کو رائے دینے کا حق ہوتا ہے۔ دورے کی عدالتیں تمام صوبوں میں سال میں تین مرتبہ اور بعض شہروں میں سال میں چار مرتبہ منعقد ہوتی ہیں اور جیسا کہ کہا جا چکا ہے علی العموم ان کا صدر عدالت عالیہ کا کوئی نچ ہوتا ہے جو اس عرض کے لئے ”دورہ“ کرتا ہے۔ مقدمہ کی سماعت جہاں کہیں بھی ہو، لازم کو یہ حق حاصل ہے کہ اس کی قسمت کا فیصلہ اس کے اہل ملک کے بارہ شخصوں کی جوری کرے جنہیں شریف (ناظم صوبہ) مکانداروں کی اس نہرست میں سے (جسے مقامی حکام نے تیار کیا ہو) بلاسی لحاظ کے چن لے اور لازم کو اس امر کا غیر محدود حق حاصل ہے کہ منتخب شدہ جوری کی بابت تقرر کرے۔ یہ کام بیچ (یا جھوں) کا ہے کہ دوران سماعت

میں یہ دیکھیں کہ طریق کار اور شہادت کے قواعد کی متابعت کی گئی ہے اور جب دونوں جانب کے وکلاء گواہوں پر جرح اور جوہری کو مخاطب کر چکیں تو صدر نشین جج مقدمہ کا خلاصہ بیان کرے اور قانون کے متعلق جوہری کو ایسے ہدایات دے جس سے وہ واقعات کی بنا پر فیصلے تک پہنچ سکیں۔ اگر جوہری لازم کو مجرم نہیں سمجھتی تو وہ فوراً راکر دیا جاتا ہے اور پھر اس الزام پر کبھی دوبارہ اس پر مقدمہ نہیں چل سکتا، اگر جوہری اسے مجرم قرار دیتی ہے تو جج اس سزا کا اعلان کرتا ہے جو قانون میں مقرر ہے، اگر جج مقدمات منتقل کے سوا دیگر مقدمات میں معین حدود کے اندر اسے منقول اختیار تمیزی حاصل ہوتا ہے۔ اگر جوہری باہم اتفاق نہ کر سکے تو جوہری کے دوسرے گروہ کے ساتھ نئے سرے سماعت مقدمہ ہوتی ہے۔

سابق میں فوجداری مقدمات میں جوہری کے ذریعے سے جو فیصلہ ہوتا تھا اس کا مرافعہ نہیں ہوتا تھا، البتہ قانون کی بناؤں پر دارالامرا میں مرافعہ ہو سکتا تھا۔ لیکن مسئلہ کے ایک قانون نے ایک عدالت مرافعہ فوجداری قائم کی جس میں بادشاہ (یا ملکہ) کے تین ججوں سے کم نہ شامل ہوں اور اب جس شخص کو سزا ہو وہ اپنے حق کے طور پر قانون کے کسی مسئلے کے متعلق اس عدالت میں مرافعہ کر سکتا ہے اور مقدمے کی سماعت کرنے والے جج یا خود اس عدالت مرافعہ فوجداری کی اجازت سے، واقعے کے کسی مسئلے پر بھی مرافعہ کر سکتا ہے مثلاً یہ کہ کسی جوہری کا فیصلہ شہادت سے بجا نہیں ثابت ہوتا۔ اگر عدالت مرافعہ یہ سمجھے کہ انصاف میں شدید خلاف ورزی ہوئی ہے تو وہ سزائیں ترمیم کر سکتی بلکہ سزا کو باطل بھی کر سکتی ہے۔ عدالت مرافعہ فوجداری سے آگے پھر مرافعہ نہیں ہو سکتا۔ بحر اس کے کہ ایسے مسئلہ قانونی پر دارالامرا میں مرافعہ کیا جائے جس کے متعلق سزا جدار کا کوئی عہدہ دار قانونی یعنی مختار عام یہ تصدیق کر دے کہ یہ مسئلہ عام اہمیت کا ہے۔ سرکاری مقدمہ چلانے والا کسی حالت میں بھی مرافعہ نہیں کر سکتا۔

لہ۔ فوجداری طریق کار کے متعلق ہے۔ ڈی لاسٹس اور ای۔ آر۔ کیڈی کا مضمون

دیوانی کی کارروائی

دیوانی کا مقدمہ وہ کارروائی ہے جو کسی خانگی شخص نے یا کسی مہدہ دار نے اپنی ذاتی حیثیت میں کسی دوسرے سرکاری یا ذاتی شخص سے کسی ایسے نقصان کی تلافی حاصل کرنے کے لئے دائر کیا ہو جس کی نسبت یہ دعویٰ ہو کہ یہ نقصان مقدمہ دائر کرنے والے یعنی ”مدعی“ کے خلاف اس شخص سے جس کے خلاف مقدمہ دائر کیا گیا ہے یعنی ”مدعا علیہ“ سے وقوع میں آیا ہے۔ اس نقصان میں اپانت، مداخلت، بیجا نقص، معاہدہ، خلاف ورزی، اجارہ، صنعت اور اس کے مشمل اور امور شامل ہیں۔ اس قسم کے معاملات میں سرکاری حکام کا کام صرف فیصلہ کرنا یعنی امور متنازعہ کی حقیقتوں کا متعین کرنا ہے۔ فریقین جب چاہیں صلح پر اتفاق کر لیں اور عدالت سے امر متنازعہ کو خارج کرادیں حالانکہ فوجداری کی کارروائی میں ایسا نہیں ہو سکتا۔

کس عدالت میں دیوانی کا کوئی مقدمہ دائر ہوگا اس کا انحصار اولاً مقدار دعویٰ پر ہوتا ہے۔ اگر یہ دعویٰ سو یا و نڈ سے کم کہے یا بعض صورتوں میں اگر ملک متنازعہ فیہ کی مالیت یا بیع سو یا و نڈ سے کم ہے تو مقدمہ غالباً صوبے کی عدالت میں دائر ہوگا۔ اس زمانے کی عدالت ہائے صوبجات جو مشہورہ کے قانون سے قائم ہوئی ہیں انھوں نے تعلقے اور صوبے کی ترقیم عدالتوں کی جگہ لے لی ہے مگر تاریخی طور پر یہ جدید عدالتیں ان عدالتوں سے نکلی ہیں یہ عدالتیں عدالت ہائے صوبہ کے نام سے مشہور ہیں مگر حقیقت میں ان کا حیثہ اقتدار ضلع ہے جو نہ صرف صوبے سے چھوٹا ہوتا ہے بلکہ اس سے کوئی تعلق بھی نہیں رکھتا۔ انگلستان

درہقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ) ”انگلستان میں فوجداری طریق کار“ J.D. Lawson and E.R.

Keedy, “Criminal Procedure in England” ”امریکن جرنل آف کریمنل لاء اینڈ

کریمینالوجی“ نومبر ۱۹۱۷ء اور جنوری ۱۹۱۸ء دیکھنا چاہئے۔ نیز جی۔ جی۔ الگزندر کی کتاب

”فوجداری معاملات میں انصاف کا نفاذ“ Alexander, The Administration of

Justice in Criminal Matters, مطبوعہ کمبریج ۱۹۱۵ء بھی ملاحظہ کرنا چاہئے۔

میں اس وقت تقریباً پانچ سو ایسے ضلع ہیں اور ہر ایک میں اس کی خاص عدالت لگا ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ انصاف کے ذرائع کاراہل قوم سے قریب ہو جائیں اور مقدمے میں جس قدر خرچ و تاخیر ہوتی ہے وہ کم ہو جائے۔ ضلع میں جتنا کام کرنا پڑتا ہے وہ بالعموم اس سے کم ہوتا ہے کہ ایک جج کے ایام کار کا زیادہ حصہ اس میں صرف ہو جائے اور اس لئے ضلعوں کے تقریباً پچاس "ضلع" بنادینے گئے ہیں جن میں سے ہر ضلع میں لازماً چنانچہ ایک جج متعین کر دیتا ہے جو اپنے ضلع کے ہر ضلع میں تقریباً ایک ماہ اجلاس کرتا ہے۔ ججوں کو (پندرہ سو یا دواڑ سالانہ) قومی خزانے سے تنخواہ ملتی ہے اور وہ نیک چلنی تک اپنے عہدے پر برقرار رہتے ہیں۔ عدالت صوبہ میں کارروائی کا طریق سادہ ہے اور اکثر فیضین بذات خاص مقدمے کی پیروی کرتے ہیں۔ جب مقدار تنازعہ پانچ پاؤنڈ سے زیادہ ہو تو جو فریق چاہے جو رمی کا مطالبہ کر سکتا ہے (جو اس مقصد کے لئے اٹھ اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے) لیکن ایسا شاذ و نادر ہوتا ہے۔ جہاں جو رمی ہوتی ہے وہ ثابت شدہ واقعات پر جج کی ہدایت پر حکم لگائی ہے۔ جہاں جو رمی نہیں ہوتی وہاں جج واقعات و قانون کی بنا پر فیصلہ کرتا ہے، اور دونوں صورتوں میں جج مدعی یا مدعا علیہ کے حق میں حکم صادر کرتا ہے، اور جو فریق اس حکم کی تعمیل سے گریز کرے اس کی جائداد ضبط ہو جاتی ہے بلکہ وہ خود قید بھی کیا جاسکتا ہے لیکن دیوانی کی کارروائی کا مقصد معاوضہ دلانا ہے نہ ادا دینا نہیں ہے۔ عدالت کے فیصلے سے واقعے کی بنا پر مرافعہ نہیں ہو سکتا مگر قانون کی بنا پر عدالت عالیہ کی ایک شاخ کے اجلاس میں مرافعہ ہو سکتا ہے جس میں دو جج موجود ہوتے ہیں۔ کام کرنے والوں کے معاوضے اور بعض دوسرے مسائل سے جو مقدمات پیدا ہوتے ہیں ان کا مرافعہ قانون کی بنا پر عدالت مرافعہ اور انجام کار دادالاعرا میں جاسکتا ہے۔

۱۔ روزنامہ انگریزی دیوانی طریق کار کے مطالعات "عدالت ہائے ضلع"،

جہاں مدعی کا دعویٰ عدالت ضلع کے حدود اختیار سے متجاوز ہوتا ہے اور جہاں متجاوز نہ بھی ہو اور مدعی ایسا چاہے تو عدالت عالیہ میں مقدمہ دائر کر سکتا ہے۔ یہ عدالت عالیہ اس عدالت صدر کا ایوانِ ادنیٰ ہے جس کی بنیاد ۱۸۳۳ء کے قانون سے بڑی اور جو ۱۸۷۳ء میں قائم کی گئی تھی۔ اس کی تنظیم بنین حصوں میں ہے، عدالتِ نفعت، عدالتِ شاہی، اور عدالتِ وصیت، طلاق و امور بحری۔ نظریے کی رو سے ہر قسم کا ایوانی مقدمہ ان تینوں میں سے کسی حصے میں شروع کیا جاسکتا ہے اور یہاں جو مقدمات ہو سکتے ہیں ان کی اہمیت کے متعلق کوئی حد نہیں ہے لیکن عملاً ہر حصے میں وہی کام ہوتا ہے جو اسے ان عدالتوں سے ورثے میں ملا ہے جن سے انکی تکوین ہوئی ہے۔ ججوں کی تعداد میں تغیر ہوتا رہتا ہے اور ان کا تقرر لارڈ چانسلر کی سفارش پر بادشاہ کی جانب سے ہوتا ہے اور زمانہ نیک چلتی تک وہ اپنے عہدے پر برقرار رہتے ہیں۔ مختلف حالات کے تحت جو اس قدر پیچیدہ ہیں کہ یہاں ان کا بیان نہیں ہو سکتا یہ جج دارالصدر اور دوسرے میں تنہا اور مجتمعاً اجلاس کرتے ہیں (مگر کبھی ایک متحدہ جماعت کی حیثیت سے اجلاس نہیں کرتے)۔ واقعے کی بنا پر جج کے (اور جوری ہو تو اس کے) فیصلے کا مرافعہ نہیں ہوتا، اگرچہ مختلف وجوہ سے مثلاً یہ کہ فیصلہ شہادت کی بنا پر نہیں ہوا، جدید سماعت کے لئے عدالتِ مرافعہ میں درخواست دی جاسکتی ہے جو مذکورہ بالا عدالتِ صدر کا گویا ایوانِ اعلیٰ ہے۔ نکاتِ قانون کی

(فقہی حاشیہ صفحہ گزشتہ) S. Rosenbaum, Studies in English Civil Procedure:

مطبوعہ۔ لارڈ یو فروری مارچ۔ اپریل ۱۹۱۶ء عدالتہائے ضلع کے متعلق لارڈ چانسلر کی ساختہ مجلسِ قیول کی رولز ۱۹۱۶ء۔

۱۔ میلینڈ وائیٹو انگریزی قانونی تاریخ کا خاکہ (Sketch of English History)

صفحات ۱۶۴-۱۷۰۔ کارڈ، انگریزی قانونی ادارت کی تاریخ (History of English Institutions)

باب ۸ ایسولڈ سورٹھ، تاریخ قانون انگلشیہ (History of English Law) جلد اول باب ۸

بنایہ مرافعہ بھی اسی عدالت میں جاتا ہے۔ عدالت مرافعہ لارڈ چانسلر تین دوسرے عدالتی جہدہ دار جو اپنے حق استحقاق جہدہ کی بنا پر نشست کرتے ہیں، اور ان چھ امراءے مرافعہ پر مشتمل ہوتی ہے جو لارڈ چانسلر کی سفارش پر خاص طور سے بادشاہ کی طرف سے مقرر کئے جاتے ہیں۔ اور اگرچہ قانوناً یہ ایک ہی عدالت ہے مگر یہ دو حصوں میں نشست کرتی ہے جس میں سے یہ حصہ واقعاً خاص تین طور پر مقرر کردہ ججوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ اجلاس لندن میں ہوتے ہیں گواہوں کی شہادت نہیں ہوتی اور نہ جوری ہوتی ہے اور کارپردائی جو زیادہ تر عدالت عالیہ کے دیوانی مقدمات کے مرافعے سننے پر مشتمل ہوتی ہے خالصتاً عدالتی ہوتی ہے۔ فیصلے عدالت تختانی کے فیصلوں کی تصدیق یا تنسیخ یا تبدیلی کی صورت میں صادر ہوتے ہیں۔

دارالامرا اور مجلس عدالتی | جس فریق مقدمہ کو اس سے بھی الطمینان نہ ہوا سے ابھی ایک اور مرافعہ کا موقع حاصل ہے بشرط آنکہ وہ تعویق و خرینج کو برواشت کر سکے، یعنی وہ دارالامرا میں مرافعہ کر سکتا ہے۔

مرافعے کے ذریعے سے انگلستان کی عدالت ہائے قانون غیر موضوعہ پر اقتدار پیدا کر کے بکثرت ایام اس جماعت نے کلیسانی نوعیت کی عدالتوں کے سوا اور تمام برطانی و آئرستان کی عدالتوں پر دیوانی و فوجداری دونوں قسم کے مقدمات کے متعلق اس قسم کی فوقیت حاصل کر لی (اور فوجداری میں نہیں) کہ دیوانی مقدمات میں اسکا ملکیند کی عدالتوں پر بھی اس قسم کی فوقیت پیدا کر لی ہے)۔ مسئلہ میں یہ تجویز ہوئی کہ اس نگرانی کو منسوخ کر دیا جائے اور ایک قانون اس مقصد کے لئے منظور ہوا اگر اس مفاہمت پر کہ ایوان جب عدالت مرافعات کی حیثیت میں نشست کرے گا تو اس کی ترکیب میں تغیر کر دیا جائے گا یہ تجویز عمل میں آنے سے قبل ہی منسوخ ہو گئی۔ اس کے بموجب مسئلہ کے قانون حدود اختیارات مرافعہ میں دو (بعد کو تین) چار اور اب چھ) تختہ دار ادا ام الحیات امراء کے مقرر کا انتظام کیا گیا جن کا انتخاب اعلیٰ قابلیت کے قانون دان اشخاص میں سے ہوتا ہے اور جو امراءے مرافعہ معمولی کے نام سے مشہور ہیں۔ مرافعہ پر کوئی فیصلہ

اس وقت تک صادر نہیں ہو سکتا جب تک کم از کم تین قانونی امر (دینی یا مادام الحیات ارکان) اور ان کے ساتھ وہ تمام موروثی امر جو اعلیٰ عدالتی عہدے پر فائز ہوں یا فائز رہ چکے ہوں بحثوں کے سننے کے وقت موجود نہ رہے ہوں اور انھوں نے فیصلے میں حصہ نہ لیا ہو۔ رسماً عدالتی کارروائی بحیثیت مجموعی کل ایوان کی طرف سے ہوتی ہے اور ہر رکن کو نہ صرف موجود رہنے بلکہ فیصلوں میں شرکت کرنے کا حق حاصل ہے مگر اتفاقاً یہ کارروائی لارڈ چانسلر کے زیرِ صدارت امرائے قانونی کے مختصر گروہ کے ہاتھوں انجام پاتی ہے اور یہ غیر تحریری قاعدہ کہ عدالتی اجلاسوں کے وقت قانونی امرائے سوا کوئی دوسرا موجود نہ ہو، اس پر اسی سختی کے ساتھ لحاظ کیا جاتا ہے جس سختی کے ساتھ دستورِ سلطنت کے بیسیوں دوسرے اہم رواجوں پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ قانونی امر اس وقت چاہیں اپنا اجلاس کریں اور کل ایوان کے نام سے فیصلے صادر کریں، انھیں اس سے بحث نہیں کہ پارلیمنٹ کے اجلاس کا زمانہ ہے یا نہیں ہے۔ اس عدالت کی نشست اصطلاحاً دارالامرا کی نشست ہے اور اس کی تمام کارروائیاں و قانع میں اس ایوان کی کارروائیوں کے ایک جزو کے طور پر داخل کی جاتی ہیں۔

۱۔ جب پارلیمنٹ کے اجلاس کا زمانہ ہوتا ہے تو علی ایہموم قانونی امر کی نشست باقاعدہ اجلاس کے شروع ہونے یعنی ساڑھے چار بجے سے قبل ہوتی ہے۔

۲۔ پارلیمنٹ کے عدالتی فرایض پر انہیں کسی قدر وسعت سے بحث کی ہے۔ قانون

درواج دستورِ سلطنت، "Anson, Law and Custom of the Constitution,"

جلد اول باب ۹۔ اس موضوع پر خاص کتاب سی۔ ایچ۔ بیک الون کی تصنیف "پارلیمنٹ

کی عدالت عالیہ اور اس کی فوقیت" Mellwain, The High Court of Parliament

and its Supremacy مطبوعہ نیو ہیون ۱۹۱۰ء ہے۔ بحیثیت عدالت کے دارالامرا

کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ بیک ڈوٹا، کتاب پارلیمنٹ MacDonaugh, Book

of Parliament, صفحات ۳۰۰۔ ۳۰۹۔ ۱۔ ۷۔ ٹی۔ کارٹر، انگریزی قانونی ادارات

ایک وسیع ترقی پذیر اہمیت کی عدالت پر یوپی کونسل کی مجلس عدالتی ہے، البتہ عملی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو کہنا پڑے گا کہ یہ مجلس برطانیہ آئرنسٹنی عدالتوں کے مراعات نہیں سنتی۔ یہ مجلس ۱۸۳۲ء میں اس غرض سے قائم کی گئی تھی کہ جو اختیاری عدالتی کسی قدر غیر یقین پر سابقہ کل مجلس کی جانب سے عمل میں آتے تھے، انہیں (اور خالصتہً نہیں مگر بیشتر دیوانی اختیار کو) اپنے ہاتھ میں لے لے۔ اس کے ارکان میں افراد ذیل شامل ہیں :- پر یوپی کونسل کا صدر اعلیٰ، لارڈ چانسلر (اعلیٰ امینیت) ہر شش امرائے مراعات معمولی کونسل کے وہ مزید ارکان جو اعلیٰ عدالتی عہدوں پر فائز ہوں یا فائز رہے ہوں اور اعلیٰ مستعمراتی عدالتوں کے جج جن کی تعداد سات سے زیادہ نہ ہو، اور دو جج اعلیٰ ہندوستانی عدالتوں کے بشرط آنکھ یہ جج پر یوپی کونسل کے ارکان ہوں۔ ان میں سب سے زیادہ مستعد کار ارکان وہی چھ قانونی امرائیں، چنانچہ اپنے کارکن افراد کے اعتبار سے یہ عدالتی مجلس دارالامرا سے جب کہ وہ بہ حیثیت عدالت کے نشست کر رہا ہو، نمایاں طور پر مختلف نہیں ہے۔ اس مجلس کا فرض یہ ہے کہ وہ کلیسائی عدالتوں غنائیم بحری کی عدالتوں، جزائر رودبار اور جزیرہ مین کی عدالتوں، نوآبادیات و توابع کی عدالتوں اور غیر ممالک میں معاہدے سے قائم شدہ انگریزی عدالتوں کے مراعات کی سماعت کرے۔ قانونی اعتبار سے یہ جماعت عدالتوں میں شامل نہیں ہے بلکہ صرف مجلس شورائے شاہی کی ایک ذیلی مجلس جس کا کام درخواستوں کا لینا اور ان کی سماعت کرنا ہے، اور اس کے تصفیے عدالتی فیصلوں کی صورت میں نہیں ہوتے بلکہ وہ درخواستوں یا مراعات کے منظور یا خارج کرنے کے لئے تاجدار کے حضور میں سفارشوں کی صورت میں ہوتے ہیں؛ لیکن عملاً یہ سفارشات عدالتی فیصلوں کا اثر رکھتی ہیں۔ دارالامرا

بقیہ - حاشیہ صفحہ ۱۹۲ کی تاریخ A.T. Carter. History of English Legal Institutions

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء صفحات ۹۶-۹۷۔ ایڈیٹر۔ ایس جی ہولڈسویث "تاریخ قانون انگلشیہ"

جلد اول صفحات ۱۶۰-۱۹۳۔ Holdswioith, History of English Law

کے فیصلوں کے برخلاف ان فیصلوں کے لئے ضروری ہے کہ جن جموں نے مقدمے کی سماعت کی ہو (جن کی تعداد تین سے کم نہ ہو) یہ ان کی متفقہ رائے ہو۔ اس مجلس کے سامنے مراغے دینا کے ہر چار طرف سے آتے ہیں اور ان پر مناسب غور و خوض کے لئے ہدایت ہی مختلف النوع نظمیں قانون سے واقفیت کی ضرورت ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ یہ طریق حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستعمرات یا قلمروؤں میں مقبول عام نہیں ہے۔ اسے روکنے کے لئے کناڈا میں دو تین ناکام کوششیں ہو چکی ہیں۔ آسٹریا کے دستور سیاسی کا سو دہیں طرح اول مرتبہ تیار ہوا تھا اس میں یہ رکھا گیا تھا کہ دستور سیاسی کے مسائل پر اس قسم کے مراعات اس کے سوا اور طرح پر نہ ہونگے کہ دولت عامہ کی عدالت عالیہ اس کی منظوری دے اور دوسرے اقسام کے مراعات مستعمری قوانین کے ذریعے سے قطع کئے جاسکتے ہیں۔ لندن کے حکام نے اس راجعہ میں کیا اور مراغے کا حق اس وسیع جنوبی قلمرو میں باقی رہ گیا مگر پھر بھی کسی قدر اہم تحدیدات کے ساتھ یہ تاہم حکومت خود اختیاری رکھنے والے مستعمرات کے مراغے بہت ہی کم ہوتے ہیں۔

۱۔ عام کیفیات کے اعتبار سے پریوی کونسل کا بیان سابقاً ہو چکا ہے انگریزی عدالتی نظم کے عام بیانات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے:۔ لودل "حکومت انگلستان" Lowell; Government of England جلد دوم ابواب ۵۹-۶۰ مجلس شہنشاہی برطانیہ کی حکومت "Jenks, Government of the British Empire باب ۱۱-۱۲" "قانون درواج دستور سلطنت" Anson, Law and custom of the constitution جلد دوم حصہ اول صفحات ۱۳۶-۱۴۰-۱۴۱-۱۵۰ بیسی "دستور سلطنت انگلشیہ" Macy, English Constitution باب ۷۔ جیسا کہ کسی دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے صفحہ ۲۱۰ ہولڈسورث کی تاریخ قانون انگلشیہ "Holdsworth History of English Law" میں انگریزی عدالتوں کی ایک عمدہ تاریخ شامل ہے۔ شاید کہ عدالتی نظم کے تاریخی ارتقا کا بہترین مختصر بیان اسے۔ ٹی کارٹر کی "انگریزی قانونی

باب سیزدہم

حکومت مقامی

مدارج ارتقا | ہر ایک نظم حکومت کا ایک اہم بلکہ بعض اقتدارات سے سب سے اہم جزو وہ ذرائع کار و طریقہائے عمل ہیں جن کے

دقیقہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ادارات کی تاریخ "T. Carter, History of English Legal Institutions طبع چہام مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء میں ہے۔ کتب ذیل کا ذکر بھی ہونا چاہئے۔
 میلینڈ انگلستان کی دستوری تاریخ "Maitland, Constitutional History of England صفحات ۲۶۲-۴۸۴۔ ڈاکٹر "انگریزی دستوری تاریخ کا کتا" پچہ "Medley, Manual of English Constitutional History صفحات ۳۱۸-۳۸۳۔ براغٹم کے معنیض کے دو قابل قدر تصانیف حسب ذیل ہیں: سی۔ ڈی۔ فرینکویل "برطانیہ عظمیٰ کا عدالتی نظم" ۱۹۰۵ء ایچ۔ بی۔ گرلانڈ "نظم قانون انگلستان کی کیفیت" H.B. Gerland, Die englische Gerichtsverfassung, eine systematische Darstellung,
 عدالتی نظم کے واقعی عملدرآمد کے متعلق قطعی معلومات کی بہت وسیع مقدار ای۔ ای۔ پیری کی "قانون و غربا" A. Parry, The Law and the poor, مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء سے حاصل ہو سکتی ہے۔ اس کتاب کا مصنف بیس برس تک انگلستان کے عدالت صوبہ کالج رہا تھا

ذریعے سے سلطنت کے اقتدار کو عوام سے قرب حاصل ہو جاتا ہے اور جن کے ذریعے سے خود عوام اپنی مختلف جماعتوں کے ذریعے سے اپنے مقاصد و معاملات کی نگرانی کرتی ہے، وہ اہم جزو مقامی حکومت اور مقامی نظم و نسق کے کل پرزے ہیں۔ انگلستان کے مقامی ادارات کی تاریخ نہایت وسیع زمانے پر نیز عام تنظیم و مستعد کاری کی عظیم وسعت پر پھیلی ہوئی ہے اور اس کی پوزیشن نسبتاً حال کے زمانے میں بدلتا ہوئی ہیں وہ بھی کبھی بے گم اثر انداز نہیں ہیں۔ سرسری طور پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے پانچ نہایت ہی غیر مساوی دور ہیں۔ پہلا دور جو کینٹون کی آباد کاری سے نارمنی فتح تک ہے اس کی خاص صفت انگلستان میں مقامی سیاسی تنظیمات کی میسر فر دیات (یعنی، صوبہ، پرگنہ، قصبہ اور پیرش) کا قائم کرنا اور عوامی مقامی اقتدار کے اصول کا تعین کرنا ہے۔ دوسرا دور جو فتح سے چودھویں صدی تک وسیع ہے اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اس دور میں مرکزی نگرانی بڑھتی گئی اور اسی تناسب سے مقامی نفوذ گھٹتا گیا۔ تیسرا دور جو چودھویں صدی سے ۱۸۳۵ء کے قانون شخصیات بلدیہ کے منظور ہونے تک وسیع ہے، وہ اولاً و اقداً مقامی معاملات کے اعبانی انتظام کا دور ہے یعنی یہاں بھی زمیندارانہ طبقے کی وہی حکومت تھی جو اگر ۱۲۷۱ء کے قبل تک نہیں تو ۱۸۳۲ء کے قبل تک تو ضروری پارلیمنٹ پر حاوی رہا کرتی تھی۔ چوتھا دور جو قانون شخصیات بلدیہ اور ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی کے درمیانی برسوں پر محیط ہے، وہ برسوں عوامی حکومت خود انصاری کا دور ہے مگر اس دور میں قصباتی رقبات میں بدستور اعبانی غلبہ قائم رہا۔ آخری دور جو ۱۸۸۸ء سے اس زمانے تک پر حاوی ہے، وہ قصباتی حکومت مقامی کی عہدیت، انتظامی نظم کی مزید سادگی اور نیز مرکزی اقتدار کے میلان ترقی کا دور ہے۔

جو نظم اس وقت زیر عمل ہے وہ نہ اس درجہ باقاعدہ ہے اور نہ اس کا بیان اس درجہ آسان ہے جیسا فرانس، اطالیہ اور دوسرے براعظمی سلطنتوں کا حال ہے۔ ممالک متحدہ امریکہ کے اکثر حصوں کے نظم کی نسبت یہ بہت زیادہ عجیبہ

ہے۔ مگر آخری دو دوروں کے وسیع اصلاحات کے نتیجے کے طور پر اس میں ایسی ہمواری و مساوی پیدا ہو گئی ہے جس کا پچاس برس قبل میں نام و نشان ہی نہیں تھا۔ نظم و نسق کے رقبات کے تنوعات کم کر دیئے گئے، عہدہ داروں کی تعداد گھٹا دی گئی ہے اور ان کے تعلقات باہمی زیادہ واضح کر دیئے گئے ہیں، اور مقامی معاملات میں مرکزی حکام کی رہبری زیادہ قوی ہو گئی ہے۔ علاوہ ازیں اسکاٹ لینڈ اور آئرلینڈ کے مقامی ادارات جو سابق میں انگلستان کے ادارات سے بہت مغائر تھے ان میں بھی انگریزی تنظیم و رواج کے ساتھ عمومی یکسانی پیدا کر دی گئی ہے۔

۱۸۳۲ء کے قبل
کی حکومت
مقامی

حکومت مقامی کی قدیم اعیانی اور بحیثیت صورت حال میں جو تبدیلی عمل میں آئی۔ وہ انیسویں صدی کے آخری تین ربع کی پارلیمانی عمویت کے متوازی چلتی رہی اور اس سے بہت زیادہ متاثر ہوتی رہی ہے۔ تیسرے دو

دور خصوصیت سے قابل لحاظ ہیں، ایک وہ دور جو ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے عین مابعد آیا اور جس کا انجام ۱۸۳۲ء کے قانون شخصیات بلدیہ کے منظور ہونے پر ہوا، اور اسی طرح دوسرا دور ۱۸۴۴ء کے قانون نمائندگی قوم کے بعد آیا اور جس کا ثمر ۱۸۶۸ء کے قانون حکومت مقامی اور ۱۸۹۱ء کے قانون مجسٹریٹ پر گنتہ و پیرش کی صورت میں ظاہر ہوا۔

اس صدی کے آغاز میں دیہی انتظام صوبہ اور "ادوغرا" والی پیرش میں جاری تھا اور شہری انتظام شخصیت قصبات اور بلدی پیرشوں میں رائج تھا۔ صوبے تعداد میں باون تھے۔ ان میں سے اکثروں کی ابتدا اعلیٰ زمانے کی تھی اگرچہ بعض صوبے بعد کی صدیوں کے انتظامی تنظیم ہائے جدید سے بھی پیدا ہوئے تھے۔ اس طرح پیرش جو آخری صوبے بنائے گئے وہ ویکز کے تھے۔ نیکسنوں کے زمانے سے چودھویں صدی تک صوبے کے انتظام میں سب سے حاوی شکل شریف (ناظم صوبہ) کی تھی۔ مگر اوپر ڈوسوم کے عہد میں ناظمان امن مقرر ہوئے اور آئندہ بائیں سو برس تک ضلع کے تمام انتظامی عدالتی

معاملات کھینکر انھیں کے ہاتھ میں جمع ہو گئے۔ یہ ناظمان امن تاجدار کی طرف سے مقرر ہوتے تھے اور زیادہ تر چھوٹے درجے کے زمینداروں اور دیہاتی پادریوں کے طبقات سے لیے جاتے تھے۔ صوبہ کے لوگوں کو ان پر کوئی موثر اقتدار نہیں حاصل تھا۔ اور چونکہ یہ لوگ کم و بیش اعیانی مزاج کے ہوتے تھے اس لئے ان عہدہ داروں کی ایک چھوٹی سی مددیت بن گئی تھی اور وہ مقامی معاملات کا انتظام زیادہ تر اس نظر سے کرتے تھے کہ خود اپنے طبقے کے مقاصد کو ترقی دیں۔

صوبے کا خاص حصہ دیوانی پیرش تھا جو ہمیشہ نہیں مگر علی الاموم کلیسا کی پیرش کے مرادف ہوتا تھا اور اس کی بنائے اولین وہ قدیم گاؤں یا چھوٹے چھوٹے کسانوں کی ایسی زرعی آبادی تھی جو خود کفیل متحدہ الامرا اور اپنے کھلے ہوئے کھیتیوں کو لئے ہوئے بالکل منفرد ہوتی تھی۔ پیرش کی حکمران جماعتیں دو ہوتی تھیں، ایک دیہاتی تھی جس کے ارکان بنقل جگہ تو تمام محصول دینے والے ہوتے تھے اور بعض جگہ اس میں صرف منتخب شدہ لوگ نشست کرتے تھے۔ اسے نظم و نسق کے عام اختیارات حاصل تھے۔ دوسری مجلس ناظران غربا تھی جن میں الزبتھ کے ۱۶۷۱ء کے قانون کے بموجب یہ اختیارات حاصل تھے کہ وہ بیج الجسم غریبوں کے لئے کام مہیا کریں، امداد کی جن دوسری صورتوں کی ضرورت ہو ان کا انتظام کریں اور اس کام کے مصارف پورا کرنے کے لئے مقامی محصول لگائیں لیکن ۱۸۹۲ء کے بعد سے قانون امداد غربا کے مقاصد کے لئے کئی کئی پیرشوں کو یکجا کر دیا گیا اور ان وسیع تر رقعات کے لئے ناظمان امن کی جانب سے جو مجالس متولین مقرر ہوتی ہیں وہ امداد غربا کے انتظام میں نیز اور بہت سے معاملات میں واقعی صاحب اقتدار ہو گئی ہیں۔

۱۔ یہ بہت ہی خوب کہا گیا ہے کہ انگلستان میں جدید مقامی حکومت کی تاریخی بنیاد حقیقت میں امداد غربا ہے جس کی شہنشاہی برطانیہ کی حکومت "Jenks, Government

واقعہ یہ ہے کہ قانون امداد غربا کے انتظام میں جیسی خرابیاں پیدا ہوتی تھیں وہ اکثر نہایت ہی خوفناک ہوتی تھیں۔ مثلاً انڈیا کے اندر شخص قصبات کی تعداد ۱۸۳۲ء میں ۴۷۶ تھی۔ وہ آبادی کے ان مرکوزوں پر مشتمل تھے جو تاجدار کے عطا کردہ منسورات کی بنیاد پر مقامی حکومت کے لیے میزرقبات بن گئے تھے۔ تاہم یہ رقبات صوبے اور پیرش کے ادارات سے بالکل آزاد نہیں رہے جس حد تک کہ وہ اپنے منسوروں کے دفاتر کے بموجب مخصوص طور پر سستی کر دیئے گئے تھے اس کے سوا اور طرح پر وہ ان ناظمین امن اور پیرش کے ان کارکنوں کے ذریعہ اقتدار تھے جن کے حدود کے اندر وہ واقع تھے۔ ان کی حکومت کی شکل زیادہ تر ان کے منسوروں کے دفاتر کے بموجب متعین ہوتی تھی اور چونکہ یہ دستاویزی کسی متعین اصول کے بموجب تحریر نہیں ہوتی تھیں اس لیے تنظیم کی یکسانی بالکل مفقود تھی تاہم عام طور پر بد عیدی شخصیت ہوتا تھا اور اہالی بر دیا آزادانہ شخص "جنھیں خاص تجارتی یا مالیاتی حقوق حاصل ہوتے تھے اور اس کے ساتھ اختیارات کا بھی اجارہ مطلق انھیں کے ہاتھوں میں ہوتا تھا وہ باشندوں کی عام جماعت کے صرف ایک بہت ہی چھوٹے جزو ہوتے تھے۔ بر د کی ممبران تو ایک مجلس ہوتی تھی جس کے ارکان یا آزادانہ شخص کی طرف سے منتخب ہوتے تھے یا خود وہ جماعت ہی ان کا انتخاب کر لیتی تھی۔ حکومت تقریباً ہمیشہ عیدی اور غیر ذمہ دار اور عموماً ناکارہ اور اکثر رشوت خوار ہوتی تھی۔

قانون شخصیات انقلابی اور پولینی دور نے وہ تغیرات پیدا کئے جن کی وجہ سے فرانس، پروشیا اور دوسرے براعظمی بلدی (۱۸۳۵ء) ممالک میں مقامی حکومت اور خاص کر بلدی حکومت کو آزادی مل گئی تھی اور اسے تقویت پہنچی تھی، مگر انگلستان میں قدیم نظم ہمیشہ کی طرح مضبوطی کے ساتھ اپنی جگہ پر جما رہا۔ اصلاح کے لیے معقول مطالبہ موجود تھا اور جو قصبات جرمنی انقلاب سے بہت زیادہ متاثر ہوئے

تھے ان میں سے یہ اکثر وہ ہیں جنہیں "نظم و نسق" کے نئے مسائل سے عہدہ ہوا ہونے میں بالکل ناقابل ثابت ہوئے تاکہ پارلیمنٹ کو مجبور ہو کر ابرسانی و صفائی، روشنی اور دوسرے ضروری خدمات کے لیے خاص ماموریات اور مجالس قائم کرنا پڑیں یا ان کے لیے خاص اختیار دینا پڑے۔ یہ لیکن ہر ایک دوسری اصلاح کے مانند عمومی طرز پر حکومت مقامی کی ترتیب جدید کا کام اس رجعت کی وجہ سے رکا رہا جو براعظمی کی دست و خیر کی وجہ سے انگلستان میں پیدا ہو گئی تھی اور جب آخر الامر لوگوں کی دہشت کافی حد تک رفع ہو گئی اور وہ پھر سیاسی تنظیم جدید کی طرف متوجہ ہوئے تو حکومت مقامی کے اصلاح کا کام اس وقت تک رکا رہا جب تک پارلیمنٹی اصلاح جیسی اہم اور بچان آفریں تحریک پایہ تکمیل کو نہ پہنچ گئی۔

۳۲۰ء کے قانون اصلاح نے مقامی حکومت کے احیائے جدید کیلئے راستہ صاف کر دیا اور اس جانب میں بے زور تحریک پیدا کر دی۔ پہلی اصلاح شدہ پارلیمنٹ نے اس طرف توجہ کرنے میں ذرا بھی دیر نہیں کی۔ ۱۸۳۲ء میں اس نے اسکاتلینڈ میں بروکی تنظیم جدید کے لئے ایک قانون منظور کیا اس سال کے اواخر میں اس نے ایک شاہی مامور یہ اس غرض سے مقرر کر دیا کہ وہ انگلستان و ویلز میں بروکی حکومت کا بغور مطالعہ کرے۔ ۱۸۳۲ء میں اس نے ایک قانون ترسیم امداد و غرما منظور کیا جس کے بموجب صحیح الجہم اشخاص کے لئے بیرونی امداد بند کر دی گئی، پیرشوں کے اتحادات امداد و غرما میں از سر نو جماعت بندی کی گئی۔ ان اتحادات کے اندر امداد کا نظم و نسق مجالس متولین کے ہاتھوں میں دیدیا گیا جو ناظران امن اور محصول دہندگان کے منتخب شدہ ارکان سے مرکب ہوتی تھیں اور عام نگرانی کے اغراض کے لئے ایک قومی مامور یہ قانون امداد و غرما قائم کیا۔ کامل تحقیقات کے بعد

۱۸۳۳ء کے شاہی مامور نے اپنی رپورٹ (یا داشت) پیش کی۔ اس تحقیقات سے بلدی معاملات کے انتظام میں نہایت سی حیرت افزا ناکامیاں اور بیضابلیکیاں روشنی میں آئیں۔ یہ ظاہر تھا کہ کچھ نہ کچھ ضرور کرنا چاہیے اور لارڈ جان رسل نے دارالعوام میں جو سووہ قانون پیش کیا اس کی مخالفت بہت ہی مست سی ہوئی۔ دالامرا نے تیز کی رفتار کو روکنا چاہا مگر اسے صرف انہی ہی کامیابی ہوئی کہ قانون میں بعض زمیں کر دی گئیں اور ۱۸۳۵ء کے موسم خزاں میں یہ تجویز قانون شخصیات بلدی کے نام سے کتاب قانون پر ثبت ہو گئی۔

یہ جدید قانون انگلستان اور ویلز کے ایک سو اٹھتر برادر عاید ہوتا تھا۔ بہت سے چھوٹے چھوٹے بلدیات جن میں تقریباً ستر پہلے کے برادر بھی شامل تھے، اس قانون کے اثر میں نہیں آئے تھے اور لندن اس لئے چھوڑ دیا گیا کہ اس کا معاملہ جداگانہ وضع قانون سے طے ہو گا۔ لیکن جن برادر یہ قانون عاید ہوتا تھا، ان کی قانونی حیثیت، ان کے اختیارات، ان کی حکومت کی شکل سب یکساں کر دی گئی، اور جن شرائط کے تحت نئے بلدی منظور عطا ہوتے انھیں بھی کیا حقہ معین کر دیا گیا۔ اب اسندہ سے شخصیت مقامی جماعت کا وہ قانونی مشغفہ ہو گا جو باشندوں کی طرف سے منتخب ہو گا، انھیں کے لیے کام کرے گا اور انھیں کو جواب دہ ہو گا۔ اور حکمران محض ایک مجلس ہو گی جو ان ارکان پر مشتمل ہو گی جنھیں تین برس کے لئے تمام مقامی محصول دہندگان نے مساوی و براہ راست رائے دہی کے ذریعے سے منتخب کیا ہو۔ بلدی نظم و نسق کے حدود کی تعریف کر دی گئی

۱۷۔ یہ رپورٹ پانچ جلدوں میں اپریل ۱۸۳۵ء میں شائع ہوئی۔ جلد اول خاص رپورٹ بر فاشل ہے۔ اور بقیہ چار جلدوں میں وہ شہادتیں ہیں جن کی بنا پر یہ رپورٹ مرتب ہوئی تھی ۱۸۳۵ء ایک جداگانہ رپورٹ لندن کی حکومت سے متعلق پیش کی گئی۔

اور روپیہ کے جمع و خرچ بلدی اہلک کے تصرف اور وضع قواعد کے جدید اختیارات عطا کر دیئے گئے۔

اس اہم تجویز کے قبول کرنے کے بعد حکومت مقامی کی اصلاح کا معاملہ ہو گیا اور صوبے کی حکومت کا نظم جس پر ہر طرف سے عمل ہو رہے تھے بحال خود چھوڑ دیا گیا۔ قدیم نظم کی خرابیاں صوبوں کی بہ نسبت شہروں میں اگر زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھیں تو زیادہ عیاں ضرور تھیں۔ علاوہ ازیں تغیر کے سب سے زیادہ سخت مخالف اعمیانی زمیندار تھے۔ اس لیے یہ ایک طبعی امر تھا کہ جس طرح پارلیمنٹی انتخابات نے اول شہروں میں عمومی حیثیت پیدا کی اسی طرح حکومت مقامی کی اصلاح بھی دیہاتی جماعتوں کی بہ نسبت شہری جماعتوں میں زیادہ تیز رفتار کے ساتھ چلے۔ حقیقت یہ ہے کہ متواتر ترمیمی قوانین نے ۱۸۳۵ء کے "قانون دستکام شخصیات بلدی" کے لیے راستہ تیار کر دیا۔ اس قانون نے انگریزی بلدی حکومت کو صوبوں کی حکومت میں کسی قسم کے قابل لحاظ تغیر سے پہلے ہی اپنی موجودہ بنیاد پر قائم کر دیا۔

۱۸۳۵ء تک کے انگریزی مقامی ادوات کی تاریخ پر تفصیل کے ساتھ کتب ذیل میں بحث کی گئی ہے :- میری دید و اسے۔ جے اسٹیون "سلطنت متحدہ کے برادر اور بلدی شخصیات کی تاریخ" Merewether and A. J. Stephens, History of the Boroughs and

Municipal Corporations of the United Kingdom ۳ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۳۵ء ایس۔ ڈی۔ ویب "انگریزی مقامی حکومت از زمان انقلاب تا قانون شخصیات بلدی"

S and B Webb, English Local Government from the Revolution to the

Municipal Corporation Act, ۱۸۳۵ء ۳ جلد مطبوعہ لندن نیویارک ۱۹۰۶ء ان میں سے پہلی تصنیف بلدی اصلاح کے معاملہ کو ترقی دینے کے لئے لکھی گئی تھی لیکن وہ معتدل اور قابل اعتماد ہے۔ دوسری تصنیف خصوصیت کے ساتھ جامع ہے اس کی جلد سوم میں حکومت بود کی تاریخ کے متعلق غالب بہترین بحث موجود ہے۔ مختصر بیان کے لئے قرعہ دالینڈ کی کتاب "انگلستان کی دستوری تاریخ"

انیسویں صدی کے وسط میں رقبات و حدود اختیارات میں ابتدائی

وکتوریہ کے دور کے اوائل وسط میں مقامی حکومت سے متعلق بہت کثرت سے قوانین وضع کئے گئے، گران میں سے بیشتر قوانین عام ہونے کے بجائے زیادہ تر مختص تھے یہ قوانین زیادہ تر شاہراہوں، قبرستانوں، ترقی و ترقی کے لیے اضلاع کے قیام و انتظام، "قانون ترقی" کے مطابق اضلاع کے قائم کرنے، اور خاص کر غاسٹروالے شہر کے قانون تعلیمات کے تحت مدارس رقبات کے قیام و انتظام سے تعلق رکھتے تھے۔ ہر ایک نئے قانون کے ساتھ ساتھ حدود اختیارات اور ذرائع کار کی ابتدائی بڑھتی جاتی تھی۔ مروجہ حکمت عملی یہ تھی کہ ہر ایک نئی ضرورت کا انتظام اس طرح کیا جائے کہ اس خاص ضرورت کے پورا کرنے کے لئے ایک نیا ادارہ قائم کیا جائے اور جو انتظامات اس طرح ہوتے تھے وہ شاید وہی تمام ملک میں یکساں ہوتے اور نہ ان انتظامات کے ساتھ جو دوسرے اغراض کے لئے پہلے سے موجود ہوتے تھے انھیں کوئی قرین عقل تعلق ہوتا تھا۔ جیسا کہ لوکل نے بیان کیا ہے، "شہر تک ملک صوبوں، مجموعوں اور پیرشوں میں منقسم، اور برو، شاہراہ، قبرستان، حفظان و ترقی، قانون آرائی، مدارس اور دیگر اقسام کے قطعات سے بھرا ہوا تھا، اور پیرشوں اور مجموعوں کے سوا ان رقبات میں کسی رقبے کو بقیہ رقبات سے کوئی تعلق نہیں تھا۔" روز بروز ترقی پذیر آبادی کے سریع التغیر حالات کے ساتھ انتظامی نظم کو تطبیق دینے کے لئے پارلیمنٹ قانون پر قانون بناتی گئی اور نتیجہ یہ ہوا کہ شاخ در شاخ اختیارات کا ایک جنگل بن گیا جو طالب علم کے لئے حیران کن اور خنرم و کفایت شعارانہ نظم و نسق کے لیے ہلک ہو گیا۔ یہ

بقیہ حاشیہ مکرر شدہ (May and Holland; Constitutional History of England)

جلد دوم، باب ۱۵ دیکھنا چاہئے۔

لہذا یہ حکومت انگلستان

جلد دوم، صفحہ ۱۳۵۔

اندازہ کیا گیا ہے کہ ۱۸۸۳ء میں انگلستان و ویز کے اندر ایک دوسرے سے آزاد مقامی ادارات ۲۷۰۹۹ سے کم نہیں تھے۔ اور محصول دہندے اٹھارہ مختلف اقسام کے محمولوں سے زیر بار تھے۔

قانون حکومت مقامی (۱۸۸۳ء)
 ۱۸۸۳ء کے قانون تعلیمات کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے مقامی حکومت کے اختیارات کے مضاعف در مضاعف ہوئے کا خاتمہ کر دیا۔ سادگی و سبکی کی ضرورت پہلے ہی نہایت مسلم ہو چکی تھی۔ ۱۸۶۱ء میں مجلس امداد غربا (جو ۱۸۸۳ء میں ماموریہ امداد غربا کے بجائے قائم ہوئی تھی) بمجلس حکومت مقامی کی صورت میں بدل دی گئی جس سے مقصود یہ تھا کہ ایک ہی جگہ میں صحت عامہ امداد غربا اور حکومت مقامی سے متعلقہ قوانین کی نگرانی مجتمع ہو جائے، اور جب ۱۸۶۲ء میں تمام ملک شہری اور دیہی حفظان صحت کے قطعات میں تقسیم کیا گیا تو یہ کام اس طرح سے عمل میں آیا کہ تاحہ امکان انتظامی نظم کی موجودہ پیچیدگیوں میں کم سے کم اضافہ ہوئے لیکن

۱۔ ان میں ۵۲ صوبے، ۲۳۹ بلدی برود، ۱۰ قانون ترقی مقامی کے اضلاع ۱۰۰۴ شہری حفظان صحت کے اضلاع، ۵۷ دیہی حفظان صحت کے اضلاع ۲۵۱ مجلس مدارس کے اضلاع، ۴۲۴ شہر ہوں کے اضلاع، ۸۵۳ مجلس قریبان کے اضلاع، ۴۴۹ امداد غربا کے مجموعے، ۴۶۹ امداد غربا کے پیرش اور ۱۳ کلیسائی پیرش شامل تھے۔ ۱۸۸۸ء میں جو حالت تھی اس کے متعلق جی۔ ایل۔ گوم کے خطبات در بارہ اصول حکمت مقامی "G. L. Gomme Lectures on the Principles of Local Government" مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء

صفحات ۱۲-۱۳ دیکھنا چاہئیں۔

۲۔ اس وقت جو انتظامات ہوئے وہ ۱۸۶۵ء کے وسیع قانون صحت عامہ میں جاری رہے۔ "لوکل حکومت انگلستان" Lowell, Government of England, جلد دوم صفحہ ۱۳۷۔

زیادہ تر جن دو قوانین نے ابتری و پریشانی کے بجائے نظم و ترتیب کی صورت پیدا کی وہ سلسلہ کا قانون حکومت مقامی اور ۱۸۹۲ء کا اصلاح اور پیشوں کے مجالس کا قانون تھا۔ ان میں سے پہلا قانون جس کا ذکر عام طور پر قانون مجالس صوبہ کے نام سے ہوتا ہے سلسلہ کے قانون شخصیات بلدی اور ۱۸۸۸ء کے قانون نمائندگی قوم کا نتیجہ تھا، اس کا مقصد یہ تھا کہ بروکے اصلاح شدہ نظم کو ضلع کی حکومت پر عائد کرے اور اس کے ساتھ ہی ساتھ جدید حق رائے دہی کی مستحق ہی آبادی کو ضلع کے معاملات میں مزید محکمانی سپرد کرے۔ اس قانون نے باسٹھ انتظامی صوبے قائم کیے (جن میں سے بعض کے حدود وہی تھے جو تاریخی صوبوں کے تھے اور بعض ان اصلاح کے اجزائے تھے) اور اسی طرح اکٹھ صوبہ داری بروکے قائم کیے جو پچاس ہزار سے زائد آبادی رکھنے والے تقیبات تھے۔ ہر صوبے اور بروکے و صوبہ داری بروکے میں ایک مجلس قائم کی گئی جس کے ارکان زیادہ تر دو کم از کم دو تہائی انتخابی تھے اور ناظمین امن کے انتظامی فرائض اسی مجلس کی طرف منتقل کر دیئے گئے اور عہدہ قدیم کی ان یادگاروں (یعنی ناظمین امن) کے قبضے میں تقریباً صرف عدالتی اقتدار باقی رہ گیا۔

دیہی حکومت میں عمومیت پیدا کرنے کا جو کام اس طرح لارڈ سائبرے کی کنسرویٹو (محضی) وزارت سلسلہ میں شروع کیا اسے ۱۸۹۴ء میں کلیڈ اسٹن اور روزبری کی آزاد خیال وزارتوں نے "قانون مجالس پر گنہ و پیرش" کے ذریعے سے انجام کو پہنچایا۔ اس قانون میں یہ قرار دیا گیا کہ (۱) ہر صوبہ شہری اور دیہی اصلاح میں اور ہر ضلع پیرشوں میں تقسیم کیا جائے۔ (۲) ہر ضلع اور ہر دیہی

۱۔ صوبہ داری بروکے کی تعداد بتدیج بڑھتی رہی تا آنکہ ۱۹۱۹ء میں بیاسی ہو گئی۔

۲۔ یہ ملحوظ رہے کہ سلسلہ میں ابتدائی مقصد یہی تھا کہ ضلعوں اور صوبوں دونوں کی تنظیم کو زیر بحث لایا جائے مگر اس سال کا قانون قسم صورت میں جس طرح منظور ہوا اسے صرف صوبوں سے سروکار تھا۔

پیرش میں (جس کی آبادی تین سو سے زائد ہو) ایک منتخب شدہ مجلس ہو اور چھوٹے سے چھوٹے پیرش میں ایک ابتدائی جمعیت ہو جو ان اشخاص پر مشتمل ہو جن کے نام حکومت مقامی اور پارلیمنٹری رجسٹر میں درج ہوں۔ ویسٹمنسٹر کے تمام ملکی فرائض پیرش کی مجلسوں اور جمیئتوں کی طرف منتقل کر دیئے گئے اور اس کے قبضے میں صرف کلیسائی معاملات کی نگرانی رہ گئی۔ ضلع کی مجلسیں خواہ دیہی ہوں یا شہری ہوں انھیں حفظانِ صحت اور شاہراہوں کی نگرانی سپرد کر دی گئی۔

۱۸۸۹ء اور ۱۹۲۹ء کے قوانین کے اثرات دو قسم کے پڑے۔ اولاً یہ کہ انھوں نے ملک کے دیہی حصے کے مقامی معاملات کو عمومی منتخب شدہ جماعتوں کے قبضے میں دیدیا، ثانیاً یہ کہ ان قوانین کے منظور ہو جانے سے یہ موقع مل گیا کہ صوبے، بلدیہ، ضلع اور پیرش کی مجلسوں اور مجلس متولین و مجالس ملازمین کے سوا اور بقیہ تمام مقامی حکمران جماعتوں کو معاً یا تدریجاً منسوخ کر دیا جائے، اور اس طرح ان قوانین نے مقامی حکمران نظم کی اس تدریجی سادگی کے پیدا کرنے میں بہت بڑی مدد دی جو زمانے کی نہایت طمانیت بخش ترقیوں میں سے ایک ترقی ہے۔ صرف ۱۸۹۲ء کے قانون نے اٹھ ہزار با اقتدار جماعتوں کو منسوخ کر دیا۔ اس وقت کے بعد سے با اقتدار جماعتوں کی بستی اور رقبوں کا اخراج مقبول حد تک آگے بڑھ گیا ہے۔ اس مسئلے کی جانب سب سے زیادہ نمایاں سعی یہ کی گئی کہ ۱۹۲۹ء کے قانون تعلیمات کی رو سے ملازمین اضلاع ساقط کر دیئے گئے اور مجالس مدرسہ کے فرائض صوبوں پر اور پیرشوں کی مجلسوں کی طرف منتقل ہو گئے۔ ۱۹۰۹ء کے کمیشن امداد غربا کی قلت و کثرت دونوں جانب کی رپورٹ بھی تھی کہ مجلس امداد غربا منسوخ کر دیا جائے مگر اس پر عمل درآمد نہیں ہوا۔ ۱۹۰۹ء

۱۹۰۹ء کے بعد سے حکومت مقامی کے تغیرات کی تاریخ کو ۱۹۰۹ء اور ہالینڈ نے اپنی کتاب "انگلستان کی تاریخ و دستوری" (Constitutional History of England) ملاحظہ فرمائی

موجود الوقت حکومت مقامی کے نظم پر جس طرح اس وقت عمل ہوتا ہے وہ کسی طرح بے ربطی سے خالی نہیں ہے۔ پھر بھی اس میں ایک ایسی ترتیب و سادگی موجود ہے جو چند سال پہلے بالکل ہی مفقود تھی۔ رقبات نظم و نسق کی گونا گونی میں

کئی ہو گئی ہے عہدہ داروں کی تعداد گھٹا دی گئی ہے اور ان کے تعلقات باہمی میں بھی سادگی پیدا کر دی گئی ہے اور مقامی معاملات میں مرکزی حکام کی رہنمائی کو تقویت حاصل ہو گئی ہے۔ مختصر یہ کہ اس وقت حالت یہ ہے کہ تمام مملکت صوبوں اور اضلاعی برو میں منقسم ہے، صوبے دیہی و شہری اضلاع اور برو میں منقسم ہیں، پھر یہ اضلاع پیرشول میں منقسم ہیں اور پیرشول مجموعہ جات امداد غربائیں مجتمع کر لئے گئے ہیں۔ لندن کے شہر کی تنظیم خود اس کے خاص طرز پر ہے۔ اس نظم کے کیفیات اصلی کو واضح کرنے کے لیے یہ کافی ہے کہ مختصراً اس تعلق کی طرف اشارہ کر دیا جائے جو مقامی و مرکزی کارکنان نظم و نسق کے درمیان قائم ہے اور جن خاص خاص حکومتی اکائیوں کا نام لیا گیا ہے ان میں سے ہر ایک کی اہم خصوصیات بتا دی جائیں۔ انگلستان کی حکومت مقامی کی تاریخ میں بیشتر مدارج ایسے ہیں کہ اس حکومت کے چلانے میں مرکزی حکام کی جانب سے اس سے کم مداخلت و ہدایت ہوئی ہے جتنی مختلف براعظمی سلطنتوں کی مقامی حکومت میں ہوئی ہے۔ اس وقت بھی صوبہ یا برو کے اندر عام انتظام اس مفہوم میں موجود نہیں ہے جس مفہوم میں فرانسیسی حکومت صوبہ دار کی شکل میں فرانسیسی صوبوں میں موجود ہے یا جرمانی حکومت ”نظم و نسق“ کے کارکن کی حیثیت میں جرمانی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) باب ۵ میں زیادہ تشریح کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جو چھپیدگی اس وقت تک موجود ہے، اس پر گوم نے اپنے مضمون ”حکومت مقامی کی ابتری“

مطبوعہ کانٹنٹویری

Gomme; "The Chaos of Local Government"

ریویو مارچ ۱۹۱۲ء میں زور دیا ہے۔

اصلاح میں موجود ہے۔ تاہم گزشتہ تین ربع صدی میں انگلستان کی انتظامی اصلاح کی ایک قابل لحاظ حیثیت یہ رہی ہے کہ امداد فراہم، تعلیمات، مالیات، حفظانِ صحت اور مقامی محکمال جماعتوں کے دوسرے مختلف فرائض کے اعتبار سے اگر اصطلاحی معنی میں مرکزیت نہیں پیدا ہوئی تاہم مرکزی نگرانی میں بہت اضافہ ہو گیا ہے۔ اس وقت پانچ وزراتی محکمے ایسے ہیں جو کم یا زیادہ اس قسم کی نگرانی عمل میں لاتے ہیں۔ ایک دفتر داخلی ہے جو پولیس اور معائنہ کار خانجات پر خاص نظر رکھتا ہے۔ دوسری مجلس تعلیمات ہے جو ان تعلیمی ذرائع کی ہدایت و نگرانی کرتی ہے جنہیں سرکاری سرمائے سے مدد ملتی ہے۔ تیسرے مجلس زراعت ہے جو بازار اور امراض حیوان سے متعلق قوانین کے نفاذ کی نگرانی کرتی ہے، چوتھی مجلس تجارت ہے جو بائی، گیس اور قوت برقی کے مہیا کرنے اور 'بلدی تجارت' کی دوسری شکلوں سے متعلق مبادرات کی تحقیقات کرتی اور ان کی منظوری دیتی ہے۔ پانچویں (اور ۱۹۱۹ء تک سب سے زیادہ اہم) مجلس حکومت مقامی تھی جو قوانین امداد غرباء کے علمبردار اور مقامی جہدہ دارانِ حفظانِ صحت کے مستعدانہ کاموں کا انتظام کرتی، مقامی جماعتوں کے مالی کاموں کی نگرانی کرتی اور دوسرے بہت سے انضباط و نگرانی کے فرائض انجام دیتی تھی جن کا شمار کرنا باعزت طولِ عمل ہے۔ جیسا کہ پہلے تشریح ہو چکی ہے، ۱۹۱۹ء کے جس قانون نے وزارتِ صحت قائم کی اس نے مجلس حکومت مقامی کو منسوخ کر دیا یا زیادہ صحیح طور پر یہ کہنا چاہیے کہ اس کے فرائض کو نئے محکمے کے فرائض میں جذب کر دیا۔ پس اب پانچواں مرکزی انضباطی محکمہ وزارتِ صحت ہے، اور جب تک کہ زیرِ غور ترتیب جدید عمل میں نہ آئے، یہ محکمہ عمومی طور پر مقامی معاملات صحت سے متعلق تمام امور کی اعلیٰ مرکزی نگرانی کے علاوہ سابق مجلس حکومت مقامی کا فرض بھی ادا کرتا رہے گا مقامی معاملات پر ان محکموں کے اختیارات مختلف طور سے عمل میں آتے ہیں، گزریا وہ تو احکام و ضوابط، حکومت مقامی کے منظور کردہ یا مجوزہ سٹانڈرڈز یا عدم منظوری اور باہر اندہ صلاح و ہدایت کے ذریعے سے عمل میں آتے ہیں۔ اس کہنے کی ضرورت نہیں معلوم

ہوتی کہ مقامی ارباب اقتدار کے اختیارات و فرائض ہر وقت پارلیمنٹی وضع قوانین کے زیر اثر رہتے ہیں۔

جب سے مشہد کا قانون حکومت مقامی منظور ہوا ہے اس وقت سے انگلستان میں دو قسم کے صوبے ہیں۔ اول تاریخی مقامی کے رقبات، صوبہ -

دوہی حکومت کی حیثیت سے زمانہ سابق سے چلے آرہے ہیں۔ ان کے عہدہ دار یعنی نائب گورنر شریف (ناظم صوبہ) اور ناظم ان اس بالواسطہ یا بلا واسطہ تاجدار کی طرف سے

اس حکومت کے مرکزی و مقامی کارکنوں کے باہمی تعلقات کے بارے میں کتب ذیل دیکھنا چاہئیں:- "لوکل حکومت انگلستان" Lowell Government of England جلد دوم

باب ۲۶۔ بی۔ ایچ۔ مقامی و مرکزی حکومت P. Ashle Local and Central Government مطبوعہ لندن مشہد باب اول۔ جے۔ رید کیج و ایف۔ ڈبلیو ہرسٹ "انگلستان میں حکومت

مقامی" Redlich and Hirst Local Government in England, مطبوعہ لندن ۱۹۲۶ جلد دوم حصہ ششم۔ ایم۔ آر مالتبی "زمانہ حال کی انگریزی مقامی حکومت مرکزی و مقامی

حکومت کے باہمی تعلقات کا مطالعہ" M. R. Maltbie, English Local Government of today ; a study of the Relations of Central and Local Government,

مطبوعہ نیویارک مشہد جی۔ ٹی۔ رید "انگلستان میں نظم و نسق عامہ کا بدو و آغاز و ارتقاء" G. T. Reid Origin and Development of Public Administration

مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ in England مرکزیت کے میلان پر جے۔ رید کی کتاب "انگلستان میں انتظامی و مالیاتی مرکزیت کی

تحریک" J. Raiga Mouvement de centralisation administrative et financiere en Angleterre مطبوعہ پیرس ۱۹۱۳ء۔

۳۔ شریف (ناظم صوبہ) کا عہدہ تاریخی فتح سے قبل کا ہے بارہویں صدی تک ناظم صوبہ تاجدار کے خاص انعام مقامی نمائندہ ہونے کی حیثیت سے ایک بہت بڑا فوجی مالی اور عدالتی شخص بن گیا تھا اور اپنے اختیار کو موروثی بنا دینے کی طرف اس کا قوی

مقرر ہوتے ہیں لیکن انتظامی صوبے بہت زیادہ اہمیت رکھتے ہیں ان کی تعداد باسٹھ ہے اور یہ سب مشلہ اور مشلہ کے قوانین حکومت مقامی کی رو سے قائم اور منضبط ہوتے ہیں۔ ان انتظامی صوبوں میں سے چھ صوبے جغرافیہ طور پر قدیم صوبوں سے عین مطابق ہیں اور بیشتر ایسے ہیں کہ وہ ان تاریخی رقبات سے بہت زیادہ مختلف نہیں ہیں جن پر ان کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ ان میں وہ یکساں صوبہ جاتی برو شامل نہیں ہیں جو ان کے اندر واقع ہیں۔ مگر وہ تمام غیر صوبہ جاتی برو اور تمام دیہاتی اضلاع پر مشتمل ہیں۔ پس اس طرح یہ رقبات کسی پنج سے بالکل دیہی نہیں ہیں۔ وسعت و آبادی کے لحاظ سے وہ ایک دوسرے سے نہایت متغیر ہیں۔ سب سے چھوٹا صوبہ رٹلینڈ ہے جس میں ۱۹۷۰۹ باشندے ہیں اور سب سے بڑا صوبہ لینکا شاٹر ہے جس کی آبادی

دقیقہ حالیہ صفحہ گزشتہ) میلان تھا۔ رفتہ رفتہ اس کے اختیار میں ترائی و خراسان ہوتی گئی تا آنکہ اب یہ عہدہ اگرچہ ظاہری شان رکھتا اور کسی حد تک ذمہ داری سے بھی معر نہیں ہے مگر اس کی عملی اہمیت کچھ بھی نہیں ہے۔ اب جو خاص فرائض ناظم صوبہ پر عاید ہوتے ہیں وہ حسب ذیل ہیں:— (۱) پارلیمنٹی انتخابات کے وقت صوبہ کے عہدہ دار انتخاب کنندہ کی حیثیت سے کام کرنا (۲) بادشاہ کے جج جب دورے پر ہوں تو ان کا غیر مقدم کرنا اور ان کے پاس حاضر ہونا۔ (۳) جوریوں کا طلب کرنا اور (۴) عدالتوں کے فوجداری و دیوانی کے فیصلوں کو عمل میں لانا۔ ان میں سے اکثر فرائض جو خالصتہً مراسمی نہیں ہیں، انھیں ناظم ضلع کے مددگار انجام دیتے ہیں۔ اس کی مدت عہدہ ایک برس ہے اور اس عہدہ کی کوئی تنخواہ نہیں ہے۔ ٹیلیٹڈ کہتا ہے کہ ”انگلستان کے انصاف و پولیس کی تمام تاریخ ناظم صوبہ کے زوال و سقوط کی سرخی کے تحت آسکتی ہے“ (انصاف و پولیس صفحہ ۶۹) ملاحظہ ہو دسن کی کتاب ”ملکنت“ Wilson, The State طبع ۱۹۱۹ء صفحات ۲۲۵-۲۲۶۔

۱۵۔ اضلاع برو کی فہرست کے لئے اسٹیشنرین ایلیکٹ ۱۹۱۹ء صفحات ۱۶-۱۸ دیکھنا چاہئے۔

۱۸۲۷ء ۱۸۲۶ء نفوس کی ہے۔ ہر انتظامی صوبہ پر صوبہ کی مجلس کے ذریعے سے حکومت ہوتی ہے۔ یہ جماعت افراد ذیل سے مرکب ہے (۱) ارکان مجلس جن کا انتخاب تین برس کے لئے ایک رکنی انتخابی حلقوں سے ہوتا ہے اور حق رائے دہی مردوں اور عورتوں دونوں کو حاصل ہے جس کا معیار زیادہ فیاضانہ ہے (۲) آلدرین جن کا انتخاب بھی عمومی طریق سے منتخب شدہ ارکان مجلس خود اپنی جماعت یا باہر کے لوگوں سے چھ برس کے لئے کرتے ہیں۔ آلدرین کی تعداد دوسرے ارکان مجلس کی تعداد سے ثلث ہوتی ہے اور ان میں سے نصف اشخاص ہر تیسرے سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ ارکان کی ان دونوں شعبوں میں اختیارات یا فرائض کے اعتبار سے کوئی امتیاز نہیں ہے۔ ارکان مجلس کے انتخاب میں فریقانہ جذبے کا اظہار بہت ہی کم ہوتا ہے اور انتخابات اکثر غیر متنازعہ ہوتے ہیں۔ ارکان زیادہ تر، زمینداروں، بڑے کاشتکاروں اور اہل فن سے لئے جاتے ہیں مگر اب ادنیٰ متوسط اور طبقہ مزدوروں کے

۱۹۱۵ء کے قانون نمائندگی قوم کے ذریعے سے مقامی مجالس کے انتخاب کنندگان کی تعداد میں بہت وسیع اضافہ ہو گیا تھا۔ انگلستان اور ویز اور آئرستان میں اس جماعت انتخاب کنندگان میں اکس برس اور زائد عمر کے وہ تمام مرد و زن شامل ہیں جو کسی قانونی ناقابلیت کے زیر اثر نہیں ہیں اور جو مشرک یا منفر د یا حکومت مقامی کے حدود کے اندر ہمیشہ مالک یا کرایہ دار کے کسی اراضی یا عمارت پر قابض ہوں اور اس قبضہ کو ۵۱ جنوری یا ۵ جولائی کو چھ مہینے گزر گئے ہوں۔ علاوہ ازیں مقامی حکومت کے ہر ایک انتخاب کنندہ سے کی بیوی بشرط آنکھ تیس برس کی عمر ہو، بلا بحث ذاتی قبضہ اراضی یا عمارت کے رائے دہندوں میں شامل ہے۔ اسکاٹ لینڈ کے انتخابات اس سے کسی قدر مختلف ہیں اور ان کا معیار ذرا بلند ہے۔

۳۔ اگر کوئی رکن مجلس آلدرین میں شامل کر دیا جاتا ہے تو یہ حیثیت معمولی رکن کے اس کی جگہ خالی ہو جاتی ہے اور دوبارہ خاص انتخاب سے پرکھی جاتی ہے۔

نمائندے بھی زیادہ کثرت کے ساتھ نمایاں ہو رہے ہیں۔ یہ مجلسیں تعداد ارکان کے اعتبار سے بہت مختلف ہیں مگر اوسط تعداد ارکان کم و بیش پچھتر ہوتی ہے۔ اتنے آدمیوں کا مختصر وقفوں کے بعد جمع ہوتے رہنا آسان نہیں ہے اس لئے یہ جمعیتیں بالعموم سال میں چار مرتبہ سے زائد مجتمع نہیں (ہوتیں جو قانوناً لازمی ہے) اور جو کثیر الشمار ان جمعیتوں پر عاید ہیں وہ زیادہ تر مجلس ذیلی کے ذریعے سے انجام پاتے ہیں۔ ان میں بعض مجالس ذیلی قانوناً لازمی ہیں جیسے مجلس مالیات، مجلس تعلیمات، مجلس معذوریٰ ان کے سوا دوسری مجلسیں حسب ضرورت قائم کر لی جاتی ہیں۔ نظم و نسق کا مستقل کام عہدہ داروں کا ایک گروہ انجام دیتا ہے جن میں اکثر کا انتخاب مجلس کرتی ہے اور انھیں معقول حد تک دوام ميعاد حاصل ہوتی ہے، ان عہدہ داروں میں 'محرر'، صدر، مہر سہ دار کوٹوالی، 'خازن'، بیکائش کنندہ، کمیہ دال وغیرہ ہوتے ہیں۔

مجلس کے اختیارات و فرائض کثیر النوع ہیں مثلاً کے جس قانون نے ناظم ان امن کے انتظامی و مالی فرائض کو اس نئی جماعت کی طرف منتقل کر دیا اور ناظموں کے پاس ان کی عدالتی فرائض باقی رہنے دیئے اس قانون میں ان فرائض کی سولہ شکلیں شمار کی گئی ہیں جن میں سے زیادہ اہم یہ ہے:-
 روپیے کا جمع کرنا، اس کا خرچ کرنا اور قرض لینا، صوبے کے اٹاک عمارات، پل، دارالبحانین، اصلاحی و حرفتی مدارس کی خبر گیری، فروخت منشیات کے علاوہ اور بعض اقسام کے اجازت نامے عطا کرنا، لکھ خاص خاص شاہراہوں کی خبر گیری کرنا، جیشموں کا کٹنٹ و گندگی سے محفوظ رکھنا اور چوپایوں، پرندوں، چھلیوں اور کیرروں کے متعلق مختلف ضوابط کا نافذ کرنا۔^{۱۹۰۲} کے قانون تعلیمات نے اس مجلس کو شہر ہی صموں کو چھوڑ کر تمام صوبے کے اندر مدارس پر بھی باقتدار بنادیا۔ اس کا فرض ہے کہ وہ یہ دیکھے کہ ابتدائی مدارس کے لئے کافی انتظام کیا گیا ہے اور چاہے تو اعلیٰ تعلیم کے ذرائع کے قائم رکھنے میں بھی امداد

لے۔ منشیات کے اجازت نامے ناظم ان امن عطا کرتے ہیں۔

دے۔ صوبہ کے اندر پولیس کی نگرانی ایک مشترک مجلس ذیلی کے ہاتھ میں ہوتی ہے جو اس مجلس اور ناظمین ابن دونوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ یہ مجلس صوبہ کے لئے ضمنی قانون بنا سکتی، نیچے درجے کی دیہی با اقتدار جماعتوں کی نگرانی کر سکتی اور جب یہ با اقتدار جماعتیں بے پروا ثابت ہوں تو ان کے فرائض کو خود انجام دے سکتی ہے۔

انتظامی صوبوں میں چار قسم کی مقامی حکومت کے رقبات دیہی حکومت شامل ہیں۔ دیہی اضلاع، دیہی پیرش، شہری اضلاع اور مقامی کے دوسرے بلدیہ بردہ انگلستان و ویلز میں دیہی اضلاع ۶۷۲ ہیں رقبات ان کے حدود بالعموم وہی ہیں جو دیہی امداد غربا کے

مجموعوں کے ہیں یا مجموعوں کے ان دیہی حصص سے متفق الحد و دیں جو دیہی سبھی ہیں اور شہری سبھی گروہ ایک صوبے سے زائد کے حصص پر حاد می نہیں ہو سکتے۔ ہر قلع کا حکمران ادارہ ایک مجلس ہے اور یہ ان اشخاص پر مشتمل ہے جن کا انتخاب دیہی پیرش اپنی آبادی کے تناسب کے اعتبار سے کرتی ہیں یہ انتخابات زیادہ تر سہ سالہ ہوتے ہیں (اور اس مجلس میں عورتیں بھی قابل انتخاب ہیں) حسب قاعدہ ایک ثلث ارکان ہر سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ مجلس کا انعقاد مہینے میں کم از کم ایک مرتبہ ہوتا ہے اور اس کے خاص قوانین ذمہ داری صحت عامہ کا نفاذ اور ان سرکوں کی خبر گیری ہے جو شاہراہ کے قسم میں داخل نہیں ہیں۔ اس انتظام کے مصارف کا ایک جزو پورا کرنے کے لئے اسے ضلع پر مقامی محصول لگانے کا اختیار ہے۔ ضلع

لہ۔ لوکل، "حکومت انگلستان" (Lowell Government of England)

جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۰۵۔ ڈبلیو۔ اینڈرسن کا مضمون "انگلستان نے جنس مانوس

عام صوبہ داری سال کو کس طرح حل کیا ہے" Anderson, "How England has

Solved some Familiar County Problems" مبلو "نیشنل ریونیو نیسپل ریویو"

جولائی ۱۹۱۵ء دیکھا جاہئے۔

کے خاص تنخواہ دار اور مستقل عہدہ دار جن کا انتخاب یہ مجلس کرتی ہے وہ حسب ذیل ہیں:۔ محرم، خازن، جلی عہدہ دار، پیکش کنندہ، اور معاونہ کنندگان حفظان صحت کی ایک جماعت۔

پیرشس دو طرز کے ہوتے ہیں، ایک دیہی دوسرے شہری اور انگلستان و ویلز میں ان کی تعداد کم و بیش پندرہ ہزار ہے۔ شہری پیرشوں کی کوئی انتظامی اہمیت نہیں ہے اور ان کے مزید بیان کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ لیکن دیہی پیرشس جو حالت جمود میں پڑے ہوئے تھے ان میں ۱۹۷۲ء کے قانون سے نئی زندگی پیدا ہو گئی ہے اور اس وقت یہ پیرش دیہی انتظامی نظم میں ایک چھوٹی سی گزرتا بل قدر جگہ رکھتے ہیں۔ ان کی تعلیم ایک صدمہ ان کی آبادی کے اوپر منحصر ہے لیکن ہر پیرش میں ایک "جمعیت پیرش" ہوتی ہے جس میں (شمول زنان) وہ تمام اشخاص شرکت کا حق رکھتے ہیں جو مقامی حکومت یا پارلیمنٹ کی رائے دہی کے رجسٹروں میں درج ہوں۔ یہ جمعیت وجود حقیقت کوئی نیا جاتی جماعت نہیں بلکہ ایک ابتدائی جمعیت ہے۔ اس کا اخصاد اس پر ہے کہ پیرش میں کوئی مجلس (مذکورہ بالا معنی میں) ہے یا نہیں۔ جن پیرشوں میں تین سو یا اس سے زائد نفوس کی آبادی ہو ان میں مجلسوں کا ہونا ضروری ہے اور دوسری پیرشس بھی اگر چاہیں تو (مجلس صوبہ کی اجازت سے) اب ایسا کر سکتی ہیں۔ یہ مجلس پانچ سے پندرہ ارکان تک پر مشتمل ہوتی ہے (جن میں عورتیں بھی حق انتخاب رکھتی ہیں) اور علی العموم تین برس کے لئے منتخب ہوتی ہے۔ اگر مجلس قائم ہوتی ہے تو پھر پیرش کی جمعیت کا اس سے زیادہ کچھ کام نہیں ہوتا کہ وہ ارکان مجلس کا انتخاب کر دے اور ان کے کاموں پر نقد کرے۔ اس صورت میں اس محفل کا انعقاد سال میں ایک مرتبہ ہوتا ہے۔ لیکن اگر اس قسم کی مجلس نہیں ہوتی تو جمعیت ناظران کار کی ایک جماعت

منتخب کر دیتی ہے جو روزمرہ کے کاموں کے چلانے میں اس کی نائندگی کرتی ہے اور اس صورت میں اس کا اجلاس سال میں دو مرتبہ ہوتا ہے۔ بہر حال تعلیم کی صورت جو کچھ بھی ہو مگر پیرش کے ارباب اقتدار کے اختیارات کی فہرست اگر شاندار نہیں تو وسیع ضرور ہے۔ ان اختیارات میں پیرش کی عامانی جائیداد کا انتظام، تحفظ آتش زدگی، پھر سانی، مقامی صفحان صحت کا معائنہ، راستوں کا قائم رکھنا، اور پیرش کے اندر دنیاوی خیارات کے امینوں کا تقرر یہ سب امور داخل ہیں لیکن بیشتر پیرشوں کی قلت آبادی، اور اس کے ساتھ اجرائے محمول کے اختیارات پر قانونی و عملی شدید تنصیر میں علی العموم پیرشوں کے ارباب اقتدار کو کثیر و وسیع تجاویز کے اختیار کرنے میں مانع رہتی ہیں۔

امداد غربا کے انتظام کے لئے ۱۸۸۲ء سے مجموعہ جات امداد غربا قائم ہیں جن کے تحت متعدد پیرش باہم ملا دیئے گئے ہیں، اور عام طور پر اس اتحاد میں وسعت یا آبادی کی مساوات کا خیال نہیں کیا گیا ہے۔ ۱۸۹۹ء میں جو دیہی و شہری اضلاع قائم کیے گئے ہیں وہ باہم ان مجموعوں سے متفق الحدود ہیں اور دیہی اضلاع میں قدیم مجلس متولین ضلع کی مجلس میں مدغم کر دی گئی ہے مگر شہری پر گئے مجلس متولین اور مجلس ضلع جداگانہ جماعتیں ہیں۔ لیکن مجموعہ جات میں اکثر دیہی و شہری دونوں اقسام کے پیرش جمع ہوتے ہیں اور اس قسم کے مجموعوں میں امداد غربا کا انتظام متولیوں کی ایک مجلس کو سپرد ہوتا ہے جو ان اشخاص پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب اس اتحاد کے دیہی پیرشوں میں ضلع کے ارکان مجلس کی حیثیت سے ہوتا ہے اور ان کے ساتھ وہ دوسرے اشخاص بھی شامل ہوتے ہیں جو شہری پیرشوں میں متولی کے طور پر منتخب ہوتے ہیں اور ان کا کوئی دوسرا فرض نہیں ہوتا۔ امداد غربا جن شرائط کے تحت عمل میں آتی ہے وہ لندن کی مجلس حکومت مقامی (اور اب ۱۹۱۱ء کی وزارت صحت) کے مقرر کردہ ضوابط میں بہت ہی جزوی طور پر مبنی ہو چکے ہیں پس ابواب کے عاید کرنے کے سوا مجلس متولین کے ہاتھ میں جو اختیار باقی رہ گیا ہے وہ نہایت ہی محدود قسم کا ہے۔

شہری حکومت
مقامی کے رقبات
شہری ضلع اور
برو۔

لندن کے علاوہ جس کا اپنا ایک مخصوص چیپہ نظم حکومت ہے، ملک کے شہری حصے تین خاص شکلوں میں منظم ہیں، یعنی شہری ضلع، بلدی برو اور صوبہ جاتی برو شہری ضلع کے متعلق کچھ کہنے کی بہت کم ضرورت ہے صرف اتنا ہے کہ وہ صوبہ کے ایک ایسے جزو پر محتوی ہوتا ہے جس کی

آبادی کسی قدر زیادہ گنجان ہوتی ہے اور قریب زمانے میں وہ ضلع برو بن جانے والا ہوتا ہے اور اس اثنا میں اسے ایک ایسی حکومت دی جاتی ہے جو خاص اس کے ضروریات کے لئے موزوں ہوتی ہے۔ اس کی تنظیم دیہی پیرگنہ سے کچھ ایسی مختلف نہیں ہوتی۔ اس میں ایک مجلس ہوتی ہے جس کا انتخاب تین برس کے لئے ہوتا ہے اور جس کا انقضاء باقاعدہ ہینے میں ایک مرتبہ ہوا کرتا ہے اور اس کا کام (جو خاص کے حفظان صحت اور شاہراہوں کی نگرانی ہوتا ہے) ذیلی جماعتوں کے ذریعہ سے انجام پاتا ہے اور ان ذیلی مجالس کی مدد مستقل تنخواہ دار عہدہ دار کرتے ہیں جن کا انتخاب مجلس کرتی ہے۔

لیکن اصلی بلدی اکائی برو ہے جو شہری ضلع سے زیادہ تر اس خصوص میں مختلف ہے کہ اس کے پاس تاجدار کا عطا کردہ منشور ہوتا ہے اور اسے ایسے کثیر التعداد اختیارات حاصل ہوتے ہیں جو اس سے نیچے درجے کے شہری رقبات کو حاصل نہیں ہوتے۔ یہاں ہیں بلدی برو اور صوبہ جاتی برو کے فرق میں وقت صرف کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ صحیح معنوں میں تمام برو بلدی ہیں اور سب کی تنظیم ایک بڑی حد تک ایک ہی سی ہے۔ اضلاعی برو (جن کی تعداد ۱۹۱۹ء میں بیاسی تھی) وہ محض وہ برو ہیں جو ان انتظامی صوبوں کے مدد اختیار سے نکال لئے گئے ہیں جن کے اندر وہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) صفحات ۸۲-۶۰۔ آگ آئیم یورپ میں معاشرہ کی ترقی

F. A. Ogg: Social Progress in contemporary Europe. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء

واقع ہیں اور انہیں خود صوبوں کے اختیارات عطا کر دیئے گئے ہیں۔ ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت مقامی کے بموجب بروک کو اس طرح آزادی اس وقت ملتی ہے جب ان کی آبادی پچاس ہزار کو پہنچ جاتی ہے۔ معمولی بلدی بروک وہ ہیں جو ہنوز جغرافی حیثیت کی طرح سیاسی حیثیت میں بھی ان صوبوں کے جزو ہیں جن میں وہ واقع ہیں۔

۱۸۸۲ء کا قانون شخصیات بلدی جس نے انگلستان کی بلدی حکومت کو اس کی موجودہ بنیاد پر قائم کیا، اس کا اطلاق فوراً ہی انگلستان اور ویلز کے ۸، ابرو پر ہو گیا تھا، اور جس طرح نئے بروک قائم ہوتے گئے اس تعداد میں اضافہ ہوتا گیا یہاں تک کہ اب ان کی تعداد چار سو سے زائد ہے۔ ہر بروک کے پاس ایک منشور ہوتا ہے جس کے ذریعے سے جو ایک شخصیت قائم

۱۔ لیکن واقعاً مفرد بروک ایسے ہیں جن کی آبادی اس سے زیادہ ہے اور وہ صوبہ جاتی بروک نہیں بنائے گئے ہیں۔

بلکہ یہ لمونڈا رہنا چاہیے کہ انگلستان میں لفظ ”شہر“ کے ایک خاص اصطلاحی معنی ہیں، اور قطعی صحت اگر مفہود ہو تو اسے ”برو“ کے مرادف نہ استعمال کرنا چاہیے اس اصطلاح سے کسی وقت میں اس جگہ کا اظہار ہونا تھا جو کسی اُسقف کا مستقر ہو یا مستقر رہی ہو۔ اب اس زمانہ میں شفیڈ اور لیڈز وغیرہ کے ایسے ان مقامات پر بھی اس کا اطلاق ہوتا ہے جنہیں شاہی سند کی رو سے یہ نام دیا گیا ہو۔ لیکن ”شہر“ لندن کے سوا تمام انگلستان میں سے صرف وہیں قدیم بلدی ادارات قائم رکھے گئے ہیں، اور جگہ اس اصطلاح کی کوئی موجودہ سیاسی اہمیت نہیں ہے۔ بلدیئے کی حکومتیں بھی انہیں بروک کی حکومتوں کے مثل ہیں جو بلکہ نہیں ہیں۔ مزید براں یہ بھی لمونڈا رہے کہ پہلے بلدی اغراض کے لیے بروک کی تنظیم لا محالہ انہیں بروک کے مطابق ہوتی تھی جو پارلیمنٹ میں نمایندگی کی غرض سے قائم کئے جاتے تھے مگر اب ان دونوں کے درمیان کوئی لازمی تعلق نہیں ہے۔ بلدی بروک کسی اضافہ سے پارلیمنٹی حلقہ رائے دہی میں کوئی تغیر نہیں ہوتا۔

ہوتا ہے (جس میں میر بلڈ، آلڈرین اور شہری ہوتے ہیں) اور شدہ کے قانون
”استحکام شخصیات بلدی“ کے مطابق اس کے لئے حکومت کی ایک شکل قرار دیتا
اور اختیارات کے ایک مجموعے کا تعین کرتا ہے جو دوسرے برو کے اختیارات
کے مثل ہوتا ہے مگر جملہ جزئیات میں ایک نہیں ہوتا۔ سابق میں باشندوں کی
درخواست پر مجلس حکومت مقامی کی جانب سے تاجدار کے نام سے مشورہ عطا
ہوتے تھے۔ اب یہ فرض اس مجلس کی جانیشن وزارت صحت کی طرف منتقل
ہو کر آگیا ہے لیکن یہ غالباً عارضی ہے اگر کسی درخواست سے اختلاف پیدا ہو جائے
تو اغلب ہے کہ اس کا آخری فیصلہ پارلیمنٹ کرے۔

برو کی حکومت ایسے مخصوص انگریزی طرز پر ترتیب دی گئی ہے جس کی رو
سے تقریباً تمام اقتدار ایک منتخب شدہ جماعت کے قبضے میں آجاتے ہیں علانہ
و تشریعی اختیارات کی تفریق کو بلدی تنظیم میں اس سے زیادہ جگہ حاصل نہیں ہے
جبکہ اسے صوبوں اور دوسرے مقامی تنظیمات میں حاصل ہے برو کی مجلس
ارکان آلڈرین اور صدر بلڈ پر مشتمل ہوتی ہے جو ایک ساتھ نشست کرتے ہیں۔
ارکان جن کی تعداد نو سے لیکر سو سے زائد تک ہوتی ہے ان کا انتخاب عملاً
تمام بالغ آبادی کی طرف سے ہوتا ہے جس میں مرد عورت دونوں داخل ہیں
ان کی میعاد عہدہ تین برس کی ہوتی ہے اور ایک ثلث سالانہ کنارہ برس
ہوتے رہتے ہیں۔ چھوٹے برو میں ان کا انتخاب ایک ہی عام سلسلے میں
ہوتا ہے اور بڑے بڑے برو میں حلقہ بنا دیئے جاتے ہیں۔ مثلاً بے عورتیں
بھی مستحق انتخاب ہونگئی ہیں اور بہت سی عورتیں واقعاً منتخب بھی ہوئی ہیں۔
آلڈرین جن کی تعداد ارکان سے ایک ثلث ہوتی ہے، ان کا انتخاب ارکان
کی جانب سے چھ برس کے لئے ہوتا ہے اور ان میں سے نصف ہر تیسرے
سال کنارہ کش ہو جاتے ہیں۔ یہ آلڈرین مجلس سے باہر کے لوگوں میں سے
بھی لئے جاسکتے ہیں مگر بیشتر مجلس ہی کے زیادہ تجربہ کار ارکان میں سے منتخب
ہوتے ہیں اور ان کی خالی جگہیں پُر کرنے کے لئے انتخابات درمیانی کی
ضرورت لاحق ہوتی ہے۔ قانونی حیثیت میں آلڈرین معمولی ارکان سے

صرف اپنے طریق انتخاب اور وسعت میعاد کے اعتبار سے مختلف ہیں لیکن علی العموم زیادہ تجربہ کار ہونے کی وجہ سے اغلب یہی ہے کہ خاص خاص ذیلی جماعتوں کی صدائیں انھیں کو ملیں اور حکمت عملیوں کے قرار دینے میں ان کا غیر معمولی اثر پڑے۔ اس نظم سے یہ بھی امکان پیدا ہو جاتا ہے کہ مجلس کے اندر اعلیٰ قابلیت کے وہ اشخاص بھی آجائیں جو عام قوم کی جانب سے انتخاب کے خواستگار نہ ہونگے یا جن کا انتخاب باغلب وجوہ اس طرح نہ ہوگا۔

میرلڈ کا انتخاب ایک سال کے لئے مجلس کی طرف سے ہوتا ہے خواہ مجلس ہی کے ارکان میں سے ہو یا باہر کے لوگوں میں سے ہو۔ وہ امریکی شہروں کے میرلڈ کی طرح حکومت کی کسی جداگانہ شاخ کا صدر نہیں ہوتا بلکہ صرف مجلس ہی کا صدر عہدہ دار اور سرکاری تقریبات میں بروکنا مینندہ ہوتا ہے۔ وہ عہدہ داروں کا عزل و نصب محکموں کی نگرانی یا احکام کا امحامل میں نہیں لاسکتا۔ اس لئے اس کے واسطے عالمانہ قابلیت صاحب تجربہ ہونے کی ضرورت نہیں ہے۔ صورت حالات کے اعتبار سے یہ بہت زیادہ اہم ہے کہ وہ کچھ دولت مند اور فرصت رکھنے والا شخص ہو کیونکہ اس سے خاص توقعات یہ ہونگے کہ وہ خوش صحبت اور فیاضانہ طبیعت کا آدمی ہو۔ اس عہدے کے لئے تنخواہ کا انتظام شاذ و نادر ہی ہوتا ہے۔ اگر وہ پسند کرے تو اغلب ہے کہ اس کا انتخاب بار بار ہوتا رہے۔ ارکان و آلڈرمن کا انتخاب مکرر بھی بکثرت ہوتا رہتا ہے اور اس سے کام میں وہ تسلسل اور بالغ نظری پیدا ہو جاتی ہے جو امریکی شہری مجلس میں نامعلوم ہے جہاں عہدے کے چکر کا اصول ابھی تک عادی و غالب ہے۔

مجلس کا اجلاس (ایوان بلدی) میں حسب اقتضاء کارنامہ وار یا نرودہ روزہ یا ہفتہ وار ہوتا ہے لیکن اس کے کام کا بیشتر حصہ ان ذیلی جماعتوں کے وسیلے سے انجام پاتا ہے جن کا انتخاب مجلس کی جانب سے ہوتا ہے اور جن کے صدر وہ افراد ہوتے ہیں جنھیں خود یہ مجالس ذیلی منتخب کرتی ہیں، قومی قانون کے بموجب ایک ذیلی مجلس کو قومی اور ایک ذیلی مجلس تفیلمات کا ہونا ضروری ہے۔

دوسری مجالس ذیلی مجلس کے حسب موصو ابدید قائم ہو سکتی ہیں اور ان کی تعداد مختلف ہوتی ہے، چھوٹے بروئیں چھ سات اور بڑے بروئیں بیس چھپیس مجالس ذیلی ہوتی ہیں۔ عملاً یہ ہوتا ہے کہ جتنے معاملات مجلس کے سامنے آتے ہیں وہ سب کسی نہ کسی ذیلی جماعت کے پاس بھیجے جاتے ہیں، اور چونکہ وہاں ان معاملات پر پوری تفصیل سے غور و خوض ہوتا ہے، اور جو ارکان ان پر غور کرتے ہیں وہ علی العموم معاملہ زیر بحث میں بہترین دستگاہ رکھتے ہیں اس ذیلی جماعت کی سفارشلوں کا قبول ہو جانا تقریباً یقینی ہوتا ہے۔

کال مفہوم میں یہ مجلس برو کی حکومت پر محتوی ہوتی ہے۔ اس لئے درخواستیں مجلس کے انتخاب کے سوا، وہ بیشتر ان تمام اختیارات کو عمل میں لاتی ہے جو قوانین غیر موضوعہ، پارلیمنٹ کے خاص و عام قوانین اور ہنگامی احکام کی رو سے برو کو حاصل ہوتے ہیں۔ یہ اختیارات تین خاص اصناف میں منقسم ہو سکتے ہیں، تشریفی، مالیاتی اور انتظامی، سرحدوں، پولیس، صحت، نقل و حمل وغیرہ تمام اقسام معاملات کے لئے یہ مجلس قانون نمکمنی یا احکام وضع کر سکتی ہے اور ان احکام پر صرف اتنی قید عاید ہے کہ صحت اور بعض دوسرے معاملات سے متعلق احکام کو وزارت صحت اگر قابل اعتراض سمجھے تو ان کے نفاذ کی اجازت نہ دے۔ یہ مجلس برو کے ابواب کے این کی حیثیت سے کام کرتی ہے (ان ابواب میں وہ تمام معاملے شامل ہیں جو ملک عام حقوق رائے دی، جرمانہ، معاوضہ وغیرہ سے حاصل ہوتے ہیں)، اس کے سوا جس قدر مزید آمدنی کی ضرورت ہوتی ہے، اس کے لئے جائیداد غیر منقولہ کی مالیت لگان کے اعتبار سے نئی یاؤنڈ کچھ شلنگ پائیس کا محصول برو عاید کرتی ہے۔ سالانہ موازنہ تیار کرتی اور اسے قبول کرتی ہے، تمام رکنی تفصیلات کرتی ہے اور جس حد تک مرکزی حکام اجازت دیتے ہیں بلدیہ کی سارے پروپیہ قرض لیتی ہے۔ غایت الکلام یہ ہے کہ قطعی منی میں وہ بلدی نظم و نسق کی تمام شاخوں پر نگرانی کرتی ہے۔ اس کام کو وہ اس طرح انجام دیتی ہے کہ اولاً غیر بے بقانہ بنیاد پر مستقل تنخواہ دار اور عہدہ داروں کا ایک عملہ مقرر کرتی ہے جس میں محاسب خانہ،

ہندس، کیمیا داں، کو توانی کا افسر اعلیٰ طبی عہدہ دار وغیرہ شامل ہوتے ہیں۔ یہ عہدہ دار بروکی حکومت کے روزانہ کام انجام دیتے ہیں، دوسرے یہ کہ جو مجلس ذیلی مختلف شاخوں کے کاموں سے تعلق رکھتی ہیں وہ ان عہدہ داروں اور ان کے ماتحتوں پر برابر نگرانی رکھتی ہیں۔ چنانچہ تعلیمات کی مجلس ذیلی نہ صرف تعلیمات سے تعلق تشریفی تجاویز کو وصول کرتی اور ان پر غور کرتی ہے بلکہ وہ تعلیمی عہدوں کے امیدواروں سے ملاقات کرتی، مجلس کے ارکان کا تقریر کرتی ہے اور مجلس کے نام سے تعلیمی عہدہ داروں کے کاموں کا معائنہ کرتی اور انھیں ہدایت دیتی ہے۔ پس اس طرح یہاں کی ذیلی جماعتوں کا کام اس سے بہت زیادہ اہم ہو جاتا ہے جتنا ممالک متحدہ امریکہ کے شہروں کی حکومت میں ہے۔

لندن کی حکومت لندن کے لاشانی حکومتی انتظامات کچھ تو تاریخی باقیات کا اثر ہیں اور کچھ مخصوص و جدید وضع قوانین کا نتیجہ ہیں۔ اصطلاحاً شہر "لندن" اب سبھی وہی ہے جو صدیوں قبل تھا یعنی یہ دریاے ٹیمز کے بائیں کنارے پر تقریباً ایک میل مربع رقبہ ہے اور اس کی خاص اپنی حکومت ہے، لیکن مسلسل کیفیات نے (جو تقریباً پچاس برس سے زائد ہوتی چلی آئی ہیں) اس تمام قطعہ ملک کو جس پر دارالصدر پھیلا ہوا ہے۔ مقامی نظم و نسق کی ایک باقاعدہ حکومت کے اندر بچھ لیا ہے، (جغرافی اعتبار سے دارالصدر بڈل ٹنکس، سرے اور کنٹ کے تین صوبوں کے حصص پر مشتمل ہے) ۱۸۲۵ء کے قانون شخصیات بلدی کا کوئی اثر لندن پر نہیں پڑا اور جن تغیرات نے یہ موجودہ حکومتی نظم پیدا کیا ہے ان کا آغاز ۱۸۵۵ء کے قانون انتظام دارالصدر کی منظوری کے وقت ہوا ہے۔ "حکومت بلدی" بلا تغیر چھوڑ دی گئی لیکن گرو و نواح کے پیرشس جن پر اب ٹنک خود انھیں کے دیسٹری کے ذریعے سے آزادانہ حکومت ہوتی تھی، وہ اس وقت بعض مقاصد کے لیے ایک مرکزی اقتدار کی نگرانی میں آ گئے جو دارالصدر کی مجلس امور عامہ کے نام سے موسوم تھی ۱۸۸۸ء کے قانون حکومت

مقامی نے ایک قدم ادرائے بلحاظ۔ مجلس امور عامہ منسوخ کر دی گئی۔ برونی
بلدہ لندن ایک صوبہ بنا دیا گیا جس کا رقبہ تقریباً ۱۲۱ مربع میل تھا اور لندن
کی جدید مجلس صوبہ کو (جس کا انتخاب معمول و ہندے کرتے تھے بہت سے
مختلف النوع اور اہم اختیارات عطا کیے گئے۔ آخر الامر ۱۸۹۹ء کے قانون
حکومت لندن نے صورت حال کو اس طرح سہل و سادہ بنا دیا کہ اقتدار
و اختیارات کا جو طومار ہنوز باقی رہ گیا تھا ان سب کو باطل کر دیا، اور
دارالصدر کے اٹھائیس بر وقائم کر دیے، جن میں سے ہر ایک میں صدر
الذرمین اور ارکان اسی طرح ہوتے ہیں جس طرح کسی صوبہ جاتی برویں ہوتے
ہیں۔ البتہ ان کے اختیارات کی خاص طور پر تجدید کر دی گئی ہے اور مالی
معاملات میں ان کے اختیارات پہلے سے کسی قدر کم کر دیئے گئے ہیں۔
ہر برو کے اندر شہری پیرش ہیں اور ہر ایک کی اپنی خاص دیسٹری ہے۔
پس بفضل صورت حال مختصر حسب ذیل ہے۔ رقبہ دارالصدر کے
مرکز میں قدیم شہر واقع ہے جو جغرافی اعتبار سے بلدیہ کے اندر ہے مگر یا سہی
اعتبار سے ایسا نہیں ہے۔ یہ انگلستان کے مالیاتی و کار باری دنیا کا قلب
ہے مگر اس کی تنظیم آبادی میں ہزار سے زیادہ کی نہیں ہے اور اس کی حکومت
جو لارڈ میئر (میر بلد) ایوان الذرمین اور ایوان مجلس عام پر مشتمل ہے، وہ قدیم
و جدید خصوصیات کا ایک عجیب اجتماع پیش کرتی ہے۔ شہر سے باہر متصل
یکدہ دارالصدر کے اٹھائیس برو ہیں جو اپنی تنظیم کے اعتبار سے معمولی برو
اور شہری اضلاع کے درمیان گویا ایک لڑی ہیں۔ جغرافی حیثیت سے ان برو
کا ہم رقبہ اور ان پر بہت بڑی حد تک نگرانی رکھنے والا وہ لندن کا انتظامی
صوبہ ہے جس میں ایک سو اٹھارہ ارکان اور انیس الذرمین ہیں اور اس کا
صدر ایک منتخب شدہ میئر مجلس ہے، اور گرد و فواح کے رقبات میں دارالصدر
کی مجلس اترسانی اور دارالصدر کی مجلس کو تواری کے اختیارات وسیع ہیں۔ آخر الذکر کے اختیارات
چیزنگ کر اس سے پندرہ میل تک پیرشوں پر وسیع ہیں جس کا رقبہ تقریباً سات سو مربع میل ہے۔

۱۔ حکومت لندن کے عمدہ توفیعات کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئیں۔ موزو حکومت

باب چہار دہم

سیاسی فریق اطہار صوہیں صدھی

سیاسی فریقوں کی | اسے ایک اصول سلمہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ عمومی حکومت کی ہر ایک نظام میں سیاسی فریقوں کا ہونا نہ صرف لادبی ہے بلکہ مناسب بھی ہے جس وقت قوم پرورش عامہ کا تئیں کرنے کے فوائد۔ | یا اس قسم کی حکمت عملی کی ترکیب و تعمیل کے لئے نامندگان

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) "لا دیورپ" Munro: Government of European Cities. صفحات ۳۳۹-۳۴۹ (نہرست کتب ۳۹۵-۴۰۲) لودل حکومت

انگلستان" Lowell, Government of England.

جلد دوم صفحات ۲۰۲-۲۳۲۔ قابل قدر کتابیں حسب ذیل ہیں۔۔ جی۔ ال۔ گوم ٹگرانی لندن انگلستان کے ادارات میں لندن کو جو جگہ حاصل ہے اس کا مطالعہ

G. L. Gomme: Governance of London: Studies on the Place Occupied London in English Institutions مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء ایضاً لندن کی اسلامی مجلس: "۱۹۰۶ء کے قانون حکومت مقامی کے بموجب اس کے فرائض و اختیارات"

G. L. Gomme: The London County Council: its Duties and Powers

مطبوعہ لندن ۱۸۸۸ء according to the Local Government Act of ۱۸۸۸.

۱۔ میک مارین "قانون حکومت لندن" A. MacMorran: The London

Goverment Act of ۱۸۹۹ مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء بی۔ بی۔ ہاپکینس ڈرا صدر

کے برو" A. B. Hopkins: Boroughs of the Metropolis مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء

کے انتخاب کرنے کے لئے آمادہ ہوتی ہے اسی وقت اختلافات آرا رومن

رقبہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ہے۔ آر۔ سیگر "قانون حکومت لندن کے تحت لندن کی حکومت"

J. R. Seager: Government of London under the London Govern-

ment Act. مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ ایک پُر از معلومات مضمون جی۔ ال۔ فاکس کا

مضمون "لندن کی اضلاعی مجلس" G. L. Fox: The London County Council. مطبوعہ "ٹیل ریویو" مئی ۱۸۹۵ء۔ ہے۔

انگلستان کی حکومت مقامی کے عام بحث کے متعلق بہترین تصنیف ہے۔ ریڈ لیچ

اور ایف ڈبلیو ہرسٹ کی کتاب "انگلستان میں حکومت مقامی" Redlich and Hirst

Local Government in England, جلد مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء۔ متعدد و سہل المطالع

چھوٹی کتابیں بھی ہیں، انھیں میں کتب ذیل بھی شامل ہیں، بی۔ ایلی "انگلستان کی

حکومت مقامی" P. Ashley: English Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء۔

ڈبلیو بی اوڈرس "انگلستان کی حکومت مقامی" W. B. Odgers: Local Government. مطبوعہ

لندن ۱۸۹۹ء۔ (یہ کتاب ایم۔ ڈبلیو چارمز کی قدیم تر کتاب پر مبنی ہے) ای۔ جنکس "انگلستان

کی حکومت مقامی کا خاکہ" A. Jenks: Outline of English Local Government

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ آر۔ ایس۔ رائٹ، واپس باہاؤس "انگلستان و ویلز میں

حکومت مقامی اور اجرائے معمول مقامی کا خاکہ" Wright and Hobhouse: Outline

of Local Government and Local Taxation in England and Wales.

طبع سوم، مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ آر۔ سی میکسویل "انگلستان کی حکومت مقامی"

R. C. Maxwell: English Local Government. مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ اس کی

موضوع پر نہایت قابلِ تدریس طریق پر لیرل کی کتاب "انگلستان" Lowell:

Government of England. جلد دوم باب ۲۸-۴۶ میں اور اس بحث کے ایک

جزو پر ڈبلیو۔ بی۔ منرو کی کتاب "حکومت بلا دیورپ" W. B. Munro: Government

of European Cities. مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۶ء۔ باب سوم میں بحث کی گئی ہے۔

(کامل فہرست کتب صفحات ۲۹۵-۴۰۲ پر ہے) کتب ذیل میں عمدہ توضیحات موجود ہیں۔

ہو جاتے ہیں اور انہیں اختلافات آرا سے سیاسی فریق وجود میں آتے ہیں لیکن حق

رتبیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایشیائی مقامی و مرکزی حکومت Ashley: Local and Central

Government. باب ۱۰۵ - میریٹ انگلستان کے سیاسی ادارات Marriott: English

Political Institutions باب ۱۳ - اصلاح کے کام کو اپنیج - جے لاسکی نے اپنی کتاب

H. J. Laski: The Problem of Administrative Areas. ”مسئلہ رقبات انتظامی“

مطبوعہ ناٹھیلن ۱۹۱۸ء میں بیان کیا ہے۔ مضامین کا ایک گراں بہا مجموعہ (جو علوم انتظامی کی

پہلی بین الاقوامی موتمر منعقدہ بروکسل، جولائی ۱۹۱۸ء میں پڑھے گئے تھے) جی۔ ایم۔ ہیرس

کی کتاب ”مسائل حکومت مقامی“ G. M. Harris: Problems of Local Government.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء میں طبع ہوئے ہیں۔ شہری حکومت سے متعلق قوانین کا ایک کارآمد

معدن سی۔ رالسنسن کی کتاب ”قوانین شخصیت بلدی و دیگر قوانین“ Rawlinson:

Municipal Corporation Acts and other Enactments طبع ہنم مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء

میں ہے۔ امریکی مصنفین کے دو قابل قدر تبصرے حسب ذیل ہیں وہ اسے شائع برطانیہ میں

حکومت بلدی“ A. Shaw: Municipal Government in Great Britain. مطبوعہ

نیویارک ۱۸۹۶ء ایف۔ ہو برطانی شہر“ F. Howe: The British City. مطبوعہ

نیویارک ۱۸۹۶ء۔ بلدی تجارت کے موضوع کے متعلق ناظرین کو کتب ذیل کا حوالہ دیا

جاسکتا ہے:- ”ویل حکومت انگلستان“ Lowell Government of England.

جلد دوم بائبل۔

لاڈل ریوری بلدی و قومی تجارت“ Avebury: Municipal and National Trading.

مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء۔ انتظامی امداد غربا سے متعلق تصانیف میں کتب ذیل کا ذکر کیسا

جاسکتا ہے۔ ٹی۔ اے۔ میکے ۱۸۲۳ء سے زمانہ تک انگلستان کے قانون امداد غربا کی

تاریخ“ T. A. Mackay: History of the English Poor Law from 1834 to the Present Time.

مطبوعہ نیویارک سن ۱۸۹۶ء بی۔ ٹی۔ ایٹس روت و اپنیج۔ پی ٹامس انگلستان

و قانون امداد غربا کا نظم و نسق: گزشتہ دو موجودہ“ Ashrott and Thomas: The English Poor Law System.

طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۸۹۶ء۔ اس وی۔ دب

یہ ہے کہ کسی چیز سے اتنی بری طرح کام نہیں لیا گیا جتنا فریقانہ تنظیم اور فریقانہ جذبات سے فریقانہ اصول، فریقانہ سوانح عمل، فریقانہ مجالس، فریقانہ انتظامیں، فریقانہ تبلیغ، یہ سب کے سب اکثر بدنام ہو چکے ہیں۔ چنانچہ ایک صاحب قلم نے فریقانہ رنگ میں یہ کہا ہے کہ لوگ اپنے فریق کے لئے مرنے پر آمادہ ہو جائیں گے مگر اس کی تفریف و توصیف شاذ و نادر ہی کرینگے۔ لیکن پھر یہ شاید سیاسی فریقوں سے زیادہ کسی اور شعبے سے قوم کی سیاسی قابلیت و ترقی کا اظہار نہیں ہوتا سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ ذہین اور سب سے زیادہ آزاد وہ قومیں ہیں جن میں فریقوں سیاسی گروہ ایک دوسرے سے قطعی طور پر تمیز ہیں، جہاں سیاسی فریقوں کا وجود نہیں ہوتا وہاں یہ دیکھا جاتا ہے کہ یا تو معاملات عامہ سے جہالت اور عدم قابلیت کی وجہ سے بے پروائی برتی جاتی ہے یا یہ نہیں تو پھر حکومت کی کوئی ایسی جابرانہ و خود سرانہ صورت موجود ہوتی ہے جو قوم کے عام اظہارِ خیال اور اولوالعزمی کو بادیہی ہے۔ ذمہ دار حکومت کے استحکام اور اس طرح قوم کی مرضی کے نفاذ کے متعلق ہم اس وقت جو ذریعہ دریافت کر سکے ہیں

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ”انگلستان کے قانون امداد و غربا کی روشنی“ S. and B. Webb: English Poor Law Policy. مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء تعلیمی انتظام سے متعلق بہترین تصنیف۔
جی بالفور کی کتاب ”برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کے تعلیمی نظام“ G. Balfour: Educational System of Great Britain and Ireland. طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء آخر میں
سی گروس کی کتاب ”برطانیہ عظمیٰ و آئرلینڈ کی تاریخ کی فہرست کتب“ C. Gross: Bibliography of British Municipal History. مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۹ء کا ذکر ضروری ہے
یہ کتاب اس پنج در پنج موضوع ادبیات کے مواد کے لئے ایک بے بہا ہادی و رہنما

Lowe: Government of England.

۱۱۹۔ ”توصیف انگلستان“

طبع جدید صفحہ ۱۱۹۔

وہ صرف یہی تنظیم، مرتبہ، و منضبط فریق ہیں۔ بلکہ
عمومیت میں سیاسی فریق کے نواید پنچگانہ ہیں۔ اول یہ کہ جو
لوگ معاملات عامہ پر یکجا رائے رکھتے ہیں انھیں یہ موقع ملت
ہے کہ وہ اصولوں اور حکمت عملیوں کے ایک عام مجموعہ کی تائید
پر متحد ہو جائیں اور ان اصولوں اور حکمت عملیوں کو واقعی عمل میں
لانے کے لئے باہم مل کر کام کریں۔ دوسرے یہ کہ جو لوگ ایک ہی سے
اغراض پیش نظر رکھتے ہیں انھیں لازماً تو نہیں مگر پھر بھی ایک مفید
فریقہ ہاتھ آ جاتا ہے کہ وہ پہلے سے ایسے امیدواروں کے متعلق
اتفاق کر لیں جن کے لئے وہ حصول عہدہ کی تائید کرنا چاہتے ہیں
اور عام انتخاب کنندگان سے ان کی سفارش کریں۔ تیسرے یہ کہ عوام
کو مطابحہ، مجالس اور دوسرے ذرائع سے وقتی معاملات سے
باخبر رکھنے کے باعث یہ فریق رائے عامہ کی تربیت و تنظیم کرتے
اور مفاد عامہ کو متحرک کرتے رہتے ہیں۔ چوتھے یہ کہ وہ ایک
طرح کا معاشری و سیاسی سالہ ایسا تیار کر دیتے ہیں جس سے حکومت
کے کم و بیش آزاد و منتشر اجزاء ایک پر زور کام کرنے والی کل کی صورت
میں باہم متحد ہو جاتے ہیں (لیکن یہ امر حکومت کے انھیں اجزاء تک
صادق آتا ہے جو ایک ہی فریق سے تعلق رکھنے والے لوگوں
کے قبضے میں ہوں)۔ پانچویں یہ کہ فریقانہ نظم سے یہ متیقن ہو جاتا ہے
کہ حکومت کو ہر وقت ایسی مستقل و منظم نکتہ چینی کا مقابلہ کرنا پڑے گا

لے پی۔ او۔ رے "تقریب فرق سیاسی و سیاسیات عملیہ" P. O. Ray, Introduction to
Political Parties and practical politics.

طبع جدید، مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۷ء صفحات ۱۰۹۔ اس بحث پر ایزمین کی
کتاب "مبادیات دستور یا سیاسی ذرائع مقابلہ" دیکھنا چاہیے۔

Esmein: Elements de droit constitutionnel francais et compare.

جس کا اثر علی العموم سود مند ہو گا۔

انگلستان میں حکومت بذریعہ فریقی سیاسی
ملکوں میں حکومت کے چلانے میں فریقوں سے بہت
بڑی مدد ملتی ہے لیکن انگلستان میں حکومت بذریعہ
فریقی سیاسی

سمجھنے کے لئے کہ ایکوں ہے صرف اتنی ہی ضرورت ہے کہ
چند واقعات کو یکجا کر لیا ہے جن میں بعض پہلے ہی سے معلوم دمانوں
ہیں انگریزی حکومت اس وقت جس طرح عمل پذیر ہے اس کی
وہ واحد خصوصیت جو سب سے زیادہ اہم ہے کا بنی نظم
ہے اور اس نظم کے عناصر اصل میں اسور ذیل شامل ہیں :-
(۱) وزرا کا تقرر اس فریق میں سے ہو گا جو کسی وقت خاص میں دارالعلوم
پر اقتدار رکھتا ہو۔

(۲) جب یہ وزرا پارلیمنٹی اکثریت کی تائید پر قادر نہ رہیں
تو وہ اپنے عہدوں سے کنارہ کش ہو جائیں۔ یہ نظم سیاسی فریقوں
کی باہمی جنگ و جدل سے پیدا ہوا اور یہ بات کبھی خیال ہی
میں نہیں آسکتی کہ فریقوں اور فریقانہ تصادم کے بغیر یہ نظم وجود میں آسکتا
تھا۔ لیکن یہ تعلق محض تاریخی آغاز کا معاملہ نہیں ہے اس نظم کے کامیاب

H. Belloc and

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء

لے۔ لیکن ایچ بیلوک اور جی چسٹرن نے اپنی تصنیف ”نظم فریقانہ“

G Chesterton: The Party System.

میں اور میٹل نے اپنی کتاب ”فریقی سیاست“۔ ”عمومیت جدیدہ کے جدیدی میلانات کا اجتماعی

R. Michels: Les parties politiques: essai sur les

tenances oligarchiques des democracies.

جس کا ترجمہ مطبوعہ نیو یارک ۱۹۱۵ء میں فریقوں اور فریقی نظم کے متعلق جو

قائم نکتہ چینیاں کی ہیں انہیں بھی بالمقابل دیکھنا چاہئے۔

عمل درآمد بلکہ خود اس کے جاری ہونے کے لئے فریقوں کا جو لازمی و لادبی ہے اکثریت کی واحد قسم جس میں اتنا کافی ارتباط و استحکام ہو کہ اس پر انحصار ضروری ہو جائے وہ وہی اکثریت ہے جو فریقانہ روابط سے مستحکم ہو۔ سیاسی فریقوں کی عدم موجودگی میں صورت حال یہ ہو جائیگی کہ کسی ایسی قوت کے نہ ہونے کی وجہ سے جو وزارتوں کو برسرِ اقتدار رکھنا چاہتی ہو یا تو ان وزارتوں کا جلد جلد عروج و زوال ہوتا رہے گا یا پھر یہ ہو گا کہ عمومی ایوان کے ساتھ بالکل مخالفت کرنے کے بعد بھی وہ غیر محدود زمانہ تک حکمرانی کرتی چلی جائے گی۔ اگر ایک مخالف سیاسی فریق ایک بالکل مختلف نوع کی وزارت کے قائم کرنے اور کامل اختیار و ذمہ داری کا بوجھ اٹھانے کے لئے تیار نہ رہتا تو وزارت کی کنارہ کشی کی ضرورت ہی نہ پائی رہتی۔

پس کا بیسی نظم اور فریقانہ نظم ایک دوسرے کے ساتھ بہت گہرے طور پر وابستہ ہیں، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ وہ ایک ہی چلتے ہوئے انتظام کی دو مختلف حیثیتیں ہیں۔ ممالک متحدہ امریکہ میں سیاسی فریق باصابطہ حکومتی نظم سے خارج رہتے ہیں۔ ابھی چند سال پہلے تک سیاسی فریقوں کی سرگرمیاں از روئے قانون کسی صابطہ کے تابع نہ تھیں۔ متعدد بڑے بڑے فریقانہ سرگروہ و منتظمین کی حیثیت (مثلاً قومی مجالس ذیلی کے میر مجلس صاحبان) عام عہدہ داروں کی نہیں، اور ان کے اصول ایسے مباحث معینہ کے بعد قرار پاتے ہیں جن کے ارکان کی حیثیت زیادہ تر محض خانگی ہوتی ہے لیکن انگلستان میں فریق کا کام حکومتی نظم سے خارج نہیں بلکہ زیادہ تر اس میں داخل ہوتا ہے۔ سرسری طور پر یوں کہہ سکتے ہیں کہ فریقانہ کل اور حکومت کی کل دونوں ایک شے ہیں۔ وزرا اور خاص کردہ وزرا جو کابینہ میں ہوتے ہیں وہ کارکن جماعتِ عامہ، قانون سازی کے سرگروہ اور فریق ذی اقتدار کے رہبر سب کچھ ہوتے ہیں۔ دارالعوام کی وہ اکثریت، جو قانون وضع کرتی، مصارفِ رسمی کی تخصیص کرتی، نظم و نسق پر نگرانی و اقتدار رکھتی اور جب تک اس سے ہو سکتا ہے وزرا کی تائید کرتی رہتی ہے وہ تمام عملی اغراض کے لئے گویا خود فریق ہی ہے۔ دوسری طرف وزارت اور اس کی پارلیمنٹ اکثریت کے بالمقابل "مخالفت"

ہے جو مخالف عقیدہ سیاسیہ کے باوجود اصحیحین پر مشتمل ہوتا ہے جو اپنی جگہ پر اپنے فریقی تنظیم کے عام ارکان کی سرکردگی کرتے ہیں اور اس امر کے لئے تیار رہتے ہیں کہ جب ان کے حریف ایوان عمومی کی نظروں سے گرجائیں تو وہ حکومت کی سربراہی اپنے ذمہ لیں۔

دو فریقی تنظیم

صرف یہی صحیح نہیں ہے کہ ذمہ دار وزارت کے لئے حکومت بذریعہ فریق لازمی ہے بلکہ سہولت کے ساتھ کام چلانے کے لئے اس قسم کی وزارتی نظم کے لئے یہ بھی درکار ہے کہ دو بڑے بڑے سیاسی فریق ہوں اس سے زائد نہ ہوں، اور بقول برائس ہر ایک اتنا قوی ہو کہ وہ دوسرے کی زیادتیوں کو روک سکے، اور پھر اس کے ساتھ ہی کوئی سادار العوام ہوان میں سے ایک فریق اس میں برابر حاوی وغالب رہے۔ اتحاد ذمہ داری کے خیالات کا اقتضا یہ ہے کہ ذی اقتدار فریق اتنا قوی ہو کہ وہ ہمیشہ یا بیشتر تہا حکومت کر سکے یا اسی طرح جب اس کا اقتدار جاتا رہے تو ایک دوسرا فریق جو کم از کم اتنی ہی قوت رکھتا ہو اس کی جگہ پر آجائے۔ بظاہر اس کے معنی یہی ہونگے کہ دو ایسے فریق موجود ہوں جو عملاً تمام رائے دہندوں کو آپس میں تقسیم کر لیں۔ اس حد سے باہر قدم پر اگر کئی دوسرے فریق پیدا ہو گئے تو غالباً اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ کوئی ایک فریق کام کے قابل اکثریت نہ حاصل کر سکے گا، اور اس کا ماحصل یہ ہوگا کہ وزارتیں، مخلوط فریقوں کی نمائندگی کریں گی جن میں اتحاد ذمہ داری کی کمی ہوگی اور یہ پہلی باد مخالف کے جھونکے سے سرنگوں ہو جائے گی۔ جیسا کہ بعد کو ظاہر ہوگا، فرانس، اطالیہ اور دوسرے متعدد براعظمی ملکوں میں بعینہ یہی حال ہے۔ ان ملکوں نے انگریزی کا مبنی نظم کا خاکہ منظور کر لیا ہے مگر فریقوں اور فریقیت نہ گردہ کی کثرت کی وجہ سے اس طریق کو عمل میں لانے سے ان کے ہاتھ پاؤں بندھ گئے ہیں۔ اس کے باوجود کہ چالیس برس قبل کہ آئر لینڈ کی قوم پرست جماعت پیدا ہوئی اور اس کے بعد

حزب العمال وجود میں آیا مگر پھر بھی جنگ عظیم کے شروع ہونے کے قبل تک برطانیہ عظمیٰ میں صورت حال یہی تھی دوسرا آوردہ فریقوں کے ساتھ وابستگی نے قوم کی وفاکشی کو گویا باہم تقسیم کر لیا ہے۔ ایک کی شکست کے معنی دوسری کی فتح کے معنی اور علی العموم ہر ایک فریق میں یہ قابلیت تھی کہ اگر وہ برسرِ اقتدار آجائے تو وہ آزادانہ طور پر حکومت کر سکتے۔ جیسا ظاہر کیا جا چکا ہے، جنگ کی وجہ سے مخلوط وزارت وجود میں آئی اور فریقانہ جنگ و جدل علاحدہ ہو گئی۔

با ایں سہ ۱۹۱۸ء کے پارلیمنٹی انتخاب کا نتیجہ اگرچہ یہی ہوا کہ مخلوط حکومت کو قطعی فتح حاصل ہو گئی تاہم قدیم فریقانہ انداز و اطوار پھر نظروں کے سامنے آگئے اور بعد کے ڈیڑھ سال ہی میں یہ یقینی معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے سیاسیات پھر اسی مروجہ فریقانہ بنیاد پر آجائیں گے۔

۱۔ فریقانہ وکابینی نظم کے تعلقات کے زیادہ مکمل بیان کے لئے ٹول کی کتاب "حکومت انگلستان" Lowell: Government of England جلد اول باب ۲۴۔ دیکھنا چاہئے۔

انگلستان کے فریقوں اور فریقیت ان کل کے بہترین عام بیان کے لئے اسی کتاب کے ابواب ۱۴ لغایت ۲۴ دیکھنا چاہئیں۔ فریقوں اور فریقانہ نظم کے نشوونما پر نہایت تفصیل و قابل قدر انداز کے ساتھ ایم اوسٹوگوسکی کی کتاب "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم" مترجم ایف کلازک

Ostrogoski: Democracy and the organization.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء جلد اول میں بحث کی گئی ہے۔ ایک قابل قدر مبحث خاص اے ایل۔ ٹول کا

مضمون، "انگلستان و امریکہ میں وضع قوانین پر فریقوں کا اثر" Lowell: The influence of party upon legislation in England and America.

مطبوعہ رودارسالانہ امریکی مجلس تاریخی بابت ۱۹۱۸ء مطبوعہ واشنگٹن جلد اول صفحات ۳۱۹۔ ۳۲۲ ہے۔ ایک چرچا معلومات مطالعہ اسی پورٹ کا مضمون "انگریزی فریقانہ نظم کا خاتمہ"

E. Porrit: The Break up of the English party system.

"رودارسالانہ امریکی مجلس سیاسیات و علوم معاشری" جلد پنجم شمارہ ۴

ٹوریوں کا تفوق، ۱۸۳۳-۱۸۳۴ء - انگلستان کے سیاسی فریقوں کا سترہویں صدی کا بدو آغاز
۱۸۸۹-۱۸۹۰ء کے انقلاب کے بعد دھکوں اور ٹوریوں

بقیہ حاشیہ صفحہ سابق - (بابت جنوری ۱۹۵۸ء) ہے اور ایک دلچسپ تنقید ہلاک و چپسٹرٹن کی کتاب
Belloc and Chesterton, The Party System

ہے۔ سیاسی تحلیلات کے اعتبار سے ابتدا کی فریقہ ارتقاء کے متعلق بی سائے گیزر نے اپنی کتاب
P. A. Gibbons, "Ideas of Political Representation in Parliament 1651-1882"

مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۱ء میں عالمانہ طریق پر بحث کی ہے۔
انگلستان کے سیاسی فریقوں کے بدو آغاز سے اس وقت تک کی کوئی کمقنی تاریخ نہیں ہے۔
جی۔ ڈبلیو کک کی کتاب آخری غیر اصلاح شدہ پارلیمنٹ کے اختتام تک اس بحث پر قابل ملاحظہ
طور پر مادی ہے۔

چارلس دوم کے عہد میں دہک اور ٹوری فرقوں کے نمو کے وقت سے قانون اصلاح کے منظور ہونے
کے وقت تک فریقوں کی تاریخ،

G. W. Cooke, History of Party from the Rise of the Whig and Tory
Factions in the Reign of Charles II to the Passing of the Reform
Bill,

۳ جلد مطبوعہ لندن ۱۸۶۹ء - دوسری فریقی تاریخیں مشغہ ذیل کی کتابیں صرف محدو زمانوں میں
حاوی ہیں۔ ٹی۔ ای۔ کبل "ٹوری طریق کی تاریخ"

T. E. Kebbel, History of Toryism, مطبوعہ لندن ۱۸۸۶ء جی۔ بیٹلر ٹوری روایت

G. G. Butler, The Tory Tradition مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء

H. Cecil, conservatism "کنسرویٹو طریق" مطبوعہ
L. T. Hobhouse, Liberalism "برل طریق" لندن ۱۹۱۱ء ایل ٹی ہاؤس

مطبوعہ لندن "برل طریق" انگلستان کے برل طریق کی مختصر تاریخ
W. L. Bleas, Short History of English Liberalism

کے تعلقات جارج اول اور جارج دوم کے عہد ہائے حکومت میں دھکوں کا طوفانی غلبہ یہ سب باتیں دوسری جگہ بیان ہو چکی ہیں۔ اٹھارہویں صدی میں نظم کا بینی نے آہستہ آہستہ ایک صورت اختیار کی اور اس تشکیل میں دھک اور ڈوری عناصر کی شدید مخالفت سے اسے مدد ملی۔ ڈوریوں نے بڑی مشکلوں سے خاندان ہانور کی جانشینی کو گوارا کیا اور سترہویں جب لارڈ ٹائرل کی مرکب وزارت کو شکست ہو گئی اس کے بعد انھوں نے اپنے قدیم خیالات کو ترک کیا اور نئے خاندان اور جدید کاہنہ اور نظم فریقانہ کے ویسے ہی وفادار ہو گئے جیسے ان کے مخالفین تھے۔ انقلاب فرانس اور عہد نیولین کے تمام دور میں وہ تقریباً مسلسل برسرِ اقتدار رہے۔ ۱۸۱۵ء کے بعد تک انھیں اپنی اس کوشش میں حکمران جماعتوں کی مستقل تائید حاصل رہی کہ وہ قوم کو نہ صرف اس کاریگی کے سلاح جنگ سے بلکہ یورپی انقلاب کے مریض متعدی سے محفوظ رکھیں۔ بروقت مذکورہ بالا انکی حیثیت ناقابل شکست معلوم ہوتی تھی لیکن لارڈ لیورپول کے دوران وزارت (۱۸۱۲ء-۱۸۱۴ء) میں ان کی گرفت بتدریج ڈھیلی ہوتی گئی۔ امن کے دوبارہ بحال ہو جانے سے جدید دینی مسائل پیش آ گئے۔ سیاسی اصلاح کی تحریک جو اس راج صدی کی جنگ کے دوران میں رکی ہوئی تھی، از سر نو جاری ہوئی اور زیادہ وسیع

بے صفہ سائٹی۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ سی۔ بی۔ آر۔ کنٹ، انگلستان کے استیصالی

Kent, English Radicals مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ ڈبلیو ہیرس پارلیمنٹ کے اندر استیصالی

فرنی کی تاریخ W. Harris, History of the Radical Party in Parliament

مطبوعہ لندن ۱۸۸۵ء۔ ج۔ بی۔ ڈبلیو استیصالی

J. B. Daly, The Dawn of Radicalism

کا طالع

مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء۔ آر۔ ایس۔ واٹسن۔ قومی آزاد خیال وفاقیت از آغاز تا انتخاب عام

R. S. Watson, The National Liberal Federation from its Commencement to the General Election of 1906

مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء

ہمانہ پر جاری ہوئی۔ ناقص اقتصادی معاشی حالات نے نہ صرف عام بھینسی پیدا کر دی بلکہ شدید بد امنی تک نوبت پہنچی۔ ٹوری، دھگوں کے اعیانی انداز سے الگ تھک رہنے کا بہت چرچا کرتے رہے اور انھوں نے یہ کوشش کی کہ طبقہ متوسط کے جن عناصر کو پارلیمنٹی حق رائے دہی حاصل تھا ان کی رائے دہی اپنے لئے محفوظ کر لیں یا اسے برقرار رکھیں لیکن وہ اس پر جے ہوئے تھے کہ سلطنت کے نظام کو کلیتہً اپنے حال پر برقرار رکھیں اور جس سیاسی و معاشری نظم سے اس کی پشتیبانی ہوتی تھی اسے قائم رکھیں۔ اگرچہ جارج چہارم کے عہد (۱۷۰۲ء-۱۷۶۰ء) میں زیادہ تر ترقی پسند فریقانہ سرگروہوں خاص کر کیننگ، ہسکین، ادیاسل نے تسلیم کیا کہ قوم کے مطالبات کو کسی نہ کسی حد پر پورا کرنا چاہیے اور بعض لبرل قوانین کے پارلیمنٹ میں منظور ہو جانے کو بھی رد کر دیا مگر پھر بھی جو تغیرات گئے گئے وہ اس زمانہ کے نہایت ضروری مسائل پر براہ راست اثر نہیں ڈالتے تھے۔ ۱۸۳۰ء میں ڈیوک ونگٹن کے وزارت کے استعفیٰ سے ٹوریوں کے نصف صدی کے تقویٰ کا خاتمہ ہو گیا اور ارل گرسے کے زیر صدارت دھگ پھر وزارت پر فائز ہو گئے۔ چند مختصر وقفوں کے علاوہ دھگ اور ان کے جانشین لبرل اس وقت سے ۱۸۶۸ء تک برابر برسر اقتدار رہے۔

۱۸۱۵ء سے آغاز کر کے، اوائل انیسویں صدی کے بابت انگلستان کی سیاسی تاریخ کے متعلق بہترین تصنیف، والپول کی کتاب "تاریخ انگلستان" از اختتام جنگ عظیم

۱۸۱۵ء S. Walpole History of England from the accession of Anne to the death of George II.

S. Walpole : History of England from the Conclusion of the Great War in 1815.

جلد ۶ طبع جدید۔ مطبعہ لندن ۱۹۲۰ء۔ عام بیان ذیل کی کتابوں میں ملے گا۔

ای۔ ایس۔ لیڈم، تاریخ انگلستان از جلوس این تا انتقال جارج دوم۔

I. S. Leadam, History of England from the Accession of Anne to the Death of George II.

مطبعہ لندن ۱۹۰۹ء۔ ڈبلیو ہنٹ، تاریخ انگلستان از جلوس جارج سوم تا اختتام المظہر

دھگوں (لبرلوں) کی حکومت - ۱۸۳۰-۱۸۴۲- | دھگوں کی حکومت کے اس دور میں

کی سیاسی تاریخ چار یا پانچ دوروں میں منقسم ہوتی ہے پہلا دور ۱۸۳۰ء کی وزارت گرس کے عروج سے ۱۸۳۲ء کے پارلیمنٹی انتخابات تک ہے، یہ نمایاں اصلاحات کا زمانہ تھا، ان میں سے بیشتر اصلاحات انھوں ہی نے انجام کو پہنچائیں اور اس میں مختلف استیصالی عناصر اور بد دل ٹوڑیوں نے بھی مدد دی۔ یہ وہ دور تھا جس میں امور ذیل پیش آئے۔ پہلا قانون اصلاح (۱۸۳۲ء) برطانی نوآبادیات میں غلاموں کی آزادی (۱۸۳۳ء) تعلیمات عامہ کے لئے پارلیمنٹی امداد کا آغاز (۱۸۳۳ء)، قانون کارخانہ جات (۱۸۳۳ء)، جدید قانون امداد غربا (۱۸۳۳ء)، قانون شخصیات بلدیہ (۱۸۳۳ء)، ان کے سوا اور بھی متعدد قوانین تھے جن کا مقصد شدید ضروریات عامہ کو پورا کرنا تھا۔ مزید برآں یہی وہ زمانہ تھا جب سیاسی فریقوں نے وہ نام اختیار کیا جو ازمنہ مابعد میں مستعمل ہوئے۔ لفظ لبرل نے "دھگ" کی جگہ لے لی اور لفظ ٹوری، اگرچہ روزمرہ کے استعمال میں بالکل متروک نہیں ہو گیا تاہم ایک بڑی حد تک لفظ کنسرویٹو (مستحفظ) کی جگہ پر گیا

بقیہ صفحہ گذشتہ۔ پٹ، W. Hunt, History of England from the Accession of George III to the Close of Pitt's First Administration

مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء - ۱۸۳۰ء

کے دور کے مختصر حالات سے اور بالینڈ کی "انگلستان کی تاریخ دستوری"

May and Holland, Constitutional History of England, Cambridge Modern History

جلد اول صفحات ۴۰۹-۴۱۰ اور کیمرن کی تاریخ جدید، جلد نہم باب ۲۲ اور جلد دہم ابواب ۱۸-۲۰ میں ملین گے۔ اس میں فہرست کتب مطبوعہ صفحات ۸۵۶-۸۶۰ دیکھنا چاہیے۔
۱۸- کیننگ نے لفظ، کنسرویٹو، کا استعمال ۱۸۳۲ء میں کیا تھا اس کا استعمال پہلے ہی سے عام ہوتا جا رہا تھا تاہم جزوی ۱۸۳۳ء میں پہلے نے ظہور کتب کے انتخاب کنندوں کے نام جو اعلام نامہ شائع کیا اس میں اس نے اس فریق کے اصولوں کی تشریح کی جس کے نسبت اس نے یہ اعلان کر دیا کہ آئندہ سے وہ فریق ٹوری نہیں بلکہ فریق کنسرویٹو کہلائے گا۔

ان زمانوں میں لیبرل، خصوصیت کے ساتھ فریق اصلاح تھے مگر اس سے یہ نتیجہ نہ نکالنا چاہیے کہ کنسر ویٹو تمام تغیرات کی متاومت کرتے تھے یا سیاسی و معاشرتی سہولتوں کی تمام کارروائیوں کے مخالف تھے۔

دوسرا دور وہ تھا جو سر رابرٹ بیل کی وزارت (۱۸۴۱-۱۸۴۶) پر مکتوی ہے۔ یہ وزارت اس کے انتخابات میں لیبروں (آزاد خیالوں) کی قطعی شکست کے بعد قائم ہوئی تھی۔ بیل کی حکومت کی یادگار زمانہ کارروائی یہ تھی کہ اس نے قوانین غلط کی تفسیح کی اور قدیم طریق کو تقریباً تمام و کمال باطل کر دیا مگر وزیر اعظم کی محاصل نہ روش نے کنسر ویٹو فریق کو دو حصوں میں منقسم کر دیا ایک حصہ حامیان تحفظ یا قدیم کنسر ویٹو کا تھا جس کے سرگروہ ڈر بیلی اور لارڈ ڈربی تھے اور دوسرا حصہ حامیان تجارت آزاد یا آزاد خیال کنسر ویٹو کا تھا جس کے سرگروہ ابرڈین، دگلڈ سٹون تھے۔ اس نفیض کا یہ نتیجہ نکلا کہ لارڈ جان رسل کی سرکردگی میں لیبرل گروہ شکستہ ہو گیا۔

تیسرا دور یعنی ۱۸۴۶ء سے ۱۸۵۵ء تک کا زمانہ وزارتی عدم استقامت کا زمانہ تھا، رسل اور وزیر خارجہ پامرسٹن کے مناقشات نے لیبروں کی بنیاد متزلزل کر دی اور ۱۸۵۵ء میں کنسر ویٹو، ڈربی کے زیر قیادت برسر اقتدار ہو گئے، لیکن ۱۸۵۵ء میں وہ کنسر ویٹو جو آزاد تجارت کے حامی تھے، لیبروں کے ساتھ شریک ہو گئے، ڈربی کی وزارت کو الٹ دیا اور ابرڈین کی ماتحتی میں ایک مرکب وزارت قائم کر دی۔ یہ حکومت ۱۸۵۵ء تک قائم رہی، اس سال یہ ہوا کہ جنگ کریمیا میں انگلستان کے طرز عمل سے جو بددلی پیدا ہوئی اس کے باعث ابرڈین نے استعفا دے دیا اور پامرسٹن دوسری لیبرل وزارت کے سرگروہ کی حیثیت سے اس کا جانشین ہو گیا۔ لیکن خارجی مشکلات کی وجہ سے پامرسٹن کو اوائل ۱۸۵۸ء میں شکست ہوئی، اور دوبارہ ڈربی کی وزارت کے قائم ہو جانے سے مستحفظین کو کچھ اقتدار حاصل ہو گیا، لیکن ۱۸۵۸ء میں وزارت نے جو قانون اصلاح پیش کیا اس کے فیصلے سے ہونے کے متعلق حکومت کے نسبت ملامت کی قرارداد میں اس وزارت کو شکست ہو گئی، نیز لارڈ ڈربی فرانسس ڈاسٹریا کے درمیان جنگ کے روکنے میں ناکام رہا۔

اس سے اپریل ۱۸۵۸ء میں وزارت کو استعفا دینا پڑا اور پامرسٹن، گلیڈسٹن اور رسل کو اپنی رفاقت میں لئے ہوئے پھر برسرِ اقتدار ہو گیا۔ گلیڈسٹن کے پامرسٹن کی سیادت میں وزارت قبول کر لینے سے فریقِ کنسرویٹو سے پیروانِ پارلیمنٹ کی علیحدگی پر مہرہ تصدیق لگ گئی اور اس تعمیرِ جدید کی تمام امیدیں ختم ہو گئیں جس کے لئے گلیڈسٹن اور ڈربی دونوں نے جانفشانی کی تھی۔

لبرلون (آزاد خیالوں) کے دور کا جو نیا اور آخری مرحلہ ۱۸۵۹ء سے ۱۸۶۷ء تک محتوی ہے اس دور کی اہمیت صرف اس وجہ سے نہیں ہے کہ انیسویں صدی کے دوران میں لبرلوں کے عروج کا نقطہ انتہائی بھی تھا بلکہ اس کی اہمیت اس وجہ سے بھی ہے کہ انھیں برسوں میں لبرل فریق میں اس طرح تغیر ہوا اور اسے ایسی عمومییت حاصل ہوئی جو پہلی مرتبہ واقعاً اس کے نام کے شایانِ شان ثابت ہوئی جب تک پامرسٹن زندہ رہا قدیم مسلک کے لبرل یعنی وہ لوگ جو استیصالیات سے متنفر اور ۱۸۳۸ء کی اصلاح اُسے قانع تھے برسرِ اقتدار رہے، مگر ۱۸۶۵ء میں اس وزیرِ اعظم کے انتقال کر جانے کے بعد نئے خیالات اور اثرات نے اپنا اثر جا دیا اور جدید لبرل فریق بسرعت تمام صفِ اول میں آ گیا۔ اس نوخیز فریق نے جس کا سرگروہ گلیڈسٹن تھا ”غیر مداخلت“ کے تصور سے قطعاً انکار کر دیا۔ استیصالیوں کے بہت سے اصول اور ان کی بہت سی روشیں اختیار کر لیں، اور امن، کفایت، شعاری اصلاح کے اعلامِ شعاری کے ساتھ وسیع تر پارلیمنٹری حقِ راستے دہی اور عامۃ الناس کے تحفظ و عام بہتری کے لئے جدید ذہن و ذہنِ قوانین پر زور دینا شروع کیا۔ لیکن جدید آزاد خیال کو جدید استحقاقیت سے سابقہ پڑا جس کا خاص نامشرد زریلی تھا نئے لبرلوں کی طرح نئے کنسرویٹو بھی حقِ راستے دہی کی اصلاح اور عمومی تحفظ کے لئے وضع قوانین کی حمایت کرتے تھے۔ البتہ وہ اول الذکر کے بہ نسبت آخذاً ذکر پر زیادہ زور دیتے تھے، اور وہ مستحکم خارجی حکمتِ عملی، دنیا کے تمام حصص میں برطانیہ کے اغراض و مقاصد کی وسعت اور وفاقیہ نوآبادیات کی کسی تجویز کے اختیار کرنے کے جانب دار تھے۔ بہرِ نوع یہ ظاہر ہوتا تھا کہ امن و کفایت کی جانب ان کا خیال اس درجہ رجوع نہیں تھا جس درجہ

لبرلوں کا خیال اس جانب رجوع تھا۔

انیسویں صدی کے رائج تئالٹ میں ان فریقوں کے طبائع و میلانات نے
تبدیل و رجحان کی صورت اختیار کی اس کا نقشہ ایک انگریز مورخ نے نہایت ہی خوبی
کے ساتھ کھینچا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ "گلیڈسٹن اور ڈزریلی جن فریقوں کے
سرگروہ تھے ان کا سلسلہ مسلسل تاریخی توازن سے اس عظیم الشان اعیانیت یا
موردنی عدلیت کے دو شعبوں یا فرقوں سے ملا ہوا تھا جنھوں نے اٹھارہویں
صدی میں برطانیہ عظمیٰ پر حکمرانی کی تھی مگر قانون اصلاح کے بعد سے ہر ایک
گروہ میں قوی تغیرات کے اعتبار سے تبدیلی ہو گئی تھی۔ دھنگ، لبرل بن گئے
اور ٹوری کنسرویٹیو لبرل فریق نے انقلابی اصول کے ایک حصے کو جذب کر لیا
تھا اور اب یہ فریق انفرادی آزادی کا پشت و پناہ بنا ہوا تھا اور آزادی تجارت
آزادی معاہدہ آزادی مقابلہ پر خاص طور پر زور دیتا تھا۔ انہوں نے یہ عزم کر لیا
تھا کہ زمینداروں اور کلیسا کی حکومت کو توڑ دیں، تحفظ تجارت کی بیڑیوں کو اتار
پھینکیں اور قانون کے سامنے مساوات قائم کر دیں۔ اصول مساوات کو
قبول کر لینے کی وجہ سے انھوں نے عمومی خیالات کو اختیار کر لیا، حق رائے دہی کی
وسعت اور مزدی طبقات کے خلاص کی حمایت کرنی شروع کر دی اس قسم کے
اصول اگرچہ انقلابی نہیں ہیں مگر ان کا میلان کسی حد تک انتشاری ضرور ہے۔ لبرلوں
کے ان اصولوں کو اختیار کرنے کی وجہ سے ٹوری فریق مجبور ہوا کہ وہ حالت موجودہ
کے قیام کی مدافعت میں صفت آرا ہو جائے۔ انھوں نے یہ دعویٰ کیا کہ وہ تاج،
کلیسا اور دستور سلطنت کے حامی ہیں لیکن حالات کی ناقابل مدافعت رفتار سے
وہ مجبور ہوئے کہ عمومی اصولوں کو قبول کریں اور عمومی اصلاحات کو جاری کریں۔
درحقیقت انھوں نے اس امر کو ترجیح دی کہ اس قسم کے اصلاحات وہ خود جاری کریں
سنا کہ جو تحفظات ان کے خیال میں ضروری تھے ان کو تسلیم کر لیا جائے۔ عمومی
اصولوں کے قبول کر لئے جانے کے بعد دونوں فریق نے اپنا سطح نظر یہ بنا لیا کہ
شکایات کا رنڈا دیا جائے۔ مگر مستحفظین کا طبعی میلان ان شکایات کے رفع
کرنے کی طرف تھا جو غایت درجہ کی آزادی مقابلہ سے پیدا ہوتے تھے اور

آزاد خیال زیادہ تر ان شکایات کے رفع کرنے کے لئے مضطرب تھے جو سرودنی یا
رواجی امتیاز خاص کا نتیجہ تھے۔ سلطنت کی یک رنگی اس میں ہے کہ آزادی و نظم
کی وہ متاثر قوتوں کے درمیان توازن قائم رہے۔ آزاد خیال آزادی پر زیادہ
زور دیتے تھے مستحفظ قایم شدہ نظم و اقتدار کو زیادہ اہمیت دیتے تھے۔
۱۸۶۵ء میں پارلیمنٹ کے انتقال کے بعد رسل دوسری مرتبہ وزیر اعظم ہو گیا
مگر دوسرے سال جب حکومت نے اصلاح حق رائے دہی کا ایک مسودہ پیش کیا
تو اسے دارالعوام میں شکست ہو گئی اور شکست زیادہ تر لیبروں کے ایک قدیم گروہ
کی (جسے عہد نامہ قدیم کے ایک اصطلاح کے بموجب ”ادامی“ کہتے تھے) درجہ سے
ہوئی جو انتخابی نظم میں ہر طرح کے تغیر کے مخالف تھے، اور یہ بھی عجیب اتفاق ہوا
کہ یہ کام ڈربی و ڈزریلی کی ۱۸۶۷-۶۸ء کی خصوصی وزارت کے حصہ میں
آیا کہ ۱۸۶۷ء کے بعد جو پہلی انتخابی اصلاح ہوئی اسے اس وزارت نے انجام دیا
بلکہ اس نے اس مسودہ قانون کو اس سے بھی زیادہ زوردار نوعیت دیدی کہ جس کی
وقع یا خواہش عالی استیصالیوں کے سوا اور کسی کو نہ تھی۔ انتخاب کنندگان
کے دو چند ہو جانے کے نتائج اس معقول کثرت سے ظاہر ہو گئے جو ۱۸۶۸ء کے
انتخاب میں نئے آزاد خیالوں کو حاصل ہو گئی اور ڈزریلی کی وزارت کے بجائے
وہ حکومت قایم ہو گئی جس کا صدر جدید حریت پسند قوتوں کا سرگروہ گلڈسٹن تھا
(دراصل رہے کہ ڈربی اوائل سال ہی میں خانیہ نشین ہو گیا تھا)۔ ۱۸۶۸ء کا زمانہ
جو گلڈسٹن کی پہلی وزارت پر محسوس تھا، اصلاحات کے ایک نمایاں سلسلہ کی
درجہ سے ممتاز ہے۔ اس سلسلہ میں اصلاحات ذیل داخل تھیں۔ آئری لینڈ کے کلیسا
کا انقضا (۱۸۶۹ء)، آئری لینڈ کے ایک مسودہ قانون داراضی کی توضیح (۱۸۷۱ء)،
ابتدائی تعلیم کی قومی نگرانی کا اجراء (۱۸۷۱ء)، اور پارلیمنٹی و مقامی انتخابات میں آئری لینڈ
طریق رائے دہی کا فائدہ (۱۸۷۱ء)۔ آخر الامر آئری لینڈ کے مسودہ پر دارالعوام میں

شکست کھانے پر وزارت نے استعفا دیدیا، اور ۱۸۷۷ء کے انتخاب میں مستحقین کو پارلیمنٹ میں پچاس نشستوں کی خالص کثرت حاصل ہو گئی۔ ۱۸۷۲ء کے بعد سے یہی پہلا موقع تھا کہ اس فریق کو فی الواقع قابل اعتماد کثرت حاصل ہوئی، ڈزرائیلی وزیراعظم اور ڈربی وزیر خارجہ مقرر ہو گئے۔

۱۸۷۳ء کے زمانہ کی سیاسی تاریخ قابل اطمینان طور پر ڈبلیو۔ ان مولسورث کی کتاب "تاریخ انگلستان از ۱۸۳۰ء تا ۱۸۷۳ء" W. N. Molesworth . History of

England from the Year 1830-1874 (جلد ۳ مطبوعہ لندن)

۱۸۷۴ء میں شامل ہے۔ دوسری عام کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں:- والپول "تاریخ انگلستان" Walpole : History of England جلد ۳-۶ ۱۸۵۶ء

ایچ پال تاریخ انگلستان جدید H. Paul History of Modern England

۵۔ جلد مطبوعہ لندن، جلد ہائے اول تا سوم آغاز ۱۸۷۵ء سے میک کارتھی، جوس

ملکہ وکٹوریہ کے وقت سے خود ہمارے زمانے کی تاریخ J. McCarthy, History

History of Our Own Times جلد ۷ (۱۸۷۵-۱۹۰۵)۔ جلد ہائے اول تا سوم

آغاز واقعات ۱۸۷۵ء سے۔ الین برائٹ تاریخ انگلستان J. F. Bright : History

of England جلد ۵ (مطبوعہ لندن، ۱۸۷۵-۱۸۷۶) جلد چہارم۔ اس۔ لو

دبیل۔ سی سانڈز، تاریخ انگلستان بعد ملکہ وکٹوریہ S. Low and L C Sanders, History

of England during the Reign of Victoria

مطبوعہ لندن، ۱۸۷۵ء زیادہ مختصر بیان کتب ذیل میں ملے گا:- سے، وائلیٹ

"انگلستان کی تاریخ آئینی" May and Holland : Constitutional History

of England جلد اول صفحات ۳۴۰-۴۶۸۔ جلد دوم صفحات

۶۴-۸۸ کیمرج کی تاریخ جدید Cambridge Modern History

جلد یازدہم جاب ۱-۱۱-۱۲ (فہرست کتب صفحات ۸۶۷-۸۷۳ پر دیکھنا چاہیے)۔ اہم

سوانحہ یوں میں کتب ذیل شامل ہیں:- اس والپول۔ "سوانحہ لارڈ جان رسل"

Walpole : Life of Lord John Russell جلد ۲ مطبوعہ لندن

مسئمتفلی تفوق کا دوسرا دور | ۱۹۰۵-۱۸۷۴ء ڈزریلی کی دوسری وزارت کے پانچ برس کے دوران حیات میں برطانوی شہنشاہیت کا سبیل انتہائی حد کو پہنچ گیا۔ گلیڈسٹن کی حکومت کے اصلاحات پلٹے نہیں گئے مگر مسخفظی سرگردہوں نے اپنی دلچسپی کا اظہار خصوصیت کے ساتھ خارجی و استعماری معاملات میں کیا اور وطنی معاملات پر بہت کم توجہ کی گئی۔ اس کی وجہ سے عوام میں بددلی پیدا ہو گئی اور ۱۸۸۵ء کے انتخابات میں آزاد خیالوں کو سو سے زائد کی کثرت حاصل ہو گئی۔ گلیڈسٹن کی وزارت کے اس خاص وقت میں قائم ہونے سے اس پر یہ لازمی بار پڑ گیا کہ شہنشاہی برطانیہ کی سرحدوں پر جو بعض مشکلات اسے گویا درخیز ملے تھے انھیں یکسو کر کے مکر وزارت میں اس قسم کے معاملات کا مذاق نہیں تھا اور جس قدر جلد ممکن ہوا خانگی معاملات کے لئے راستہ صاف کیا گیا۔ ۱۸۸۵ء میں قانون نمایندگی قوم اور ۱۸۸۵ء میں نشستوں کی تقسیم جدید کا قانون منظور ہوا، لیکن اب اور اس کے بعد پندرہ برس تک جو مسئلہ تمام دوسرے مسائل پر چھایا تھا وہ آئر لینڈ کے سواراج کا مسئلہ تھا اس کے بعد سے حکومتیں قائم ہوئیں اور زائل ہوئیں، فرنی بنے اور بگڑے۔ ۱۸۸۵ء میں بیروان پارلیمانی آئرستان قوم سواراج کے متعلق گلیڈسٹن کی عدم توجہی سے برا فروخت ہو کر اور مصری حکمت علی کی ناکامی سے وزارت کے متعلق جو غیر مقبولیت پیدا ہو گئی تھی اس سے نفع اٹھا کر جو کی شراب اور جوہر خمر کے

بقیہ حاشیہ۔ ۱۸۸۹ء ایچ میکسویل "سوانح ڈیک ونگلن" H. Maxwell : Life of the Duke of Wellington ۲۰ جلد مطبوعہ لندن۔ ۱۸۹۹ء۔ جے مارلی سوانح ولیم۔ ای گلیڈسٹن J. Morley : Life of William E. Gladstone جلد ۱ مطبوعہ لندن ۱۹۰۳ء۔ جے آر جھرسفیلڈ، پیل، Thursfield : 'Peel' مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ ڈبلیو۔ ایف مونیپنی و جی ہائی بکل۔ سوانح بنجمن ڈزریلی، ارل بیکیسفیلڈ Monypenny and Buckle Life of Benjamin Disraeli Earl of Beaconsfield S. Lee, Queen Victoria a Biography سوانح عمری ۱۹۰۵ء نظر ثانی شدہ، مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء

محصول کے متعلق حکومت کے مخالف ہو گئے اور آخر کار اس کی شکست کے باعث بن گئے۔ مارکولس سالبریری نے جو (۱۸۸۱ء میں لارڈ بیکنس فیلڈ کے انتقال کر جانے کے بعد) مستحفظین کا سرگروہ ہو گیا تھا، ایک حکومت قائم کی مگر یہ حکومت تمام تر آرگنیزیشن کے قوم پرستوں کے مخالف پر منحصر تھی اور اس کے ساتھ ہی وہ قطعاً سورااج کے مخالف بھی تھی۔ اس لئے اول ہی سے اس وزارت نے خود کو نہایت ہی مشکلات میں غرق پایا۔

۱۸۸۵ء کے انتخابات میں مستحفظین کو ۲۴۹ آرگنیزیشن قوم پرستوں کو ۸۶ اور آزاد خیالوں کو ۳۵ نشستیں ملیں چنانچہ جنوری ۱۸۸۶ء میں سالبریری کی وزارت کناہ کش ہو گئی۔ گلیڈسٹن پھر برسر اقتدار ہو گیا اور اس کے فرق کے باضابطہ لائحہ عمل میں آرگنیزیشن سورااج کے مسئلے کو فوراً ہی قدم حاصل ہو گیا۔ اس کے بعد ۸ اپریل ۱۸۸۶ء کی وہ تاریخ آئی جس پر گلیڈسٹن نے پہلی مرتبہ اپنے یادگار نانہ مسودات حکومت خود اختیاری پیش کئے۔ اس قانون کی رو سے یہ قرار دیا گیا تھا کہ ڈبلن میں آہل آرگنیزیشن کی ایک جداگانہ پارلیمنٹ ہو، ویسٹ منسٹر میں ان کی نیابت کا حق منسوخ ہو جائے اور شہنشاہی حکومت کے اخراجات میں وہ ایک مناسب حصہ کو برداشت کریں۔ دوسری خواندگی میں دارالعوام نے اسے رد کر دیا۔ مستحفظین نے یکدل ہو کر اس کی مخالفت کی، آرگنیزیشن کے بہت سے قوم پرست اس سے غیر مطمئن رہے اور سو سے زائد آزاد خیال ارکان نے بسکر دگی جوزف چیمبرلین اپنے فریق کی تعداد کثیر کے ساتھ رائے دینے سے صاف انکار کر دیا۔

آخر الامر یہ منحرف آزاد خیال اتحادین کے نام سے اپنے سابقہ تعلق سے بالکلے منقطع ہو گئے، اور یوں انیوٹا مستحفظین کی اختیار کردہ حالت کی جانب مائل ہوتے جانے سے وہ اس فرق کے زمرے میں جذب ہو کر اپنی ذاتی حیثیت کو کھو بیٹھے۔ ان کے اتصال سے مستحفظین میں نیاز دور، نئے مسائل بلکہ نیا نام داخل ہو گیا۔ کیونکہ ادھر تھوڑے زمانہ سے مستحفظ کا نام ساقط ہو کر ان فریق کا نام اتحادی ہو گیا ہے۔ مسودہ حکومت خود اختیاری کی شکست کے بعد ایک قومی انتخاب ہوا، جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ۳۱۶ مستحفظ، ۷۸ آزاد خیال اتحادی، ۱۹۱ گلیڈسٹن کے

آزاد خیال پیرو اور ۸۵ آریستانی قوم پرست منتخب ہو گئے۔ متفقہ اتحاد بین کی کثرت ۱۱۸ کی تھی، اور ۲۶ جولائی ۱۸۸۶ء کو گلڈسٹن کی قلیل المدت حکومت کے بجائے مارکونس سالبری کے زیر صدارت دوسری وزارت قائم ہو گئی۔ لیکن مسئلہ سورااج مردہ نہیں ہوا۔ سالبری کی وزارت (۱۸۹۲-۱۸۹۶ء) کے دوران میں حکومت کو امریکنٹ کے معاملہ پر ہمت تو بھرنا پڑی اور ۱۸۹۲ء میں آزاد خیال اس اعلان نامہ کے ساتھ وزارت پر واپس آئے جس میں صرف آریستانی سورااج کی مشروط رکھی گئی تھی۔ اس وقت میں مستحفظین نے ملک کے سامنے اپنے مرائعہ کی بت یہ رکھی کہ اولاً حکومت خود اختیاری کی مقاومت کرنا چاہئے اور دوسرے یہ کہ حکومت نے اصلاح اور تعمیری قانون سازی میں جو کامیابیاں حاصل کی ہیں وہ اسے برسر اقتدار رہنے کا مستحق قرار دیتی ہیں۔ مگر جدید پارلیمنٹ میں حکومت کے خلاف چالیس کی کثرت تھی اور ۱۸ اگست کو گلڈسٹن سے جو بھی مرتبہ وزارت مرتب کرنے کی خواہش کی گئی ۱۸۹۲ء کے انتخابات میں مزید دلچسپی کا باعث یہ بھی ہے کہ اب پہلی مرتبہ جماعت مزدوران کے آزاد نمائندے پارلیمنٹ میں نظر آئے۔ کانکون کے قایم مقام اور ایک زرعی مزدور کا انتخاب اس سے پہلے ہوا تھا مگر یہ لوگ آزاد خیالوں کی استیصالی صف کے ساتھ متحد ہو گئے تھے۔ لیکن اب چار ارکان کا انتخاب ہوا تھا۔ جن میں جان برنز اور کیر بارڈی بھی شامل تھے، انھوں نے سب سے علمدہ رہنا ہی پسند کیا اور اس کا اعلان کر دیا

لے نیو کیسل کا لاٹھل " تھا جسے نیشنل لیبرل فیڈریشن (رقومی آزاد خیال دفاق) کے ایک اجتماع نے اکتوبر ۱۸۹۱ء میں بمقام نیو کیسل، مرتب کیا تھا۔ اس لاٹھل کے دفعات میں علامہ حکومت خود اختیاری کے دلائل اسکاٹ لینڈ کے کلیساؤں کی شکست، فروخت منیات کے متعلق مقامی حق امتناع بکنہری جن رائے دی کی ترویج اور متحدہ میں کی ذمہ داری کی تعریف اور مزدوری کے اوقات کی تجدید سے متعلق ومنع قوانین کے دفعات بھی شامل تھے۔

۲۵ سی اے دہنورہ اتحادی حکومت کے چھ برس ۱۸۹۶-۱۸۹۷ء

کہ اس وقت تک گروہ مخالف بنے رہیں گے جب تک کہ وہ ایوان میں فردی حکومت نہ قائم کروں۔ ۱۸۹۸ء میں گلڈسٹن نے حکومت خود اختیاری کا جو مسودہ قانون پیش کیا وہ ۱۸۹۸ء کے مسودے سے خصوصیت کے ساتھ اس امر میں مختلف تھا کہ اہل آئرلینڈ و سٹ منسٹر میں نمایندگی سے محروم نہیں کئے گئے تھے دارالعوام میں یہ مسودہ چونٹیں کی کثرت رائے سے منظور ہو گیا مگر ایوان بالائی نے اسے اس کے مقابلہ میں ۱۸۹۹ء میں سے مسترد کر دیا۔ ایسی مخالفت کے ہوتے ہوئے اس مسئلہ پر زور دینا بیکار معلوم ہوا اور مسودہ ساقط کر دیا گیا دارالامرا جس کا اختیار قانون سازی اس وقت اتنا بڑھ گیا کہ ۱۸۹۲ء کے بعد سے کبھی ایسا نہیں ہوا تھا، وہ ہر موقع پر حکومت کی مزاحمت کرنے لگا اور ۱۸۹۳ء میں گلڈسٹن زیادتی عمر اور پارلیمنٹی کشمکش سے تنگ آکر عہدے سے کنارہ کش ہو گیا۔ دارالعوام میں اس نے اپنی آخری تقریر میں امرا کی سخت تنقیص کی اور اس تضادم کی پیشین گوئی کی جو انجام کار میں اس ایوان کے اختیار کے قطع برید کا باعث ہو گئی اور واقعا ایسا ہی ہوا۔)

۱۸۹۸ء
اب لارڈ روزبری نے جو وزیر خارجہ تھے سرگرد ہی اختیار کی مگر جون ۱۸۹۸ء میں وزارت کو ایک شکست کا منہ دیکھنا پڑا، اور لارڈ سائبرری سے تیسری مرتبہ حکومت مرتب کرنے کی خواہش کی گئی۔ گلڈسٹن کی کنارہ کشی سے آزاد خیال فریق کے اندر بیشمار نفیض رونما ہو گئے اور جب جولائی میں نئی وزارت نے ملک کے سامنے درخواست پیش کی اور حکومت خود اختیاری کو اہم مسائل میں دخل کیا تو وزارت کے موبین کو آزاد خیالوں اور قوم پرستوں دونوں کے مجموعہ پر ۱۵۲ کی کثرت حاصل ہو گئی۔ آزاد خیال اتحادین نے ۱۷ ارکان کا انتخاب کیا اور سخت نفی اتحادی مخالف کو پختہ کرنے کے لئے لارڈ سائبرری نے ایک ایسی وزارت مرتب کی جس میں اتحادی عناصر کی نمایندگی اس طرح برہوئی کہ جو حزب جمہورین، معتد نوآبادیت و انکاؤنٹ گوسن اول امیر بھریہ اور ڈیوک ڈیونشائر صدر کونسل مقرر ہوئے وزیر اعظم خود پھر وزیر خارجہ کے عہدے پر آگیا اور اس کا بھتیجا آر تھو جے بالفور (جو دارالعوام میں پھر گروہ حکومت ہو گیا تھا)، خزانہ کا امیر اول مقرر ہوا سائبرری

کی تیسری وزارت کے فیوز سے اتحادیوں کے پورے ایک عشرے کی حکومت کا آغاز ہوا۔ ۱۹۰۳ء میں لارڈ سالبری (جس کی چوتھی وزارت جولائی ۱۹۰۵ء کے انتخابات کے بعد سے شروع ہوئی تھی، تیسری وزارت کے سلسلہ ہی میں تھی، زندگی عامہ سے کنارہ کش ہو گیا، مگر وزارت عظمیٰ کی جانشینی بالفور کو ملی اور سالبری کی کنارہ کشی کے وجہ سے نہ تو حکومت کے افراد اور نہ اس کی حکمت عملیوں میں کسی طرح بر کوئی تغیر واقع ہوا۔

۱۹۰۵ء کے زمانہ کی فریقانہ تاریخ کے متعلق نہایت گارآمد کتابیں حسب ذیل ہیں :- پال

Paul : History of Modern England

جلد چہارم و پنجم - مارلی - "سوانح ڈبلیو۔ اسی۔ گلڈہسٹون" Morley : Life of W. E. Gladstone

جلد سوم - جے میک کارتھی - خود ہمارے زمانہ کی تاریخ

J. McCarthy's History of Our Own Times جلد ۱۷ چہارم - پنجم - ششم اس کے

بیانات عام پسند انداز کے ہیں - مختصر بیانات کتب ذیل میں ہیں :- سٹے دہالینڈ - انگلستان کی تاریخ

دستور May and Holland : Constitutional History of England جلد سوم صفحات

۵۸-۱۲۶، گیمبرج کی تاریخ جدید Cambridge Modern History جلد دوازدہم باب سوم -

(فہرست کتب صفحات ۸۵۳ - ۸۵۵) ایچ۔ ڈیہیٹ کی کتاب ذیل بھی کسی قدر مفید ہے - سالبری

H. Whates : The Third Salisbury

کامیسرانظم و نسق ۱۹۰۰-۱۸۹۵ء

مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء

Administration, 1895-1900

حکومت اتحادین کے اس عشرے کے بیشتر حصص میں آزاد خیال فریق اپنے فریقانہ مناقشوں اور شخصی رقابتوں سے پارہ پارہ ہو رہا تھا اور اس نے حکومت کی جو مخالفت کی وہ محض صوابدیری کے لئے تھی اور بالکل غیر موثر تھی لہٰذا حکومت خود اختیاری کا مسئلہ پس پشت ڈال دیا گیا اور اگرچہ اتحادی ایک معقول حد تک معاشری و حرفی وضع قوانین عمل میں لائے مگر اس دور کی دلچسپی زیادہ تر خارجی و مستعمری معاملات سے متعلق حکومت کی حکمت عملیوں میں مرکوز تھی۔ اس عشرے کا سب سے زیادہ سرگرم مسئلہ متنازعہ شہنشاہیت کا مسئلہ تھا۔ معاملہ عامہ میں سب سے زیادہ اثر انداز شخصیت جوزف چیمبرلین کی تھی۔ اس کا سب سے زیادہ نمایاں کارنامہ جنوبی افریقہ کی جنگ تھی۔ مسئلہ میں وزارتی سرگروہوں نے یہ فیصلہ کیا کہ جنگ کی وجہ سے جو عام جوش بھڑک اٹھا ہے اس سے نفع اٹھا کر اپنے فریق کے لئے اقتدار کا نیا بیڑہ حاصل کر لیں۔ پارلیمنٹ منتشر کر دی گئی اور بڑا سوال کے الحاق کے عین مابقی عام انتخاب وقوع میں آیا۔ آزاد خیالوں نے جو اہل مسئلہ سے سرگروہ کیپٹل پیئرین کی سرگروہی میں تھے، اتحادیوں پر معاشری و حرفی معاملات کی عدم توجہی کا الزام لگایا۔ خود اپنے آپ کو تعلیمی، اقامتی، اور اعتدال سکرٹ کی اصلاحوں کا ذمہ دار گردانا اور انتخاب کنندگان کو خصوصیت کے ساتھ یہ یقین دلانا چاہا کہ بیرونی ممالک میں شہنشاہیت کے جائز مفاد کی حمایت کے متعلق ان پر اعتماد کیا جائے۔ حکومت نے اس جنگ کو زیادہ تر جنوبی افریقہ کی حکمت عملی کے

لئے جانشینی کے دو خاص خواہاں لاؤڈ رورہی اور سولیم ورن ہارکورت تھے رورہی آزاد خیال فریق کے شہنشاہی پسند عنصر کا نمائندہ تھا اور وہ اس امر پر زور دیتا تھا کہ یہ فریق اپنی اس عام حیثیت کی طرف عود کر جائے جو مسئلہ سوراخ والے نفرت کے قبل تھی۔ ہارکورت اور اس فریق کا حصہ کثیر شہنشاہیت کے خلاف تھا اور وہ معاشری اصلاح کے لائحہ عمل پر توجہ کرنے کے لئے زور دیتے تھے۔ گلڈسٹن کی کنارہ کشی کے وقت سے ۱۸۹۶ء تک سرگروہی رورہی کے ہاتھ میں رہی مگر ۱۸۹۶ء سے آغاز ۱۸۹۹ء تک ہارکورت ظاہری سرگروہ رہا، لیکن رورہی کا اثر سابق کے برسب کچھ کم نہیں ہوا تھا۔

مسئلہ پر چلایا اور اپنے مخالفین کو جموں نے انگلستان والے، ظاہر کر کے قوم کے سامنے اس دلیل کے ساتھ آئی کہ جنوبی افریقہ میں جو روش اختیار کی گئی ہے اس سے پلٹنا ممکن نہیں ہے اور موجودہ وزارت کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ جس کام کو اس نے شروع کیا ہے اسے انجام تک پہنچانے کا اسے موقع دیا جائے۔ یہ درخواست کامیاب رہی۔ مستحفظین کو ۳۴ جگہیں اور آزاد خیال اتحادین کو ۶۸ جگہیں جلد ۲۰۲ جگہیں حاصل ہوئیں۔ اس کے برخلاف آزاد خیالوں اور مزدیوں کو صرف ۱۸۶ اور قوم پرستوں کو ۸۲ جگہیں جلد ۲۶۸ جگہیں ملیں۔ اس طرح نئی پارلیمنٹ میں حکومت کی اکثریت ۱۳۴ کی تھی جو کم دیش اتنی ہی تھی جتنی ۱۸۹۵ء میں تھی۔

انتخابات کے بعد آزاد خیال فریق کی صفوں میں بحسب وجدال کا دروازہ پھر کھل گیا۔ روز برسی کے جانب والے اس راے پر قائم تھے کہ چونکہ جنگ جنوبی افریقہ جاری ہو چکی ہے اس لئے تمام انگریزوں کا یہ فرض ہے کہ وہ اس کی تائید کریں اور اتحادی حکومت پر صرف بد انتظامی کے الزام کی بنا پر اعتراض ہونا چاہیے۔ جولائی ۱۹۰۱ء میں کیبل بینرین کو اپنی حالت کی کمزوری کی وجہ سے اپنے رفقاء فریق سے یہ مطالبہ کرنا پڑا کہ یا وہ لوگ اس کی تصدیق کریں کہ دارالعوام کے اذر میزین اس فریق کا سرگروہ ہے یا اسے رد کر دیں منظوری ضرور دیدی گئی مگر کچھ مزید ترقی نہیں ہوئی روز بروز یہ زیادہ واضح ہوتا گیا کہ آزاد خیالی کی واقعی توجہ داس وقت تک نہیں ہو سکتی کہ جنگ جنوبی افریقہ ختم ہو جائے اور اس جنگ میں جو وسیع تر شہنشاہی مسائل داخل ہیں ان کا حل ہو جائے۔ ایک مدت تک حکومت کی صاف و صریح

لے ڈیوٹکارک، ”انگلستان کی آزاد خیالی میں زوال“ W. Clarke : "The Decline

مطبوعہ پبلیشلس سائنس کوارٹری

in English Liberalism,"

ستمبر ۱۹۰۱ء کی پریس، انتخابات انگلشیہ P. Hamelle : "Les elections anglaise,"

Les Ann. des Sci, Polit جریہ سیاست فرانس

مخالفت صرف ان آئرستانی قوم پرستوں کی طرف سے ہوئی جو بوڈروں کے حامی تھے۔ لبرل اصول کا حیا، آزاد خیال فریق نے ۱۹۰۵ء کے درمیان پھر نیا قالب اختیار کیا۔ لارڈ روتزبری نے ۱۶ دسمبر ۱۹۰۵ء کو جرمنی میں جو مشہور تقریر کی تھی، اس میں پہلے ہی سے اس کا اشارہ مل گیا تھا، مگر اس کو شش کا فوری اثر یہ ہوا کہ فریقانہ نقیض اور بڑھ گیا۔

وہ اس طرح کہ قومی طبائع خیالات جنگ سے پلٹ کر خانگی اعسراض و مسائل کی طرف متوجہ ہو گئے۔ اس مقصد کے حصول کا باعث خاص طور پر یہ ہوا کہ ۱۹۰۶ء کے قانون تعلیمات سے مخالفت برپا ہو گئی، دارالامرا کی اتحادی کثرت کی روز افزائیوں کی روخت سے عام ناپسندیدگی پیدا ہو گئی، اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ترجیحی محاصل درآمد و برآمد کے مسئلے کی وجہ سے اتحادی صفوں میں ابتری رونما ہو گئی۔ چیمبرلین حال ہی میں جنوبی افریقہ سے واپس آیا تھا اور اس وقت وہ اپنے انتہائی عروج پر پہنچا ہوا تھا۔ اس نے ۱۵ مئی ۱۹۰۶ء کو بمقام بزننگھم اپنے انتخاب کنندگان کے سامنے ایک تقریر کی اور قوم کو اپنے اس اعلان سے حیرت میں ڈال دیا کہ اب وہ وقت آگیا ہے کہ برطانیہ عظمیٰ، طریق منجر کے آزادانہ تجارت کے اصولوں کو خیر باد کہے اور سلطنت کو زیادہ گہرے تعلقات سے مربوط کرے، اور اس کے ساتھ ہی نوآبادیوں اور مارچن دونوں کے تجارتی انجمن کو اس طرح ترقی دے کہ ملک میں داخل ہونے والے سامان خوراک پر ترجیحی محصولات کا طریقہ عاید کرے۔

۱۰۔ یہ تقریر لبرلوں کے ایک بہت بڑے جلسہ میں ہوئی تھی، اور اس میں ایک لائحہ عمل کا خاکہ پیش کیا گیا تھا جس کے بموجب روتزبری نے اپنے فریق کی سرگروہی کے دوبارہ قبول کرنے پر آمادگی ظاہر کی تھی۔ بوڈروں کی خود مختاری کے مسئلے متعلق یہ تسلیم کر لیا گیا تھا کہ وہ طے شدہ ہے اور اس شکست خوردہ قوم کے ساتھ نرمی برتنے کی ہدایت کی گئی تھی۔ یہ مطالبہ کیا گیا تھا کہ جنگ کے ختم ہونے کے بعد ہی عام انتخاب ہو، فوج اور بیڑے کی تنظیم جدید، اور تعلیمی نظم و سرکاری مالیات کی اصلاح وہ مباحث قرار دئے گئے تھے جنہیں لبرل غیر مشتبہ طور پر اپنی بنیاد قرار دیں، علی ہذا منشوی اور غربا کی سکونت کیلئے وضع قوانین بھی ان مباحث میں داخل تھے۔

جدید لائحہ عمل کے ذہین شارح نے اواخر سال میں تقریروں کی ایک پر زور جہم کا آغاز کر دیا اور ایک وسیع نیابتی غیر سرکاری ماموریہ حاصل قائم کیا گیا اور اسے یہ کام سپرد ہوا کہ وہ بعد کافی غور و خوض کے ایک ایسا خصوصی نظم مرتب کرے جو ان ضرورتوں کو پورا کرے جن کے موجود ہونے کا دعویٰ کیا گیا تھا۔ اتحادی سرگروہوں میں ایسی تقسیم آرا پیدا ہو گئی جس سے علانیہ انفرق کا اندیشہ تھا۔ اتحادی فریق کے عامۃ الناس کش پیش دینچ میں پڑ گئے اور کسی طرف کوئی فیصلہ نہ کر سکے، اور کئی مہینے تک اس مسئلہ نے توجہ کو اس طرح جذب کر لیا تھا کہ تقریباً ہر ایک دوسری شے خیال سے خارج ہو گئی۔

علم۔ برطانیہ عظمیٰ کے اصلاح محاصل کے متعلق ذخیرہ کتب بہت ہی کثیر ہے۔ تحفظی تجاویز کی نوعیت کا براہ راست مطالعہ جمہورین کی کتاب ذیل میں ہو سکتا ہے:-
”ہنر شاہی اتحاد و محاصل اصلاح: دہائی سے لہر فروری ۱۹۰۲ء تک کی تقریریں“

J. Chamberlain, Imperial Union and Tariff Reform Speeches Delivered from May 15 to November 4 1902

مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ مفید مباحث و مضامین ذیل میں ملیں گے:- ٹی۔ ڈبلیو میٹل ”مستشرقین کی مالی حکمت عملی کا ارتقا“
T. W. Mitchell, “The Development of Mr. Chamberlain's Fiscal Policy.”
مطبوعہ ”روڈن“ سالانہ امریکی مجلس سیاسیات و علوم
”معاشرتی“ جلد ہفتم و سوم شمارہ (جنوری ۱۹۰۲ء)۔ ”آرتھور“ ”ٹوری فریق کے اندر محاصل اصلاح کا ارتقا“

R. Lethbridge, “The Evolution of Tariff Reform in the Tory Party.”

مطبوعہ ”ٹائمز“ سنجی، جون ۱۹۰۲ء۔ ایل۔ پرائس ”مستشرقین کے تجاویز کا اقتصادی نقطہ نظر“
L. L. Price, “An Economic View of Mr. Chamberlain's
مطبوعہ ”ایکونامک ریویو“ اپریل ۱۹۰۲ء
Proposals.”

ان کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں:-

اس۔ ایچ۔ جیسس ”سوانح جوزف جمہورین“ S. H. Jeyes, Life of Joseph Chamberlain

اس صورت حال میں لبرلوں کو موقع ہاتھ لگ گیا۔ چونکہ وہ اس مجوزہ نئی روش کے تقریباً کلی مخالف تھے، اس لئے انھوں نے نہایت جوش کے ساتھ انگلستان کے "مقدس اصول تجارت آزاد" کے حامیوں کا انداز اختیار کیا، اور مزدی جماعتوں کو سستی روٹی کا واسطہ دلا کر اتحاد امکان نفع اٹھایا۔ جمہوریت نے اس امر سے انکار کیا کہ اس کی تجویز کا منشا یہ ہے کہ قوم کی معاشی حکمت عملی میں عام تبدیلی کر دی جائے مگر اکثر لوگوں کی نظروں میں یہ مسئلہ آزاد تجارت اور تحفظ کے اساسی اصول کے درمیان مابہ النزاع تھا۔ ۱۹۰۲ء و ۱۹۰۵ء کے دوران میں حکومت نے یہ دیکھا کہ مسئلہ تجارتی، نیز قانون تعلیمات کے نفاذ سے پیدا ہونے والے مشکلات، جنوبی افریقہ میں چینی مزدوروں کے معاملات اور دوسرے متعدد فوری ضروریات کے باعث وہ پہلے سے زیادہ ضغط میں پھنسی ہوئی ہے۔ درمیانی انتخابات سے بلا شک و شبہ یہ عیاں ہو گیا کہ ہوا کا رخ آزاد خیالی کی طرف ہے۔

بہت دنوں تذبذب میں رہنے کے بعد مگر ٹوفان کے صحیح ہونے سے قبل ہی گوئہ دفعہ مسٹر بالفور نے تسلیم خم کر دیا اور ستمبر ۱۹۰۵ء کو استعفا پیش کر دیا۔ دارالعوام کے اندر کام چلانے کے لئے حکومت کو بہتر کی کثرت رائے حاصل تھی اور ۱۹۰۵ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ کی عمر میں ابھی ایک برس باقی تھا اور دارالامرا میں اتحادی اپنے مخالفین سے ایک اور دس کی نسبت سے زیادہ تھے۔ مگر حکومت کے اثر کو ناقابل تلافی نقصان پہنچ گیا تھا، اور مالیاتی امور متنازعہ فیہ کی وجہ سے جو مشکلات پیدا ہو گئے تھے وہ ناقابل حل تھے۔ وزیر اعظم جمہوریت کے تجاویز کی متابعت نہیں کر سکتا تھا، اور اپنے فریق کے آزادانہ تجارت و تحفظ کے بازوؤں کے درمیان خود معنی الفاظ کے ذریعہ کھینچی ہوئی رسی پر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۲ جلد، مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔

اے میکناش، "جو جوزف چمبرلین" "بادایانت سوانح عمری"

A. Mackintosh, Joseph Chamberlain; an Honest Biography.

طبع نظر ثانی شدہ لندن ۱۹۱۲ء۔

اپنے توازن قائم رکھنے سے وہ عاجز آگیا تھا، لیکن اس نے یہ نہ چاہا کہ پارلیمنٹ کے فوری انضام اور اس کے بعد اتحادی حکومت کی دس برس کی کارگزاری کی بنیاد پر پیش آنے والے انتخابات کا نفع اپنے مخالفین کو پہنچا دے، اس نے محض استغناء دیدیا اور اس طرح اپنے مخالفین کو ایک نئی وزارت کے بنانے پر مجبور کیا جو آئندہ کے پیش آنے والے انتخابات کے وقت خود براہ راست معرض امتحان میں آجائی۔

بادشاہ نے لبرل سرگروہ کیمبل مینرین کو وزیر اعظم نامزد کیا، جس نے فوراً ہی غیر معمولی قوت کا ایک کابینہ مرتب کر دیا، جس میں خود وزیر اعظم اول امیر خزانہ تھا، سر اورڈوڈ گریس وزیر خارجہ، مسٹر اسکوٹھ وزیر خزانہ، مسٹر ہالڈین وزیر جنگ، مسٹر لاند جارج صدر مجلس تجارت، مسٹر برنز صدر مجلس حکومت مقامی، مسٹر بیریل صدر مجلس تعلیمات اور مسٹر برائٹس، آئرستان کے معتمد اعلیٰ تھے۔ ۸ جنوری کو "خاکا پوش پارلیمنٹ"، منتشر کرادی گئی، عام انتخاب کا حکم ہوا اور نئی پارلیمنٹ کے اولین تاریخ قانونی (۱۳ فروری) کو مجتمع ہونے کا اعلان کر دیا گیا۔ اس کے بعد جو ہم پیش آئی اس میں غیر معمولی جوش و خروش دکھایا گیا۔ اتحادی گروہ مسئلہ بحال درآمد و برآمد پر خود ہیچ منقسم تھا، مگر ان کی امید اس پر اٹکی ہوئی تھی کہ آئرستان کے سواراج کے مسئلہ کے متعلق لبرلوں کی قوتیں پارہ پارہ ہو جائیں گی۔ لبرلوں نے یہ مسلم سمجھ کر کہ آئندہ فوراً ہی آئرستانی سواراج ایک امر ناممکن ہے، یہ اقرار کر لیا کہ وہ ایسی حکمت عملی اختیار کریں گے جس سے بتدریج سواراج مستحکم ہو جائے، اس تدبیر سے انہوں نے جنگ کو بالخصوص آزاد تجارت کے مسئلہ پر مبنی کر دیا اور عمومی طور پر سب سے زیادہ شدید حملہ اپنے مخالفوں کی مالیاتی کارگزاری اور مالیاتی حکمت عملیوں پر کیا۔ نتیجہ میں لبرلوں کی انتہا درجہ کی کامیابی ظاہر ہوئی۔ -مجلہ ۶۵۵۳۰۱- دایوں کے نمبر ۲۶۷، ۲۶۸؛ رائیں لبرل قوم پرست اور مزدی امیدواروں کو ملیں اور صرف ۲۵۲۸۵۹۷ رائیں مستغنیں اور اتحادین

۱۹۱۶ء میں سلطنت متحدہ کے اندر انتخاب کنندوں کی تعداد ۷۰۸۶۶۶۷۰ تھی۔

کولیس - دارالعوام کے لئے ۴۷ لبرل ۸۴ قوم پرست ۵۲، مزدبیں، ۱۳۱ کنسرویٹو، ۲۷ لبرل اتحادی منتخب ہوئے۔ اور اس طرح لبرلوں اور ان کے حلیفوں کیلئے ۳۵۴ کا صرحی غلبہ یقین ہو گیا۔ انتخابات کے قبل ہی باخبر مبصرین کو لبرل کامیابی کا یقین تھا مگر اس حد کی کامیابی اس فریق کے بڑے بڑے پر جوش ہو اخواہ کو خواب میں بھی نہیں نظر آتی تھی۔

لبرلوں کی کامیابی - ۱۹۰۶-۱۹۰۹ | لبرلوں کا تفوق اس طرح یقین ہو گیا اور یہ اس وقت تک قائم رہا جب تک کہ جنگ کے ضروریات

نے ۱۹۱۵ء میں ایک مرکب حکومت کے قائم کرنے کی حاجت نہ پیدا کر دی۔ یہ عشرہ برطانیہ جدیدہ کی سیاسی تاریخ میں سب سے زیادہ دلچسپ و اہم رہا ہے۔ اس کی اہمیت بالخصوص معاشرتی و اقتصادی توضع قوانین کی اس وسیع مقدار کی وجہ سے ہے جسے ازاد خیال وزارتوں نے کتاب قانون پر ثبت کرنا چاہا۔ اس مجوزہ توضع قوانین کا زیادہ حصہ کامیابی کے ساتھ تمام مراحل طے کر گیا اور اب وہ نافذ ہے مگر اس کے بہت سے اجزاء کی منظوری نہیں ہو سکی جسکی وجہ یہ تھی کہ دارالامر کی اتحادی کثرت نے انکی مخالفت کی تھی اور ایوان بالائی کے اندر لبرلوں

۱۷-۱۸- فریق مخالف میں ۱۰۲ طریق پر جب لیکن کے مصلحان حاصل در آمد برآمد تھے اور صرف ۱۶ پورے پورے غایان غذا سے آزاد تھے۔

۱۹-۶-۱۹۰۶، "انتخاب عام انگلشیہ (جنوری ۱۹۰۶)"

M. Caudel, "Les elections generales anglaises (janier 1906)

بریدہ سیاسیات فرانس "مارچ ۱۹۰۶ء

E. de Noirmont, "Les elections anglaises (1906)"
elections anglaises de Janvier 1906; Quest. Les resultats generaux"

Quest. Dipl et, Colon ۱۹۰۶ء

ای پارٹ "انگلستان میں حالت فرقیات" مطبعہ "پرنسٹن سائیں کوارٹری" جون ۱۹۰۶ء

Quest. Dipl et, Colon. E, Porritt, "Party Conditions in England.

اور فوق مخالف کے درمیان جو مناقشات برپا ہوئے ان کا ایک راست نتیجہ وہ اہم آئینی رد و بدل تھا جو ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آیا (جس کا بیان پہلے ہو چکا ہے) سرسری طور پر یہ کہنا چاہیے کہ لبرل اس وجہ سے دوبارہ برسرِ اقتدار ہو گئے کہ قوم بعض ایسے امور کی خواہاں تھی جن کا حصول اتحادیوں کے ہاتھوں سے غیر اغلب معلوم ہوتا تھا۔ ان میں خاص خاص امور حسب ذیل تھے:-

- (۱) سرکاری اخراجات کا گھٹانا اور قومی فضول خرچیوں کا خاتمہ کرنا۔
- (۲) جنگ جنوبی افریقہ کے دوران میں جو محاصل عاید کئے گئے تھے ان کا

استرداد۔

(۳) فوج کی اصلاح

(۴) معاشرتی اصلاحات جس میں وظیفہ پیرانہ سالی، بیکاروں کی امداد تجارت منیات کا انضباط، اور کلیسائی تسلط سے تعلیم کی آزادی وغیرہ داخل تھے۔ نیز قوم کی یہ بھی صریح خواہش تھی کہ آزاد تجارت کی حرکت عملی جسے اب چمبرلین کے مجاذبہ سے خطرہ درپیش تھا، وہ بے کم و کاست قائم رہے۔ لبرل وزارت پر فائز ہونے سے پہلے ہی ان تمام روشوں اور ان سے کچھ زائد کے لئے بغیر کسی شرط کے پابند ہو چکے تھے۔

۱۹۰۶ء کے انتخابات اور ۱۹۱۱ء کے درمیانی برسوں میں لبرل حکومتیں کیملبرینج اور ایکویٹیٹھی زیرِ صدارت اپنے فریق کے انتخابی وعدوں کے پورا کرنے کی یا اندازانہ کوششیں کرتی رہیں۔ انھوں نے قومی قرضہ کی اندیشہ ترقی کو روک دیا اور ایسی رفتار سے قرضہ گھٹانے کا سامان کیا کہ انیسویں صدی کے وسط سے دو مختصر زمانوں کے سوا اور کسی وقت بھی اس رفتار سے یہ انتظام نہیں ہوا تھا۔ انھوں نے ان جنگی محصلوں میں کم و بیش نصف کو منسوخ کر دیا۔

علیہ کیملبرینج نے ۵ اپریل ۱۹۱۰ء کو استعفا دیدیا۔ اس کا جانشین سر اسکوٹھ ہوا اور سر لائڈ جارج اس کے بجائے وزیرِ خزانہ ہوا۔

جو ان کے حصول اقتدار کے وقت ہنوز عائد تھے۔ انھوں نے عارضی طور پر فوجی
 اخراجات کو گھٹا دیا۔ تاہم ملکی اخراجات میں حسب معمول ترقی ہوتی رہی اسلئے
 کہ دوطائف پیرانہ سالی کے اجرا اور سب سے بڑھ کر صاحب جائیداد طبقات کی
 جانب سے دوطائقوں کے مساوی بحری معیار قائم رکھنے کے مطالبہ کی
 وجہ سے انجسام کار سالانہ موازنہ میں رقم گھٹنے کے بجائے بڑھ گئی۔ ایک
 تجویز کے بموجب جسے مسٹر ہالڈین نے مرتب کیا تھا، حکومت نے فوج کو نئے قالب
 میں ڈھالا، آزاد تجارت کو قائم رکھا۔ انھوں نے آئرستانی سواراج کی جانب
 قدم نہیں بڑھائے مگر ۱۹^{۱۹} میں انھوں نے آئرستانی جامعات کا قانون، اور
 ”آئرستانی خرید و راضی کا قانون“ منظور کیا جو آئرستانی اغراض کے لئے نہایت
 مناسب تھا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ انھوں نے معاشری توضیح قانون کے متعلق
 قوم کے مطالبہ کے پورا کرنے کی کوشش کی۔ بیکاری کے شیوع، وسیع الاثر غربت
 کی مصیبت، ہرتالوں اور دوسری حرفی بد نظمیوں کے پیالے وقوع، ترک وطن
 کی روز افزوں ترقی، اور انگلستان کی معاشری بیکاری کے دوسرے متعلقہ
 کیفیات کا اثر یہ ہوا کہ عوام کے دلوں میں یہ خیال راسخ ہو گیا کہ سلطنت کو چاہیے
 کہ وہ معاشری و حرفی سود و بہبود اور عمومیت و اصلاح کے لئے ہتم بالشان
 تجاویز مرتب کرے، انھیں اپنے قبضہ میں لے اور ان کے اخراجات کو بردا
 کرے۔ اپنے لائحہ عمل کے اس حصے میں لبرلوں کو صرف جزوی کامیابی حاصل
 ہوئی۔ انھوں نے اہم مزدی قوانین وضع کئے جن میں قوانین ذیل شامل
 تھے۔ کارکنوں کے معاوضہ کا قانون (۱۹^{۱۶})۔ اتحادیات مزدوراں
 و تنازعات مزدوراں کا قانون (۱۹^{۱۶})، معاونین میں آٹھ گھنٹے کام کا دن
 (۱۹^{۱۶})۔ مزدی مبادلات کا قانون (۱۹^{۱۶})، مجالس تجارت کا قانون (۱۹^{۱۶})
 ۱۹^{۱۶} میں انھوں نے دوطائف معین کا ایک بسیط نظم قائم کیا۔ علہ لیکن دارالامر کی مخالفت

علہ۔ اس توضیح قانون کے مختصر بیان کے لئے اوگ کی کتاب ”یورپ جدید کا اقتصادی ارتقاء“

Ogg., Economic Development of Modern Europe. (الواب ۱۶-۱۹-۲۵) ملاحظہ ہو۔

کی وجہ سے یہ لبرل حکومتیں، مسودات ذیل کو قانون بنانے میں کامیاب نہ ہوئیں :-
 تکثیری رائے دہی کی نسوخی (۱۹۰۶ء) مدرسوں کی فرقہ داری حیثیت کی معدومی
 کا متنازعہ مسودہ (۱۹۰۱ء) مسودہ ملکات اراضی (۱۹۰۶ء) مسودہ اجارہ دہی
 (۱۹۰۸ء) مسودہ انتخابات لندن (۱۹۰۹ء) سب سے آخر میں ۱۹۰۹ء کے
 اس مسودہ مالی کی نوبت آئی جس کے امر کی جانب سے مسترد کئے جانے کے باعث
 پارلیمنٹ منتشر کر دی گئی اور جنوری ۱۹۱۰ء میں قومی انتخابات کا حکم
 دیا گیا۔

لبرل بمقابلہ امر: جنوری و دسمبر ۱۹۰۶ء کے انتخابات
 ایوان بالا کی مستغنی اکثریت سے
 چار برس تک مناقشہ کرنے کے بعد
 لبرل گروہ کو اس کا یقین ہو گیا کہ جب تک بعض اساسی امور طے نہ ہو جائیں تو
 آگے بڑھنے کی کوشش بیکار ہے۔ پہلا امر یہ تھا کہ خزانہ پر جو روز افزوں
 مطالبات بڑھتے جا رہے ہیں انہیں پورا کرنے کے لئے کافی مدخل کا یقین ہونا
 چاہئے۔ دوسرا امر یہ تھا کہ دارالامرا کی نوعیت میں اس طرح تغیر کیا جائے کہ مالیات
 اور توضیح قانون کے معاملہ میں عمومی ایوان کا غلبہ یقین ہو جائے۔ (۱۱-۱۹۰۶ء)
 کے جن دوسو برسوں میں یہ جلیل القدر مسائل زیر بحث تھے قوم کی حالت بالکل
 بدل گئی تھی اور فریقانہ تصادم میں ایسا غلبہ پیدا ہو گیا تھا کہ اس کی کوئی نظیر
 نہیں ملتی۔ مالیات کے معاملہ میں اتحادین اور آزاد خیال ان حکمت علیوں کے
 متعلق معقول حد تک متفق تھے جن سے (فاہرڈ ڈیٹالٹ پیرز سالہ) اور اخراجات بکری کے ہوتے
 وسیع اخراجات کی ضرورت لاحق ہوتی۔ جس مسئلہ میں ان میں اختلاف تھا وہ ان ذلیع کا مسئلہ تھا
 جن سے ضروری روپیہ حاصل کیا جائے۔ ۱۹۰۹ء کے لائڈ بجارج والے موازنہ میں اس کا
 حل یہ پیش کیا گیا تھا کہ اراضی پر نئے محصول لگائے جائیں، منشیات کے اجاروں کے
 معاوضے اور آمدنی و وراثت کے محصول بڑھائے جائیں۔ مقصود یہ تھا کہ یہ نیلبار صاحب
 املاک اور بالخصوص زمیندار طبقات پر پڑے۔ اس تجویز کے بالمقابل اتحادیوں نے
 محصول درآمد برآمد کی اصلاح کو پیش کیا اور زور دیا کہ ضروری مدخل ان محاصل سے حاصل
 کئے جائیں جو بالخصوص ملک میں آنے والی اشیاء غذائی پر عاید ہوں،

مگر اس فریق کے وہ ارکان جو تجارت آزاد کے حامی تھے اپنی رائے پر قائم رہتے ہوئے اس تجویز کی تائید نہیں کر سکتے تھے۔ ۳۰ نومبر ۱۹۰۹ء کو امرائے مالی مسودہ مسترد کر دیا اور اس طرح تین صدیوں کی نظیر پاش پاش ہو گئی۔ اب دارالامرا کی اصلاح یا اختتام کا مسئلہ سامنے آگیا، اور اگرچہ جنوری ۱۹۱۰ء کے انتخابی جنگ کی ابتداء حکومت کے مالی تجاویز کے فوری مسئلہ پر ہوئی تاہم ایوان بالائی کا سوال کسی نہج سے پس پشت نہیں ڈالا جاسکتا تھا۔ اس انتخاب کے آخری نتائج قوم پرستوں کے سوا اور ہر فریق کے لئے مایوس کن نکلے۔ آخری شمار میں لبرلوں کو ۲۷، اتحادیوں کو ۲۷۳، قوم پرستوں کو ۸۲۔ اور مزدیوں کو ۲۱ جگہیں حاصل ہوئیں۔ ایسکوئٹھ کی حکومت عہدے پر قائم رہی، اور اس وقت سے اس کا انحصار تمام تر مزدی و قوم پرست گرد ہوں کے اتحاد عمل پر رہ گیا۔ بہر نوع جو مسائل عظیمہ معرض بحث میں تھے ان کے متعلق کوئی ناطق حکم نہیں صادر ہوا لیکن یہ نتیجہ مسلم سمجھ لیا گیا تھا کہ مھول کے تجاویز کو قانونی لباس پہنایا جائے، دارالامرا کی ترکیب میں کچھ رد و بدل کیا جائے اور آزاد تجارت بدرجہ اقل کچھ اور مدت کے لئے قائم رکھی جائے۔

عہ۔ آر۔ جی۔ لیوی، "موازنہ استیصالی انگلشیہ" R. G. Levy "Le Budget radical in Rev. Polit. et Parl. anglais." "جریدہ سیاسی و پارلیمنٹی"

اکتوبر ۱۹۰۹ء

جی۔ ایل۔ فاکس۔ "لائڈ جارج کا موازنہ" G. L. Fox, "The Lloyd George Budget." مطبوعہ "میل ریویو"، فروری ۱۹۱۰ء۔ ای۔ پارٹ، "لائڈ جارج کے موازنہ پر گفتگو"

E. Porritt, "The struggle over the Lloyd George Budget."

مطبوعہ "گوارڈیئن جرنل آف ایکونامکس"، فروری ۱۹۱۰ء پی۔ ہمبل انتخابات انگلشیہ

P. Hammelle, "Les elections anglaises,"

"جریدہ سیاسیات فرانس" ۱۵ مئی ۱۹۱۰ء

S. Brooks, "The British Elections."

اس برکس، "برطانیائی انتخابات"

اس کے بعد کی ڈیڑھ برس کی ترقیوں کا ذکر کسی اور جگہ ہو چکا ہے۔ وہ ترقیاں خصوصیت کے ساتھ حسب ذیل تھیں :-

(۱) ۱۹۰۹ء کے قانون مالیات کی مکرر پیشی و توضیح،
(۲) پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے مابین تعلقات کے تغیر کے تجاویز

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ :- مطبوعہ ”نارتھ امریکن ریویو“ پانچ ۱۹۱۱ء
ڈبلیو۔ ٹی۔ اسٹیڈ - ”برطانیہ غلطی میں عام انتخابات

W. T. Stead, "The General Election in Great Britain."

مطبوعہ ”ریویو آف ریویو“ ”فوری“
۱۹۱۱ء - بریٹانیٹکس نے ایک کارآمد تبصرہ کیا ہے ”برطانیہ طریق لبرل کے چار برس“

Britannicus, "Four Years of British Liberalism."

مطبوعہ ”نارتھ امریکن ریویو“ ”فوری“ ۱۹۱۱ء - ایک زیادہ تفصیلی تذکرہ سی۔ ٹی لنگ کا ہے :-
”برطانیہ“ ۱۹۰۶ء - ۱۹۰۷ء - ۱۹۰۸ء - ۱۹۰۹ء - ۱۹۱۰ء - ۱۹۱۱ء

C. T. King, The Asquith Parliament 1906-1909: a popular History of its
Men and Measures.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء ایک مفید مضمون ای۔ پارٹ کا ہے :- ”۱۹۰۶ء میں برطانیہ وضع قوانین“

E. Porritt, "British Legislation in 1906.

مطبوعہ بیل ریویو، ”فوری“ ۱۹۰۶ء - کسی قدر سودمند کتاب ”لے کی فرانسیسی تصنیف“ انگلستان

کا نازک وقت P. Millet, La crise anglaise مطبوعہ پیرس

۱۹۱۰ء ہے - ۱۹۰۶ء کے دور کے مسائل عام کے متعلق تقریریں

ایک مفید مجموعہ - ڈبلیو۔ ایس۔ وچرل کی کتاب ”آزاد خیالی اور مسئلہ معاشرتی“

۱۹۰۹ء - قانون مالیاتی جو لائڈ جارج کے ۱۹۰۹ء کے موازنہ پر مبنی تھا اور ۱۹۱۰ء میں منظور

ہوا اسکی نوعیت اور اسکے اثرات کے متعلق پی۔ میلٹ کی کتاب ”برطانیہ موازنات“ ۱۹۱۱ء - ۱۹۱۲ء

نفاذیت ۱۹۱۲ء - ۱۹۱۳ء B. Mallet, British Budgets, 1837-88 to 1912-18.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء ۱۹ صفحات ۲۸۹ - ۳۳۱ دیکھنا چاہئیں اختلاف آرا

کا ایسکوئٹھ کی حکومت کی جانب سے اعلان -
(۳) ایوان بالائی کی اصلاح کے متعلق لارڈ روزبری کی تجویز کا دارالامرا کی جانب سے قبول کیا جانا۔

(۴) شاہ ایڈورڈ کے انتقال کی وجہ سے اس تنازعہ میں وقفہ والتوا۔
(۵) ۱۹۱۰ء کے موسم گرما میں دستوری کانفرنس کی ناکامی۔

(۶) ایوان بالائی کی جانب سے لارڈ لینسڈاؤن کی اصلاحی قراردادوں کا قبول کیا جانا۔

(۷) صرف دس ماہ کی مدت کے بعد پارلیمنٹ کا اس غرض سے منتقل کیا جانا کہ ایوان بالائی کی اصلاح کے مخصوص مسئلہ کے متعلق ملک سے تازہ اشعار کیا جائے۔

(۸) دسمبر ۱۹۱۰ء کے انتخابات اور جنوری ۱۹۱۱ء میں نئی پارلیمنٹ کا اجتماع۔
(۹) ۱۹۱۰ء کے موسم گرما میں حکومت کے اہم مسودہ قانون پارلیمنٹ کی پیشی مکرر اور اس کی آخری توضیح۔ دسمبر کے انتخابات کے وقت متعدد برسرِ پیکار قوتیں اس استحکام کے ساتھ اپنی اپنی جگہ پر جمی ہوئی تھیں کہ دارالعوام کے اندر فریقوں کے حصے علاءِ حسب سابق رہے۔ نئی پارلیمنٹ میں انکی حالت حسبِ قبل تھی :- لیبرل ۲۷۲ - اتحادی ۲۷۲ - قوم پرست ۷۶ - آزاد قوم پرست (یعنی پیسروں و ایمپرویرس) ۸۱ - مزدی ۴۲ - اتحادیوں کو لینکا شائر، ڈیوشٹر اور کارفوال میں معقول فائدہ ہوا مگر لندن اور متفرق برقیوں انھیں اتنا ہی نقصان اٹھانا پڑا جتنے

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) کے شروع ہوتے وقت محال کا جو طریقہ نافذ تھا اس کی تشریح ڈبلیو ایم۔ جے ویلز کی کتاب "مائل شاہی" W. M. J. Williams, The King's Revenue مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء میں کی گئی ہے۔

۱۹۱۰ء دسمبر ۱۹۱۰ء کے انتخابات کے متعلق بی ہمل کا مضمون "برطانیہ کا نازک وقت: دسمبر ۱۹۱۰ء کے انتخابات" P. Hamelle, "La crise anglaise: les elections De december

1910. مطبوعہ جریدہ سیاسیات "سراسر" جولائی و اگست ۱۹۱۰ء

قانون پارلیمنٹ سے جنگ عظیم تک | اس قانونی ترمیم سے مستحکم ہو کر جس کی رو سے دارالامرا کی اتفاق رائے کے بغیر قوانین وضع

ہو سکتے تھے اور مزدی قوم پرست گروہوں کی مسلسل تائید کی طرف سے ایک مہول حد تک یقین ہو کر، ایسکو تھ کی وزارت نے اب وضع قوانین کے ایک ایسے لائحہ عمل کی طرف توجہ کی جو بہت دن سے تعویق میں پڑا تھا ایوان بالائی کو عمومی بنیاد پر از سر نو مرتب کرنے کا جو وعدہ قانون پارلیمنٹ میں کیا گیا وہ معضلتوں میں پڑا رہا۔ اور واقعہ یہ ہے کہ جنگ عظیم کے پیش آجانے کے بعد پھر یہ کام نہیں ہوا مگر چار خاص مسائل پر تو قانون سازی کو پر زور طور پر آگے بڑھایا گیا۔ وہ چار مسائل یہ ہیں:- مزدی طبقوں کا تحفظ، کلیسائے ویلز کی برطرفی، انتخابی اصلاح اور (سب سے زیادہ اہم) انگریزوں کی حکومت خود اختیاری۔

مقصد اول کی بابت خالص فریقانہ نوعیت کا اختلاف نسبتاً کم ہوا اور یہ مقصد ایک بڑی حد تک طریقہ ہائے ذیل سے حاصل ہو گیا:-

(۱) ۱۹۱۱ء کا قومی بیمہ کا قانون جس میں علالت و ضعف کے بیمہ کا ایک عام نظم قائم کیا گیا تھا اور نیز معاری و مہندی کے پیشوں میں پیشگی کے بیمہ کی بھی ایک تجویز شامل تھی۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ای۔ ٹی۔ کوک "انتخابات قبل و بعد" E. T. Cook, "The Election-Before and After." مطبوعہ "کانٹمبری ریویو" جنوری ۱۹۱۱ء۔

بریطانیکیس، "برطانیائی انتخابات" مطبوعہ "مارتھ امریکن ریویو" جنوری ۱۹۱۱ء مسودہ قانون پارلیمنٹ کے قبول کئے جانے کا بہترین بیان اسے۔ ایل۔ بی ڈنيس کا مضمون "۱۹۱۱ء

کا قانون پارلیمنٹ A. L. P. Dennis, "The Parliament Act of 1911."

مطبوعہ "امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو"، مئی و اگست ۱۹۱۲ء ہے دوسرے حوالجات کے لئے صفحہ ۶۲ دیکھنا چاہیئے۔

(۲) ”اقل ہجرت کا قانون“ جو کان کنوں کی عام ہڑتال کے ختم کرنے کے لئے ۱۹۱۲ء میں منظور ہوا تھا۔
(۳) ”۱۹۱۳ء کا قانون اتحاد مزدوران“ جس کا مقصد یہ تھا کہ ۱۹۱۳ء کے فیصلہ اسبرن سے اتحادات مزدوران پر جو بعض جمہوریاں عاید ہوتی تھیں وہ رفع ہو جائیں

۱۔ قومی بیمہ کے قانون کے متعلق کتب و مضامین ذیل دیکھنا چاہئیں:۔ ”اوگ“، جدید یورپ کا اقتصادی ارتقا“ Ogg, Economic Development of Modern Europe.

صفحات ۶۱۲ - ۶۲۵ - ۱ - پارٹ“ ”برطانیہ کا قومی بیمہ کا قانون“

E. Porritt, "The British National Insurance Act."

مطبوعہ ”پولٹیکل سائیس کوارٹرلی“ جون ۱۹۱۲ء۔ آف۔ ایف۔ فورسٹر ”برطانیہ کا

قومی بیمہ کا قانون“ R. F. Foerster, "The British National Insurance Act." مطبوعہ ”کوارٹرلی جرنل آف ایکنامکس“ فروری ۱۹۱۳ء۔ او۔ کلارک

”۱۹۱۱ء کا قومی بیمہ کا قانون“ O. Clark, The National Insurance Act of 1911. مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ اے۔ اس۔ کار۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ اسٹورٹ۔ جے

ایچ۔ ٹیلر، قومی بیمہ“ Carr, W. H. Stuart, and Taylor, National Insurance.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ ”قومی بیمہ“ کی اصل عبارت

”بائلٹن آف یو۔ ایس۔ بوریو آف لیور“۔ Bulletin of U. S. Bureau of Labor.

شمارہ ۱-۲، مطبوعہ واشنگٹن میں طبع ہوئی ہے۔ ”قانون اتحاد مزدوران کے متعلق ڈبلیو۔ ایچ۔ گلڈارٹ کا رسالہ ”تجارتی تنازعات و اتحادات مزدوران کے متعلق موجودہ

قانون“ W. M. Geldart, The Present Law of Trade Disputes and Trade Unions.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء دیکھنا چاہئے۔ یہ رسالہ ”پولٹیکل کوارٹرلی“ بابت مئی ۱۹۱۳ء میں بھی شائع ہوا ہے۔

۱۹۱۲ء میں کلیسا کے ویلز کی برطانیہ کا ایک مسودہ پیش ہوا، اس کی عام روش دہی تھی جو ۱۹۰۹ء کے پیش شدہ مسودہ کی تھی، مگر اس میں برطرف شدہ کلیسا کو اس سے زیادہ مالی اعانت عطا کی گئی تھی۔ دارالامرا کے دو مرتبہ مسترد کر دینے کے بعد ۱۹۱۲ء میں یہ مسودہ قانون بن گیا، اور یہ پہلی تجویز تھی جو قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت کتاب قانون پر ثبت ہوئی، رائے دہی و تجویز کا ایک مسودہ قانون ۱۹۱۲ء کے اوائل گرامین پیش ہوا، اس میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ ہر بالغ شخص کو حق رائے دہی حاصل ہو، تکتیری رائے دہی اور جماعت کی جداگانہ نمائندگی منسوخ کی جائے اور تجویز میں آسانی پیدا کی جائے۔ عورتوں کی حق رائے دہی کی شور انگیزی اب ہیپ انداز سے بڑھتی جا رہی تھی اور حکومت کا انتخابی مسودہ قانون ترمیمات سے اس قدر دب گیا کہ ۳۱ جنوری ۱۹۱۳ء کو صدر دارالعوام کی رائے اور حکم کے بموجب وہ واپس لے لیا گیا، حق رائے دہی چاہنے والی عورتوں کی ہم کی دقت اندازیوں اور اس کے ساتھ دوسرے کاموں کے بار کی وجہ سے عام انتخابی وضع قوانین میں دوبارہ ہاتھ نہ لگایا جاسکا تا آنکہ جنگ عظیم شروع ہو گئی، البتہ تکتیری رائے دہی کی منسوخی کا قانون دو مرتبہ دارالعوام میں منظور ہو گیا تھا اور جب جنگ کی وجہ سے اسے الگ رکھ دیا گیا، اس وقت یہ یقین ہو چلا تھا کہ قانون پارلیمنٹ کے بموجب یہ قانون کی شکل میں منظور ہو جائے گا۔

لیکن اس تمام دور میں آرگنٹائن ہی کا مسئلہ سیاسی تماشہ گاہ کامرکز بنا رہا۔ یہاں اس واقعہ کا صرف ذکر کر دیا جاتا ہے کیونکہ ہر مسئلہ بالشان مسئلہ جن ہیئتوں سے ہو کر گزرا، اس کا کما حقہ خاکہ آئندہ کے ایک باب میں دیا جائے گا۔ حکومت کا سواراج کا یہ مسودہ ۱۹۱۲ء کو دارالعوام میں پیش ہوا اور ڈھائی برس بعد میں اس وقت جب عظیم الشان بین الاقوامی تصادم کا آغاز ہوا چاہتا تھا قانون کی صورت میں آیا اور پھر اس کا واقعی نفاذ معاہدوں کر دیا گیا تاکہ بحالی امن کے بعد صنی قانون وضع کیا جائے۔

آرگنٹائن کا مسئلہ مختلف سیاسی گروہوں میں خاص وجہ تنازع تھا مگر اس کے

سوا بھی) ۱۹۱۳ء ایسے تلخ فریقانہ مناقشہ سے پر تھا کہ اگر انگلستان کی کل تاریخ میں نہیں تو سو برس کے اندر ایسا تلخ مناقشہ پیش نہیں آیا تھا۔

بہر نفع، خارجاً سیاسی فریقوں کی حیثیت میں کوئی نمایاں تغیر واقع نہیں ہوا، ۱۹۱۲ء کے گرامو سرما میں اتحادی پر زور جدوجہد کرتے رہے اور ان کا خیال یہ تھا کہ ایسکوئٹھ کی حکومت کا تسلط گھٹتا جا رہا ہے، اور انھوں نے یہ پیشین گوئی کر دی تھی کہ ویلنر کی برطانیہ کیلیسا اور آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کے تحت ویز لبرلوں کے عاجلانہ زوال کا باعث ہونگے۔ دسمبر ۱۹۱۲ء

کے بعد سے جن اڑتیس درمیانی انتخابات میں اتحادیوں نے مقابلہ کیا ان میں لبرلوں کو فی الواقع آٹھ نشستوں کا نقصان اٹھانا پڑا جن مقابلوں میں نقصان ہوا ان میں ایک مڈلوٹھین کا مقابلہ تھا۔ یہ وہ حلقہ تھا کہ جس کی نمائندگی مدتوں گلیڈسٹون نے کی تھی، اڑتیس برس کے بعد یہ پہلا موقع تھا کہ اس حلقہ نے ستمبر ۱۹۱۲ء میں ایک اتحادی کو منتخب کیا۔ ایک روایت یہ ہے کہ جب مڈلوٹھین میں کسی لبرل حکومت کو شکست ہو جائے تو پھر اس حکومت کا خاتمہ زیادہ دور نہیں رہتا۔ اشیاء خوردنی

پر محصول و درآمد کے مسئلہ کے متعلق آپس کے اختلافات کی وجہ سے اتحادیوں کے ہاتھ پاؤں بندھ گئے تھے، اور حکومت اپنے مختلف فیہ مسائل کو بیدردانہ دے بے باکاٹے بڑھاتی چلی گئی۔ اتحادیوں نے جب یہ صلے جنگ پیش کی کہ آئرستان کا مسئلہ ایک عام انتخاب میں قوم کے سامنے پیش کیا جائے یا کم از کم یہ کہ اسی مسئلہ پر قوم سے مراجعہ کیا جائے تو مسٹر ایسکوئٹھ اور ان کے رفقاء نے یہ جواب دیا کہ قوم سے پہلے ہی کلمہ مبنی صلاح لی جا چکی ہے۔ اوائل ۱۹۱۳ء میں جب وزیر اعظم نے

اعلیٰ السعد جنگ کا عہدہ قبول کیا اور اس وجہ سے اس کا انتخاب (جدید) ضروری ہوا اور وہ اپنے حلقہ سے بغیر مخالفت کے منتخب ہو گیا تو اس سے لبرلوں نے دعویٰ کیا کہ یہ انھار اس امر کا ہے کہ جس کثرت نے ۱۹۱۲ء میں اس حکومت کو ہر امر اقتدار دکھا اس کثرت کا اعتماد بلامد کا ست اب بھی حاصل ہے، لیکن ۱۹۱۳ء کے موسم سرما میں درمیانی انتخابات میں نصف درجن شکست اور برو کے انتخابات میں مسلسل نقصانات سے کچھ اور ہی نتیجہ ظاہر ہو رہا تھا اور

بہار ۱۹۱۴ء میں وزیر اعظم نے خود اس ضرورت کو محسوس کیا کہ مزدی طاقتوں کے ساتھ گہرے اتحاد عمل کے لئے خاص طور پر درخواست کرے۔ جب جنگ عظیم واقع ہوئی اس وقت ملک میں عام انتخاب کو پندرہ مہینے باقی تھے کیونکہ قانون پارلیمنٹ کے بموجب پارلیمنٹ کی مدت حیات پانچ برس کی قید لگادی گئی تھی۔ اس وقت کے علامات یہ تھے کہ اتحادین ایسی حالت میں ہو گئے کہ وہ انتخابی فتح کی نہایت معقول توقع کے ساتھ میدانِ مقابلہ میں آئیں۔

۱۔ اس دور کی سیاسی تاریخ کسی قدر وسعت کے ساتھ سالانہ "رجسٹر سالانہ" Annual Register میں درج ہوئی ہے۔ اس کے علاوہ "پولیسکل کوارٹرلی" Polit. Quar. بابت فروری، مئی، ستمبر ۱۹۱۴ء میں پارلیمنٹی کارروائیوں کا خلاصہ بھی دیکھنا چاہئے۔

باب پانزدہم

بڑے سیاسی فریقوں کی ترکیب و تنظیم

آزاد خیالوں اور اتحادیوں کی صف بندیوں

گزشتہ سو برس کی فریقانہ تاریخ کا سلی خاکہ پیش کرنے کے بعد اب ہم تیار ہیں کہ خود ان فریقوں کی نوعیت پر زیادہ قریب سے نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ ان کی ترکیب ان کی تنظیم، ان کے طریقے، ان کے اصول اور ان کی حکمت عملیاں کیا ہیں اور چونکہ جنگ عظیم کی وجہ سے تمام فریقانہ تنظیمات بدرجہ مجبوری اپنی معمولی جہتوں سے ہٹ گئے تھے، اس لئے یہ مناسب ہو گا کہ فریقانہ معاملات کی ان مختلف النوع ہیئتوں پر بحث کی جائے جو ۱۹۱۴ء میں تھی اور اس کے بعد علیحدہ طور پر فریقانہ حیثیت کی ان ترقیوں پر گفتگو کی جائے جو اس تصادم کے دوران میں اور اس کے بعد وقوع پذیر ہوئیں۔ پس جنگ کے شروع ہونے کے عین مابعد فریقوں کی جو حالت تھی اسے اس باب میں اور آئندہ کے دو بابوں میں بیان کیا جائے گا۔ ۱۹۱۴ء کے بعد سے جو فریقانہ تحریکات ہوئی ہیں ان پر اس سلسلہ بحث کے آخری باب میں گفتگو کی جائے گی۔

۱۹۱۴ء تک جن چار فریقوں نے معقول اہمیت حاصل کر لی تھی ان میں

سے ایک فریق یعنی آئرستان کا قوم پرست فریق صرف آئرستان ہی سے متعلق تھا اور اس کا مقصد واحد انٹر لینڈ کے لئے حکومت خود اختیاری حاصل کرنا تھا ایک دوسرا فریق یعنی فریق مزدی زیادہ تر مزدوروں سے مرکب تھا جو بیشتر تجارتی اتحادوں کے ارکان تھے اور اس کا وجود مزدی جماعتوں کے اعراض کو ترقی دینے کے لئے تھا۔ اس کے برخلاف دو قدیم تر اور قومی تر فریق یعنی آزاد خیال اور مستحفظ یا اتحادی، اپنے حلقہ ہائے انتخاب اور اپنے اصولوں اور روشوں کے حدود دونوں اعتبار سے وسیع طور پر قومی تھے۔ ان دونوں بڑے فریقوں کی عادت رہی ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے اندر اور موقع رائے دہی پر ایک دوسرے سے سرگرم مقابلہ رہے ہیں اور اتفاقی دیکھنے والے کو یہ گمان ہو گا کہ ان دونوں کے درمیان وسیع علیحدگی ہے لیکن امر واقعہ یہ ہے کہ ان دونوں میں کوئی ایسا اختلاف نہیں تھا جو کسی سہل گیر شخص کو ایک کی جانب داری سے دوسرے کی جانب دار ہو جانے میں مانع ہو۔ لبرل (آزاد خیال) اور "کنسرویٹو" (مستحفظ) کے ناموں کی اتنی اہمیت نہیں تھی جتنی بظاہر معلوم ہوتی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد جو کل گزری اس میں لبرلوں نے حق رائے دہی متوسط طبقوں کو دیدیا، قانون ادا و غراب کی اصلاح کی "قانون فوجداری" میں انسانیت پیدائی، بلدی نظم و نسق کی ایک جدید و ترقی یافتہ تجویز رائج کی، ابتدائی تعلیم کے لئے سرکاری ادا و جاری کی صحت عامہ کے تحفظ کے لئے قوانین وضع کئے، سٹریٹس کے موافق و علاقہ ریف کئے اور ملک کو قطعی طور پر آزادانہ تجارت کی بنیاد پر چلنے میں مدد دی۔ غرض کہ انھوں نے عام طور پر یہ کوشش کی کہ صرفی انقلاب اور عمومی خیالات کے نشو و نما سے جو نئے حالات پیدا ہو گئے تھے ان کے ساتھ سیاسی نظم کو مطابقت دیدیں لیکن نتیجہ کے دور کے "کنسرویٹو" اگرچہ اپنے فریقانہ نام کے مطابق معقول حد تک چلتے رہے مگر ان کا انداز سیاسی اعتبار سے یہ نہیں تھا کہ وہ ہمیشہ رخنہ انداز بنے رہے ہوں

اور ڈزیری کی سرگردہی کے ایام میں وہ فریق اصلاح ہونے کے لحاظ سے کسی پنج سے اپنے مخالفوں سے کم نہ تھے۔ ۱۸۶۶ء کے قانون اصلاح سے آغاز کر کے ترقی پذیر بلکہ انقلاب انگیز کارروائیوں کی ایک طویل فہرست ان کے اعمال میں شامل ہو سکتی ہے، اور بعد کے زمانہ میں وہ کافی پیرائہ سالی قوانین کارخانجات، آئرلینڈ کی اصلاح اراضی، بیمہ حادثات، قوانین سکونت، اور دوسری بہت سی ترقی یافتہ و اصلاحی حکومتی کارروائی میں کنسرٹوٹو اور بلسل ایک دوسرے سے گونے سبقت لے جانے کی سعی کر رہے تھے۔

جن اختلافات نے دونوں فریقوں کو علیحدہ کر رکھا ہے وہ اس درجہ اصول کے اختلافات نہیں ہیں جس درجہ ذرائع کار یا زیادہ سے زیادہ یہ کہ میلانات کے اختلافات ہیں۔ لبرلوں کا یہ ایک محبوب و عوی رہا ہے کہ وہ زیادہ عمومیت پسند، قوم پر زیادہ اعتقاد کرنے پر آمادہ، عامۃ الناس کے اغراض و مقاصد سے زیادہ اشغف رکھنے والے ہیں یعنی وہ اعتقاد کارکن جماعتوں کی بہبود کے خواہاں ہیں، اس کے برخلاف ان کے مخالفین صرف رائے حاصل کرنے کی خواہش سے ابرا کرتے ہیں گو اتحادی اس سے پر زور اور ایک حد تک قابل قبول انداز سے مخالفت کرتے ہیں۔ لبرلوں کا ایک نظریہ یہ بھی رہا ہے کہ وہ اپنے رقیبوں کے بہ نسبت صلح و کفایت کی تائید زیادہ عزم و استقلال کے ساتھ کرتے ہیں اور نیز یہ کہ اتحادی بیرونی ممالک کے متعلق زیادہ دست درازانہ بلکہ زیادہ تہدیدانہ انداز رکھتے ہیں۔ ان دعاوی کے لئے کچھ تاریخی بنائیں موجود ہیں۔ لیکن بائیں ہمہ ان معاملات میں جو روش اختیار کی جاتی ہے اس کا عین ہمہ وقت، فریق کے کسی ارادی یا مستقل اصول کے بہ نسبت زیادہ تر حالات پیش آمدہ اور وزراء کے انفرادی میلان طبع کی وجہ سے ہوتا ہے البتہ اس میں شک نہیں کہ لبرلوں کو اسکا لینڈ، ویلز اور خاص کر آئرلینڈ کے مخصوص اغراض کا زیادہ خیال رہتا ہے۔ لیکن یہاں بھی فرق اس قدر زیادہ نہیں ہے جس قدر اکثر خیال کیا جاتا ہے۔

فی الجملہ یہ عیاں ہے کہ قوم پرست اور مزدوی عناصر کو علیحدہ کر کے ۱۹۱۴ء میں سلطنتِ متحدہ کی آبادی لبرل اور کنسر ویٹو، تو توں کے درمیان تقریباً نصفاً نصف منقسم تھی اگرچہ ہر طرح کے مخالف گروہوں میں ایک دوسرے کے ساتھ تعلقات اچھے اور اگر کوئی شخص کسی خاص پیشے، طبقے یا گروہ سے تعلق رکھتا ہو تو وہ ضرور کسی ایک سیاسی فریق سے متعلق ہو گا تاہم مالکِ متحدہ امریکہ کے بر نسبت وہاں فریقانہ ترکیبِ طبقات و مقاصد کے زیادہ تاج تھی۔ یہ قطعی تھا کہ تحفظین کی صفوں میں خطاب یافتہ، صاحبِ دولت اور معاشری رتبہ کے اشخاص زیادہ تھے، قائم شدہ سرکاری کلیسا کے تمام پادری، بعض متحرین اور خاص کر پیروان ویزٹی، جماعت کے فارغ التحصیل طلباء اور ارکانِ طبقہ کلا کے بیشتر افراد، اکثر و بیشتر صاحبِ ثروت تاجر، کارخانہ دار اور ساہوکار، محروموں کا حصہ کثیر، سوداگروں اور دکانداروں کا تقریباً نصف حصہ اور مزدوروں کی بھی ایک معقول تعداد (اگرچہ یہ تعداد براہِ کفایتی جارہی تھی) اس تحفظی صف میں داخل تھی۔ لبرل فریق میں اہل پیشہ اور تجارتی طبقات کا چھوٹا حصہ شامل تھا، محروموں اور دوسرے قلیل و معدنی کے ملازموں کو مستثنیٰ کر کے، طبقہ اوسط کا تقریباً نصف حصہ اور مزدوروں کا کم از کم نصف حصہ اس فریق میں داخل تھا۔ مگر مزدوی فریق مزدوروں کو روز بروز اس فریق سے علیحدہ کرتا جا رہا تھا۔ انگلستان اور ویزٹ کا قائم شدہ کلیسا اتحادیت کا پشت پناہ تھا مگر عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والے ہر جگہ کثرت کے ساتھ لبرل تھے (فریقانہ مفہوم میں) آزاد خیالی کو اس ملک کے اجماعِ جاہ اور اربابِ دولت کا بہت ہی قلیل جزو حاصل تھا۔ البتہ انیسویں صدی کے وسط میں یہ فریق اساسی طور پر دو عناصر سے مرکب تھا: (۱) ایک اعیانی دھگ جن کے اسلاف اٹھارہویں صدی کے دھگ تھے اور جن کی آزاد خیالی بہت ہی معتدل درجہ کی تھی۔ (۲) دوسرے طبقہ متوسط کے وہ اشخاص جنہیں ۱۸۳۲ء میں حق رائے دہی حاصل ہوا تھا، اور جو استیصالیت کی طرف زیادہ مائل تھے۔ ۱۸۶۷ء اور ۱۸۸۸ء کے قوانین اصلاح نے اس دوسرے

عصر میں بہت زیادہ قوت پیدا کر دی، اور شہروں کی کارکن جماعت کو اس میں جذب کر دیتے تھے اس کے استیصالی رجحانات کو تیز کر دیا۔ لیکن پرانے و حگ اور یہ عمومی عناصر بھی حقیقتاً ایک دوسرے میں مخلوط نہیں ہوئے اور ۱۸۸۵ء میں گلیڈسٹن کے پہلے مسودہ سواراج کے انفریق کے وقت سے خطاب یافتہ، صاحب دولت اور ذمی و جا بہت عناصر کل کے کل مخالف فریق کی طرف منتقل ہوتے گئے۔ بیشتر پرانے و حگ نکل گئے۔ اس کے علاوہ، بہت سے بڑے کارخانہ دار اور تاجر جو نئے اور معاشری حیثیت کے حربے خاندانوں کے نایندے تھے انھوں نے یہی پسند کیا کہ اپنی قسمتیں استحفاظیت کے ساتھ وابستہ کر دیں۔ اس کا فوری اثر یہ تھا کہ اس فریق میں قطعاً ضعف آگیا، اس ضعف کا اظہار دونوں طرح سے ہو گیا کہ ۱۸۹۲-۹۵ء میں یہ فریق موثر طور پر حکومت کرنے میں ناکام رہا اور ۱۸۹۵-۹۸ء میں فریق مخالف کی حیثیت سے اس کی حالت پست رہی، لیکن آخر الامر اس اتحاد کرنے میں نفع ہوا اور یہ فریق اس قابل ہو گیا کہ وہ اس درجہ آزاد خیالی کا فریق بن جائے جو کسی دوسری طرح ممکن نہ ہوتا۔

فریقانہ قوت کی | ۱۹۱۳ء تک آئرستان کی قوم پرستوں کی قوت تقریباً تا ممتز جغرافیائی تقسیم آئرستان کے اندر مرکوز تھی، اور مزدی فریق کی قوت زیادہ تر انگلستان اور ویلز کے بڑے موافقی مرکزوں اور

۱۔ لبرلوں کے اس انفریق کا مکمل بیان اور اس کی توجیہ اور سرائی کی کتاب
معمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم "Ostrogorski, Democracy and the organiza-
tion of Political Parties, جلد اول باب ۹ میں ہے۔ اس کے علاوہ کتب ذیل بھی
دیکھنا چاہئیں۔ "مارٹی" سوانخ ویلر لوٹ گلیڈسٹن "Morley, life of W. E. Gladstone"
جلد سوم مقالہ نہم۔ چرچل ہارڈ ریڈ لف چرچل "Churchill, Lord Randolph, Churchill"
جلد دوم ابواب ۱۲-۱۳۔ جیمس چیمبرلین Jeyes, Joseph Chamberlam ابواب
۱۰-۱۱۔ میکینٹوش ہیزوف چیمبرلین Mackintosh Joseph Chamberlain ابواب ۱۲-۱۳

ضلعوں میں محدود تھی، بڑے فرق بھی اگرچہ نسبتاً مختص المقام کم تھے پھر بھی یہ قطعی ہے کہ ملک کے بعض حصص کے مقابلے میں دوسرے حصص میں وہ زیادہ قوی تھے۔ اسکاٹ لینڈ بغایت لرل (آزاد خیال) تھا۔ اس کے نصف ضلعے اور برو دارالعوام کے لئے لازماً لبرلوں کو منتخب کرتے تھے، ایک تہائی میں لبرلوں کو غلبہ حاصل تھا، تین چار صوبے سیاسی حیثیت سے مشکوک تھے اور تین چار سے زائد صوبوں میں استغفاطیوں کا غلبہ نہیں تھا۔ ویلز کی صورت حال بھی عملاً ایسی تھی فرق تھا تو یہ کہ یہاں لبرلوں کا غلبہ اور زیادہ قطعی طور پر عیاں تھا، دوسری طرف انگلستان میں استغفاطیوں کے غلبہ کی صورت نمایاں تھی یا بہر طور وہ استغفاطی و مشتبہ تھا، اس ملک کے طول و عرض میں جا بجا آزاد خیال رقبے نظر آتے تھے۔ ان میں سے پانچ آزاد خیال رقبات کسی قدر نمایاں تھے۔

(۱) انتہائی شمال مشرق بالخصوص نارٹمبر لینڈ، ڈرہم اور کچھ حصے کمر لینڈ کے۔

(۲) ایک بڑی بٹی جو ہمبر سے خلیج مورکینی تک مغرب جانب کو پھیلی ہوئی تھی اور جس میں شمالی لیکن، جنوبی یارک اور شمالی لینکا شا کر شامل تھے۔ (۳)

نازک اور وہ دوسرے قطعات ملک جو وائش کے کنارے واقع تھے۔

(۴) وسط ملک کے وہ رقبات جن میں لیڈز، ویرک، نارٹھمپٹن، اوربڈ فرڈ واقع تھے۔ (۵) انتہائی جنوب مغرب میں ڈیون اور کارنوال۔ استغفاطیوں کے قلعے زیادہ جنوب و مشرق میں واقع تھے۔ جیسٹر اور نانکٹم سے روڈ بار انگلستان تک اور ویلز سے بحر شمال تک یہ وہ بڑا قطعہ ملک تھا جس میں اتحادیت کی تقریباً تمام نمایاں قوت نظر آتی تھی، صرف آئرستان کے صوبہ الاسٹر کے چار پانچ صوبے اس سے الگ تھے۔ اسفورڈ اور ہالفورڈ سے جنوب جانب لندن سے گزرتے ہوئے روڈ بار تک کوئی صوبہ ایسا نہ تھا جس میں استغفاطیوں کا غلبہ نہ ہو۔ شاید کہ تمام ملک میں استغفاطیوں کا سب سے زیادہ مستحکم حصہ انتہائے جنوب مشرق کا ضلع کینٹ تھا۔

۱۔ ملاحظہ ہو اسی۔ کریسل کا مضمون ہرطائی انتخابات میں جغرافی اثرات

ایک جنوبی ایک شمالی ایک آزاد خیال ایک استغنائی ان ڈوبرطانیہ کا وجود سیاسیات و علم المعاشرت کے طلباء کے درمیان ہمیشہ باعث بحث رہا ہے۔ ڈزریلی نے اپنے کلاسیکل سبیل میں اسے اعلیٰ حیثیت دیدی ہے اور یوٹو کو بحث سے خارج کرنے کے بعد دریائے ٹرنٹ کو سرسری طور پر خط تقسیم قرار دے سکتے ہیں۔ ٹرنٹ کے شمال میں طبیعت اور انداز و اطوار پر آزاد خیالی کا غلبہ ہے اور سو برس سے یہی حال رہا ہے۔ ٹرنٹ سے جنوب میں استغنائیت کا غلبہ ہے۔ ایک انگریز مصنف لکھتا ہے کہ ”نیولین کی لڑائیوں کے اضطراب و دہشت کا عمق افزا اثر یہ ہوا ہے کہ جنوبی ضلعوں سے ملن وین یمن، پیم اور ہیمڈن کے روایات خارج ہو گئے ہیں حالانکہ ایک وقت انھیں اصلاح میں یہ روایات عمیق و مستحکم تھے اور مذکورہ بالا اشخاص میں ہر ایک جنوب ہی کا رہنے والا تھا اور ان میں سے ہر ایک آزادی و عمومیت کا بخوف پیامبر تھا۔ اٹلیہ کے بعد سے سیاسیات میں آزادی خیال و عمل کی تحریک برابر شمال ہی سے آتی رہی اور جنوب کی مستحکم مقامومت کے مقابلہ میں اپنا راستہ نکالتی رہی ہے۔ شمال ہی سے ولبر فورس بردہ فروشی خارج کرنے کے لئے آیا، شمال ہی سے گرے، بروم بروہیم اور اوڈنبرار یو یو آئے کہ برطانیہ کو ۱۸۳۱ء کی پارلیمنٹی اصلاح کی تحریک کریں، شمال ہی سے کابڈن اور برائیٹ آئے کہ برطانیہ کو معاشی آزادی دیں اور امریکہ کی خانہ جنگی کی صحیح تصویر اس کے سامنے پیش کریں۔ شمال ہی سے گلڈ سنگن آیا اور وہیں سے ۱۸۶۰ء اور ۱۸۸۰ء میں لبرلوں کی کثرت عظیم

(بقیہ جائزہ صفحہ گزشتہ) E. Krehbiei, "Geographic Influences in British Elections"

مطبوعہ نیوگریفیکل ریویو اس مضمون کے ساتھ ایک نقشہ شامل ہے جس سے رنگوں میں یہ واضح ہوتا ہے کہ ۱۸۵۱ء اور دسمبر ۱۹ء کے درمیان کے آٹھ پارلیمنٹی انتخابات کے مجموعی نتائج کی بنا پر فریقانہ قوت کی تقسیم کیا تھی۔ اس سلسلہ میں کسی قدر دلچسپ

کتاب اسے۔ آر۔ ایچ گریٹن کی تصنیف ”انگلستان کا طبقہ متوسط“ R. H. Gretton,

The English Middle Class مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء ہے۔

حاصل ہوئی۔ اور ۱۹۰۰ء کے بعد سے شمالی جی کے درمیانی انتخاب میں جنگ بوکر کے دور کی جنگجو یا نہ شہنشاہی اصول کے خلاف عمومیت کا شدید خروج شروع ہوا، جس کا انجام ۱۹۰۱ء میں کمبل بیندین کی مکمل فتح و نصرت پر ہوا۔ برطانیہ غلطی کے اندر آخری صدی میں تمام ترقی کن معاملات و تحریکات اور لبرل انتظامات کو انتخابی تائید اور اخلاقی جوش طبع شمال ہی سے حاصل ہوا، بالکل اسی طرح ٹوریوں کی شہنشاہی اصول اور رد عمل کا مستحکم لمبا و مادا جنوب میں رہا۔

یہ بیان کسی قدر مبالغہ آمیز معلوم ہوتا ہے۔ یہاں جس حد تک دعویٰ کیا گیا ہے جنوب اس حد تک مسلسل رجعت پسند نہیں رہا ہے اور (جیسا کہ اوپر دکھایا جا چکا ہے) سابق ترنسوں کے اندر آزاد خیال اور استحقاقیت کے درمیان جو کچھ بھی اختلافات رہے ہوں مگر ادھر بعد کے عشرات میں استحقاقیوں نے علی التواتر یہ ثابت کر دیا ہے کہ وہ کشادہ دلی اور ترقی پسندی میں اپنے رفیقیوں سے کسی طرح کم نہیں ہیں۔ تاہم، اس سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ شمال و جنوب سیاسی طبیعت و انداز میں اساساً ایک دوسرے سے غیر مشابہ رہے ہیں اور ہیں۔ ان کی اس عدم مشابہت کے متعدد وجوہ ہیں پہلی وجہ یہ ہے کہ جنوب کے بالمقابل شمال میں حرفتی کیفیت کو غلبہ حاصل ہے۔ درحقیقت یہ حرفتی انقلاب ہی تھا جس نے اول اول گویا دو برطانیہ پیدا کئے۔ ایک صناعی و کانجی میں منہک اور زیادہ شہری نوعیت رکھنے والا تھا، اسے نئے مسائل سے سابقہ تھا، اسے نئے قوانین اور استیصافی اصلاحات کی ضرورت تھی، دوسرا زیادہ تر زمیندارانہ اور کاشتکارانہ تھا، شہری نوعیت کے بہ نسبت اس کی نوعیت زیادہ تر دیہی تھی کہ اول ترین زمانہ کے رسم و رواج سے بندھا ہوا تھا اور اس لئے بالطبع استحقاقی تھا۔ اتحاد مزدوریں، مزدوروں کی سیاسی سرگرمیاں، حرفت کے فنی مطالبات کی وجہ سے تعلیم کے بلند تر

معیار کی خواہش یہ اور ان کے سوا دوسری قومیں شمال میں کمزاد خیالی کی پُر زور موجب بن گئی تھیں۔ دوسری طرف، جنوب ہمیشہ سے عظیم اُشان فوجی و بحری تنظیمات کا خاص مرکز رہا ہے، معاشرتی طبقہ دارانہ خیالات وہاں پہلے موجود تھے اور عمومی اثرات کی رسائی کی کمی تھی۔ علاوہ ازیں، سلطنت برطانیہ کے ماورائے بحری مقبوضات کے واپس شدہ وظیفہ یاب انگیز زمیندار سماج، کھلاڑی، صاحب مراعات، اور دوسرے اکابر و اعظم ایک صدی قبل کے ”نوابوں“ کے جانشین، اور اسی قبیل کے دوسرے اشخاص، جو مدتوں گرم ممالک کے غیر ترقی یافتہ قوموں پر حکم کے عادی ہو چکے تھے اور ان سے یہ توقع نہ تھی کہ وہ وطن میں عمومیت کی جانب زیادہ مائل ہونگے وہ سب کے سب زیادہ تر اس خط میں بود و باش اختیار کرتے ہیں۔ سب سے آخر میں علمی ادارات کے اثر کا بھی ذکر ہونا چاہیے جن کی واقعی تعلیم نہیں تو کم از کم ان کی گویا آب و ہوا شدت کے ساتھ استغفافی ہے، اس زمرے میں صرف قدیم دارالعلوم ہی نہیں بلکہ اینڈ اور میر و کے مدرسوں کے مانند بڑے مدارس بھی داخل ہیں۔ ان ادارات میں سے تین چوتھائی ٹرنٹ سے جنوب میں

۱۵۔ یہ صحیح ہے کہ شمال کے بعض بڑے بڑے شہروں نے مثلاً لیورپول، برمنگھم، منچسٹر نے علی العموم دارالعلوم کے لئے آزاد خیالوں سے زیادہ استغفافی منتخب کئے ہیں اگر ان میں سے اکثر صورتوں کی توجیہ یہ ہو سکتی ہے کہ بعض مصنوعی عناصر ایسے پیدا ہو گئے ہیں جنہوں نے طبعی میلانات کو پلٹ دیا۔ مثلاً یہ کہ لیورپول اس وجہ سے استغفافی رہتا ہے کہ استغفافی جب ایک مرتبہ ہمدی مجلس پر حادی تھے تو انھوں نے حرفی آبادی کے مطالبات حیرت انگیز استغفالی وضع قوانین سے پورے کر دئے اور اس طرح قومی اور مقامی سیاست میں عامۃ الناس کی تائید حاصل کر لی اور اسے قائم رکھا۔ استغفالی کی جانب برمنگھم کا رجحان شہر کے سب سے زیادہ ممتاز و مدبر جوزف چمبرلین کے اثر کی وجہ سے ہے۔ منچسٹر پہلے استغفالی تھا مگر اصلاح محاصل درآمد پر اعتراض کرنے کے بعد وہ ۱۹۰۷ء میں برلوں کی جانب آگیا۔

واقع ہیں۔

پس عموماً جن اقطاع میں لوگ زیادہ تر صنعت و کائنچی میں مشغول ہیں وہاں آزاد خیالی ہے اور جہاں لوگ زراعت میں مشغول ہیں وہاں استغنائیت ہے؛ اور زرعی اقطاع میں سے بھی جو ضلع سب سے زیادہ زرخیز اور سب سے زیادہ اچھے محل پر واقع ہیں (جیسے کنٹ) وہ سب سے زیادہ قطعی طور پر استغنائی ہیں۔ جن اقطاع میں چھوٹے چھوٹے زمینداروں کی کثرت ہے وہ اغلباً آزاد خیال ہیں۔ اسکاٹ لینڈ اس وجہ سے آزاد خیال ہے کہ وہاں زمینداری سے عداوت ہے، تعلیم کی حالت غیر معمولی طور پر بلند ہے، متوسط و مزدوری طبقات میں آزادی کا احساس اور قومی عمومیت پسندی موجود ہے، اور امر اقتدار و اثر دونوں میں کمزور ہیں۔ ویلز اس وجہ سے آزاد خیال ہے کہ وہاں صنعت و کائنچی کو تفوق حاصل ہے، بڑے بڑے زمیندارانہ علاقوں کی قلت ہے، طرز پائید و بود کے شدید طریقہ اور مذہبی مورخین کی قوت کی وجہ سے استیصال خیالی کی پرورش ہوتی ہے بلکہ

پارلیمنٹ کے اندر انگلستان کے فریقوں کے طولانی و مسلسل نشو و نما اور سیاسی نظریات میں ان کی عام اہمیت کی وجہ سے کسی کو یہ دیکھ کر متعجب نہ ہونا چاہئے کہ ان فریقوں نے اپنے ارکان کو باہم مربوط رکھنے، اصولوں اور حکمت عملیوں کے بنائے مختلف عہدوں کے لئے امیدواروں کے منتخب کرنے اور رائے دہی کے مواقع پر جب مقابلہ ہو تو رائے دہندوں کو اپنی جانب کر لینے کے لئے بہت نازک و پیچیدہ کل تیار کر لی ہے۔ سیاسی زندگی و اقتدار کے لئے ہر جگہ مسلسل و مربوط تنظیم کی ضرورت ہے کہ جس سلطنت پر کابینہ کے ذریعہ سے حکومت ہو وہاں

۱۔ فریقانہ قوت اور سیاسی تدوین سے ہم یکساں مضامین کی نفس بحث کے لئے لوکل کی کتاب حکومت انگلستان "Lowell, Government of England" جلد دوم ایڈیٹ ۲۶-۲۵ دیکھنا چاہئے۔

اس کی خصوصیت کے ساتھ ضرورت ہے کیونکہ وہاں ہر وقت یہ ممکن ہے کہ انتخاب پیش آجائے اور وہ بھی نہایت ہی غیر متوقع حالات کی وجہ سے۔ وہاں معینہ فرصت کے سال نہیں ہوتے جس میں کوئی فریق ڈھیل دیکے جیسا کہ امریکی فریقوں کے لئے ممکن ہے۔ بلکہ وہاں ہر فریق کو فوری جنگ کے لئے ہمہ وقت ساز و سامان درست رکھنا چاہئے۔ یہ امر برطانیہ عظمیٰ سے زیادہ اور کہیں صادق نہیں آتا، ادا اس پر یہ اضافہ ہو سکتا ہے کہ اہل برطانیہ نسبتاً ہر ایک دوسری اہم قوم سے زیادہ ایک طرح کے دائمی سیاسی بحث و مباحثہ اور اشتغال کی حالت میں بسر کرتے ہیں، معمولی اوقات کے متعلق تو یہ امر ہر نوع صحیح ہے۔

یہ بتایا جا چکا ہے کہ فریقانہ نظم اور کا بیہی نظم دونوں ساتھ کے ساتھ پیدا ہوئے اور دونوں میں تا امکان قریبی تعلقات رہے ہیں۔ قدیم ترین فریقانہ تنظیم کا بیہ تھا اور درحقیقت اس وقت تک کا بیہ ہی سب سے بلند فریقانہ قوت ہے۔ تمام عملی مقاصد کے لئے کا بیہ فریقانہ حکومت ہے اور اس حیثیت میں وہ کسی خارجی تنظیم کے اقتدار کا روادار نہیں ہو سکتا، یہ صحیح ہے کہ جس فریق کو اقتدار حاصل نہیں ہوتا اس میں کوئی کا بیہ نہیں ہوتا مگر اس میں سلسلہ سرگروہوں کا ایک گروہ ہوتا ہے اور اگر وہ فریق برسر اقتدار ہو جائے تو یہی سرگروہ اس کا کا بیہ بن جائیں گے چنانچہ فریقانہ انتظام کے اغراض کے لئے یہ لوگ ایک معقول حد تک ویسے ہی فرائض ادا کرتے ہیں گویا وہ وزارتیں عہدوں پر فائز ہیں۔ دونوں ایوانوں کے اندر حکومت اور سرکردگان مخالفت فریقانہ کل کے جملہ ضروری پرزوں کو پورا کرتے ہیں صرف ایک چھوٹا سا گروہ وٹھپ کا اس سے مستثنیٰ ہے جس کا کام زیادہ تر یہ ہے کہ وہ یہ دیکھیں کہ جب کسی اہم مسئلہ پر رائے لیجا رہی ہو تو تمام فریقانہ ارکان اپنی جگہوں پر موجود ہوں۔ حکومت کے وٹھپ جن کی تعداد بالعموم چار ہوتی ہے وہ نیشنل وزراء کے سمجھے جاتے ہیں اور انھیں اس اصول پر سرکاری خزانہ سے تنخواہیں ملتی ہیں کہ ان کا فرض یہ ہے کہ

وہ نصاب کی تکمیل کھیں تاکہ رقوم پر رائے حاصل ہو سکے بلکہ فریق مخالف کے دھبہ جن کی تعداد علی العموم تین ہوتی ہے، وہ لامحالہ خانگی ارکان ہوتے ہیں، جنہیں سرگروہ نامزد کرتے ہیں اور انہیں کوئی تنخواہ نہیں ملتی۔

دھبہ فریقانہ سرگروہ ہوں کی عام ہدایت کے تحت کام کرتے ہیں اور حقیقت پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ تنظیم کے متعلق سب سے اہم امر انہیں سرگروہوں کا اقتدار مطلق ہے۔ چھوٹے گروہوں کے معاملہ میں یہ ہوتا ہے کہ دارالعوام کے اندر اس فریق کے جتنے ارکان ہوتے ہیں سب کے سب اپنی روش کے مسائل پر غور و خوض کرنے کے لئے گاہ بگاہ بزمک منعقد کرتے رہتے ہیں، مگر بڑے فریقوں میں یہ طرز عمل بالکل نامعلوم ہے۔ یہ ضروری ہے کہ کبھی کبھی کسی سیاسی دائرے میں عام جلسے منعقد ہو جاتے ہیں مگر ان جلسوں کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ وہ اپنے پیروں کو مخاطب کریں اور انہیں ہدایت دیں، یہ مقصد بالکل نہیں ہوتا کہ یہ جلسے آزادانہ و عام تبادلہ رائے کے مواقع بہم پہنچاتے ہوں۔ اس قاعدے میں ایک استثناء صرف اس وقت پیش آتا ہے جب فریق کے باقاعدہ سرگروہ اعلیٰ کا انتخاب ہوتا ہے اور اس وقت اگرچہ عام بحث و مباحثہ ہوتا ہے مگر پھر بھی اغلب یہی ہے کہ فیصلہ چند خاص ارکان کے قبضہ اقتدار میں ہو۔ پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ تنظیم اپنی حد تک بالکل مکمل ہوتی ہے۔ تاکید کے ان اظہارات کے سوا جو انتخابات کے وقت میں ہوتے ہیں اور کسی طرح پر عام فریق اپنے سرگروہوں کا انتخاب نہیں کرتا بلکہ اس سرگروہ اعلیٰ تک کا انتخاب نہیں کرتا جو فریق کے برسر اقتدار ہونے کے

۱۔ حکومت کا اعلیٰ دھبہ "خزانہ کے پارلیمنٹی ممبر" کے عہدے پر فائز ہوتا ہے اور دوسرے ممبران و ممبرات خزانہ کے اہل رائے ہوتے ہیں و جبوں کی ابتدا کے متعلق اسٹروگورسکی کی کتاب "عمومی اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the organization of Political Parties,

جلد اول صفحہ ۱۳۷-۱۴۰ دیکھنا چاہئے۔

دقت حکومت کا صدر ہوگا۔ پارلیمنٹ کے اندر کی فریقانہ تنظیم اور کل قوم کے فریقانہ تنظیمات کے درمیان ایک اہم واسطہ ہے (جس کا بیان ابھی ہو گا) اور یہ واسطہ وہ مخصوص ادارہ ہے جو مرکزی دفتر کے نام سے مشہور ہے۔ برلن اور کنسرویٹو دونوں کے مرکزی دفاتر میں برلن کا مرکزی دفتر ”سٹینڈل برل ایسوسی ایشن“ (برلن کی انجمن مرکزی) کے گناشتہ کی حیثیت سے کام کرتا ہے جو فریقانہ سربراہیہ کے چند سو چندہ دینے والوں کی رضا کارانہ جماعت ہے مگر درحقیقت اس دفتر کی رہبری ایک عالمانہ جماعت کرتی ہے جس کا انتخاب فریق کے دھبہ کرتے ہیں۔ استخوانیوں کی کوئی مرکزی انجمن نہیں ہے اور مرکزی دفتر کے کام کی رہبری برساؤ و اتحاد دونوں اعتبار سے اس فریق کے تین خاص اخصاص کے ہاتھوں میں ہوتی ہے، یعنی سرگروہ اعلیٰ، اعلیٰ دھبہ اور خاص فریقانہ گناشتہ دونوں صورتوں میں مرکزی دفتر فی الاصل دھبہ کے دفتر کا توسعہ ہے، اور کام گناشتہ خاص اور اس کے مددگار انجام دیتے ہیں۔ استخوانی دفتر دوسرے دفتروں سے متمول ہے، مرکزی صوبوں میں تنخواہ دار گناشتہ رکھتا ہے۔ برلن دفتر مجبور ہے کہ دوسری قسم کے متوسطین خاص کر مقامی فریقانہ انجمنوں کے ذریعہ سے کام لے۔ دونوں صورتوں میں جو کام انجام پاتے ہیں وہ مختلف نوعیت کے ہوتے ہیں گران تمام کاموں کا تعلق بالواسطہ یا بلاواسطہ انتخابات کے جیتنے سے ہوتا ہے۔ کتابیں، رسالے وغیرہ تیار کئے جاتے ہیں، روپیہ حاصل کیا جاتا اور خرچ کیا جاتا ہے، طبقہ کے انتخاب کو خود ان کی درخواست پر امیدواروں کے تلاش کرنے میں مدد دی جاتی ہے۔ مرکزی دفتر پارلیمنٹ کے اندر کے فریقانہ نظم کے ساتھ بہت قریبی طور پر مربوط ہوتا ہے اور پارلیمنٹ کے اندر فریقانہ سرگروہ اپنے فریق کے مقصد کے لئے جس کام

کی تکمیل کے خواہاں ہوتے ہیں اس کی انجام دہی کے لئے وہ باہر کے عظیم الشان فریقانہ تنظیمات کے بجائے زیادہ تر اسی دفتر پر نظر ڈالتے ہیں۔ تاہم، خوبی کار کا اقتضائے یہ ہے کہ مرکزی کارکن اس طرح کام نہ کریں جو اپنے مقاصد میں عام قومی تنظیمات (یعنی آزاد خیال قومی وفاقیت اور استحقاطی قومی اتحاد) کے منافی واقع ہوں۔ بلکہ کوشش یہ کی جاتی ہے کہ اگر بالکل قریبی نہیں تو ہموار تعلقات باہمی قائم رکھے جائیں۔ ہر ایک فریق اپنا مرکزی دفتر اور اپنی عمومی تنظیم کا صدر مقام پارلیمنٹ اسٹریٹ میں رکھتا ہے اور بالعموم ایک تنظیم کا معتد دوسری تنظیم کا اعزازی معتد بنا دیا جاتا ہے۔

مقامی فریق نہ پارلیمنٹ سے باہر فریقانہ ترقی کی رفتار سست رہی۔
تنظیمات مقامی فریقانہ انجمنیں سب سے پہلے ۱۸۳۲ء کے "قانون اصلاح" کے بعد میدان میں آئیں کل قوم پر حاوی فریقانہ تنظیم کو

قائم ہونے میں مشکل سے چار برس ہوئے ہونگے۔ یہ ایک لمحہ کا تصور اس کا سبب واضح کر دینے کے لئے کافی ہے ۱۸۳۲ء کے قبل انتخاب کنندگان قلیل القعد اور دفتر تھے بوسیدہ قصبات والی شخصیت نقد معاوضہ پر فروخت ہوتی تھیں۔ جن جگہوں کا تعلق چھپی قصبات سے تھا وہ کسی امیر کبیر کے حکم پر سبھی انتخاب سے یا بغیر انتخاب ہی کے پڑ کر دیجاتی تھیں۔ جو حلقے واقعی ارکان کا انتخاب کرتے تھے ان میں سے بیشتر حلقوں میں، رائے دہی صرف محدود ہے چند افراد تک محدود تھی۔ صرف و سٹنڈرڈ فیروہ ایسے مقامات میں کہیں کہیں انتخاب کنندگان کی تعداد اتنی وسیع تھی کہ مقامی فریقانہ تنظیم کی بنیاد بن سکے۔ ۱۸۳۲ء کے "قانون اصلاح" نے

۱۔ تعلق فریقانہ نہیں تو مختلف قسم کی سیاسی انجمنوں کا وجود اس سے بہت پہلے سے قائم تھا
۲۔ ملاحظہ ہوا اسٹرگورسکی "عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم"

"Ostrogorski, Democracy and The organization of Political Parties"

پانچ لاکھ نئے انتخاب کنندے بنا کر اور حلقوں کی ترتیب جدید اس طرح قائم کر کے کہ عملاً تمام صورتوں میں ناگزیروں کا انتخاب ایک معقول تعداد کے قبضے میں آجائے، صورت حال کو بدل دیا۔ اس سے فوراً ہی مسئلہ پیدا ہو گیا کہ انتخاب کنندگان کی تنظیم اس نظر سے ہونا چاہیے کہ ان نتائج کی تکمیل ہو سکے جو اب تک انفرادی صوابدید یا چنن متعلقہ افراد کے غیر رسمی مشورے سے انجام پاتے تھے اور اس صدی کے حصص مابعد میں خاص کر ^{۱۸۳۱ء} اور ^{۱۸۳۲ء} کے قوانین کے تحت میں جب انتخاب کنندگان کی تعداد وسیع ہو گئی تو فریقانہ تنظیم کی ضرورت برابر برپا رہتی گئی۔

سب سے پہلے مقامی فریقانہ تنظیمیں سمیل اسمائی خود مساعیت انجمنیں تھیں جن کا ابتدائی مقصد یہ تھا کہ جدید نا تجربہ کار اور اکثر کارہ رائے دہندوں کے نام پارلیمنٹ کی سبیل رائے وہی میں درج کرا دیں اور جب تک یہ رائے دہندے ان کے فریق کی تائید پر آمادہ رہیں انھیں وہاں قائم نہیں۔ لیکن اس پر یہ بھی اضافہ ہو سکتا ہے کہ ان انجمنوں کا مقصد یہ تھا کہ رائے دہندے اگر ان کے فریق کی جانب رائے دینے پر مائل نہ ہوں تو حتی الامکان انھیں اس سمیل سے خارج رکھیں۔ دونوں فریقوں میں اس قسم کی انجمنیں ^{۱۸۳۲ء} کے وضع قوانین کے بعد ہی پیدا ہوئیں اور ^{۱۸۳۳ء} تک وہ تمام ملک میں عام ہوئیں۔ اس کے بعد ہی ان کی سرگرمیوں میں وسعت ہوئی رائے دہندوں کو ان کے مکانات پر جا کر سمجھانا امیدواروں کے متعلق اطلاعاتیں بہم پہنچانا، ڈانواڈول رائے دہندوں کو ترغیب دینا اور وفاداروں کو مقامات رائے دہی پر پہنچانا یہ تمام امور ان کے مقاصد میں شامل ہو گئے۔

۱۷۔ بڑیک کے پیدا ہونے کے قبل کے ریاستی تنظیمات کا حال اور سٹرگورسکی کی مذکورہ بالا کتاب کی جلد اول صفحات ۱۳۵-۱۶۰ پر بہت تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے اور فریقانہ سرگرمیوں پر ^{۱۸۳۲ء} کے قانون اصلاح کے اثرات کو سمور نے بیان کیا ہے۔ انگلستان و ویلز میں انتخابی اصلاح Scymour, Electoral Reform in England and Wales باب چہارم

۱۸۶۷ء میں ایک قدم اور بڑھایا گیا۔ اس سال کے قانون اصلاح نے شمال کے بعض بڑے بڑے شہروں کو پارلیمنٹ کے تین تین ارکان دے دیے، مگر اقلیتوں کی نمائندگی کے خیال سے یہ قرار دیدیا کہ ہر ایک انتخاب کنندہ صرف دو امیدواروں کے لئے رائے دے۔ برٹشکم کے استعماری طبیعت کے لبروں نے اس تجویز کو اچھا نہ سمجھا اور ان کی مقامی انجمنوں نے ایک ایسی تجویز نکالی کہ اپنے برو کے آزاد خیال رائے دہندوں کو اس طرح سے ترتیب دے کہ غور و فکر سے اندازہ کی ہوئی تقسیم آرا کے بموجب وہ تمام نشستوں پر قابض ہو جائیں۔

اس تنظیم جدید میں خاص امر یہ تھا کہ نو ساختہ لبرل انجمن کو ایک فریقانہ بزمک میں بدل دیا جائے جس میں برو کے تمام محمول اراکرنے والے لبرل شامل ہوں اور اس بزمک میں منتخب شدہ عہدہ دار ہوں، ایک نیا سٹی مجلس عاملہ ہو، اور اس تنظیم پر نگرانی رکھنے اور برو کو جو تین نشستیں حاصل تھیں، ان کے لئے لبرل امیدوار نامزد کرنے کے لئے ایک عام وسیع مجلس ہو۔ اس بزمک نے ۱۸۶۷ء کے انتخابات میں اپنی اہلیت ثابت کر دی، اور برٹشکم کے سیاسیات کی ایک مسلمہ ہیئت بن گئی۔ جوزف چیمبرلین کی سرکردگی میں یہ بزمک ۱۸۶۷ء میں اور بھی زیادہ عمومی ہو گئی جن اصولوں پر اس کی بنیاد رکھی گئی تھی، وہ وسیع بحث و مباحثہ اور بہت زیادہ اختلاف آرا کا سبب بن گئے۔ گرام طور پر یہ خیال پسند کیا گیا اور ۱۸۶۷ء تک لبروں کی اس قسم کی تنظیم تقریباً سو مقامات پر ہو گئی۔ ۱۸۷۱ء میں قومی لبرل وفاقیہ کے قیام سے اس تحریک کو پُر زور قوت حاصل ہو گئی کیونکہ اس تنظیم میں اول ہی سے وہ عمومی مقامی مجلسیں شامل تھیں جو بزمک برٹشکم کے نمونہ پر بنائی گئی تھیں، اس کا بیان آگے آتا ہے۔ وفاقیہ سے تعلق رکھنے والی مجلسوں کی تعداد دس برس تک اندر سات سو سولہ ہو گئی۔

۱۷۔ بزمک کے عروج کی کیفیت کو اوپر مذکور سکی نے اپنے مضمون "داخل بزمک"

ان روشوں پر لبرلوں کی تنظیم اضلاع کے نسبت شہروں میں زیادہ سرعت کے ساتھ جاری ہوئی کیونکہ شہر کے لوگوں کی تنظیم زیادہ آسان تھی اور اس وجہ سے بھی کہ لبرلوں کی قوتوں کا غلبہ شہری حدود ہی میں زیادہ تھا مگر موجودہ صدی کے آغاز ہوتے ہوتے ہر ایک ایسے دیہی و شہری حلقہ میں چہاں اس فریق کی قلت مایوس کن نہ رہی ہو، ایک لبرل انجمن قائم ہو گئی تھی (بزرگ کے نسبت لبرل انجمن کا لفظ زیادہ عام طور پر استعمال ہوتا ہے) ایک رسالے میں جس کا نام ”لبرلوں کی ہدایت کے لئے اثرات و کنایات“ ہے وفاقہ نے ان مجلسوں کے لئے خاطر خواہ تنظیم کا خاکہ مرتب کر دیا ہے۔ یہ امر خصوصیت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کا ہے کہ سلطنت ان مقامی انجمنوں یا کسی دوسرے فریقہ تنظیم کا انضباط نہیں کرنا چاہتی جس کی وجہ سے بالطبع کچھ نہ کچھ اختلافات موجود ہیں۔ لیکن عام طور پر ہر ایک دیہی پیرش میں ابتدائی انجمن ہوتی ہے، ہر ایک چھوٹے شہر میں بھی اسی قسم کی انجمن ہوتی ہے جس میں ایک منتخب شدہ مجلس عاملہ ہوتی ہے۔ صوبہ کی ہر ایک پارلیمنٹری قسمت میں ایک مجلس اور ایک ذیلی جماعت عاملہ ہوتی ہے۔ ہر ایک پارلیمنٹری برود کی تنظیم حلقوں میں ہوتی ہے اور بزرگ برٹن کے طریق پر اس میں عہدہ دار اور مجلس ذیلی ہوتی ہیں۔

مقامی تنظیم میں کنسرویٹو کسی طرح اپنے رقبوں سے پیچھے نہ تھے اور مقامی مجلسوں کی ایک ایسی لیگ بنانے میں جو کل قوم پر حاوی ہو

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) بہ انگلستان ”مطبوعہ“ پولیٹیکل سائنس کوارٹری“ جون ۱۹۲۳ء میں بہت وضوح سے بیان کیا ہے۔ اس مصنف کی کتاب ”عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم“

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties.

جلداول صفحات ۱۶۱-۲۴۹ میں زیادہ وسیع بیان موجود ہے۔ اس کی اہم ہیئتوں کو

Lowell, Government of England

لوئل نے اپنی کتاب ”حکومت انگلستان“

جلداول صفحات ۴۶۹-۴۷۸ میں وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

وہ پورے دس برس اپنے رقبوں سے آگے رہے۔ مقامی کسبہ و ٹیو انجمنیں سب سے زیادہ تعداد میں ۱۸۶۷ء کے قانون اصلاح کے بعد بنیں، اور ۱۸۶۸ء میں جب اس فریق نے ۱۸۶۸ء کے بعد سے پہلی مرتبہ دارالعوام میں کثرت حاصل کی ہے، انگلستان و ویلوز میں ان انجمنوں کی تعداد کم و بیش ساڑھے چار سو تھی۔ آئندہ کے دو برسوں میں یہ تعداد تقریباً دو چند ہوگی۔ بڑھک برٹشکم اور عام طور پر لبرلوں کی کل کے پر زور اثرات استحقاقی تنظیم کنندگان کے لئے رانگیاں نہیں گئے۔ اس کے علاوہ مقامی تنظیموں میں سے بہت سی تنظیمیں بیشتر یا بالکلہ مزدوروں پر مشتمل تھیں۔ اس بتدریج نیابتی اصولوں کو عمل میں لانے کا موقع زیادہ دیا گیا اور استحقاقیوں کی مقامی فریقانہ جماعتیں لبرل جماعتوں سے کچھ کم عمومی نہیں رہیں۔ اس کل کی پوری تفصیل بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ جیسا لبرلوں میں ہے ویسا ہی یہاں بھی ہے کہ وفاقیہ کے اعلیٰ عہدہ دار تنظیم کی بعض صورتوں کی سفارش کرتے ہیں جو جلسہ ہائے عامہ ذیلی جماعتوں، کونسلوں اور عہدہ داروں پر اس طرح سے مشتمل ہوتی ہیں کہ ان کے ذریعے سے پرنسپل قلعہ و قسمتہائے صوبہ، برادر دو سرے سیاسی رقبات کی ضروریات پوری ہو سکیں۔ اور بیشتر ان سفارشتوں پر لحاظ کیا جاتا ہے۔ مقامی تنظیم پر خرچ کرنے کے لئے لبرلوں کے بہ نسبت استحقاقیوں کے پاس روپیہ زیادہ ہے، اور انھوں نے ملک کو زیادہ قوت کے ساتھ گھیر لیا ہے مگر وہی تقصیروں کے بہ نسبت بروکے اندر اپنے پیرڈوں کی تنظیم میں دونوں فریقوں کو نسبتاً زیادہ کامیابی ہوئی ہے۔

استحقاقی قومی اتحاد | یہ ایک لادبی امر تھا کہ کسی خاص فریق کے اغراض کو ترقی دینے کے لئے مقامی انجمنوں کی ایک کثیر تعداد

کے وجود میں آجانے کے بعد یہ انجمن کسی نہ کسی لیگ یا اتحاد کی شکل میں باہم مربوط ہو جائیں۔ جیسا کہ میان ہو چکا ہے، اس معاملہ میں استحقاقیوں نے سربراہی کی اور اس کی خاص محرک دونوں فریقوں کی یہ سرگرم کوشش ہوئی کہ ۱۸۶۶ء میں جن تصانیعوں کو حق رائے دہی ملا تھا انہیں اپنے قبضہ میں کر لیں۔ استحقاقیوں کے قومی اتحاد اور ان کی دستوری انجمنوں کی بنیاد ایک کانفرنس کے موقع پر رکھی گئی جس کا انعقاد نومبر ۱۸۶۶ء میں ہوا تھا۔ اس کے دستور میں ایک خالص دفاتی تنظیم کی شرط رکھی گئی تھی جس کے ارکان افراد نہیں بلکہ انجمنیں قرار دی گئیں تھیں۔ ہر ایک استحقاقی یا دستوری انجمن ایک گنتی سالانہ اداکر نے پر اس میں نمبر یک ہو سکتی تھی، اس کی حکومت کی کل حسب ذیل طریق پر قائم کی گئی تھی۔ (۱) ایک کانفرنس جو (اتحاد کے عہدہ داروں کے علاوہ) ان مندوبوں پر مشتمل ہو جن کا انتخاب مختلف رکنی انجمنوں نے کیا ہو، اور ہر انجمن کو دو دو مندوب مقرر کرنے کا اختیار دیا گیا۔ (۲) ایک کونسل (مجلس) جو اتحاد کے عہدہ داروں، مستشار کے منتخب کردہ چوبیس اشخاص اور خاص خاص صوبہ جاتی انجمنوں کے پسند کردہ نہیں افراد پر مشتمل ہو، اور جسے پسند اعزازی ارکان کے اضافہ کا بھی اختیار تھا، (۳) ایک صدر، ایک خازن، اور ایک مجلس امناء جن کا انتخاب مستشار کی جانب سے ہو۔ اس تنظیم جدید کو اپنا کام شروع کرنے میں کافی وقت لگا، دس برس کی مدت میں مقامی انجمنوں میں سے ایک تہلث اس میں شریک ہوئیں، تاہم اس نے اپنی سود مندی اس طرح ثابت کر دی کہ وہ استحقاقی خیالات و طرق کے اشاعت کا مستقر بن گئی اور ۱۸۵۵ء میں جدید ترتیب کے بعد جس سے اس کی بنیاد و سچ اور اس کی کل مستحکم ہو گئی، اس نے اس ذہنی کی عام تائید حاصل کر لی۔ ۱۸۵۵ء تک اس سے رابطہ رکھنے والی انجمنوں کی تعداد گیارہ سو سے بڑھ گئی۔ اس کی ہیئت کے خاص تیغرات میں ایک تغیر یہ تھا کہ انگلستان و ویلز کو دس قطعات میں تقسیم

کر دیا گیا اور ہر ایک قطعہ میں ایک قسمتی تنظیم قرار دی گئی جو اپنی ترتیب میں خود اتحاد کی ترتیب کے مشابہ تھی۔ یہ قسمتی کا نفرین فریق نہ غور و فکر کے لئے اہم درمیانی ذرائع کار بننے میں ناکام رہیں مگر یہ نئی کل بہت سہولت سے فریقانہ اشاعت و انضباط کا کام دینے لگی۔ اس فریق کے لئے کانفرنس ہی غور و غوض کا اعلیٰ ذریعہ کار رہی جس کا اجلاس ہر سال کسی نہ کسی اہم شہر میں ہوتا رہا۔ اولاً اس جماعت نے یہ نہیں کیا کہ عام حکمت عملی کے مسائل پر اپنے خیالات کا باضابطہ اظہار کرے مگر ۱۹۰۵ء کے بعد سے اس نے نہ صرف اس قسم کے معاملات کو زیر بحث لانے بلکہ ان سے متعلق قراردادیں منظور کرنے کے حق کا آزادانہ استعمال کیا۔

بظاہر اصول کے یہ اظہارات ان لوگوں کی ہدایت کے لئے ہوتے ہیں جو پارلیمنٹ کے اندر اور ملک کے سامنے اس فریق کی روش کے براہ راست ذمہ دار ہوتے ہیں، یہ فریق اگر برسرِ اقتدار ہے تو یہ اشخاص و ذرا ہونگے، اور اگر وہ برسرِ اقتدار نہیں ہے، تو یہ اشخاص فریقی مخالف کے سرگروہ ہونگے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ پارلیمنٹی حلقوں کے اندر ان اعلانات پر بہت ہی کم توجہ کی جاتی ہے کنسرویٹو کانفرنس نے ۱۹۰۳ء سے قبل ترجیحی محاصل کے متعلق متواتر قراردادیں منظور کیں مگر سیاسی سمندر میں ذرا بھی متوجہ نہ ہوا۔ وہی تجب و تزجب وزیر مستعیرات کی طرف سے پیش ہوئے تو ایک طوفان برپا ہو گیا۔ ۱۹۱۴ء سے قبل اس مستشار نے بار بار عورتوں کی حق رائے دہی کا اعلان کیا مگر پارلیمنٹی ارکان پر اس کا کچھ اثر نمایاں نہ ہوا۔

اول سے آخر تک اتحاد کی سود مندی کا حلقہ اثر فریقانہ سرگروہوں اور قانون سازوں کی بہ نسبت رائے دہندوں پر حاد می رہا ہے۔

۱۹۶۵ء۔ ہر سالہ جلسوں کی تجویز، جن کا انعقاد لا محالہ لندن میں ہوتا تھا، ۱۹۶۵ء ترک کر دی گئی۔

یہ اتحاد کبھی اس قابل نہیں ہوا کہ پارلیمنٹ کے اندر کی فریقہ تنظیم کی خود مختاری پر غالب آجائے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے اسے براہ راست اس فریقہ سرگروہ اعلیٰ کے انتخاب میں کچھ دخل نہیں جو فریق کے سربراہ اقتدار ہونے کی صورت میں وزارت عظمیٰ کے نہایت اعلیٰ حہدے پر فائز ہو گا۔ بقول لائل خود اس کا کام درحقیقت ایک تبلیغی جماعت کا ہے۔ وہ جہاں ضرورت ہوتی ہے نئی مقامی انجمنوں کی تنظیم کرتی ہے جن مقامی انجمنوں کو خاص مشکلات پیش آجاتے ہیں انھیں مدد دیتی اور ان کی بہت افزائی کرتی ہے کتب و رسائل وغیرہ تقسیم کرتی اور عام خطبوں کا انتظام کرتی، الملاحات جمع کرتی اور انھیں شائع کرتی ہے ان صورتوں میں وہ بے بہا خدمت انجام دیتی ہے مگر فریق کو عمومی نجاتی کے تحت میں لانے، رائے قائم کرنے اور فرقی رائے عامہ کے تعین کی اور انھیں عمل میں لانے کے لئے یہ اتحاد محض ایک نام لاشی شے ہے۔ یہ ۱۹۶۶ء میں یہ کل الزمرہ مرتب ہوئی اور اسے پہلے سے زیادہ بنیادی بنا دیا گیا لیکن ہماری یہ رائے اس وقت بھی واقعات پرستی ہی حاوی ہے معنی پہلے تھی۔

Lowell, Government of England

۱۔ لائل، حکومت انگلستان

جلد اول صفحہ ۵۷۰۔ قومی اتحاد کے بہترین حالات کتب ذیل میں ہیں۔ لائل حسب بالا جلد اول باب ۳۔ اوسٹروگورسکی "عمومیت اور سیاسی فریقیوں کی تنظیم"

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties,

جلد اول صفحات ۲۵۰-۲۸۶۔ فریقہ طریقوں کا پورا پورا بیان اوسٹروگورسکی کی کتاب بالا جلد اول صفحات ۳۲۹-۵۰۱ میں ہوا ہے۔

۲۔ قسبہ تنظیم کی ترتیب جدید ہوئی اور اسے وسعت دی گئی۔ اور مجلس جس کا نام اب مرکزی مجلس رکھا گیا اسے اس قدر بڑھا گیا کہ اس میں (اور دوسرے افراد کے ساتھ) ہر ضلع کے لیے پچاس ہزار سے دس ہزار افراد کے جزد کے لئے ایک نمائندہ رکھا گیا اور پارلیمنٹی برو کے لیے پچاس ہزار کے لئے

قومی برل وفاقہ ۱۸۷۱ء کے انتخابات میں استحقاقیوں کی کامیابی کو زیادہ تر ان کی اعلیٰ تنظیم کی جانب منسوب کیا گیا تھا، اور برلوں میں یہ خیال راسخ ہو گیا کہ انھیں بھی قومی طور پر اپنی تنظیم کرنا چاہیے۔ بڑے بڑے تنظیم کے اس کی ابتداء کی اور ایک مستشار جس میں پچانوے مقامی مجلسوں کے نمائندے شامل تھے مئی ۱۸۷۱ء میں شہر برلنگم میں منعقد ہوئی۔ ایک دستور قبول کیا گیا، صدر و اراکین کا انتخاب ہوا (جس میں زیادہ تر برلنگم کے باشندے تھے اور چیمبرلین صدر مقرر ہوا) اور قومی برل وفاقہ کے نام سے ایک تنظیم کی بنیاد رکھی گئی جس کا مقصد نہ صرف تمام ملک کے اندر فریقانہ کل کو تقویت دینا تھا بلکہ فریقانہ حکمت عملی کے بنانے پر اقتدار نہیں تو وسیع اثر پیدا کرنا بھی مقصد تھا۔ درحقیقت اس نئی آزاد خیالانہ تنظیم اور استحقاقی قومی اتحاد کے درمیان خاص فرق ہی تھا کہ آخر الذکر کا تقریباً تمام مقصد و اشاعت اغراض و انضباط تھا، اس کے برخلاف اول الذکر کا اگر مقصد اولین نہیں تو خاص مقصد یہ تھا کہ وہ مخصوص حکمت عملی کی پیشین گوئی والی ہے۔ بالفاظ اول جیسا کہ مسٹر چیمبرلین نے ظاہر کیا تھا اس سے توقع یہ تھی کہ شہنشاہی جماعت مقننہ سے باہر یہ تنظیم ایک برل پارلیمنٹ ہوگی، اس کا یہ مطلب نہیں ہے کہ مستشار پارلیمنٹ کا کام کرنے لگے گی بلکہ وہ یہ قرار دے گی کہ پارلیمنٹ کو کیا کام کرنا چاہیے یا یوں کہیں کہ برل ارکان کو کیا کام پارلیمنٹ کے روبرو پیش کرنا چاہیے اور انھیں کیا انداز اختیار کرنا چاہیے۔ اس طریق سے یہ ہوتا کہ جہاں تک برل فریقی کا تعلق تھا اہم مسائل پر آغاز کرنے کا کام ارکان وزارت کے ہاتھوں سے نکل کر اس وفاقہ کی طرف منتقل ہو جاتا تھا اس نئی تنظیم کی حکومت

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) ایک نمائندہ رکھا گیا۔ یہ طوطا رہنا چاہیے کہ یہاں جس قومی اتحاد کا بیان ہوا ہے وہ صرف انگلستان و ویز پر محیط ہے۔ اسکاٹ لینڈ اور آئرستان کے تنظیمات اس سے جدا گانہ ہیں۔
 ۱۔ حکومت انگلستان Government of England جلد اول صفحہ ۵۴۷۔

اس طرح قراردادیں گئی تھیں کہ وہ استحقاقی اتحاد کی حکومت کے بہ نسبت زیادہ عمومی ہو۔ اس میں خاص صاحب اقتدار ایک کونسل تھی جو مقامی انجمنوں کے مندوبوں پر مشتمل ایک نیابتی جمعیت تھی، یہ قائم مقام استحقاقی کانفرنس کی طرح ہر انجمن کی جانب سے دو دو نہیں تھے بلکہ بلحاظ آبادی پانچ سے بیس تک تھے۔ اپنے سالانہ جلسوں کے مواقع پر یہ جماعت ایک صدر، ایک نائب صدر، ایک خازن، اور ایک اعزازی ممبر کا انتخاب کرتی تھی، اور یہ عہدہ دار ہر ایک مقامی انجمن کے (دو سے پانچ تک) منتخب کردہ مندوبوں اور خود اپنے پیس نامزد کردہ اشخاص کے ساتھ مل کر ذیلی مجلس عام بن جاتے تھے۔ کونسل "برل پارلیمنٹ" تھی جس میں مسائل زیر بحث اور محکمات عملیوں کی چھان بین ہوتی تھی۔ مجلس ذیلی جس نے اپنا صدر مقام برٹنہم میں قائم کیا تھا، عاقلانہ کار پر داز بن گئی تھی جس کا کام زیادہ تر یہ تھا کہ وہ مقامی انجمنوں کی تعلیم کرے اور اپنے فریق کی اخلاقی حالت کو قائم رکھے۔

استحقاقی اتحاد کے مانند برل وفاقیہ نے بھی آہستہ آہستہ ترقی کی۔ پہلے سال میں سو سے زائد مقامی انجمنوں نے اس میں شرکت کی اور آہستہ آہستہ تک یہ تعداد دو سو پچیس سے آگے نہیں بڑھی۔ اس موقع پر ہینرک گلیڈ سٹن کے پہلے سود خود حکومتی کی بنا پر اس فریق میں جو نقیض پیدا ہوئے اس سے کامل تباہی کا اندیشہ لاحق ہو گیا۔ لیکن آخر الامر یہ طوفان چھنڈ گیا بلکہ درحقیقت اس سے کچھ فائدہ ہی ہوئے، دستور میں اس طرح ترمیم کر دی گئی جس سے کونسل کی نمائندگی تناسب آبادی سے قریب تر ہو گئی۔ دفاتر برٹنہم سے لندن کو منتقل کر دیئے گئے اور گلیڈ سٹن اور پارلیمنٹ کے دوسرے فریقانہ سرگرمیوں سے زیادہ قریبی تعلقات قائم ہو گئے، اس فریق کے اتحاد جدید کا ثبوت اس سے ملا کہ دو برس کے اندر پانچ سو انجمنیں شامل ہو گئیں۔

۱۸۸۱ء میں کونسل نے لائحہ عمل کے بنانے میں دخل دینے اور ہاتھ لگانے کی کوشش شروع کر دی تھی، اور آئندہ کے دس برس میں اس فرض پر برابر عمل ہوتا رہا۔ اگرچہ دراصل ہوا یہ کہ اس جماعت سے علی العموم محض یہ توقع کی جاتی تھی کہ وہ خود حکمت عملی کے بیانات مرتب کرنے کے بجائے ان قرار وادوں کی تصدیق کر دے جنہیں مجلس ذیلی نے پہلے سے تیار کر دیا ہو۔

جو فریق ذمی اقتدار نہیں ہوتا وہ عادتاً آزادی کے ساتھ ایسے امور کا ذکر کرتا رہتا ہے جنہیں اسے برسرِ اقتدار ہو جانے کی صورت میں انجام دینے کا ارادہ ہے (یہ حالت) خصوصیت کے ساتھ (اس وقت اور کبھی زیادہ ہوتی ہے) جب اسے جلد تر حصولِ اقتدار کی توقع نہ ہو۔ ۱۸۹۱-۹۲ء میں برلن کی حالت یہی تھی۔ اور کونسل کی قرار وادیں سال بسال اس فریق کو وسیع اور وسیع تر لائحہ عمل کا پابند بنانی جا رہی تھیں۔ تا آئندہ ۱۸۹۱ء میں نیوکاسل کے مشہور لائحہ عمل لے لیں انتہائی حد پر پہنچ گئیں۔ ۱۸۹۲-۹۵ء کی گلڈسٹن اور روزبری کی حکومتیں جدید توقعات کے پورا کرنے کی عدم قابلیت سے زنج ہو گئیں اور فریقانہ سرگرمیوں کو اس کا یقین ہو گیا کہ کونسل اپنے متواتر جلسوں میں جیسے لائحہ عمل بناتی ہے وہ قطعاً ناقابلِ عمل ہیں۔ پس استنبیالیوں کی مخالفت کے باوجود کونسل کا یہ فرض آئندہ زیادہ روک تھام کے ساتھ استعمال ہونے لگا، اور ۱۸۹۶ء سے مجلس عام اور کونسل کے کاموں کی تیاری ایک ایسی ذیلی مجلس عامہ کے سپرد کر دی گئی جس میں اگرچہ پارلیمنٹ کا کوئی رکن شامل نہیں تھا مگر پھر بھی یہ توقع تھی کہ

۱۔ لہ۔ لفظ ہو باب سابق۔

۲۔ یہ مجلس ایک دوسری مجلس کے بجائے وجود میں آئی تھی جس کا نام ”مجلس مقاصد عامہ“ تھا اور جو چند سال قبل قائم ہوئی تھی اور جس میں وفاقیہ کے عہدہ دار اور مجلس عامہ کے معین کردہ میں اشخاص تک شامل تھے۔

وہ ایسے اشخاص کی ایک چھوٹی جماعت ہوگی جن پر یہ اعتماد کیا جاسکتا ہو کہ وہ پارلیمنٹی سرگروہوں کے لئے دشواری نہ پیدا کریں گے۔ پس اب کونسل کا کام یہ رہ گیا ہے کہ یہ فریقانہ مندوبوں کا سالانہ جلسہ ہوتا ہے تاکہ مجلس عام جو اعلانات و تجاویز پیش کرے انہیں سن لیں اور منظور کریں اور اس مجلس عام کے فیصلے اپنی جگہ پر درحقیقت چھوٹی ذیلی مجلس عامہ کے فیصلے ہوتے ہیں۔ پس اس طرح اختیارات وسیع نیابتی مجلس کے ہاتھ سے نکل کر معدودے چند چیدہ اشخاص کے ہاتھ میں آگئے ہیں اور پارلیمنٹ کے فریقانہ سرگروہ دارکان کے پاس یہ تجاویز بہت محدود حالت میں بھیجی جاتی ہیں۔ یہی حال نسبتاً کم حوصلہ استغاطی اتحاد کا ہے۔ لبرل وفاقہ ایک وسیع و عمومی فریقانہ مجلس مقننہ بنانے میں ناکام رہ چکی ہے۔ اپنے ٹوری جم نقش کے مانند یہ بھی فریقانہ کتب رسائل وغیرہ کے شائع کرنے، مقامی فریقانہ تنظیم کو ترقی دینے اور فریقانہ کل کے انتظام کرنے میں بہت ہی مستعد ثابت ہوئی ہے مگر فریقانہ حکمت عملی اور پارلیمنٹ کے اندر کے فریقانہ نمائندوں کے افعال پر عمومی نگرانی رکھنے کے اعتبار سے یہ بھی محض دھوکے کی ٹٹی ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں فریقوں میں سے کسی میں بھی کوئی عمومی غیر سرکاری تنظیم اس راسخ اصول پر غالب نہیں آئی کہ حکومت کے کاہنی نظم میں پارلیمنٹی سرگروہوں کے لئے فریقی سرگروہ ہونا بھی لازمی ہے۔

Lowell, Government of England

لہ۔ لوئل، حکومت انگلستان

جلد اول باب ۲۹۔ اوسٹروگورسکی، عمومیت اور سیاسی فریقوں کی تنظیم

Ostrogorski, Democracy and the Organization of Political Parties,

جلد اول، صفحات ۲۸۰-۳۲۸ لبرل وفاقہ کے حالات میں خاص کتاب والٹسن کی

Watson, National Liberal Federation

قومی لبرل متفقیت

ہے جس میں اس سمیٹ پر تین نمائندہ ملک کے حالات موجود ہیں۔ والٹسن نے ۱۹۰۶ء تک اس وفاقہ کا مدد لیا ہے۔ لیکن توقع کے برخلاف یہ کتاب اس تنظیم کے کاموں کا بلا واسطہ حال بیان کرنے میں ناکام رہی ہے۔

باب شانزدہم

چھوٹے چھوٹے سیاسی فریق سیاست میں مزدوریت کا داخل وائرلینڈ کی حکومت خود اختیاری

سیاسیات میں مزدوریت ۱۹۱۴ء کے قبل کے دو چھوٹے فریقوں میں سے پارلیمنٹ کا دخل۔ اتحاد و مزدوران و اشتراکیت سے زیادہ اہم تھا، وہ زیادہ تر منظم مزدور جماعت کا بنایا ہوا تھا۔ وسیع طور پر یوں کہنا چاہیے کہ مزدور فریق اتحادات تجارتی اور اشتراکیت دو توام قوتوں کا پیدا کردہ ہے، ان دونوں قوتوں میں سے ایک کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس نے زیادہ تر تنظیم و سرمایہ مہیا کیا اور دوسرے نے قوت و خوش پیدا کیا۔ اتحادات تجارتی خاص خاص پیشوں میں کام کرنے والوں کے تنظیمات ہیں، جن کا مقصود یہ ہے کہ وہ مجموعی طور پر آجروں کے ساتھ مزدوری کا تعین کریں اور مزدوروں کے مفاد سے متعلق دوسری کارروائیاں کریں۔ انگلستان میں ان کا پھورحرفی انقلاب کے اولین مارج ہی میں شروع ہو گیا تھا اور انیسویں صدی میں ان اتحادات نے اہم حرمقوں

براقتدار حاصل کر لیا۔ ان کی قانونی حیثیت کی بابت مدتوں تک اختلافات اراہوتارہائے اتحادات تجارتی پر ابتدائی زمانہ کے قانونی قیود زیادہ تر ۱۸۶۱ء میں منوخ ہوئے مگر ۱۹۱۹ء میں ایک فیصلہ کی وجہ سے نئی بددینی پیدا ہو گئی ہوایہ کہ ٹریف ویل کے مقدمہ میں دارالاحرا کے فیصلہ میں یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہڑتالوں کی وجہ سے جو نقصانات واقع ہوں ان کا تاوان اجرا اتحادات تجارتی سے لے سکتے ہیں ۱۹۰۶ء میں لبروں نے مزدی عناصر کی تائید کے صلے میں قانون اتحادات و مناقشات تجارتی منظور کر لیا جن کے بموجب عملاً یہ اتحادات قانونی کارروائی سے مستثنیٰ ہو گئے۔ اس کے بعد پھر ۱۹۱۹ء کے فیصلہ آزر بن میں دارالاحرا نے اپنے اس حکم سے اتحادوں پر وباؤ ڈالا کہ وہ دارالعوام کے اندر مزدی اراہین کے اخراجات کے واسطے جبری چندے نہیں وصول کر سکتے۔ اس مرتبہ پھر لبروں نے اپنے حلیفوں کو بچا لیا، اول تو اسٹیموں نے ۱۹۱۱ء میں پارلیمنٹ کے ایوان عمومی کے کل ارکان کی تنخواہ مقرر کر دی اور اس کے بعد ۱۹۱۳ء میں ایک نیا قانون اتحادات تجارتی منظور کر دیا جس سے یہ اجازت ہو گئی کہ اتحادات تجارتی کا سرمایہ اس حد تک سیاسی اغراض کے کام میں لایا جاسکتا جس حد تک وہ انھیں اغراض کے لئے رضاکارانہ چندے سے حاصل ہوا ہو۔ موقتہ اتحادات تجارتی جو سیاسی و حرفی مسائل پر غور کرنے کے لئے اپنے سالانہ جلسے منعقد کرتی ہے، وہ اس وقت کم و بیش تیس لاکھ اتحادیوں کی نمائندگی کرتی ہے۔ ۱۹۹۹ء سے اتحادات تجارتی کی ایک عام وفاقہ بھی قائم ہے۔ اس کے فرائض زیادہ تر مالی ہیں اور

Ogg : Economic

۱۔ اوگ، "جدید یورپ کا اقتصادی ارتقا"

Development of Modern Europ

صفحات ۴۳۲-۴۳۳

۲۔ ایضاً، صفحات ۴۳۳-۴۳۴

اس کی رکنیت کی تعداد دس لاکھ سے کچھ زائد ہے اس میں کچھ حصہ ان لوگوں کا بھی ہے جو موٹر کے ارکان ہیں۔

چالیس برس پہلے لوگ آزادی کے ساتھ پیشین گوئی کرتے تھے کہ انگریزوں نہیں اصول اشتراکیت کبھی مستحکم نہ ہوگا مگر واقعہ یہ ہے کہ ادھر حال کے زمانہ میں انگلستان جرمنی و فرانس کے نسبت اشتراکی شورا انگریزی سے کچھ کم متحرک نہیں ہوا ہے۔ اور اشتراکیت کی روح اور اس کے خیالات پارلیمنٹی مباحث کے اندر بلکہ قومی و مقامی قانون سازی میں بالکل اسی وسعت کے ساتھ حلول کر گئے ہیں جس طرح اکثر بر اعظمی ممالک میں حلول کئے ہوئے ہیں۔ منظم اشتراکیوں کی تعداد اس ملک میں کبھی بھی زیادہ نہیں رہی ہے آج بھی ان کی تعداد پچاس ہزار سے زیادہ نہیں ہے مگر بہت سے مرد اور بہت سی عورتیں ہیں جو بالکلیہ اشتراکی ہیں مگر وہ کسی اشتراکی فریق یا مجلس کے رکن نہیں ہیں۔ ان کے سوا بے شمار اشخاص ایسے بھی ہیں جن کے ذہن اشتراکی خیالات سے لبریز ہیں مگر وہ اپنے کو اس نام سے نہیں پکارتے۔ قدیم ترین اشتراکی تنظیم جو کچھ اہمیت رکھتی ہو وہ برطانی اشتراکی فریق ہے جس کی بنیاد ۱۸۸۴ء میں اشتراکی قومی وفاق کے نام سے رکھی گئی تھی اور اس نے ۱۹۱۶ء تک اپنی کامل آزادی کو قائم رکھا جب وہ صرف دس ہزار کی تعدادی قوت کے ساتھ مزدوری فریق سے مربوط ہو گئی۔ سب سے زیادہ مشہور اشتراکی تنظیم ”انجمن قیمن“ ہے جو ۱۸۸۴ء میں قائم

۱۔ برطانی اتحادات تجارتی پرستند کتاب اس۔ اور۔ بی۔ وب کی کتاب ”تاریخ اتحاد

مزدوراء“ S. & B. Webb, History of Trade Unionism. (مبع جدید مطبوعہ

لندن ۱۹۱۲ء ہے۔ اس سے کچھ زیادہ جدید کتاب جی۔ وی۔ ایچ۔ کول کی کتاب ہے ”دینائے

مزدوراء اتحادات تجارتی کی موجودہ وائندہ حالت کی بحث“ Cole, The World

of Labour : A Discussion of the Present and Future of Trade Unionism.

مبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔

ہوئی اس وقت اس کے ارکان کی تعداد تین ہزار سے کم ہے مگر اس میں بہت سے علما، مصنفین، پادری اور دوسرے لائق و بااثر اشخاص شامل ہیں۔ لے اشتراکی تنظیمات میں سیاسی اعتبار سے سب سے زیادہ نمایاں تنظیم ”آزاد مزدی فریق“ ہے جس کی تنظیم ۱۸۹۲ء میں ہوئی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس پہلی اہم کوشش کا کہ اشتراکیت اور مزدویت کی قوتوں کو متحد کر دیا جائے۔ اس فریق نے (جس کے ارکان کی تعداد اب تقریباً تین ہزار کے قریب ہے) آخر بالا مر کسی حد تک کامیابی حاصل کر لی۔ ۱۹۱۲ء کے انتخابات میں جب کہ استیصالیت کی موج بہت بلند ہو رہی تھی، اس فریق کے سات امیدوار اور سولہ ارکان دارالعوام کے لئے منتخب ہو گئے۔ لیکن اسے اشتراکیت میں اس درجہ غلو رہا ہے کہ عام مزدور اسکی جانب راغب مزدی فریق نہیں ہوتے۔ ۱۹۱۲ء تک میں پارلیمنٹ کے چند ارکان حیثیت ترکیب نوعیت افراد مزدی منتخب ہو چکے تھے اور انیسویں صدی کے ختم

۱۔ مجلس ”فیبین“ کے اصول و مقاصد کا سرکاری بیان اور تحہ کی کتاب — ذیل میں ملے گی۔
 یورپ میں اشتراکیت و عمویت Orth, Socialism and Democraey in Europe
 صفحات ۲۲۰-۳۳۰۔ بہترین عام بیان ای۔ آر۔ پیس کی کتاب میں ہے :- مجلس
 ”فیبین“ کی تاریخ E. R. Pease, History of the Fabian Society
 مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء فیبین کے اصولوں کی حمایت کے لئے ۱۹۱۳ء میں ایک ہفتہ وار
 اخبار ”نیو ایٹھسین“ قائم کیا گیا تھا۔ انگلستان کی اشتراکیت کی تاریخ بہت صحت
 کے ساتھ کتب ذیل میں ملے گی۔ بی ویلرز ”انگلستان میں اشتراکی تحریک“

B. Villiers, The Socialist Movement in England.

مجلع دوم مطبوعہ لندن، ۱۹۱۰ء ایم۔ بیر ”تاریخ اشتراکیت۔ ملک انگلستان“

M. Beer, Geschichte des Sozialismus in England

مطبوعہ اشنگٹن ۱۹۱۳ء۔ آؤالذکر کتاب کا ایک انگریزی ترجمہ ”برطانی اشتراکیت کی تاریخ“
 کے نام سے ہے مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء

History of British Socialism

ہوتے ہوتے مزدی طبقوں میں قومی مطالبہ اس امر کا پیدا ہو گیا کہ جس طرح
موترا اتحادات تجارتی اور اس کی شاخیں مالی و حرفی نوعیت کی سرگرمیوں
کو جاری رکھتی ہیں، بالکل اسی طرح سیاسی سرگرمیوں کے جاری رکھنے کے لئے
ایک وسیع البناء فریق ہونا چاہئے۔ اسی ضرورت کو موجودہ مزدی
فریق کی تنظیم سے رفع کیا گیا۔ ۱۸۸۹ء میں موترا اتحادات تجارتی کا اجلاس
پلی موتھ میں منعقد ہوا اور اس نے امداد باہمی، اتحادات تجارتی اشتراکیت
اور جماعت کارکنان کی ان تمام تنظیموں کے نمائندوں کا ایک گروہ
قائم کیا جو پارلیمنٹ کے اندر مزدوروں کے نمائندوں کے اضافہ کی
کوشش میں شرکت کرنا چاہتے تھے۔ اس جماعت نے جس میں ایک سو
انیس مندوب تھے، اپنا پہلا اجلاس فروری ۱۸۹۱ء میں لندن میں منعقد
کیا، اور ایک تنظیم ایسی قائم کی گئی جس کی حکمران قوتیں وہ اتحادات تجارتی
تھے جو سیاسی جانب مائل گر غیر اشتراکی تھے۔ اس الحاق کا مقصد
یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ پارلیمنٹ کے اندر ایک ممیز مزدی گروہ قائم کیا
جائے، جس کے خود اپنے وہب ہوں اور وہ خود اپنی حکمت عملی پر
انفاق کرے اور جو ہر اس فریق کے ساتھ اتحاد عمل کرنے پر آمادہ رہے
جو بروقت مزدوروں کے براہ راست مفاد کی قانون سازی کی ترقی
میں مشغول ہو، اور جو کارروائیاں مخالف جانب مائل ہوں انکی مخالفت
کرنے میں ہر ایک فریق کے ساتھ متفق ہو جائے۔ لہ

جدید تنظیم نے بہت سرعت کے ساتھ ترقی کی ۱۹۱۶ء کے انتخابات
میں پچاس امیدوار کھڑے کئے گئے اور انیس منتخب ہو گئے جن میں صرف
چار ایسے تھے جن کو پارلیمنٹ کا سابقہ تجربہ تھا، دارالعوام میں جتنے
مزدی گروہ اب تک آئے تھے یہ ان سب میں بڑا گروہ تھا۔ لیروں کو
اب اتنی کافی کثرت حاصل ہو گئی تھی کہ وہ بالکل آزاد رہ سکتے تھے مگر

گزشتہ تائید اور گزشتہ اقراروں کی وجہ سے وہ مزدی عناصر کے زیر بار احسان تھے۔ مزید برآں ان میں سے زیادہ ایسے تھے جو نسبتاً معتدل مزدی مطالبات کے مخالف بھی نہیں تھے۔ پس ۱۹۰۶ء کا انقلاب "مزدی قانون سازی اور مزدی ادا کے ایک نئے دور کا آغاز بن گیا، اور جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس دور کا اولین اہم کارنامہ ۱۹۰۶ء کے قانون اتحادات و مناقشات تجارتی کا منظور کیا جانا تھا۔

اپنی اس عظیم الشان فتح کے بعد "مزدی نمایندگی کی مجلس" نے پارلیمنٹ کے اندر مزدوروں کی نمینر نمایندگی قائم کرنے کا مقصد و اولین حاصل کر کے، اپنا ناموزوں نام ساقط کر دیا اور "فریق مزدی" کا نام اختیار کر لیا۔ اس تنظیم کا دستور نئے سرے مرتب کیا گیا، اور حکمران جماعت کو سالانہ موثر بنادیا گیا، جو ایسے مندوبوں پر مشتمل تھی جو تعداد و کنیت کے تناسب سے ملحق مجلسوں کی نمایندگی کرتے تھے۔ فریقانہ جماعتی عامل، سولہ ارکان کی قومی مجلس پر مشتمل ہے، جو خاص خاص ملحق جماعتوں میں حصہ رسی قسم ہیں اور ان کا انتخاب سالانہ موثر کے موقع پر مندوبوں کی وہ جماعتیں کرتی ہیں جو اپنی اپنی مجلسوں کی نامندہ ہوتی ہیں۔ یہ مجلس عاملہ خود اپنا صدر منتخب کرتی ہے (جو اس انتخاب کی وجہ سے اس فریق کا صدر ہو جاتا ہے) یہی مجلس عاملہ امیدواروں کو پسند کرتی اور امیدواروں کی منظوری دیتی ہے، فریقانہ کتب و رسائل وغیرہ شائع کرتی ہے، اور دارالعوام سے باہر عام حیثیت میں اس فریق کے کاموں کی ہدایت کرتی ہے۔ ہر میقات کے تشریفی لائحہ عمل پر غور کرنے میں وہ اپنے پارلیمنٹی گروہ کے ساتھ اتحاد عمل کرتی ہے اور حکمت عملی کے اہم مسائل کے متعلق دونوں جماعتوں کے مشترکہ اجلاسوں کا انتظام (پارلیمنٹی) کیا جاتا ہے نشستوں کے امیدواروں سے یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ اس فریق کے ان فیصلوں کی رہبری میں چلنے کا وعدہ کرینگے، جو سالانہ کانفرنسوں میں ملے ہوتے ہوں، یا کم از کم یہ کہ یہ فریق جن مقاصد کے لئے قائم ہے

اُن سے متعلق معاملات میں ضرور ایسا ہی کریں گے۔ اس کے لئے روپیہ انجمن کا
 حصہ پر سالانہ ایک پنس فی رکن کے حساب سے چندہ عاید کر کے جمع کیا جاتا ہے۔
 ۱۹۱۲ء میں معاملات خارجہ کے اصلاح انتخابات بیکاری، مالیات،
 سرکاری کاموں پر مزدوری کرنے والوں کے حالات اور دوسرے
 مسائل کے متعلق اس فریق کے مجالس ذیلی جماعتیں قائم تھیں۔ پارلیمنٹ
 مجموعہ جو پارلیمنٹ فریق کے نام سے موسوم ہے، مستحکم طور پر تنظیم تھا جس
 میں صدر، معتمد اور نقیب سب تھے، لیکن پارلیمنٹ سے باہر یہ فریق
 اتحادات تجارتی، مجالس تجارتی، مقامی مزدوری فریقوں، اشتراکی مجلسوں
 اور امداد باہمی کی مجلسوں کا ایک ڈھیل سا دفاتر تھا۔ ۱۹۱۵ء میں
 اس فریق کے ارکان کی مجموعی تعداد بیس لاکھ سے کچھ زائد تھی۔ معلوم
 ہوتا ہے کہ اس تنظیم کی یہی ڈھیل وہ خاص وجہ ہے جس کے باعث یہ
 فریق اس ملک کے اندر مزدوروں کے تمام دوسرے اتحادوں کی
 بہ نسبت زیادہ سرسبز ہوا۔ اس قسم کی ڈھیل کا ایک اتفاقی گزیر نہایت
 درجہ اہم نتیجہ یہ ہے کہ تمام معاشرتی طبقات اور تمام حرفی وسائل
 کے لوگ اس فریق سے تعلق رکھتے ہیں، علم، مصنفین، فنانہ نگار،
 مصور، قانون پیشہ، معلمین، اہلبا، پادری بلکہ مزدوروں کے آجریہ سب
 کارخانوں، دکانوں اور کھیتوں کے مزدوروں کی طرح اس فریق سے
 تعلق رکھتے ہیں۔

فریق مزدوری اشتراکیت اور اتحادات تجارتی کو ایک کڑی
 میں لانے کا ایک دوسرا ذریعہ کارثابت نہیں ہوا۔ ۱۹۱۸ء تک یہ فریق
 اشتراکی اصولوں کو بالکل قبول کرنے سے انکار کرتا رہا۔ اور

۱۔ اس سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ مزدوری تنظیم لبرل یا استغاثی تنظیم کی بہ نسبت زیادہ متحد
 ہے، پارلیمنٹ کے لبرل اور استغاثی ارکان کسی نہج سے اپنی فریقانہ کانفرنس کسی کی کارروائی
 کے پابند نہیں ہیں۔

جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے اس فریق کی ابتدائی قوت زیادہ تر اسی حکمت عملی کی مبینہ ہے لیکن اس سلسلہ میں فریقانہ قوت نے ایک قرار واد قبول کی کہ ”پیداوار، تقسیم اور تبادلوں کے ذرائع اشتراکی کر دئے جائیں اور تمام قوم کے مفاد کے لئے وہ عمومی نگرانی میں رکھے جائیں، مزدور سہرا یہ دار اور زمیندار کے تسلط سے ملکیت آزاد کر دئے جائیں اور دونوں جنسوں (یعنی مردوں اور عورتوں) میں معاشری و معاشی مساوات قائم کی جائے“ یہ قرار واد ضرور ایک اشتراکی اعلان ہے مگر اس میں کسی قسم کی طبقاتی جنگ یا انقلاب کا کوئی اشارہ نہیں ہے اس کا عام اثر یہ ہوا کہ اس فریق کی قوت گھٹنے کے بجائے اور بڑھ گئی۔ واقعہ یہ ہے کہ جے۔ ریمزے میکڈونلڈ، فلیپ سنوڈن اور اس فریق کے پارلیمنٹری گروہ کے نصف سے زائد ارکان اشتراکیت پسند ہیں ^{۱۹۰۶} کی قرار واد کے قبول کئے جانے سے مزدوری فریق اور ”آزاد مزدوری فریق“ کے مابین زیادہ قریبی اتفاق قائم ہو گیا، اور اس کے بعد سے وسط مندر میں مزدوری قوتیں معقول حد تک ایک فرواد کی طرح سے کام کرنے لگیں۔ ^{۱۹۰۶} کے دوران میں مزدوری ارکان نے مدرسے کے لڑکوں کے طبی معائنے مدرسوں کے محتاج بچوں کے لئے لازماً کھانا مہیا کئے جانے، شدید محنت صرفتوں کے لئے مجاس اجرت کے تقریر حکومتی معاہدات کی معقول اجرتوں کی دفعات میں زیادہ فیاضانہ شرائط، بیکاری کے بیمہ اور مزدوری و فائز مبادلہ کے قیام پر زور دیا اور نیز اس امر کو پیش کیا کہ اجرائے محصول میں یہ مد نظر ہونا چاہیے کہ تمام غیر اکتسابی اضافہ دولت قوم کے نفع کے لئے حاصل کر لیا جائے اور کثیر دولت کو شخصی ہاتھوں میں رہنے سے روکا جائے اس فریق نے وظائف معمرین اور مزدوروں کے لئے آٹھ گھنٹے کے قوانین کے وضع کرنے میں مدد دی اور اصلاح حاصل در آمد و برآمد اور خاص کر اسٹیا خوردنی پر محصول لگانے کی سخت مخالفت کی۔ اس نے اس امر پر زور دیا کہ فارالعوام کے ارکان

کو تنخواہیں دی جائیں اور لائے گیر زندہ عہدہ داروں کے اخراجات سرکاری خزانہ پر ڈالے جائیں اور ایک مشہور قرار داد میں جو سال ۱۹۰۱ء میں پیش ہوئی تھی اس نے یہ مطالبہ کیا کہ دارالامرا مسوخ کر دیا جائے کیونکہ وہ قومی ترقی کے لئے ایک رکاوٹ ہے۔

جنوری اور دسمبر سال ۱۹۰۱ء کے انتخابات میں بعض نشستیں نکل گئیں، تاہم سال ۱۹۰۱ء سے آغاز جنگ تک دارالعوام کے اندر مزدوروں کے نمائندے بیالیں اور نیپٹالیس کے اندر اندر رہے جس میں نصف کے قریب خاص فریق مزدوری کے ہم خیال تھے اور بقیہ آزاد فریق مزدوری یا لبرل مزدوری غصہ کے ساتھ تھے جو حرفی معاملات میں اپنی خاص حکمت عملی کی پیروی کرتے تھے مگر دوسرے اعتبارات سے لبرل فریق کا محض ایک جزو بنے ہوئے تھے۔ سال ۱۹۱۰ء کے بعد مزدوری گروہ کو اقتدار کی ایک ایسی حیثیت حاصل ہو گئی تھی جو اس کی تعدادی قوت سے بالکل ہی غیر متناسب تھی کیونکہ لبرل حکومت کی وہ عظیم الشان پارلیمنی کثرت زائل ہو گئی تھی جو اسے سال ۱۹۰۵ء میں حاصل ہوئی تھی اور اب اس کا انحصار اپنے حلفاء یعنی (آیرشائی) قوم پرست و مزدوری ارکان کی تائید پر تھا۔ اس طرح جو فوائد حاصل ہوئے ان سے بالطبع حرفی و معاشرتی وضع قوانین کی ترقی دینے کا کام لیا گیا۔ دارالامرا کے مسوخ کر دینے کی تجویز کی تائید کی گئی مگر فریق مزدوری نے آخر الامر ایوان بالائی کی اصلاح کی حکومتی تجویز کی حمایت کی جس کا انجام سال ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ پر ہوا۔ اسی طرح، قومی بیمہ کا قانون اور ارکان کو معاوضہ دینے کا قانون دونوں سال ۱۹۱۱ء میں مزدوری ارکان کی مدد سے منظور ہوئے۔ اور یہی مزدوری ارکان ایک بڑی حد تک سال ۱۹۱۲ء کے "قانون اقل اجرت" اور سال ۱۹۱۳ء کے قانون اتحادات تجارتی کے بانی تھے۔ سال ۱۹۱۳ء میں اس فریق نے معاون و فلزات کو

بلک قومی تالیف کے لئے ایک مسودہ قانون پیش کیا۔

پس اس طرح قانون سازی پر مزدی قوتوں کا اثر بہت معقول تھا تاہم عمل پسند مزدی سرگروہ یہ تسلیم کرتے تھے کہ یہ ایک غیر معمولی حالت ہے اور مردِ ایام سے مزدوروں کو سیاسی قوت صرف دو طریقوں سے حاصل ہوگی یا تو وہ کسی مستقل تجویز کے تحت میں قدیم فریقوں کی صفوں میں شامل ہو کر اپنی رائے کو کام میں لائیں، یا ایک تیسرا فریق اتنی کافی قوت کا پیدا کریں جو اپنے حریفوں سے کم و بیش برابری کے ساتھ مقابلہ کر سکے۔ اس میں سے دوسری شق سے اگرچہ بالکل ناامیدی تو نہیں تھی مگر اس میں بڑے مشکلات نظر آتے تھے۔ جن عناصر سے ایک جلیل القدر متحد اصل مزدی فریق بنایا جاسکتا ہے وہ اساساً ہم آہنگ نہیں تھے اور اس تصادم کا خاص سبب اصول اشتراکیت تھا۔ معلوم ہوتا تھا اگر اندرونی انشقاق کے میلانات پر غلبہ حاصل بھی کر لیا جائے تو بھی یہ امر واقعہ باقی رہ جائے گا کہ انگریزی قوم میں دو فرقی نظم شکن طور پر قائم ہو گئے اور کوئی تیسرا فریق بھی اس قابل نہیں ہوا ہے کہ وہ اپنے ارکان کے ”حکومت“ اور ”فریق مخالف“ کی صفوں میں مسلسل جذب ہوتے جانے کی وجہ سے اپنی قوت کے زوال کو روک سکے۔ لہ

لہ۔ ۱۹۱۲ء کے بعد سے فریق مزدی کے نشیب و فراز کے متعلق باب ہیشودہم دیکھنا چاہیے۔ سلطنت متحدہ کے اندر مزدوروں کی سیاسی تنظیم کے متعلق عشرہ سابق تک کے حالات کافی طور پر نوٹل کی کتاب ”حکومت انگلستان“ Lowell,

جلد دوم باب ۳۳ میں بیان ہوئے ہیں Government of England

اور زیادہ وسعت کے ساتھ کتب ذیل میں ہیں سی نوٹل ”فریق مزدی، کیا ہے اور

کیا جانتا ہے“ C: Noel, The Labour Party, What it is, and What it Wants.

مطبوعہ لندن۔ اے۔ ڈبلیو۔ ہمفری۔ ”مزدی نمائندگی کی تاریخ“

A. W. Humphrey, History of Labour Representation

آئرلینڈ کے قوم پرست۔ آئرلینڈ کا مسئلہ ۱۹۰۵ء تک

جنگ سے قبل کے دور میں دوسرا چھوٹا فریق آئرستان کے قوم پرستوں کی تنظیم تھی یہ تنظیم تمام دوسری تنظیموں اس اعتبار میں مختلف تھی کہ اس کا قیام و انتظام خالصتہ فرقہ وارانہ، نسلی و مذہبی بنیاد پر تھا۔ ادھر حال کے عشرت میں شدید ترین فریقانہ مناقشہ کامرک بھی آئرستانی

مسکد رہا ہے۔ مزید برآں بارہویں صدی سے جب سے انگریزوں نے آئرستان کو فتح کیا ہے کوئی زمانہ ایسا نہیں گزرا ہے کہ آئرستان کا کوئی نہ کوئی معقول اہمیت کا مسئلہ پیش نہ رہا ہو۔ مسئلہ تک اس مسئلہ کی تین خاص ہمتیں پیش نظر تھیں۔ پہلی ہمت مذہبی تھی۔ اسکاٹ لینڈ اور انگلستان کے آبا و کاروں کے اخلاف جو زیادہ تر صوبہ اسٹر کے پانچ شمالی اور مشرقی اضلاع میں آباد تھے، وہ پروٹسٹنٹ (خواہ اسقفی خواہ پرسبیٹیرین) تھے۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔ مضامین ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔ ای۔

پورٹ، "برطانوی اشتراکی مزدوری فریق" E. Porritt, "The British Socialist Labour Party."

مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری" ستمبر ۱۹۰۸ء۔ ۱۹۱۰ء میں برطانوی مزدوری فریق

The British Labour Party in 1910 ایضاً جون

۱۹۱۰ء۔ ایم۔ الفاسا "مزدوری فریق پارلیمنٹ انگلستان میں"

M. Alfassa, Le parti ouvrier au parlement anglais

مربودہ اخبار علم سیاسیات Ann des Sci. Polit. ۵ جنوری ۱۹۰۸ء۔

ایچ۔ وولویل "پارلیمنٹ میں مزدوری نمائندوں کو ادائیگی معاوضہ" H.W. Horwill,

The Payment of Labour representatives in Parliament

مطبوعہ "پولٹیکل سائنس کوارٹری" جون ۱۹۱۰ء۔ جے۔ کے۔ ہارڈی، "تحریک مزدوری"

J. K. Hardie, "The Labour Movement." مطبوعہ "نیشنلٹھ سچری"

دسمبر ۱۹۰۴ء۔ ایم۔ ہیولٹ "آئندہ کا فریق مزدوری" مطبوعہ فورٹینسلی ریویو "فروری

M. Hewlett, "The Labour Party of the Future,"

۱۹۱۰ء۔

بقیہ آبادی (جو تقریباً چارمیں کے برابر تھی) وہ مستحکم کیتیج و ملک تھی، لیکن پریسٹنٹ
 مکلیسائے انگلستان و آئرستان "تمام جزیرے کا سرکاری کلیسا تھا جس کی
 مالی کارفرمائی کے لئے تمام باشندوں کو روپیہ دینا پڑتا تھا۔ اس مسئلہ کی
 دوسری ہیئت زرعی تھی۔ فتوحات اور ضبطیوں کے طولانی سلسلہ نے
 تقریباً تمام اراضی ملک کو انگریز مالکوں کے قبضہ میں دیدیا تھا، اور اصل
 باشندگان ملک جو کسی وقت آزاد و خوش حال تھے، وہ فلاکت زدہ
 کسانوں کی سطح پر آگئے تھے اور بڑے بڑے علاقوں کے مستاجرین کی
 حیثیت سے زندگی بسر کرتے تھے چنانچہ طاقتور زمینداروں کے مقابلہ
 میں انھیں کچھ بھی حقوق حاصل نہ تھے۔ تیسری شکل سیاسی تھی، اور یہ مشکل
 اس وجہ سے پیدا ہوئی تھی کہ اٹھارھویں صدی میں اس جزیرے
 کو سواراج کے جو خفیف سے حقوق حاصل تھے وہ بھی زائل ہو گئے تھے،
 اور اب اس پر لندن سے بالکل ایک شاہی نوآبادی کی طرح حکومت
 ہوتی تھی۔

۱۸۶۹ء میں مکلیسائے انگلستان و آئرستان کی منوخی بلکہ ایک
 حد تک اس کے اوقاف کے اخراج کا ایک قانون منظور ہو گیا۔
 اس طرح مذہبی شکایت ایک حد تک رفع کر دی گئی۔ اور کاشتکاروں
 کی حالت میں تدریج وضع قوانین کے ذریعہ سے بہتری کی صورت
 پیدا ہو گئی جس کا آغاز ۱۸۳۲ء میں ہوا ۱۹۱۲ء تک لبرل اور کنسرویٹو
 دونوں اس میں معاونت کرتے رہے چنانچہ ۱۹۱۲ء میں یہ مسئلہ ایک
 بڑی حد تک طے ہو گیا یہ لیکن حکومت کا مسئلہ زیادہ حیران کن ثابت
 ہوا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ۱۸۳۲ء تک آئرستان کی ایک جداگانہ

پارلیمنٹ تھی مگر اس سال میں اس پارلیمنٹ کا خاتمہ ان قوانین کے ذریعہ سے ہو گیا جو ایک ساتھ آئرستان اور برطانیہ کی پارلیمنٹوں میں منظور ہوئے اور اس چھوٹے ملک کو سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ و آئرستان کے نام سے انگلستان، ویز اور اسکاٹلینڈ کے ساتھ ملا دیا گیا۔ یہ نام نہاد آئرستانی پارلیمنٹ و حقیقت انگریزوں اور انگریزوں کے ہمدردوں کی ایک جماعت تھی، علاوہ ازیں اس قانون اتحاد کے لئے کثرت رائے بے دریغ رشوت کے ذریعہ سے حاصل کی گئی تھی اور آئرستان کے لوگوں کو اس فیصلہ پر اثر ڈالنے کا موقع ہی نہیں ملا۔ یہ لوگ ابداً ہی سے اس نئے انتظام کے سخت مخالف تھے، اور انھوں نے اپنے قرض کو سنبھالنے کی بغاوت ایمپٹ اور آئندہ عشرات کے متواتر افسوسناک واقعات سے ثابت کر دیا۔ ۱۸۲۹ء کے کھینٹو لکوں کے رفع قیود کے قانون سے کچھ شک شوی ہو گئی جس کے بموجب کیتھولک پارلیمنٹ کی رکنیت اور بیشتر سرکاری عہدوں کے تقرر کے اہل قرار دیئے گئے مگر اصولی شکایت پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑا۔ ڈیٹیل او کال کی سرگروہی میں جسے قانون کے اندر شور انگیزی سے اصول پر اعتقاد تھا، ۱۸۳۲ء میں باسن سواراج کی ایک تحریک اس غرض سے قائم کی گئی کہ قانون اتحاد کی کال تینخ عمل میں آئے۔ حکام نے ۱۸۳۲ء میں اس شور انگیزی کو دبا دیا، اس کے بعد متعدد غدارانہ کوششیں کی گئیں مگر کامیابی کسی میں نہیں ہوئی ۱۸۵۰ء میں ممالک متحدہ امریکہ کے آئرستانی پناہ گیزوں نے ایک ”فینین برادری“ کی تنظیم کی اور بہت جلد انگلستان و آئرستان دونوں ایک انقلابی تحریک کی گرفت میں آ گئے جس کا مقصد اس سے کچھ کم نہ تھا کہ ہول و تحریف کی حکمت عملی کے ذریعہ سے ایک خود مختار آئرستانی جمہور یہ قائم کر دی جائے ”فینین کا نام“ ”فینا ایرین“ سے لیا گیا تھا جو ایک قدیم قومی محافظ ملک فونج تھی (تیس برس تک فینین زیادتیاں کرتے رہتے جس میں ۱۸۵۲ء میں باغ فی نکس واقع ڈبلن کے قتل خاص طور پر نمایاں تھے

اور حکومت ان زیادتیوں کے فرو کرنے کے لئے شدید قوانین منظور کرتی رہی۔ لیکن ان تمام کارروائیوں کا حاصل یہ ہوا کہ دونوں ملکوں کے درمیان غلط فہمیاں بڑھ گئیں۔

فینین طریقوں کو ایرستان کے ان کثیر القواد اشخاص نے ناپسند کیا جو احوال کے مانند باسن، قانونی پہچان کے اصول پر اعتماد رکھتے تھے اور شلہ میں ڈبلن میں ایک جلسہ منعقد ہوا جس میں اسحاق سٹ ایک نوجوان قانون پیشہ شخص کی سرگرمی میں ایک انجمن حکومت خانگی اس غرض سے ترتیب دی گئی کہ ایرستانی معاملہ کو اس طریقہ پر چلائے جس سے اس معاملہ پر انگریزوں کے لحاظ مناسب کی بہتر توقع ہو۔ اس نئی انجمن کا مقصد ڈبلن کی کانگریس کی قرار دادوں میں طے ہوا تھا اور وہ یہ تھا کہ ایرستانی انتظامات کے لئے خود اس کی اپنی پارلیمنٹ ہو اور ایک وفاقی انتظام کے تحت اس پارلیمنٹ کے لئے یہ حق حاصل کیا جائے کہ وہ آرلینڈ کے اندرونی معاملات سے متعلق قوانین وضع کرے اور ان سے متعلق جملہ امور کا انتظام کرے، آرلینڈ کے مسائل آمد و خرچ کو اپنے قبضہ میں رکھے، لیکن ساتھ ہی شہنشاہی اخراجات میں ہمارا جو صحیح تناسب ہو وہ بھی ادا کیا جائے، بہت نے اس امر پر زور دیا کہ ”سواراجی قوموں کی بنیاد پر شہنشاہی کی ایک وفاقیہ قائم کی جائے اور یہ وہی روش تھی جسے انتقال اختیارات کے حامیوں نے بہت مدت کے بعد تجویز کی تھی ڈبلن کے اس اصول کے مطابق اس انجمن نے (جس کا نام ۱۸۴۲ء میں ایرستانی سواراج کی لیگ رکھ دیا گیا تھا)

۱۔ لیکن کلیڈسن کے قول پر بھی نظر رکھنا چاہئے کہ ”فینین سرگرموں نے“ انگریزوں میں توجہ و آمادگی کی کیفیت پیدا کر دی جس سے وہ اپنی روایتی عادات کے برعکس ایرستان کے اخلاقی مسائل کی وسیع اہمیت کو سمجھنے کے اہل ہو گئے۔“

۲۔ دیکھو اوپر باب ۱۱۔

درمیانی انتخابات میں متعدد فتوحات حاصل کیں، اور اس کے انتخابات عام کے موقع پر اس کے ساٹھ ارکان منتخب ہو گئے۔ پارلیمنٹ میں بٹ اور اس کے رفقا کی تقریروں کو جس بے پروائی سے سنا گیا اس کی وجہ سے اس لیگ نے پہلے سے زیادہ استیصالی انداز اختیار کیا۔ بٹ کے خیالات میں عیسوی سلامت رومی تھی واپسی قابلیت سرگروہی اس میں نہ تھی اور اسی لئے اس کے بجائے عملاً وہ شخص سرگروہ بن گیا تھا جو اپنے وقت کا ایک نہایت ہی ممتاز فصیح البیان اور ماہر موز پارلیمنٹ تھا، یہ شخص چارلس اسٹوئٹس پارٹل تھا، اگرچہ اس کی عمر ابھی پورے تیس برس کی تھی نہیں تھی اور وہ خود ایک پروٹسٹنٹ اور زمیندار تھا تاہم اس نے ایک بے ترتیب گروہ کو بہت سرعت کے ساتھ ایک مربوط اور جارحانہ فریق بنادیا۔ مالٹ ڈے وٹ کے فتنہ انگیز ارضی لیگ کے مخالف سے مستحکم ہو کر اور مزاحمانہ و شاطرانہ طریقوں کے استعمال سے دارالعوام کے سرپرگروہ زائہنی تان کر، اس نئے سرگروہ نے، آئرستان کے مسئلہ کو سیاسی شمشاد گاہ کے عین مرکز پر ہنجادیا۔

نظاہر اس تحریک کی کامیابی انگلستان کے دو بڑے فریقوں میں سے کسی ایک نہ ایک کی تائید پر مشروط تھی۔ ایک زمانے تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ جس نیشٹ بنا ہی کی تمنا تھی وہ استحقاقیوں کی جانب سے حاصل ہوگی خاص کر جب کہ ۱۸۸۵ء میں سالبری نے ایک ایسے شخص کو آئرستان کا نائب السلطنت بنایا جو وفائی خیال کا ایک سربراہ اور وہ حامی تھا، سال مذکور کے انتخابات میں اگرچہ قوم پرستوں نے خود اپنی ہم کو ترک نہیں کیا مگر استحقاقی امیدواروں کی کامیابی کے لئے علانیہ کام کیا، مگر حقیقت اس معاملہ کے متعلق استحقاقیوں کی رائے میں کوئی حقیقی فریق نہیں ہوا تھا، اور اس بات کے معلوم ہو جانے سے یہ محالہ بہت جلد شکست ہو گیا اور سالبری کی وزارت کو جو اکثریت حاصل تھی وہ اب نہیں رہی اسب یہ واضح ہوا کہ بہت دنوں کے

رہنے کے بعد سٹر گلڈ اسٹن آخراً مائیسٹمان کا جانب دار ہو گیا ہے
 درحقیقت جنوری ۱۸۶۷ء میں وزیراعظم ہونے کے بعد اس نے
 مرد میدان نے (جیسا کہ دوسری جگہ بیان ہو چکا ہے) ایک مسودہ قانون
 اس غرض سے پیش کیا کہ ڈیلن میں ایک جداگانہ پارلیمنٹ قائم کی جائے
 اور وسٹ منسٹر کے دارالعوام سے آئرلینڈ کی نمائندگی مطلقاً خارج کر دی
 جائے بلکہ بہت سے آزاد خیال ارکان نے اس تجویز کی تائید کرنے
 سے انکار کر دیا اور یہ تجویز ایوان زیریں میں بھی منظور نہ ہو سکی۔
 مزید براں جیسا کہ ظاہر ہو چکا ہے اس مسودہ قانون نے آزاد خیالوں
 کی صفوں میں ہمیشہ کے لئے تفرق ڈال دیا اس فریق کے حصہ غالب
 نے جو گلڈ اسٹن کی سرگروہی میں رہا اب آئرستانی حکومت خود اختیاری
 کو اپنے اہم عقاید میں سے ایک عقیدہ بنالیا اور جب ۱۸۹۲ء میں گلڈ اسٹن
 کی آخری وزارت نے اس مسئلہ پر ایک دوسرا مسودہ قانون پیش کیا
 تو اس کوشش میں صرف اس درجہ ناکامی ہوئی کہ دارالامرا کی اتحادی
 کثرت نے اس کے خلاف رائے دی۔ عشرہ آئندہ (۱۸۹۵-۱۹۰۵ء) کی
 اتحادی حکمرانی کے دور میں یہ مسئلہ طاق نسیان میں پڑا رہا۔ آئرستان
 کے متعلق بہت سے عہدہ توابعین منظور ہوئے مگر یہ فریق خود اختیاری کی
 مخالفت میں ثابت قدم رہا۔ اس مسئلہ پر کسی قسم کا احتمال بیکار
 سمجھ لیا گیا۔ لے

لے۔ ملاحظہ ہو باب ۱۲۔

لے۔ آئرلینڈ کے مسئلہ پر کتب و رسائل وغیرہ کی تعداد نہایت کثیر ہے اور ان
 حواشی میں صرف مفید کتب و مسافین کا ذکر ہو سکتا ہے سو اراج کی تحریک کا
 جو خاکہ یہاں دیا گیا ہے اس سے زیادہ وسیع خاکہ مے دہالینڈ کی کتب انگلستان
 کی دستور بنیج "May and Holland. Constitutional History of England."
 جلد سوم باب سوم میں ملے گا۔ آئرستان کی تاریخ کا بہترین مختصر تبصرہ پی۔ ڈبلیو

مسئلہ بالا کا تجزیہ - جب لبرلوں کو دوبارہ اقتدار حاصل ہوا تو یہ سمجھ لیا گیا کہ آئرلینڈ کی حکومت تنہا کہ وہ جلد یا بدیر ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۳ء کی کوششوں کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - جو اس کی کتاب ہے "آئرلینڈ کی مختصر تاریخ نہایت قدیمی عہد سے ۱۹۰۸ء تک" P. W. Joyce, Concise History of Ireland from the

طبع لستم، ڈبلن ۱۹۱۴ء - اٹھارہویں Earliest Times to 1908

صدی کے آئرستانی معاملات کا بہترین بیان ڈبلیو۔ ای۔ ایچ۔ لیکلی کی کتاب ذیل

میں ہے - "اٹھارہویں صدی کی انگلستان کی تاریخ" W. E. H. Lecky, History of England in the Eighteenth Century

مطبوعہ نیویارک ۱۸۹۰ء - ۹۰ء جلد ہفتم و ہشتم - حال کی تاریخ کا عمدہ خلاصہ ای۔ بارکر کی کتاب میں ہے -

F. Barker, Ireland in the "آئرلینڈ گزشتہ پچاس برس میں"

Last fifty years - ۱۹۱۶ء پارل کی بہترین تاریخ - آر

بی۔ او برین کی لکھی ہوئی ہے سوانح چارلس اسٹوارٹ پارل R. B. O'Brien.

Life of the Charles Stewart Parnell. ۲ جلد مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۸ء - قوم پرست

فریق کی مستند تاریخ ایف۔ ایچ۔ او ڈال کی لکھی ہوئی ہے - آئرلینڈ کی پارلیمنٹری

فریق کی تاریخ F. H. O'Donnell History of the Irish Parliamentary Party

۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء - ماہرین مضمون کے مطالعات

کا ایک عمدہ مجموعہ آر۔ بی۔ او برین کی مرتب کردہ کتاب ہے - آئرلینڈ کی تاریخ

کی دو صدیاں ۱۶۹۱-۱۸۶۰ "R. B. O'Brien, Two centuries & Irish

History 1691-1870 طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۹۰۸ء - برطانیائی اقتدار کے

تعلق سے آئرلینڈ کی تاریخ اور انگلستان کے ذہنی و سیاسی حیثیت کے جملہ مسائل کے

بہترین منصفانہ تبصرے کتب ذیل میں ہیں - ایل۔ پول دیو یو "ہم عصر آئرلینڈ

اور آئرلینڈی مسئلہ" L. Paul-Dubois, Irlande contemporaine

et la question Irlandaise مطبوعہ پیرس ۱۹۰۸ء - اس کا ترجمہ ٹی۔ ایم کٹل نے

"ہم عصر آئرلینڈ" M. Kettle, contemporary Ireland E. R. Turner

تجدید کریں گے۔ چند برس تک ان کا ایسا نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ اس فریق سرگروہ اپنے فریق کی حیثیت کو خطیے میں ڈالنا نہیں چاہتے تھے اور دارالعوام میں انھیں اتنی وسیع کثرت حاصل تھی کہ قوم پرستوں کی مدد سے ان کا فریق بے نیاز ہو گیا تھا، اور برسر اقتدار ہونے کے وقت انھوں نے غیر رسمی وعدہ کر لیا تھا کہ ۱۹۰۶ء کی منتخب شدہ پارلیمنٹ میں آرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کا مسئلہ نہیں پیش ہو گا لیکن برورایام یہ حالت بالکل بدل گئی۔ ۱۹۱۹ء کے پارلیمنٹی انتخابات نے ایسکو بیٹھ کی وزارت کو وسیع کثرت سے محروم کر دیا، اور اسے قوم پرست و مزدی گروہوں کی رائے کا محتاج بنا دیا۔ مزدیوں کی طرح قوم پرست بھی اپنی اس نئی اہمیت کو اچھی سمجھتے تھے اور انھوں نے لبرل سرگروہوں پر یہ اثر ڈالنے میں کوئی دقیقہ اٹھا نہ رکھا کہ وہ صرف اس شکل میں حکومت کی تائید کریں گے کہ انھیں حکومت خود اختیاری دی جائے۔ مزید برآں پہلے اگرچہ یہ یقینی تھا کہ اس تجویز کو

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ کے نام سے کیا ہے، مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ دوسری کتاب ای۔

آرٹرز کی "آرلینڈ و انگلستان" مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ Ireland and England.

۱۔ قانون مجلس آئرستانی جو ۱۹۱۹ء میں پیش ہوا تھا اس میں یہ تجویز کی گئی کہ آئرستان کی خاص خاص آٹھ مجلس ایک مرکزی نمائندہ کونسل کی نگرانی میں دی جائیں۔ اس کونسل میں ۲۴ ارکان (پہلی مرتبہ کے بعد) نائب السلطنت کی طرف سے مقرر ہوں اور ۸۲ ارکان مقامی حکومت کے رائے دہندوں کے ذریعہ سے منتخب کئے جائیں۔ اس کا مقصد محض انتقال اختیارات انتظامی تھا اور اسے قانون سازی کا مطلق کوئی اختیار نہیں تھا۔ آئرستان کے خیالات اس کے موافق نہ تھے اور یہ مسودہ قانون پہلی خواندگی کے بعد موقوف کر دیا گیا۔

۲۔ ایک امریکی مجمع کے سامنے ایک تقریر میں قوم پرستوں کے سرگروہ جان ریڈمنڈ نے بالا اعلان یہ کہا کہ "مجھے یہ یقین ہے کہ آزاد خیال صدق ول سے حکومت خود اختیاری کے درست ہیں مگر وہ صدق ول سے ویسے ہوں یا نہ ہوں، قوت ہمارے ہاتھ میں ہے اور ہم انھیں اسی خطر پر چلنے کے لئے مجبور کر دیں گے۔"

دارالامرا میں شکست ہو جائے گی مگر اب ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ نے ایک راستہ کھول دیا کہ استخادی مخالفت سے بے پرواہ ہو کر اسے قانون بنایا جاسکے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ۱۱ اپریل ۱۹۱۲ء کو وزیراعظم نے آئرستانی سواراج کا ایک وسیع مسودہ قانون پیش کیا۔ یہ اپنے قسم کی تیسری جلیل القدر کارروائی تھی جس کی اس فریق نے تحریک کی تھی۔

اس تجویز کی نوعیت اور اس کے حشر پر غور کرنے کے قبل یہ مناسب ہو گا کہ اس تجویز کے واضعین نے جس قسم کا حکومتی نظام قائم کرنا چاہا تھا اسے ذرا زیادہ قریب سے دیکھا جائے اور اس تاریخی اختلاف آراء میں فریقوں نے جو دلائل خاص طور پر استعمال کئے ان کا خلاصہ کیا جائے۔ آر لینڈ کا برائے نام سرکردہ حکومت ایک عہدہ دار ہوتا ہے جسے نائب السلطنت کہتے ہیں جو کنڈا دیا اسٹریلیا کے گورنر جنرل کی طرح بادشاہ کا راست نمائندہ سمجھا جاتا ہے مگر برطانیہ عظمیٰ میں کاہنی نظم کی ترقی کے ساتھ خود بادشاہ کی طرح یہ عہدہ دار بھی ایک اعزاز بے شغل کی حالت میں آگیا اور معاملات کی نگرانی ایک وزیر کے ہاتھ میں چلی گئی جس کا رتبہ رسماً اس سے پست سمجھا جاتا ہے یعنی آر لینڈ کا معتمد اعلیٰ۔ نائب السلطنت ہم شاہی انداز سے ضرور کن میں رہتا ہے مگر اب اس سے صرف ایک منفعت ہے وہ یہ کہ برطانیہ اقتدار کی ایک علامت ہے۔ اعلیٰ درجہ کے چار چار گھوڑوں کی نصف درجن وکٹوریا گاڑیاں، سواران جلو، چاؤستان زریں کمر، انگریزی فوجی باجوں کا شور، خدا بادشاہ کو سلامت رکھے، بس یہی نائب السلطنت ہے۔ لہٰذا حکومت کا صحیح مرکز معتمد اعلیٰ تھا، وہ سلطنت برطانیہ کی وزارت

کا ایک رکن تھا اور اس کا تقرر اسی طرح سے ہوتا تھا جس طرح دوسرے وزرا کا تقرر ہوتا ہے وہ کابینہ کا رکن بھی بالضرور ہوتا تھا، اور ایک بڑی حد تک اس جماعت کی آئینستانی حکمت عملی کی رہبری وہی کرتا تھا۔ سال کے نو مہینے وہ لندن میں بسر کرتا تھا اور تین مہینے ڈبلن میں رہتا تھا اس کے ساتھ ہی اس چھوٹے جزیرے کے عادلانہ و انتظامی کام کی تمام شاخیں اسی کی نفلویض میں ہوتی تھیں۔ ڈبلن کی وہ حکومت جس کا گویا سپریم وار اعظم یہ معتدا علی ہوتا تھا، وہ ۱۹۱۳ء میں سات خاص محکموں پر مشتمل تھی مثلاً زراعت و فنی تعلیم مقامی حکومت، تعلیمات وغیرہ اور اس کی تنظیم اس شرح و بسط سے کی گئی تھی کہ اس میں سر تنظیم سے کم ذیلی مجلسیں نہ تھیں اور ان کے سوا کم و بیش دوسری ممبر شخصیں بھی تھیں۔ عملاً تمام تقررات نائب السلطنت کے نام سے معتدا علی کیا کرتا تھا جس میں پولیس اور اضلاعی و اعلیٰ عدالتوں کے رنج بھی شامل تھے۔ معتدا علی کو خزانہ کے وسیع اقتدارات بھی حاصل تھے اور گرفتاری و قید کا تقریباً غیر محدود اختیار حاصل تھا۔

حکومت کی عادلانہ شاخ اگرچہ انگلستان کے عادلانہ ملازمین سے اس طرح جدا تھی مگر وہ زیادہ تر انگریزوں ہی کے قبضے میں تھی۔ البتہ انیسویں صدی کے اختتام کے قریب بعض محکموں میں ایل آئر لینڈ کی تعداد بڑھتی جا رہی تھی۔ علاوہ ازیں، معتدا علی اور اس کے ماتحت کسی آئر لینڈی پارلیمنٹ یا کسی تنظیم آئر لینڈی ذمی اقتدار کے روبرو ذمہ دار نہ تھے۔ وہ صرف دست فسطح کی عام پارلیمنٹ کے روبرو ذمہ دار تھے۔ آخری امر یہ ہے کہ ملک کے لئے قانون سازی بھی اسی عام پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عمل میں آتی تھی، خواہ یہ قوانین سلطنت متحدہ

۱۔ بشرطیکہ نائب السلطنت کابینہ کا رکن نہ ہو؛ سابق اکثر یہی ہوتا تھا مگر اب ایسا نہیں ہوتا۔

کے لئے عام ہوں یا ایسی کارروائیاں ہوں جو صرف آئرلینڈ پر عائد ہوتی ہوں۔ پس قوانین ایک ایسی جماعت کے ذریعہ سے وضع ہوتے تھے جس میں زیادہ تر انگریز اہل ویز اور اہل اسکاٹلینڈ شامل تھے۔ تاہم یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ اس جماعت میں آئرستان کی نہ صرف نمائندگی ہوتی تھی بلکہ وسط صدی کے ترک وطن کے دور عظیم کے بعد سے یہ نمائندگی نسبتاً بہت زیادہ تھی اور اس لئے آئرلینڈ کو انگلستان، ویز اور اسکاٹلینڈ سے متعلق قوانین کے بنانے میں شرکت اور غیر متناسب شرکت حاصل تھی۔

فی الجملہ یہ نظم نہ اتنا برا تھا جتنا عام طور پر اہل آئرلینڈ ظاہر کرتے تھے، اور نہ ایسا تھا جیسا انگریز عادات خیال کرتے تھے۔ عہدوں کے اہل ملک کے لئے کھل جانے، قابلیت کے اصول کے رائج ہو جانے اور ۱۸۹۹ء کے قانون مجالس صوبہ جات کے ذریعہ سے مقامی حکومت میں عمومیت پیدا ہو جانے کے بعد فی الحقیقت یہ نظم بذاتہ مطلق برا نہیں رہا تھا، بلکہ اس میں صرف بعض جزوی تغیرات کی ضرورت تھی جنہیں جزری و خوبی کار کے ساتھ کر سکتے تھے۔ پھر بھی یہ آئرستانی حکومت نہیں تھی۔ یہ انیسی حکومت بھی نہیں تھی جو اہل آئرلینڈ کی رائے کے سامنے براہ راست ذمہ دار ہو۔ پس یہ توقع غالباً بے سود تھی کہ اس سے آئرلینڈی قوم کے کسی معقول حصہ کے سیاسی خیالات اور ان کی خواہشیں مطمئن ہو جائیں گے۔

۱۔ ملاحظہ ہو باب ۸۔

۲۔ مقامی حکومت کی اصلاح کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ ویٹرمسٹائل

Williams, Heme Rule Problem

J. Clancy, Local

حکومت خود اختیاری“
باب پنجم۔ جے کلیشی، آئرلینڈ میں حکومت مقامی
مطبوعہ ڈبلن، ۱۸۹۹ء۔

Government in Ireland

حکومت خود
اختیاری کے
موافق دلائل

وسعت گنجائش کے اعتبار سے اتنا ہی ممکن ہے کہ یہیں ان
دلائل کا خلاصہ معلوم ہو جائے جو سواراج کے کشمکش
میں ۱۹۱۴ء تک دونوں جانب سے پیش ہوتے رہے
ہیں، لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ کوئی ایک شخص یا ایک
گروہ ان تمام دلائل پر جو کسی جانب سے پیش ہوتے ہوں یکساں قوت
کے ساتھ زور نہیں دینگا، نہ لازماً ان سب کی تائید کرے گا۔ باہمی متضمر
وجوش کی وجہ سے جو زو و کارانہ وغیرہ ذمہ دارانہ الزامات لگائے جاتے ہیں
انہیں نظر انداز کر کے، حکومت خود اختیاری کی حمایت و جوہر ذیل پر کی گئی
ہے :- (۱) متحدہ کا قانون اتحاد اہل آئر لینڈ کو ۱۸۶۹ء کی بغاوت کی
سنہادیہ کے لئے منظور ہوا تھا، یہ ایک جنگی کارروائی تھی، جواہل ملک پر
ایک غیر نیابتی روش کی پارلیمنٹ کے ذریعہ سے عاید کر دی گئی، اس
لئے اس میں اخلاقی صحت و جواز کی ہمیشہ کمی رہی (۲) اہل آئر لینڈ نے
حتماً و قطعاً یہ ظاہر کر دیا ہے کہ وہ سواراج کے خواہاں ہیں، متحدہ کے بعد
سے (جب کہ عامۃ الناس کو سب سے پہلے پارلیمنٹی رائے دہی کے حقوق عطا ہوئے)
۱۹۱۴ء تک جن ایک سو ایک حلقوں میں عمومی رائے سے ارکان کا انتخاب
ہوا ہے ان میں سے انٹی حلقہ دارالعوام میں برابر قوم پرست (یعنی حامی
حکومت خود اختیاری) نمائندے بھیجے جاتے ہیں۔ صرف اسٹریٹ پر زور
مخالفت ہوئی ہے اور وہاں بھی یہ مخالفین قلیل التعداد ہی رہے ہیں۔
(۳) حکومت خود اختیاری سلطنت برطانیہ کا شیرازہ بکھیر دینے کے بجائے
اس کے روابط کے تقویت کا باعث ہوگی۔ اہل آئر لینڈ کو خود مختاری کی
تمنا نہیں ہے، وہ صرف اس قسم کی ملکی پارلیمنٹ چاہتے ہیں جیسی سلطنت
برطانیہ کے اٹھائیس مختلف حصص میں بھی موجود ہیں، اس مطالبہ میں انہیں
حکومت خود اختیاری رکھنے والی نوآبادیاں اور بالعموم ماورائے بحیرہ کی

انگریزی بولنے دنیا کی اخلاقی تائید حاصل ہے، (۴) موجودہ نظم کثیر الصنف اور سیرفانہ، آئرستان میں نظم و نسق کا جو خرچ فی کس پڑتا تھا وہ سلطنت متحدہ کے دیگر حصص کے مقابلہ میں معقول حد تک زائد تھا، اور اس سے ایک مفلس ملک سے بہت بڑی رقم نکل چلی جا رہی تھی۔ (۵) یہ موجودہ نظم ذمہ دار کا بیٹی حکومت نہیں تھا، جو برطانیہ دستور کی شان سے بلکہ اس میں محض عملیوں کے ذریعہ سے حکمرانی کی جاتی تھی جن پر آئرلینڈ کی رائے کا کوئی قطعی اثر نہیں تھا، یعنی وسط سٹریٹ میں ایک پارلیمنٹ تھی جس کی زیادہ اہم شاخ میں آئرلینڈ کے نمائندے پانچ میں ایک سے بھی کم تھے ایک جماعت عالمانہ و انتظامی ملازموں کی تھی دراصل غیر ملکی حکمران طبقہ پر مشتمل تھی۔ (۶) موجودہ طریق حکومت کے تحت یہی جداگانہ قانون سازی کی ایک کثیر مقدار کی ضرورت رہتی ہے، اور یہ بہتر ہو گا کہ قانون سازی کا وہ تمام کام جو خالصتہ آئرلینڈی معاملات سے تعلق رکھتا ہو، وہ ایک مقامی پارلیمنٹ کے قبضے میں ہو، جو آئرلینڈ کے واقف حال اشخاص سے مرکب ہو، (۷) وسط سٹریٹ کی پارلیمنٹ پر کاموں کا ناقابل برداشت بار پڑ رہا ہے اور کسی نہ کسی طرح کے انتقال اختیارات سے اس کے بوجھ کو ہلکا کرنا ضروری ہوتا جا رہا ہے، اور آئرلینڈ کے لئے ایک جداگانہ پارلیمنٹ کے قیام سے اس کا آغاز ہو جائیگا۔ صرف اسی قسم کی پارلیمنٹ میں آئرلینڈ کے ان مسائل پر جو مدت سے نذر تغافل ہو رہے ہیں (مثلاً تعلیمات، انتظام سکونت، اداوغربا، ریلوے وغیرہ پر) مناسب توجہ ہو سکے گی۔ (۸) مقامی حکومت کے حدود میں (جہاں سنہ ۱۸۸۵ء میں اقتدار زمینداروں کے ہاتھوں سے نکال کر عامۃ الناس کو دیدیا گیا ہے) نتائج بہت اچھے نکلے ہیں اور ایل آئرلینڈ نے اپنی تشریفی و انتظامی قابلیت کو اچھی طرح ثابت کر دیا ہے۔ (۹) آئرستان کی آبادی کا کثیر حصہ اس وقت تک نہ تو شعور انگریزی سے باز رہے گا اور نہ سچا

وفا دار بنے گا جب تک کہ اسے حکومت خود اختیاری نہ مل جائے گی۔ اس کا دوسرا بدل صرف تہدید ہے اور اس طرح عمل سے جو ناپسندیدہ نتائج نکلتے ہیں وہ اس کے نتیجے میں ہیں۔

اسی طرح مختصراً، حکومت خود اختیاری کے مخالفوں کے

خاص خاص دلائل حسب ذیل ہیں :- (۱) آئرستان میں حکومت خود اختیاری کا مسئلہ ہرگز اس وقت تک ہر دلعزیز نہیں ہوا جب تک کہ اسے زرعی شورا نیگیگری کے ساتھ مخلوط نہ کر دیا گیا۔ اور اس وقت بھی یہ ہر دلعزیز صرف اس وجہ سے ہوا کہ لوگوں کو یہ یقین دلا دیا گیا کہ جب تک حکومت خود اختیاری نہ حاصل ہوگی انھیں زمین نہیں مل سکتی۔ زمین کے مسئلہ کے علاوے مل جانے کے بعد فی نفسہ حکومت خود اختیاری کے لئے جوش بہت ہی کم باقی رہا جیسا کہ اس امر واقعہ سے ظاہر ہے کہ قوم پرست فریق کو امریکہ میں رہنے والے اہل آئرلینڈ کے چندوں سے زیادہ تر بڑی مدد ملتی رہی۔ یہ تحریک جوش دلانے والے شورشیوں کی وجہ سے قائم ہے اور ان مدبروں کی وجہ سے جنھیں یہ امید ہے کہ قانون حکومت خود اختیاری کے منظور ہو جانے کے بعد وہ ملک پر حکومت کر سکیں۔ (۲) قومیت کا قرین عقل مقصود خود مختاری ہے اور جب کہ قوم پرست سرگرم وہ اس سے انکار کرتے ہیں کہ وہ تفریق چاہتے ہوں، تو قانون حکومت خود اختیاری اسی تفریق کی جانب ایک قدم ہے اور اس لئے سلطنت برطانیہ کے انتشار کا آغاز سمجھا جائے گا۔ (۳) آئرلینڈ اور مستعمرات میں صحیح مشابہت نہیں ہے۔ آخر الذکر کو جداگانہ حکومتی نظم خورانی وجہ سے دیا گیا تھا جو آئرلینڈ پر عاید نہیں ہوتے۔ ان کی نمائندگی شہنشاہی پارلیمنٹ میں نہیں ہوتی حالانکہ آئرلینڈ کی نمائندگی ہوتی ہے۔

علاوہ ازیں، وہ اپنے مالیات اور اپنے نظم مدافعت میں اس ناقابل انفکاک طور پر مربوط نہیں ہیں جس طرح آئرستان مربوط ہے، (۴) اگر آئرلینڈ خود اپنے پر حکمرانی نہیں کرتا تو ویلز، اسکاٹلینڈ اور انگلستان

بھی تو خود اپنے پر حکمرانی نہیں کرتے۔ وسط فسطح کی آرلینڈی رابیوں کی مدد سے ان اقطاع ملک میں کسی قطعہ پر بھی قابل اعتراض قوانین عائد کئے جاسکتے ہیں۔ (۵) آرلینڈ کے کسانوں کی معاشی اصلاح بہت کچھ موجودہ نظم ہی کے تحت مکمل ہوئی ہے، خاص کر اس طرح پر کہ شکاریوں کے لئے خریداری زمین کے واسطے بہت بڑی زمین منظور ہوئی تھیں اور انھیں کم شرح سود پر طویل مدتوں کے لئے قرضے دیئے گئے تھے، آرلینڈ کا نظم و نسق اگر نامناسب حد تک کثیر البصرف معلوم ہوتا ہے تو اس وجہ سے کہ شہنشاہی پارلیمنٹ نے آئرستان کی معاشی حالتوں کو ترقی دینے پر بہت توجہ کی ہے۔ (۶) مسئلہ کبھی بھی رقم از کم ۱۸۹۲ء کے بعد سے سلطنت متحدہ کے لوگوں کے سامنے کسی عام موقع پر صاف صاف پیش نہیں کیا گیا، اور یہ فرض کر لینے کی کوئی وجہ نہیں تھی کہ کثرت تعدد کو اس مجوزہ قانون سے ہمدردی ہے۔ (۷) مایان حکومت خود اختیار کی کے لئے یہ ہمیشہ ناممکن رہا ہے کہ وہ کوئی ایسی تجویز قرار دیں جس پر کسی نہ کسی جانب سے شدید تسلیم اعتراض کی گنجائش نہ ہو۔ (۸) ایک ناقابل حل مشکل خود آرلینڈ کے اندر تفریق احساس سے پیدا ہوتی ہے، یہ مشکل نہ صرف کاروباری اور پیشہ ور لوگوں کی کثیر تعدد کی مخالفت سے پیدا ہوتی ہے بلکہ خاص کر شمال و مشرق وسطیٰ و وسیع پارلیمنٹ، اتحاد بند اور حسرتی عنصر کی عملی مخالفت سے رونما ہوتی ہے، اس عنصر کو یقین ہے کہ کیسے ہی تحفظات کیوں نہ قائم کئے جائیں، اسے ایسی پارلیمنٹ کی اقتصادی و مذہبی تفریق سے برابر نقصان پہنچتا رہے گا جس میں کیتھولک و زرعی عنصر کا غلبہ کثیر ہو۔ (۹) گزشتہ زمانہ کی بڑی بڑی بحری جنگوں میں دشمنوں نے ہمیشہ یہ سمجھا ہے کہ آرلینڈ ایک ایسا قائدہ ہمیشہ مہیا کرتا ہے جہاں سے انگلستان پر بغلی حملہ ہو سکتا ہے۔ جب آرلینڈ خود مختار ہو گیا یا اسے اپنے معاملات پر ایسا اقتدار حاصل ہو گا جیسا حکومت خود اختیاری میں مقصود ہے تو برطانیہ کی بحری مداخلت کے مشکلات و مصارف بے انتہا بڑھ جائینگے۔ جنگی اغراض کے لئے جزائر برطانیہ ایک ناقابل تقسیم مجموعہ ہے، اور جب تک

کہ بین الاقوامی رقابتیں اور جنگیں قائم ہیں اس وقت تک دستوری تعلقات کی کوئی ترتیب جدید ایسی نہیں ہو سکتی جس کا آغاز اس اصولی واقعہ سے نہ ہوتا ہو۔ لہ

لہ۔ حکومت خود اختیاری کے موافق دلائل پر زور و موثر طور پر کتب ذیل میں بیان ہوئے ہیں :- جے۔ میک کارتھی "حکومت خود اختیاری کا مسئلہ"

۱۸۸۶ء

J. Mc Carthy, The Case for Home Rule

ایس۔ گوین "حکومت خود اختیاری کا مسئلہ" S. Gwynn, The Case for Home Rule

مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۱ء - بی۔ ویلیمز (مدیر) "مسائل حکومت خود اختیاری" مطبوعہ

لندن ۱۹۱۱ء - B. Williams, Home Rule Problems

ایس۔ جی۔ ہابسن "آئر لینڈ کی حکومت خود اختیاری" S. G. Hobson,

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء - حال کے بیانات جو Irish Home Rule

ادبی حیثیت سے نہایت دل فریب ہیں مگر معاملات کی ناقدانہ بحث کے بجائے زیادہ تر آئرستانی قوم کے جوش سے ملو ہیں، وہ حسب ذیل ہیں :- اے۔ ایس گرین

آئر لینڈی قومیت "A. S. Green, Irish Nationality

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء - ایف۔ ہیکٹ "آئر لینڈ" قومیت کا مطالعہ

F. Hackett, Ireland : Study in Nationalism.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء "حکومت خود اختیاری کے خلاف مستند و عالمانہ دلائل"

کتب ذیل میں ملیں گے - اے۔ وی۔ ڈیسی "حکومت خود اختیاری کے خلاف انگلستان

کا مسئلہ" A. V. Dicey, England's Case against Home Rule.

مطبوعہ لندن ۱۸۸۶ء "اندھیرے میں زقند" A. Leap in the Dark.

مطبوعہ لندن ۱۸۹۳ء طبع جدید ۱۹۱۱ء - مخالفت کے عام دلائل کتب ذیل میں

ملیں گے - پی۔ کرسماٹلی "حکومت خود اختیاری کا خطرہ" P. Kerr-Smiley.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء - ایس رورز باؤم The Peril of Home Rule

(مدیر) "حکومت خود اختیاری کے خلاف اتحاد کا مسئلہ" S. Rosenbaum

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء Agal st Home Rule : the Case for the Union.

۱۹۱۲ء کا قانون جس طرح ۱۸۸۶ء اور ۱۸۹۳ء کے نامکام مسودات قانون میں انتظام کیا گیا، ویسا ہی اب مسٹر ایسکوئٹھ کے پیش کردہ قانون سواراچ کے بموجب آرلینڈ کی ایک پارلیمنٹ اختیاری

میں کم از کم ایک مرتبہ ہوتا، اور خالص آرلینڈی معاملات سے متعلق جتنے قوانین ہوتے سب اسی میں وضع ہوتے اور یہی پارلیمنٹ آرلینڈ کے نظم و نسق پر عام نگرانی رکھتی۔ دارالعوام میں ۱۶۴ ارکان ہوتے جو زیادہ سے زیادہ پانچ برس کے لئے اس طریق پر منتخب کئے جاتے جس طریق پر تمام سلطنت متحدہ میں ایوان زیریں کے ارکان منتخب ہوتے ہیں البتہ تین برس کے بعد آئرستان کی پارلیمنٹ حق رائے دہی اور طریق انتخاب کو بدل سکتی اور جگہوں کی تقسیم از سر نو کر سکتی مگر مجموعی تعداد میں تغیر نہیں کر سکتی۔ ایوان بالائی یا شایات چالیس ارکان پر مشتمل ہوتا، جن کی میعاد اٹھ برس کی ہوتی۔ ابتدائی خیال یہ تھا کہ آرلینڈ کی پریمی کونسل کی جماعت عالم کی صلاح سے نائب السلطنت سینا تیوں کا تقرر کرے مگر پھر مسودے میں یہ ترمیم کر دی گئی کہ مناسب نمائندگی کے اصول پر صوبوں کی طرف سے عام انتخاب ہو۔ نائب السلطنت بادشاہ کے نمائندہ کے طور پر دستوراً علی حاکم عالم نہ رہتا مگر وہ صرف مجلس عالم کی صلاح کے مطابق کام کرتا۔ یہ مجلس آرلینڈ کے محکموں کے سرگرمیوں پر مشتمل ہوتی جو انفراداً و مجموعاً آرلینڈ کے دارالعوام کے روبرو ذمہ دار ہوتے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اب پہلی مرتبہ آرلینڈ کو ایک حقیقی کاغذی نظم حاصل ہوتا۔ ۱۸۸۶ء کے مسودہ قانون کے خلاف اور ۱۸۹۳ء کے مسودہ قانون کے موافق وسط مسٹر کے دارالعوام میں آرلینڈ کی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ ۱۷۰ ڈیویس میولر "حکومت خود اختیاری کے مالیات"

مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۲ء

A. W. Samuels, Home Rule Finance.

نمائندگی باقی رہتی لیکن اس کے نمائندوں کو ۱۰۳ سے گھٹا کر ۴۲ کر دیا جاتا اور ان نمائندوں کے حلقے اس طرح بنائے جاتے کہ برو اور صوبوں کو ملا دیا جاتا اور دارالعلوموں کا انتخاب سلب کر لیا جاتا۔

یہ شرط خاص طور پر رکھی گئی تھی کہ تمام استحقاق معاملات اور امور پر سلطنت متحدہ کی پارلیمنٹ کا اعلیٰ اختیار و اقتدار غیر موثر اور بے کم و کاست باقی رہے گا۔ علاوہ ازیں آرلینڈ کے اس انتظام اور حکومت کے قانون سازی سے متعلق ”آرلینڈ کی پارلیمنٹ کا اختیار قیود ذیل سے محدود کر دیا گیا تھا (۱) بجز ان معاملات کے جن کا تعلق خالصتہً آرلینڈ یا اس کے کسی حصہ سے ہو اور کسی طرح کے قوانین بنانے کا اختیار اس جماعت کو نہ ہو گا۔ (۲) یہ جماعت معاملات ذیل اور دوسرے متعدد محفوظ

مسائل کے متعلق مطلق کسی قسم کا قانون وضع نہ کرے گی۔ جنگ یا صلح، فوج، بیڑہ، اخراج مجرمین، غداری، توپن، جہاز رانی، تجارت خارجہ، سکے، وزن و پیمانہ، نشانات تجارتی، حقوق تصنیف، سند اسباب تحصیل محفل، پولیس اور قوانین و ذیلیفہ معمرین، تمام مسودات قوانین شاہی حق امحا کے زیر اثر ہوتے جس کا نفاذ نائب السلطنت کے ذریعہ سے ہوتا ہے اس تجویز کی ایک دفعہ جسے بہت اہمیت دی گئی اس میں آرلینڈ کی پارلیمنٹ کے لئے یہ ممنوع قرار دیا گیا تھا کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے جس سے بالواسطہ یا بلا واسطہ کوئی مذہب (مہرکاری طور پر) قائم ہوتا ہو یا کسی مذہب کو کوئی وقف

۱۰۹۰ء کے دستوری اختلاف آرا کا اثر اس شرط میں ظاہر ہو گیا کہ سینات کسی ایسے مسودہ قانون کو مسترد نہ کرے جس کا تعلق صرف محصول عاید کرنے یا آرلینڈ کی حکومت کے ملازمین کے لئے داخل یا قوم کے تعین سے ہو نیز یہ کہ اگر دارالعلوم کسی مسودہ قانون کو دو متواتر میقاتوں میں منظور کرے اور سینات اسے دو مرتبہ مسترد کر دے تو نائب السلطنت دونوں ایوانوں کا ایک مشترک اجلاس اس غرض سے کریگا کہ کثرت رائے سے اس معاملہ کا تصفیہ ہو جائے۔

عطا ہوتا ہو، یا کسی مذہب کے آزادانہ عمل پر کوئی رکاوٹ عائد کی جاتی ہو یا مذہبی اعتقاد یا مذہبی کلیسا کی خشیت کی بنا پر کوئی ترجیح، امتیاز، فائدہ حاصل ہوتا ہو، یا کسی قسم کی بندش یا مضرت عاید ہوتی ہو، اس مسودہ قوانین کے طولانی و پیچیدہ دفعات میں دونوں ملکوں کے درمیان نئے مالی انتظامات کی تعریف و تحدید کی گئی تھی۔ جس کا حاصل یہ ہے کہ آئرلینڈ خود اپنے اوپر محصول لگاتا مگر ہر حال میں کچھ زمانے کے لئے شہنشاہی خزانہ ان محصولوں کو جمع کرتا اور انھیں شہنشاہی خزانہ میں داخل کرتا۔

لبرلوں نے اس تجویز کی تائید کی، فریق مزدی کو فی نفسہ حکومت خود اختیار سے کچھ ایسی دھچپی نہ تھی مگر اس نے بھی اس وجہ سے تائید کی کہ اس مسئلہ کے طے ہو جانے سے معاشری و حرنی مسائل پر پھر باقاعدہ توجہ کرنے کا موقع مل جائے گا۔ قوم پرستوں کے حصہ کثیر نے مسٹر رڈمنڈ کی سرکردگی میں اس کی تائید کی مگر آزاد قوم پرستوں کے ایک چھوٹے گروہ نے مسٹر ولیم اوبرائن کی سرکردگی میں اس مسودے کے بعض شرائط اور خاص کر مالیات سے متعلق شرائط کے باعث اس کی مخالفت کی۔ اتحادیوں کی مخالفت ایسی ہی سخت تھی جیسی ۱۸۹۲ء اور ۱۸۹۳ء میں تھی بلکہ اس سے بھی زیادہ اور اس مخالفت کی خاص بنا وہی تھی کہ اس تجویز سے آئرلینڈ کی پروٹسٹنٹ جماعت قلیل کو نقصانات پہنچیں گے اور شہنشاہی نظم میں انتشار پیدا ہو جائے گا۔ سب سے زیادہ مستحکم و قابل دید مقادمت پر پروٹسٹنٹوں یعنی صوبہ اسٹر کے اتحادی حصص کی جانب سے ہوئی۔

سترھویں صدی کے اوائل میں جب ایل آئرلینڈ کی زمینوں کی وسیع ضبطیوں اور انگلستان و اسکاٹ لینڈ کے متعلق مقامات سے تارکان وطن کی ایک قوی جماعت کو وہاں لاکر آباد کر دینے سے شمال پر پوری طرح سے غلبہ حاصل ہو گیا۔ اس وقت اسٹر کثیر التعداد پروٹسٹنٹ آبادی کا مرکز بن گیا۔ اس وقت سے

مسودہ قانون
(حکومت)
خود اختیار می
پارلیمنٹ اور ملک
کے سامنے اسٹر کا
احتجاج

(جیسا کہ ایک مصنف نے لکھا ہے، اس جزیرے میں دو مختلف ہستیاں بلکہ دو مختلف قومیں ہو گئی ہیں۔ "ایک قوم بیشتر کٹلی، کیتھولک، سیاسی طور پر پست، معاشی حیثیت سے در ماندہ، جاہل، غریب، غیر فکلیوں کے زیر استحصال، آئندہ کی نسبت مایوس اور اپنے تباہ کنوں سے سخت متنفر تھی، دوسری قوم اینگلو سیکسن، پروٹسٹنٹ استغنی، پرسبیٹیرین مخرجین کی تھی، جو زیادہ تر صاحب املاک، یا خوشحال صنایع و کاشتکار تھے، برطانی اقتدار کے تحت وہ حکمرانی کرتے یا حکمران طبقہ سے متحد تھے، ہمیشہ مغرور اور بسا اوقات مرفہ الحال اور کامیاب رہتے تھے۔" ۱۷۰۰ انیسویں صدی میں انگریزی حکومت کی آزادانہ روش سے ملک کے دونوں حصوں میں محسوس حد تک ترقی ہوئی مگر البتہ جو بلعاسٹ کے گرداگرد اعلیٰ حصص پر مشتمل تھا، وہ اپنے معاشی و ملی مقاصد کے لحاظ سے انگلستان سے زیادہ قریبی تعلقات رکھتا تھا، اس کے برخلاف بقیہ صوبے مخالف جانب کو حرکت کرتے جاتے تھے اور مذہبی و ذہنی فرقوں میں کسی اعتبار سے خوش آئندگی نہیں پیدا ہوتی تھی۔

حکومت خود اختیاری کے اولیں ذکر کے وقت سے اسٹر کے پروٹسٹنٹ اندیشناک اور معاند تھے انھوں نے ۱۸۰۱ء اور ۱۸۰۳ء کے مسودہ قانون کی مخالفت کی، انھوں نے اپنے اجتماعات میں یہ قرار دیا کہ اگر کبھی پارلیمنٹ کی کوئی پارلیمنٹ قائم کی گئی تو اس کے اقتدار کے تسلیم کرنے سے انکار کر دیں گے۔ پس جب ۱۸۰۱ء میں ایکوئٹھ کی حکومت نے اپنا یہ ارادہ ظاہر کیا کہ وہ اس مسئلہ پر ایک نیا مسودہ قانون پیش کرے گی تو اہل البتہ فوراً ہی سہراؤ و رد کار سن کی سرگردگی میں مخالفت کا انتظام کرنے لگے اور یہ ظاہر کر دیا کہ کسی کیتھولک پارلیمنٹ کی اطاعت سے بچنے کے لئے

اگر ضرورت پڑی تو وہ انتہائی حد تک جانے کے لئے آمادہ ہیں، تا آنکہ وہ ایک جداگانہ عارضی حکومت قائم کر لینے کے لئے تیار ہیں حکومت خود اختیاری کے حامیوں نے یہ ظاہر کرنے میں کچھ کوتاہی نہیں کی کہ اس صوبے کے فواضلاع میں سے چار بلکہ ممکن ہے کہ پانچ صوبوں میں حامیان حکومت خود اختیاری کی کثرت ہے لیہ اور اولہ کی مردم شماری سے یہ ظاہر تھا کہ بہ حیثیت مجموعی اس صوبہ میں تمام عقائد و خیالات کے پروٹسٹنٹ کیتھولکوں سے بقدر و ولاکھ بھی زائد نہیں ہیں، غلہ اور انھوں نے اس پر زور دیا کہ الستر کے لوگوں کا یہ خوف مجوزہ قانون کے منصفانہ مطالعہ سے نہیں پیدا ہوا ہے بلکہ قدیم تعصب کا نتیجہ ہے مگر مخالفین ایسے ہی زور کے ساتھ اس امر پر مصر رہے کہ انٹر لینڈ کی علیحدہ حکومت کسی ہر ایک تجویز کے تحت میں انھیں معاشی مغلوبیت اور مذہبی ظلم و ستم کا خطرہ لاحق ہے۔ انگلستان کے اتحادیوں کے اشارہ بلکہ علانیہ ہمت افزائی سے ان لوگوں نے پر جوش جلسہ ہائے عام کئے، ایسے معاہدات پر دستخط کئے کہ وہ کبھی کسی پارلیمنٹ کی اطاعت نہ کریں گے، عارضی حکومت کے خاکے تیار کیے اور جنگ مقادمت کے لئے سرگرم تیاریاں کیں (انگلستان کے اتحادیوں کا دعویٰ یہ تھا کہ یہ کوئی معمولی سیاسی مسئلہ نہیں ہے جسے محض وسٹ منسٹر میں رائے نیکرٹے کر لیا جائے)۔

حکومت کے مسودہ قانون کے پہلی مرتبہ پیش ہونے کے بعد تمام

۱۔ الستر، آرماء، اینٹرم اور ڈاؤن کے صوبے بغلہ تمام اتحادی ہیں۔ کیون اور ڈونیکال بغلہ تمام قوم پرست ہیں، ڈیری، فرمانا، مونامہن اور ٹائرون زیادہ تر برابر برابر منقسم ہیں۔

۲۔ پروٹسٹنٹ تقریباً نو لاکھ ہیں، کیتھولک سات لاکھ۔ دسمبر ۱۹۱۱ء کے انتخابات عام کے بعد دارالعوام میں الستر کے اکیس نمائندوں میں سے سولہ اتحادی، تیرہ قوم پرست، ایک آزاد قوم پرست اور ایک لبرل تھا۔

فریقوں کے محبت وطن اشخاص میں جیسا اضطراب برپا ہوا اس کا نقشہ کھینچنا اور جو افسانہ وار واقعات پیش کرے ان کا بیان کرنا غیر ممکن ہے۔ اپنی رویش کی راست بازی پر اعتقاد رکھنے کی وجہ سے تمام تہدیدوں اور مسلح تیاریوں کے باوجود حکومت نے اپنے مقصد سے پھر ناروا نہ رکھا تا آنکہ جب اتحادی سرگروہ بوزلہ نے سنجیدگی کے ساتھ یہ اعلان کر دیا کہ اگر انتخاب کنندگان سے مزید استعواب کے بغیر قانون پارلیمنٹ کے تحت قوم پرستوں کی رائے کے زور سے (جنہیں اتحادی ہمیشہ شہنشاہی نظم سے برگشتہ سمجھتے رہے ہیں) کو کوئی تجویز منظور ہوئی اور اہل السطراس کی علانیہ مخالفت پر مجبور ہوئے تو اس صورت میں اہل السطراس و باؤ ڈالنے کی کوشش کے معنی خانہ جنگی کے ہونگے اور یہ جنگ ایسی ہوگی کہ آئرستان ہی تک محدود نہ ہوگی۔ ۱۹۱۳ء کے ابتدائی مہینوں میں دارالعوام نے دو مرتبہ مسودہ قانون کو منظور کیا اور دارالامرا نے دونوں مرتبہ فوراً ہی بہت بڑی کثرت رائے کے ساتھ اسے مسترد کر دیا۔ اتحادیوں نے بار بار حکومت کو یہ صلائے جنگ دی کہ وہ اس مسئلہ کو عام انتخاب میں قوم کے سامنے پیش کریں یا اس کے بجائے صرف اس ایک مسئلہ پر مرا فہ کریں۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ یہ مسئلہ پہلے ہی پیش ہو چکا ہے۔ دونوں بڑے فریقوں کے نمائندوں کے درمیان مستشارات ہوئے مگر ان کا کوئی نتیجہ نہ نکلا۔ قوم پرستوں نے بار بار اس عزم کی تکرار کی وہ کسی مفاہمت کے قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہیں اور ۵ مارچ ۱۹۱۴ء

۱۔ دارالعوام میں ۱۶ جنوری کو ۲۵۷ کے مقابلہ میں ۳۶۷ رایوں سے منظور ہوا اور ۳۰ جنوری کو دارالامرا میں دوسری خواندگی کے وقت ۶۹ کے مقابلہ میں ۳۶۹ رایوں سے مسترد ہو گیا۔ ایوان زیریں نے اسے دوبارہ ۷ جولائی کو ۲۴۳ رایوں کے مقابلہ میں ۲۵۲ رایوں سے منظور کیا ۱۵ جولائی کو ایوان بالا نے ۶۴ رایوں کے مقابلہ میں ۳۰۲ رایوں سے مسترد ہو گیا۔

کو یہ مسودہ قانون تیسری مرتبہ پیش ہوا لیکن تین روز بعد مسٹر ایکو تھنے ایک مفاہمت کی شکل پیش کی، جو اس مفاہمت کے مشابہ تھا جسے مسٹر چمبرلین نے ۱۸۸۶ء میں تجویز کیا تھا۔ تجویز یہ تھی کہ السٹر کے جو صوبے بذریعہ مراجعہ اس کا مطالعہ کریں انھیں قانون سواراج کے عملدرآمد سے چھ برس کے لئے مستثنیٰ کر دیا جائے اس کے بعد وہ از خود اس قانون کے شرائط کے تحت آجائیں۔ اتحادی اور اہل السٹر اس تجویز کو اس کے سخت قید زمانی کی وجہ سے ناپسند کرتے تھے مگر اتحادیوں کی مخالفت لبرلوں کے اس اہما سے کسی حد تک نرم ہو گئی تھی کہ چھ برس کے زمانہ کے ختم ہونے کے قبل ہی تمام مملوکیات برطانیہ کے لئے وفاقی حکومت کی کوئی تجویز ایسی نکالی جائے گی جس سے السٹر کو مستقل تقرر حاصل ہو جائے۔ دوسری طرف قوم پرست ملک کی کسی قسم کی تقسیم کے سراسر مخالف تھے اور خاص کر اس تقسیم کے جس سے وہ صوبے علیحدہ ہو جائیں جن میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہے۔

۲۱ مئی کو وزیراعظم نے یہ اعلان کیا کہ حکومت کا ارادہ ایک قانون ترمیم پیش کرنے کا ہے جو اصل تجویز کے عمل میں آنے سے قبل اس میں کسی حد تک تعدیل کر دے گا۔ اس سے چار روز بعد دارالعوام میں حکومت خود اختیاری کی تیسری خواندگی ۲۴ رایوں کے مقابلہ میں ۳۵ رایوں سے منظور ہو گئی۔ بظاہر یہ معلوم ہوتا تھا کہ یہ مسودہ ایوان بالائی کی منظوری کے بغیر اور اس کی مرضی کے خلاف قانون بن جائے گا۔ مسودہ ترمیم جو دارالامرائیں ۲۳ جون کو پیش ہوا وہ وزیراعظم کی فرما پرچ والی تجاویز پر مبنی تھا اور اب یہ مسئلہ اخراج السٹر کے اصول و جزیات کا مسئلہ بن گیا۔ جب کہ ایک طرف السٹر کے میں ہزار رضاکار رات دن قواعد کر رہے تھے اور دوسری طرف قوم پرست رضاکار اس سے بھی زیادہ تعداد میں صوبجات السٹر کی علیحدگی کی مقاومت کے لئے میدان میں آ رہے تھے، بادشاہ نے ۲۱ جولائی کو ایک خلاف معمول قدم اٹھایا اور آزاد خیال اتحادی

اور قوم پرست سرگرمیوں کو مشورت کے لئے محل بنگلہم میں طلب کیا۔ بادشاہ کو اسید یہ تھی کہ اس طرح اتفاق باہمی کی کوئی صورت نکل آئے گی مگر یہ جلسہ لا حاصل ثابت ہوا۔ اس دوران میں دارالامرا نے مسودہ ترمیم کو اس صورت میں منظور کر دیا تھا کہ کل السٹر غیب معین زمانہ کے لئے قانون حکومت خود اختیاری کے اثر سے نکل جائے۔ یہ تبدیل شدہ تجویز دارالعوام میں بھیجی گئی اور وہاں ابھی زیر غور تھی کہ دفعۃً جنگ عظیم کے شروع ہو جانے سے سیاسی منظر بالکلیہ بدل گیا۔ سیاسی بغض و عناد تہ خاک و ذن کر دیئے گئے اور پارلیمنٹ نے اپنی توجہ ان قوانین کے وضع کرنے کی طرف منططف کی جن کی فوری ضرورت تھی، اور مسئلہ مذکورہ کے آخری فیصلہ کو کسی مناسب موقع کے لئے چھوڑ دیا۔ آرلینڈ کا مسودہ ترمیم سا قط کر دیا گیا اور حکومت نے یہ اعلان کر دیا کہ وہ کبھی بھی السٹر پر جبراً سواراج عائد نہیں کرے گی اور یہ وعدہ کیا کہ قانون سواراج ایک برس (یا اختتام جنگ تک) نافذ نہ ہوگا، اور یہ بھی اقرار کیا کہ اس دوران میں حکومت کوئی نہ کوئی ترمیمی تجویز منظور کرادے گی۔ یہ لائحہ عمل افسانہ دار انداز سے دونوں ایوانوں میں مقبول ہو گیا اور ۱۷ ستمبر کو حکومت آرلینڈ کے اس قانون کو جس کمادت سے انتظار تھا شاہی منظوری حاصل ہو گئی۔

۱۹۱۲ء کے بعد سے آرلینڈ ہی مسئلہ کے لئے باب ہیز دہم میں دیکھنا چاہئے ۱۹۱۲ء کے مسئلہ حکومت خود اختیاری پر مضامین و کتب ذیل میں بحث کی گئی ہے۔ ویلیو۔ ٹی۔ لا پراڈ مسئلہ حکومت خود اختیاری کی موجودہ حیثیت“

W. T. Laprade Present Status of the Home Rule Question

مطبوعہ امریکن پولیٹیکل سائنس ریویو، نومبر ۱۹۱۲ء۔ ایچ۔ اسپنڈر، Home Rule H Spender, مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ السٹر کی حالت کا بیان

Turner, Ireland and England.

ٹرنر کی کتاب ”آرلینڈ و انگلستان“

صفحات ۲۹۲-۳۱۱ میں ہوا ہے۔ اتحادی تشریح کے مقابلہ میں بیان کے لئے کتاب ذیل

باب ہفتم

متفرق فریقانہ مباحث

دستوری مسائل | تعلقات خارجہ اور قوم کی مسلح قوتوں سے متعلق مسائل سے قطع نظر کہ کے (جو غیر فریقانہ بنیاد پر تصفیہ پاتے ہیں) تین خاص مجموعہ عہائے مباحث ہیں جو جنگ سے قبل کے عشرے میں بڑے بڑے فریقوں کے اختلاف اراکی آگ میں ایندھن کا کام دے رہے تھے۔ پہلے مبحث کا تعلق دستوری مسائل سے تھا، دوسرا مبحث معاشی

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ دیکھنا چاہیے ای۔ ڈبلیو ہلمٹن "السٹر کی روح"،

E. W. Hamiltan The Soul of Ilst مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۱ء۔ کارآمد

مضامین میں مضامین ذیل داخل ہیں ای۔ چلڈرس "حکومت خود اختیاری پارلیمنٹ میں"

E. Childers Homrule in Parliament مطبوعہ کانٹمبریری

ریویو ڈسمبر ۱۹۱۲ء۔ جی۔ پارٹ "آئرلینڈ کا مسودہ حکومت خود اختیاری"

A. G. Parritt, The Irish Home Rule Bill. مطبوعہ پبلیشنگ ہاؤس

کوارٹر لی جون ۱۹۱۳ء۔

مسائل سے تعلق رکھتا تھا اور تیسرا وسیع معاشری مسائل سے متعلق تھا۔ ان عنوانوں کے تحت میں جن مسائل کا ذکر ہو گا ان میں سے بہت ہی کم مباحث طے ہوئے ہیں۔ یا یوں کہو کہ کوئی بھی طے نہیں ہوا ہے۔ بعض مباحث کو هجوم جنگ نے عام توجہ سے ہٹا دیا اور ان کے بجائے دوسرے مسائل کی ضرورت بڑھ گئی۔ یہ سب مباحث کسی وقت سر اٹھائیں گے اور اب شاید نئے بھیس میں جلوہ گر ہوں۔ مگر خود جنگ کے مبادا کروہیسیوں پیچیدہ معاملات کے ساتھ ساتھ ان کا اقتضا بھی یہ ہو گا کہ تمام فریقاً نہ جماعتوں کے سرگروہ وارکان ان پر غور و فکر کے ساتھ بحث کریں۔

دستوری مسائل میں سے تین خاص مسائل پر کافی و دانی بحث ہو چکی ہے۔ یعنی اصلاح و اصلاحی انتظامی نظم کی ترتیب جدید اور آئینہ کی حکومت خود اختیاری علیہ اول الذکر اولاً و اقصاً ایک فریقاً نہ مسئلہ رہا ہے۔ اس تحریک اصلاح میں آزاد خیالوں کی اس خواہش سے جوش پیدا ہوا کہ ایوان بالائی میں اتحادیوں کے دائمی غلبہ کی وجہ سے ان کے لئے جو ناقابل برواشت حالت پیدا ہو جاتی ہے ان کا خاتمہ کریں۔ اتحادیوں نے خود یہ دیکھ کر کہ تغیرات کا ہونا لامدی ہے عمومی بنیاد پر اس ایوان کی ترتیب جدید کی مختلف تجویزیں پیش کیں مگر آزاد خیالوں نے اسے ترجیح دی کہ ایوان زیریں میں جو قانون منظور ہو جائے اس میں رکاوٹ ڈالنے کے متعلق و اصلاح کے اختیارات کو محدود کر کے اس وقت کی اصل جڑ کو کاٹ دیا جائے۔ یہ کام انھوں نے ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ سے انجام دیا۔ ۱۹۱۱ء کے بعد سے پھر حالات کبھی ایسے موافق نہ ہوئے کہ ایوان بالائی

۱۔ باب ۹

۲۔ باب ۸

۳۔ باب ۱۶

کو عمومی بنانے کے خیال سے اس قانون میں جس مزید کارروائی کا وعدہ کیا گیا تھا اسے عمل میں لایا جائے مگر یہ سوال بدستور باقی ہے، اور باوجودیکہ عام مقاصد کے متعلق فریقوں میں اتفاق ہو چکا ہے مگر جب کبھی اس مسئلہ میں ہاتھ لگایا جائے گا شدید اختلافات اٹھ کھڑے ہوں گے۔

اس تمام عشرے میں انتخابی اصلاح کے مسئلہ پر توجہ برابر برطانیہ جاری تھی۔ یہ بالکلہ فریقانہ سوال نہیں تھا، مثلاً عورتوں کو حق رائے دینے کے بارے میں کسی فریق نے بھی صاف و صریح روش اختیار نہیں کی مگر آزاد خیالوں کو زیادہ دلچسپی ہر بالغ شخص کو حق رائے دہی عطا کرنے اور تکراری رائے دہی کو منسوخ کر دینے سے تھی اور ان کے مخالفین نشستوں کی تقسیم جدید پر زیادہ زور دیتے تھے جیسا کہ بیان ہو چکا ہے، جنگ کے دباؤ نے غیر متوقع طور پر انتخابی نظم کو بالکلہ نئے سرے سے ڈھالنے پر مجبور کر دیا۔ ایک حد تک یہ کام غیر فریقانہ طریقوں پر عمل میں آیا لیکن بعض معاملات پر خاص تناسبی نمایندگی کے اصول کے رائج کرنے کے متعلق فریقانہ بحث کی روش ایسی ہو گئی کہ اس سے کل مقصود ہی خطرے میں پڑ گیا، اغلب یہ ہے کہ تناسبی نمایندگی کی تجویز جس سے دارالامرا کی اتحادی کثرت کو گہرا تعلق تھا فریقوں کے درمیان ایک ممتناز بحث بن جائے گی۔ خود رائے دہی کا مسئلہ بھی طے نہیں ہوا ہے۔ ”عورتوں کی رائے دہی کے“ قومی اتحاد“ نے اپنے اس ارادے کا باضابطہ اعلان کر دیا ہے کہ وہ پارلیمینٹی انتخابات کے لئے رائے دینے والی عورتوں کی عمر تیس سے گیس کیے جانے کی سعی کرے گی تاکہ اس طرح عورتوں اور مردوں میں پوری مساوات قائم ہو جائے۔ چونکہ اس کا مفہوم یہ ہو گا کہ تمام ملک کے اندر رائے دہندہ عورتوں کی کثرت میں ناگہ کے قریب ہو جائے اس لئے اس کی قطعی مخالفت ہوگی، ہو سکتا ہے کہ یہ سوال فریقانہ ہیئت اختیار کرے یا نہ اختیار کرے۔

سیاسی بحث کے طور پر مراجعہ کا بھی اتفاق یہ ذکر اتار رہا ہے۔

دونوں فریقوں میں یہ خیال بتدریج ترقی کرتا رہا ہے کہ حکومتی نظم میں بالینٹ کو شدید تغیرات سے اس وقت تک باز رہنا چاہیے جب تک کہ اسے اس قسم کے تغیرات کے لئے قوم سے حکم نہ مل جائے۔ ^{۱۸۴۲ء} تسلط کے نازک مواقع کے وقت مسٹر بالفور نے فریقی مخالف کے سرگروہ کی حیثیت سے پہلی مرتبہ باضابطہ طور پر جو تجویز پیش کی تھی اس تجویز میں اور اس خیال میں صرف ایک قدم کا فرق ہے کہ تمام اہم مسائل لامحالہ انتخاب کنندگان کے روبرو معینہ طریق کے ذریعہ سے پیش کئے جائیں۔ اتحادی فریقی نے یہ حیثیت مجموعی کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا ہے کہ مراجعہ معمولی وضع قوانین پر عاید کیا جائے مگر آئینی مسائل پر اس کے اطلاق کے متعلق اس نے اپنے کو مستحکم طور پر پابند بنالیا ہے۔ لبرلوں میں فرداً فرداً لوگ اس تجویز کو اچھا خیال نہ کرتے ہیں مگر کل فریقی بحیثیت مجموعی ادھر مال نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر دونوں فریقوں کے درمیان اصول کے بہ نسبت سوال زیادہ تر رفتار ترقی کا ہے۔

جنگ سے قبل کے عشرے میں جو معاشی مسائل فریقانہ مسائل | محصول درآمد و
| بن گئے تھے ان میں سے تین مسئلے خاص طور پر اہم تھے۔
| اصلاح محصول درآمد و درآمد بشمول ترجیح مستغمرانی اجرائے
| محصول اور اصلاح اراضی درآمد و درآمد کے محصول کا
| محصول

مسئلہ اس رجعتِ تعمیری سے پیدا ہوا جو آزاد تجارت کے رائج الوقت نظام کے خلاف چوتھائی صدی قبل اتحادیوں میں پیدا ہو گیا تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے انگلستان میں تا مینی محاصل ان مسئلہ کا رپروایوں کے ذریعہ سے مسوخ ہوئے جن کی تاریخ ۱۸۴۲ء میں قوانین غلہ کی سیخ

۱۔ ایچ۔ ڈبلیو۔ ہارول، دو برطانیہ عظمیٰ میں مراجعہ

H. W. Horwili, The Referendum in Great Britain

مطبوعہ ڈوبلینکال سائینس کوارٹری، ستمبر ۱۹۱۶ء

سے شروع ہوتی ہے اور یہ کارروائیاں زیادہ تر آزاد خیال فریق کی قیادت میں
 بعض اغراض و مقاصد کے لوگ جو سب سے آخر تک تحفظی اصول پر قائم رہے
 ان کے اصول حقیقتاً کسی وقت بھی بدلے نہیں، اور آخری صدی کے اختتام
 کے قریب پیداوار زرعی کی قیمتوں اور حرکی منافع میں انحطاط اور اس کے
 ساتھ آزاد تجارت کی حمایت کی وجہ سے برطانیہ عظمیٰ کے یکہ و تنہا حالت
 کی وجہ سے بہت لوگوں کے دلوں میں یہ خیال آیا کہ آزاد تجارت کے طریقے
 کو ترک کر دینا چاہیے۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے استحفاظی قومی اتحاد نے
 اپنے سالانہ مستشارت میں کئی مرتبہ تائین حاصل درآمد و برآمد کے نظم کے
 موافق قرار و اویں منظور کیں مگر ان کا کوئی بد بھی نتیجہ نہیں نکلا بلکہ ۱۹
 میں اتحادی کا بینہ کا ایک ممتاز رکن جوزف چمبرلین محصول درآمد و برآمد
 کے نظم کا حامی بن کر سامنے آیا۔ اس نظم کی دو خاصیتیں تھیں (۱) باہر
 سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر محصول لگایا جائے اور اس کی ترتیب ایسی
 رکھی جائے جس سے غیر مالک کے مقابلہ میں برطانیہ کو آبادیوں کو شرح کے
 اعتبار سے فائدہ رہے، (۲) باہر کی غیر ملکی حرفتوں کے نا واجب مقابلہ سے
 برطانیہ حرفتوں کو محفوظ رکھنے کے لئے باہر سے آئے ہوئے مصنوعات
 پر محصول لگایا جائے۔ زوریہ دیا جاتا تھا کہ اس تجویز کے تحت آمدنی
 کے اضافہ کی وجہ سے براہ راست محصولوں میں جس تخفیف کا امکان
 پیدا ہو جائے گا دو لاکھ سو کو اس سے نفع پہنچے گا اور بالواسطہ محصول
 کے ذریعہ سے اگر بالفرض غریب کو سلطنت کے بار میں زیادہ حصہ لینا پڑے
 (لیکن یقیناً یہ دلایا جاتا تھا کہ ایسا نہیں ہوگا) تو اس کی تلافی اس سے زیادہ
 ان فوائد سے ہو جائے گی جو استقلال کارگرائی اجرت اور پیرانہ سالی
 کے قوانین اور ان دوسرے معاشری قوانین کے ذریعہ سے حاصل ہونگے،

جن کا امکان زیادتی محاصل کی وجہ سے پیدا ہو جائے گا۔ اس کے سوا یہ بھی دلیل پیش کی جاتی تھی کہ برطانیہ کی زراعت جو مدتوں سے پست ہو گئی تھی اسے تائین سے نفع پہنچے گا اور مستقرات اور ملک ماوری کے درمیان جو سیاسی روابط اس وقت قائم تھے ان میں معاشی نوعیت کے دو میرے پرزور روابط کے اضافہ سے سلطنت برطانیہ کے تحفظ و دوام کا مزید یقین پیدا ہو جائے گا۔

اس تجویز کی طرف بہت سے لوگوں کی توجہ مبذول ہو گئی۔ اتحادی فریق کے نو عمر مدبرین اور اصحاب صحافت میں بہت سے ممتاز اشخاص نے اس کی موافقت کا اعلان کر دیا اور اول درجہ کے متعدد ماہرین معاشیات نے بھی ایسا ہی کیا۔ ۱۹۰۳ء کے وسط گرامس ایک معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد نے ملک میں رسالوں کا سیلاب رواں کر دیا اور سال کے آخری حصہ میں جمہورین صرف اس لئے سرکاری زندگی سے کنارہ کش ہو گیا کہ جس مہم کا وہ موئید تھا اسے زیادہ موثر طریقہ سے عمل میں لاسکے۔

ارکان کا بیٹہ سے چار حامیان تجارت آزاد کے نکل جانے کے بعد بھی کا بیٹہ منقسم رہا۔ وزیراعظم مسٹر بالفور نے یہ چاہا کہ اپنے کو مد معقول پسند حامی تجارت آزاد دکھائے کہ وہ درمیانی راستہ اختیار کرے اور اس کے فریق میں جس انشقاق کے برپا ہونے کا خطرہ تھا اس کے روکنے کی اس نے سخت کوشش کی۔ اس کے ساتھیوں نے اکتوبر ۱۹۰۳ء سے جنوری ۱۹۰۴ء تک اپنی تجویز کی حمایت میں غیر معمولی زور شور کے ساتھ تقریروں کی مہم جاری رکھی اور ملک کے تمام حصوں میں اپنے سامعین کی ایک بہت بڑی تعداد کو مطمئن کر دیا۔ ۱۹۰۳ء کے آغاز میں معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد نے ایک غیرکاری مامور یہ محصول درآمد و برآمد قائم کیا اور اسے یہ ہدایت کی گئی کہ وہ اس عام مسئلہ سے متعلق تمام مسائل و حالات کا وسیع مطالعہ کرے۔ پانچ برس سے زیادہ کام کرنے کے بعد اس مامور نے تفصیلی یادداشتوں کا ایک سلسلہ پیش کیا اور اگرچہ یہ تمام مہم اس

مسئلہ کے جانبداروں ہی نے سر کی تھی پھر بھی عام طور پر یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ جو مواد جمع کیا گیا ہے قابل اطمینان ہے خواہ نتائج ماحصلہ قابل اطمینان نہ ہوں اس ناموریہ کے فیصلوں نے مصلحین کے دلائل کی تصدیق کی اور اس کی سفارشیں چمبر لین کے تجاویز بالعموم ہم آہنگ تھیں۔

اس مسئلہ کے سیاسیات میں داخل کر دینے کی وجہ سے اس دوران میں اہم نتائج پیدا ہو گئے۔ اتحادی گروہ پارلیمنٹ کے اندر اور نیز باہر اس مسئلہ کے متعلق شدت کے ساتھ منقسم تھا جس کی وجہ سے بالفور کی حکومت کبھی اس مسئلہ کو اپنے سرکاری لائحہ عمل میں جگہ نہیں دے سکی۔ اس صورت حال میں لبرلوں کو موقع ہاتھ آ گیا۔ وہ قریب قریب کلینٹن اس مجوزہ روش جدید کے خلاف تھے پس انھوں نے انگلستان کے مقدس اصول تجارت آزاد کے حامیوں کی حیثیت اختیار کر لی اور مزدور طبقے پرستی روٹی کے حوالہ سے پر زور اثر ڈال دیا۔ محصول درآمد و برآمد کی اصلاح چاہئے والوں نے اس سے انکار کیا کہ ان کی تجویز کا منشا یہ تھا کہ مالیاتی حکمت عملی بالکل بدل دی جائے مگر اکثر لوگوں کی نظروں میں آزاد تجارت اور تائمن کے اصول ایک دوسرے کے قطعاً منافی تھے۔ دسمبر ۱۹۱۵ء میں بالفور کی وزارت کنارہ کش ہو گئی اور اس کے بعد ہی جو عام انتخاب ہوا اس میں لبرل پیٹرین کی آزاد خیال حکومت کو بہت ہی عظیم الشان کثرت سے فتح حاصل ہوئی۔ ۱۹۱۵ء سے ۱۹۱۹ء تک آزاد خیال اور ان کے آیرسٹانی قوم پرست اور مزدوری حلفا مسلسل برسر اقتدار رہے اور کسی تائینی کارروائی کے سرکاری حلقوں کے اندر مقبول ہوئے کا کوئی موقع نہیں رہا۔ لیکن اصلاح محاصل درآمد و برآمد کی تبلیغ تمام ملک میں جاری رہی اور اگرچہ چمبر لین کی صحت ۱۹۱۵ء سے خراب ہو گئی تھی مگر ۱۹۱۵ء میں اپنے انتقال کے وقت تک وہی اس کا خاص روح رواں اور مشیر کار رہا اس تبلیغ کا اثر یہ ہوا کہ پیروان اتحادیت کے اکثر مؤید تدریج اس جانب آ گئے اور یہ تجاویز اس فریق کے لائحہ عمل میں کاملاً شامل کی گئیں۔ ۱۹۱۹ء میں بالفور کے بجائے بوز لائونگ ہی فریق کا سرگروہ بن گیا تھا، اس نے

۱۹۰۹ء کے مالی مسودہ میں لبرلوں نے محصول میں جو تغیر و تبدل کئے ان کی بہ نسبت ایک معقول حد تک یہ سمجھا گیا کہ یہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد کے بدل ہیں اور ایک حد تک اسی وجہ سے حامیان تحفظ نے تقریباً ایک زبان ہو کر اس تغیر و تبدل کی مخالفت کی۔ ۱۹۰۹ء کے تمام اختلافات کے دوران میں لبرل گروہ نے آزاد تجارت کی برقراری کے ساتھ ساتھ مالیات پر دارالعوام کی نگرانی کے اصول کی پرزور حمایت کرنی شروع کر دی تھی۔ مگر اتحادی گروہ تائین اور استعمراتی ترجیح کی حمایت پر معتد بہ اتفاق کلی کے ساتھ چار ماہ ۱۹۰۹ء میں برابر یہ سمجھا جانا رہا کہ اگر اتحادی پھر برسر اقتدار ہو گئے تو وہ اپنا پہلا موازنہ اس نئے (یا زیادہ صحیح طور پر اپنے تجدید شدہ) اصول کے مطابق بنائیں گے۔ بہر نوع، یہ صاف ظاہر ہو گیا تھا کہ اپنے یورپی ہمسایوں کو آزاد تجارت کا معتقد بنانے کی کوشش میں ناکامی کے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ ۲۴ جنوری ۱۹۱۰ء کی ایک تقریر میں بمقام ایڈنبرا اعلان یہ کیا کہ اب اس فریق کے ارکان اس طرح متفق اللفظ ہو کر اصلاح محصول درآمد و برآمد کی حکمت عملی کی تائید کر رہے ہیں کہ اس سے قبل کبھی یہ حالت نہیں تھی۔ لیکن یہ ملحوظ رہے کہ غریب تر حرفی طبقات کی مخالفت کے قوت سے اس فریق کا ایک بڑا حصہ اشیاء خوردنی کے محصولوں کے مسئلہ کی بابت سست ہو گیا تھا اور اس سبب پر اس فریق کے ممتاز ارکان کے پیش کردہ محضر پر لحاظ کر کے بونزلانے اس موقع پر یہ وعدہ کیا کہ اگر اتحادی برسر اقتدار آجائیں تو اشیاء خوردنی پر اس وقت تک محصول نہیں عاید کیا جائے گا جب تک کہ قوم سے کسی عام انتخاب کے موقع پر مشورہ نہ کر لیا جائے گا۔ معاقدہ اصلاح محاصل درآمد و برآمد نے یہ اصرار کیا کہ اتحادی فریق اشیاء خوردنی کے محصول کو ملتوی کر سکتا ہے مگر اسے بالکل ترک نہ کرنا چاہئے۔ اس مسئلہ کی ترقی پر ایل سی۔ جی۔ مئی کے معنوں ذیل میں تبصرہ کیا گیا ہے: "اصلاح محاصل درآمد و برآمد دس

L. C. G. Money. "Tariff Reform, Ten years after"

برس بعد

مطبوعہ کانٹینویری ریویو، مارچ ۱۹۱۳ء۔

صورت میں خود انگریزوں ہی میں اس مکت عملی کی خوبیوں کے نسبت اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔

ایک سربراہ اور وہ صاحب قلم نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ ایسے ممتاز قریب کے مقابل میں اتحادی فریق کا امتیاز خاص غالباً یہی ہے کہ وہ بعض بڑے بڑے صاحب غرض گرد ہوں گے ساتھ وہ خاص خاص مراعات جائز دیتی ہے جن میں سے ایک طبقہ بڑے زمینداروں کا بھی ہے یہ فوج کی تنظیم جدید، بحری تعمیرات، وظائف پیرانہ سالی، تعلیمات عامہ اور دوسرے بڑے بڑے معاملات کی وجہ سے مدخل میں کثیر زیادتی کی ضرورت مدت سے لاحق ہو چکی ہے۔ اس عام امر واقعہ کو دونوں فریق تسلیم کرتے تھے مگر مزید زعم حاصل کرنے کے طریقہ کے متعلق ان میں شدید اختلاف تھا۔ (جیسا کہ پہلی بیان ہو چکا ہے) استجاویوں کا خیال یہ تھا کہ درآمد پر محصول لگایا جائے تاکہ آمدنی بھی ہو اور انگلستان کی زراعت و صرنت کا تحفظ بھی ہو۔ لبرلوں کا خیال زیادہ تر یہ تھا کہ آمدنی پر محصول لگایا جائے جس کی شرح آمدنی کی ترقی کے ساتھ بڑھتی جائے زمین کی قیمت کا از سر نو اندازہ کیا جائے اور انھیں قیمتوں کے موافق (خاص کر غیر اکتسابی اضافوں پر) اور راشنوں، نیز موٹر، جوہر شراب اور اسباب تفریح پر شدید بار ڈالا جائے مختصر یہ کہ دو متمندوں اور خاص کر زمینداروں پر اس سے بدرجہا زیادہ بوجھ رکھ دیا جائے جتنا اب تک ان پر عاید ہوتا تھا۔ سولہ سے سترہ لاکھ تک کے مسلسل موازنوں میں لبرلوں کے خیالات وسعت کے ساتھ عمل میں آتے رہے البتہ کامل طور پر عمل میں نہیں آئے اور جو کچھ ہوا تھا اس کے قرین انصاف و سودمند ہونے کے نسبت جنگ کی ابتدا پر دونوں فریق اتنا ہی ایک دوسرے سے بعید تھے۔

اتحادی اب بھی یہی سمجھتے تھے کہ محصول درآمد برآمد آمدنی کا بہترین ذریعہ ہے۔

اصلاح اراضی

اسی سے گہرا تعلق رکھنے والا مسئلہ جو ایک اہم فریقانہ مبحث بننے والا تھا اور جسے جنگ نے عارضی طور پر گنہامی میں ڈال دیا، وہ اصلاح اراضی کا مسئلہ تھا۔ اوپر حال کے عشرات میں اراضی کی صورت حال میں متعدد ناقابل اطمینان کیفیات پیدا ہو گئی تھیں۔ جنگ سے تھوڑا زمانہ قبل قابل کاشت اراضی کے صرف بارہ فیصدی پر خود مالکوں کی کاشت تھی۔ بقیہ حصہ کا بیشتر جزو اور اس کے ساتھ غیر مزروعہ اراضی کی بہت وسیع مقدار وہ نامتد زبنداروں کے قبضے میں تھی جو اکثر پورے پورے گاؤں کے مالک ہوتے تھے۔ بالغ زرعی مزدوروں میں ساٹھ فیصدی ایسے

محصول درآمد برآمد کے مسئلہ کے متعلق ملاحظہ ہوں کتب ذیل دیکھیں :

”جوزف چمبرلین“ (Joseph Chamberlain) باب ۱۹۔ سی۔ ڈبلیو

بنایل (مدیر) چمبرلین کی تقریریں“ (Chamberlain's Speeches)

طبوعہ سن ۱۹۱۱ء۔ جلد دوم۔ ای۔ سی۔ پگلو؛ تختی و ترجمہ محاصل درآمد“

طبوعہ لندن ۱۹۱۹ء۔ (Protective and preferential import duties)

ڈبلیو۔ جے۔ ایٹلی مسئلہ محصول درآمد برآمد“ (The Tariff problem)

طبوعہ دوم، مطبوعہ لندن، ۱۹۱۱ء۔ اس۔ والٹر؛ ”اصلاح محصول درآمد برآمد کے

معنی“ (The meaning of Tariff reform) مطبوعہ لندن ۱۹۱۱ء

چمبرلین کی سابق تر تقریریں شہنشاہی اتحاد اور اصلاح محصول درآمد برآمد“

(Imperial Union and Tariff reform) نامی کتاب میں ایک جا

کی گئی ہیں، مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ مقابلہ کیجیے۔ سی۔ ڈی۔ این۔ زبرمانی شہنشاہی

کے اندر ترجمہ تجارت کی وفاقی ہیتیں“ مطبوعہ امریکن پبلیشنگ سائنس ریویو“

اگست ۱۹۱۵ء۔

تھے جنہیں اٹھارہ شلنگ (پچیس) ہفتہ وار سے کم مزدوری ملتی تھی۔ نصف صدی کے اندر اندر وہائی آبادی میں پانچ لاکھ سے زیادہ کمی ہو گئی تھی۔ پہلے اگرچہ یہ ملک خود کفیل ملک تھا مگر اب جس قدر گھروں اس کے حدود کے اندر خرچ ہوتا تھا اس کے نوں حصہ سے زیادہ خود ملک میں پیدا نہیں ہوتا تھا۔ اس صورت حال سے جو مسائل پیدا ہوتے تھے ان پر ماہرین سیاست اور دوسرے ارباب فکر کی توجہ مدت سے مائل تھی اور اس کے بہت سے علاج تجویز کئے گئے تھے، از انجملہ یہ کہ مالکان اراضی یا حکام مقامی کی طرف سے اجرت پر کام کرنے والے مزدوروں کو زمین کے چھوٹے چھوٹے رقبات کے ٹکڑے دئے جانے کی سرکاری طور پر ہمت افزائی کی جائے اور چھوٹے چھوٹے مقبوضات کا انتظام کیا جائے، اور قابضین باقائدہ قیمت ادا کر دیں، وہاں کیوں کے قرض لینے کی سہولتوں میں وسعت دیجائے، زرعی تعلیم کو ترقی دیجائے، امداد باہمی کی کوشش کو وسعت دی جائے زرعی مزدوروں کے اتحادات قائم کئے جائیں لیکن بعض دوسرے مسائل اس سے زیادہ مختلف فیہ تھے جس میں خاص خاص مسائل یہ ہیں۔ (۱) زمین کو قومی ملک بنالیا جائے۔ (۲) باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر تحفظی محصول لگائے جائیں اور زمین کی قیمت قرار دینے میں شرح محصول زیادہ سخت کر دیا جائے۔ ان میں سے پہلی تجویز کو زمین کی ذاتی ملکیت کے قاعدے کو بالکل مفسوخ کر دیا جائے کبھی بھی ایک علمی مسئلہ سے آگے نہیں بڑھی اگرچہ اس کے جزاً یا کلاً اختیار کئے جانے کی تاہید نہ صرف مسلمہ اشتراکیوں نے بلکہ دوسرے استنبصالیوں نے بھی ملانید اور خانگی طور پر کی لہ زمین کی قیمتیں قرار دینے کی تجویز کا منشا بالخصوص یہ تھا کہ غیر مزدور زمین پر اس طرح محصول لگایا جائے کہ ان زمینوں کے مالکوں کو

ترغیب دے کر یا انھیں مجبور کر کے یہ زمینیں فروخت کے لئے پیش کر دی جائیں اور اس طرح چھوٹی چھوٹی اراضی داریوں کے قایم ہونے کا موقع بڑھ جائے۔

عام طور پر اتحادیوں کا خیال یہ تھا کہ باہر سے آئی ہوئی اشیاء خوردنی پر سامنی محصول لگا کر زراعت میں تخریب ترقی پیدا کی جائے اور زرعی مزدوری بڑھادی جائے دوسری طرف لبرلوں کی تجویز یہ تھی کہ ملکیت، اراضی اور زرعی کاموں کی کیفیات میں براہ راست تغیر کر کے ان مقاصد کو حاصل کیا جائے۔ جنگ سے قبل کی دس برس کی لبرل حکمرانی کے اوائل حصص میں حکومت نے اس مسئلہ پر روز افزوں توجہ کی مسئلہ کے ”چھوٹی اراضی داری اور قطعات“ کے قانون سے بعض جزو رس اشخاص کو یہ موقع مل گیا کہ وہ زمین کے بعض چھوٹے چھوٹے ٹکڑوں سے حاصل کر لیں اور بتدریج اس کی قیمت ادا کرتے رہیں۔ بعد ازاں سالہ کے متنازعہ فیہ مالیاتی قانون نے شرح و محصول کی جدید استیصالی تجویزیں رائج کیں۔ سالہ کے بعد یہ مسئلہ از سر نو پیش ہوا خاص کر وزیر خزانہ مسٹر لارڈ جارج کے ہاتھوں۔ سالہ میں ایک نیم سرکاری ”مجلس تحقیقات اراضی“ کو یہ کام سپرد ہوا کہ وہ اجرت، وقت، سکار، سکونت، قوانین، شکار، قطعہ شنہ اور مزید قبضہ اراضی کے حالات کی تحقیقات کرے لیہ اور اس آکلیڈ کمٹی نے ایک مدلل رپورٹ اکتوبر سالہ میں پیش کی۔ اس طرح پر جو حالات روشنی میں آئے انھیں بنیاد قرار دے کر اصلاح کا ایک لائحہ عمل مرتب کیا گیا جس کے دو خاص مقاصد تھے (۱) دیہی آبادی کی بود باش کی بہتری۔ (۲) زرعی پیداوار کی ترقی۔ قرار پایکہ اول الذکر کا حصول راستہ و فوری کارروائی کے ذریعہ سے ہو اور ثانی الذکر غالباً بمشتر اور

لئے مجلس تحقیقات اراضی کی رپورٹ (Report of the Land Enquiry Committee)

جلد اول دیہی، مطبوعہ لندن سالہ جلد دوم، شہری، مطبوعہ لندن سالہ۔

زیادہ آہستگی کے ساتھ زرعی مزدوروں کی ورستی حالت کے نتیجے کے طور پر حاصل ہو۔ سب سے پہلے یہ تجویز کی گئی کہ ایک نئی وزارت "اراضیات" کے نام سے قائم کی جائے جس کے حدود اختیار ان تمام معاملات پر وسیع ہوں جن کا تعلق دیہی یا شہری زمینوں سے ہو۔ وزیر اراضی کے تحت میں مقامی ماموریات مقرر کئے جائیں جنہیں خود اپنی مقررہ قیمتوں پر زمینیں خرید کرنے کا اختیار ہو جن کی ضرورت چھوٹے اراضی داریوں، بازیافتوں اور جنگل لگانے کے لئے ہو اور انہیں یہ بھی اختیار ہو کہ سید خلیوں کی تحقیقات کریں، ترقی حیثیت کے معاوضہ پر مجبور کریں اور بعض حالتوں میں لگان کا بھی تعین کر دیں۔ دوسری یہ تجویز ہوئی کہ آکلینڈ والی مجلس کی سفارشوں کے بموجب زرعی مزدوروں کو قانون کے ذریعے سے کمترین اجرت کا تحفظ حاصل ہو۔ اور یہی مامور مختلف مقامات کے لئے کمترین اجرت کا تعین کریں۔ اس کے علاوہ ان ماموروں کو یہ بھی اختیار تھا کہ مزدوروں کے اوقات کار کا انضباط کریں۔ آخری امر یہ تھا کہ حکومت کے حالات کے لئے قومی تحقیقات کا انتظام کیا جائے اور سلطنت بھر کے محفوظ سرمایوں سے کام لیکر تقریباً سو لاکھ منکانوں کے بنانے کا انتظام کرے اور یہ منکانات مع باغ کے منجھوڑوں کے معاشی کرایہ پر مزدوروں کو دے دئے جائیں۔

ان حکمت عملیوں کے متعلق یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ یہ کامیابی کے مدتوں کے غور و فکر کا نتیجہ ہیں۔ بالفاظ دیگر یہ کہ وہ عام وزارتی لائحہ عمل کے جزو کے طور پر شائع ہوئی تھیں۔ اسی حیثیت سے اتحادیوں نے ان پر اعتراضات کئے مگر یہ مخالفت اصول کے بجائے زیادہ تر جزئیات کے متعلق تھی اور اس پر بھی بے دلی کے ساتھ تھی۔ جنگ کی وجہ سے

۱۷۔ یہ بھی قرار پایا کہ مجلس زراعت اور متعدد دوسرے موجودہ سینے اس نئے وزارت کی جانب منتقل ہو جانے چاہئیں۔

مناقشات بند ہو گئے مگر اس سے قبل ہی اتنا ہو گیا تھا کہ زرعی اصلاح کی دو حریفانہ تجویزیں صاف عیاں ہو گئی تھیں، اتحادیوں کی تجویز یہ تھی کہ باہر سے آئی ہوئی ایشیا و خوردنی پر محصول لگا کر زراعت کو ترقی دیا جائے۔ لبرلوں کی تجویز یہ تھی کہ اس مقصد کو ملکیت اراضی اور زرعی مزدوروں کی کیفیات کی ترتیب جدید سے حاصل کیا جائے۔ انگلستان کو آئندہ برسوں میں جن مسائل سے سابقہ پڑنے والا ہے، ان میں سے یہ بھی ایک اہم ترین مسئلہ معلوم ہوتا ہے اور جب کبھی پھر اس مسئلہ میں ہاتھ لگایا جائے گا تو اغلب یہی ہے کہ یہ ایک سیاسی سلک بن جائے گا۔ کیونکہ زمیندارانہ اغراض و مقاصد کا اتحادی فریق سے بہت گہرا تعلق ہے۔

۱۔ مسئلہ اراضی کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے: بی۔ ایڈن عمومی انگلستان P. Alden: Democratic England مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۲ء صفحات ۲۳۸۔

۲۶۲۔ جی۔ پارکر "زمین، قوم اور سلطنت" G. Parker, The land

the people and the state) مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ اے۔ ایچ۔ ایچ۔

میتھوز "زرعی سیاسیات کے پچاس برس" H.H. Mathews Fifty Years

of Agricultural Politics) مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ سی۔ ٹرنر زمین اور شہنشاہی C. Turner

the land and the Empire) مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ جے۔ کالنگس "اصلاح اراضی"

(I. Collings, Land Reform) مطبوعہ لندن ۱۹۰۶ء۔ ڈبلیو۔ ایچ۔ آر۔

W. R. Cutler: Short کرطریہ انگلستان کی زراعت کی مختصر تاریخ

History of English Agriculture) مطبوعہ کسفورڈ ۱۹۰۹ء۔ ڈبلیو۔ آر۔ ڈی

ایڈکینس "طریقہ لبرل اور زمین" W. R. D. Adkins: Liberalism

and the Land," مطبوعہ کانٹمبری ریویو، اپریل ۱۹۱۳ء۔ بی۔ اس

B.S. Rowntree; Rural Land Reform راؤنٹری اصلاح اراضی زرعی

ایضاً نومبر ۱۹۱۳ء۔

معاشری مسائل سرکاری کلیسیا کی حیثیت

زمانہ جدید کی آزاد خیالی کا ایک ممتاز عقیدہ کلیسا اور مملکت کو علیحدہ کرنے کا ہے، مگر یہ اصول کمال طور پر صرف چند ہی ملکوں میں عمل میں آیا ہے اور برطانیہ عظمیٰ انھیں ممالک میں سے ہے۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ زمانہ حال کی برطانیہ میں کلیسا اور مملکت کا تعلق اتنا گہرا نہیں ہے جتنا سابق کی صدیوں میں تھا۔ پھر بھی یہ تعلق مختلف اعتبارات سے قوم کے معاملات پر اثر رکھتا ہے اور اس کے جاری رہنے کا معاملہ غایت دلچسپی و اہمیت کا سیاسی مسئلہ بن گیا ہے۔

کلیسائے انگلستان اس اعتبار سے قائم شدہ (سرکاری) کلیسا ہے کہ مملکت اسے تسلیم کرتی اور اس کے ساتھ قوم انگلشیہ کے تاریخی قومی کلیسا کی حیثیت سے برتاؤ کرتی اور اسے دستور مملکت کا ایک ضروری جزو سمجھتی ہے۔ اس کلیسے کا عقیدہ جو انتالیس وفات پر مشتمل ہے اسے ایک کلیسائی جماعت نے جو ”اجتماع“ مذہبی کے نام سے مشہور ہے، وضع کیا تھا مگر اسے آخری سند ۱۵۳۴ء کے قانون پارلیمنٹ کے رو سے حاصل ہوئی اسی طرح ”کتا ب ادعیہ“ جو رسوم مذہبی پر شامل ہے وہ ۱۶۶۲ء کے قانون کیونگی کے رو سے منظور ہوئی تھی۔ الغرض بغیر پارلیمنٹ کے تخریری قانون کے عقیدے یا رسوم میں کوئی تغیر نہیں ہو سکتا۔ نیز تنظیم کا یقین یا توثیق بھی سلطنت کی طرف سے ہونا ہے۔ چنانچہ قبل ازیں پارلیمنٹ کے قانون سے یہ یقین ہو گیا تھا کہ انگلستان اور ولز کنٹربری اور یارک کے دو صوبوں میں تقسیم کر دئے جائیں اور ہر ایک کا صدر ایک اسقف اعظم ہو، اور ایک میں ستالیس اسقفیاں ہوں اور دوسرے میں دس۔ پارلیمنٹ ہی کے قوانین (یعنی قوانین کلیسائے ولز نے جن کا نفاذ ۱۳ اپریل ۱۹۲۰ء کو ہوا)

۱۔ یہ اشارہ کر دینا چاہیے کہ برطانیہ کی حکومت خود اختیاری رکھنے والے ممالک میں سے اب کسی ملک میں سرکاری کلیسا نہیں رہا ہے۔

نے کنٹر بری کے صوبہ سے ویلز اور منتمہ شائر کو نکال لیا اور اس طرح جنوبی صوبہ میں صرف تین اسقفیاں باقی رہیں۔ مزید برآں یادریوں کا تقرر بالواسطہ یا بلاواسطہ حکومت کی طرف سے ہوتا ہے۔ ظاہر طور پر اسقف اور اسقف اعظم کا انتخاب اب بھی اسقفی گرجے کے ریس کینسہ اور کینسوں کی طرف سے ہوتا ہے مگر تاج کے جس فرمان سے انتخاب کا اختیار حاصل ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی ایک ”خط نامزدگی“ بھی ہوتا ہے جس میں یہ بتا دیا جاتا ہے کہ کس شخص کا انتخاب کیا جائے۔ تقرر درحقیقت وزیراعظم کی طرف سے ہوتا ہے۔ روسا کینسہ بھی بالعموم اسی طرح مقرر ہوتے ہیں اور کینسوں کا تقرر بھی زیادہ تر یونہی ہوتا ہے۔ روسائے الشماسہ اور دہانی روسائے کینسہ جو اسقف کی مدد کرتے ہیں ان کا تقرر اسقف کرتا ہے۔ حلقہ مذہبی کے خوری اسقف ایشیہ نائب اسقف اگرچہ قسبیت کا درجہ سابقاً اسقف کے حکم سے حاصل کرتے ہیں مگر عہدے پر ان کا انتخاب علی العموم تاج لارڈ چانسلر اسقف جامعہ یا کسی ایسے ہی دوسرے مذہبی یا غیر مذہبی شخص یا جماعت کے رہیں منت ہوتا ہے جس نے اسے جاگیر پر تقرر کا حق حاصل کر لیا ہو۔

پس کلیسا کی تنظیم کی ایک ایسی عجیب و غریب حالت ہے کہ وہ خود اپنے عقیدہ کا تعین نہیں کرتا، نہ خود اپنے مراسم کی ترتیب و نظرتانی کرتا ہے، نہ خود اپنی ہیئت اور صورت قرار دیتا ہے تا آنکہ خود اپنے عہدہ داروں تک کا انتخاب نہیں کرتا۔ وہ کوئی جماعت مشخصہ بھی نہیں ہے اور اس لئے ایک تنظیم کی حیثیت سے وہ کوئی ملک بھی نہیں رکھ سکتا حالانکہ خود اس کے اندر بہت سی مشخصہ جماعتیں ہیں جنہیں قبضہ اٹاک کے پورے حقوق حاصل ہیں۔ کنٹر بری اور یارک کے اجتماعات

۱۔ چونکہ ایک ایک اسقفی خود اسقف اعظم کی تفویض ہوتی ہے اس وجہ سے دونوں صوبوں میں اسقفوں کی تعداد علی الترتیب بائیس اور نو ہے۔

مذہبی کی صورت میں اس کے قبضے میں دینیم تشریفی جماعتیں ہیں مگر یہ جماعتیں بادشاہ یا پارلیمنٹ یا دونوں کی منظوری کے بغیر کوئی اہم کام نہیں کر سکتیں۔ اساتقہ اور اساتقہ اعظم کی عدالتیں اب بھی موجود ہیں مگر عقد و وصیت کے مقدمات کے متعلق ان کے اختیارات مدت سے دنیاوی عدالتوں کے ہاتھوں میں جا چکے ہیں اور کلیسائی جرموں کے متعلق پادریوں یا عامانیوں کو قید کرنے کا اختیار درحقیقت کبھی عمل میں نہیں آتا۔

کلیسائی مالی تائید میں خاص ذرائع سے ہوتی ہے: لگان، عشر مذرو نیاز کسی نہ کسی طرح سے مختلف کلیسائی عہدہ داروں اور جماعتوں کے قبضے میں بہت وسیع زمین آگئی ہے اور اس کی میعاد اکثر صورتوں میں دائمی، لگان اور دوسری آمدنیاں زیادہ تر اساتقہ کے مدد خرچ میں جاتی ہیں، پیرش کے پادری اپنی آمدنی کا بیشتر حصہ عشر سے پاتے ہیں اور مدتوں کے مسلسل چکروں سے اب عشر لگان کی صورت میں آگئے ہیں جو حصہ رسمی پیرش کی ان تمام زمینوں پر عاید کروئے جاتے ہیں جو اس قابل ہوتی ہیں اور ان کا اندازہ اس فرق کے بموجب کیا جاتا ہے جو عشر کے عاید کرنے سے سات برس قبل گلیہوں، جینے اور جو کی اوسط قیمت اور انھیں اشیائی اس قیمت میں ہو جو ۱۸۳۶ء کے "قانون تبادولہ عشر" کے منظور ہونے کے وقت تھی لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہیے کہ عشر کی تمام آمدنی پادریوں ہی کو نہیں مل جاتی اور غیر جانبدار محققین کی رائے کے بموجب خود عشر ہی کی نسبت یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ وہ مذہب کی امداد کے لئے سرکاری محصول ہے بلکہ

۱۔ ان اجتماعات کے اختیارات "قانون فراہم داری تیس" کے بموجب منضبط ہیں جو ۱۸۳۲ء میں منظور ہوا تھا، پرجاعت میں وہ ایوان ہیں، ایوان بالا میں انتقاف اعظم اور اساتقہ ہوتے ہیں، ایوان زیریں اسقافہ ایشید اور ان کے ساتھ بعض دوسرے چھوٹے درجہ کے نائبوں پر مشتمل ہے۔

۲۔ لوکل، مد حکومت انگلستان "Lowell : Government of England"

جلد دوم صفحہ ۳۷۵۔

کلیسا اب پارلیمنٹ سے قومی امداد نہیں پاتا ہے، یعنی عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ اسے کسی قسم کے سرکاری محصول سے متعلق کوئی مدد نہیں ملتی۔

کلیسا کی موقوفی کا سوال
کلیسا اور اس کے امتیازات کے متعلق گزشتہ صدیوں میں بہت کچھ بحث مباحثہ ہو چکا ہے اور اکثر کلیسا کی موقوفی کا مطالبہ کیا جا چکا ہے۔ ادھر حال کے زمانہ

میں اس تغیر کی تائید خود کلیسا کے بعض ان اعلیٰ افراد نے کی جو کلیسا کو ملکیت کی نگرانی سے نکالنا چاہتے ہیں۔ مگر اس تجویز پر زور دینے والے زیادہ تر جماعتی اصطلاحی بریڈیٹرین، پیٹھوڈسٹ اور منسٹرین ہیں، یہ جماعتیں موجودہ صدی کے شروع ہونے سے کچھ ہی قبل ایک "آزاد کلیسائی وفاقہ" میں مجتمع ہو گئی تھیں جس کا کام یہ تھا سرکاری کلیسا کے بالمقابل منسٹرین کے اغراض و مقاصد کو برقرار رکھیں اور کلیسا کی منسوخی کی ایک عام تجویز کی تائید کریں۔ کلیسا کی موقوفی کے دلائل کم و بیش حسب ذیل تھے:- (۱) سرکاری کلیسا کی با امتیاز حیثیت دوسری مذہبی جماعتوں کے لحاظ نامنصفانہ ہے۔ ان جماعتوں کے پیرو بھی کم و بیش اتنی ہی ہیں جتنے سرکاری کلیسا کے پیرو ہیں۔ (۲) سرکاری کلیسا کے اوقاف تاریخی حیثیت سے قومی ملک ہیں اور ان کی چھ لاکھ پاؤنڈ سالانہ آمدنی کو قومی اغراض کے لئے آزاد ہونا چاہئے۔ (۳) اساتذہ کا دارالامریں شمول اور کلیسائے انگلستان کے پادریوں کا سرکاری اعزازوں کا تنہا اجارہ دار بن جانا دوسرے فرقوں کے پادریوں کے لئے نامنصفانہ ہے۔ (۴) سرکاری کلیسا ایک ایسے طبقہ کو برقرار رکھتا ہے جو خود صاحب امتیاز ہونے کی وجہ سے بالطبع امتیاز و اجارہ کا حلیف بنا ہوا ہے اور سیاسی و معاشری اصلاح میں حائل ہے۔ (۵) سرکاری کلیسا کی منسوخی سے

لہ۔ نظریے کے رو سے موقوفی کا مسئلہ انفاک اتفاق کے مسئلہ سے علیحدہ ہے، لیکن ایک تغیر عمل میں آئے تو اس میں دوسرا تغیر بھی بالیقین داخل ہو جائے گا۔

وہ روک اٹھ جائے گی جو اخلاقی و معاشری ترقی کے اغراض میں مذہبی جماعتوں کے دوستانہ تعامل کی راہ میں حائل ہے۔ (۶) سرکاری نگرانی سے آزاد ہو جانے سے کلیسا میں نیاز و رجوش پیدا ہو جائے گا۔ دوسری طرف یہ زور دیا جاتا ہے کہ (۱) موقوفہ کلیسا سے انفکاک اوقاف کا راستہ کھل جائیگا اور انفکاک اوقاف کے معنی خالص ضبطی کے ہیں کیونکہ کلیسا کی ملک قومی ملک نہیں ہے بلکہ وہ امانتی ملک ہے جو کلیسا کو خالص مذہبی اغراض کے لئے دی گئی ہے۔ (۲) انفکاک اوقاف کی وجہ سے کلیسا اپنی آمدنی کے ایک بہت بڑے حصہ سے محروم ہو جائے گا اور اس طرح اس کی سرگرمیاں محدود ہو جائیں گی جس سے قوم کے اخلاقی اور مذہبی زندگی کو نقصان پہنچے گا۔ (۳) موقوفہ سے الگ کلیسا کے دلوں میں ایسا سخت عناد پیدا ہو جائے گا کہ اس سے مذہبی جماعتوں کے درمیان ہم آہنگی کو ترقی نہ ہوگی بلکہ اس سے برعکس ہوگا۔ (۴) دارالامرا میں اساتذہ کی موجودگی سرکاری کلیسا کے قیام کے لئے لازمی و ضروری نہیں ہے (۵) سرکاری کلیسا کے وجود سے مذہبی عدم مساوات لازم نہیں آتی کیونکہ کسی شخص کو اپنے مذہبی میلانات کی پیروی کی ممانعت نہیں ہے۔

ایک تنظیم کی حیثیت سے کلیسا سیاسیات میں بہت کم حصہ لیتا ہے اور بے سکتا ہے۔ حال کے ایک مصنف نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ کسی قسم کے اجتماعی فعل کے لئے کلیسا کی قابلیت بہت ہی محدود ہے۔ لیکن پھر بھی اپنے شغل کے اعتبار سے ایٹھلیکی پادری سیاسیات میں تقریباً تمام کے تمام اتحادی گروہ کے اراکین ہیں اور ان کا یقین یہ ہے کہ خود ان کے اغراض و مقاصد اور نیز اس کلیسا کے اغراض و مقاصد جس کی وہ خدمت کرتے ہیں، وہ سب قطعاً اتحادی و یقینی کی قسموں کے ساتھ وابستہ ہیں۔ دوسری طرف منحرف گروہ کے پادری کا اور بیشتر عام اشخاص لبرل طرفین کے پیرو ہیں اور

”آزاد کلیسائی و فاتیہ“ پارلیمنٹی و مقامی انتخابی مہموں میں مستعدانہ حصہ لینے سے نہیں جھکتی۔ فریقانہ صف بندی اور چلت پھرت کی مذہبی بنیاد ۱۹۰۲ء کے قانون تعلیمات اور اس کے نفاذ کے اختلافات آرا سے بہت کچھ شغفل اور تیز ہو گئی۔

۱۹۰۶ء میں آئرستان میں سرکاری کلیسا کی موقوفی اور ویز میں موقوفی کلیسا

جزوی انفکاک اوقاف کے قانون کے منظور ہو جانے کے بعد فریقانہ سمجھت سے خصوصیت کے ساتھ ویز کے کلیسا کی منسوخی پر زور دیا جاتا تھا۔ جنگ کے قبل کے لبروں کی نسبت یہ مسلم تھا کہ وہ اسکاٹ لینڈ میں پریسبیٹیری طریق کی منسوخی کے جانبدار ہیں اور ان کے مضبوط عناصر انگلستان میں اینگلیکی طریق کی منسوخی کا بھی مطالبہ کرتے تھے۔ لیکن ویز نے اس حملہ کا بہترین موقع مہیا کر دیا۔ اوتھو می لبرل و فاتیہ کے لائحہ عمل کے اندر تقریباً اس تنظیم کے ۱۹۰۶ء میں آغاز ہونے کے وقت ہی سے کلیسائے ویز کی موقوفی کا مسئلہ شامل تھا۔ ۱۹۰۵ء میں جب روز بری کی وزارت نے استعفا دیا ہے اس وقت اس مقصد کا ایک مسودہ قانون دارالعلوم کے روبرو پیش تھا اور دوسرا مسودہ قانون جولائی ۱۹۰۹ء میں پیش ہوا وہ لائڈ جارج کے موازنہ کے معرکہ آرائی کے زمانہ میں واپس لے لیا گیا۔ اس تغیر کے دلائل زیادہ تر حسب ذیل رہے ہیں :-

(۱) منخرفوں کی تعداد کلیسا اور انگلستان کے پیروں سے تین اور ایک کے تناسب سے زیادہ ہے (۲) ویز کا کلیسا ایک غیر ملکی کلیسا ہے جو قوم سے کچھ رابطہ نہیں رکھتا اور نہ اس کا کچھ اثر ہے (۳) قوم کا بیشتر حصہ پرزور طور پر موقوفی کا خواہاں ہے جس کی ایک دلیل یہ ہے کہ پارلیمنٹ

۱۹۰۶ء کے مسودہ قانون تعلیمات کے دارالامرا میں مسترد ہو جانے کے باعث جوش میں آکر دارالعوام نے ۱۹۰۶ء میں ۹۰ کے مقابلہ میں ۱۹۸ رایوں سے ایک قرارداد یہ منظور کی کہ کلیسائے انگلستان و کلیسائے ویز دونوں منسوخ کر دئے جائیں۔

کے لئے وہاں سے برابر لبرل ارکان ہی بکثرت منتخب ہوتے ہیں۔ ان دعاوی کے متعلق ایٹلیکی یا اتحادی جوابات زیادہ تر حسب ذیل ہیں :- (۱) ویز میں بھی کلیسا سب سے بڑی واحد مذہبی جماعت ہے۔ (۲) کلیسا ویز میں اس سے زیادہ بیرونی نہیں ہے جتنا انگلستان میں ہے انگلستان اور ویز کے درمیان موجودہ تعلقات کے قائم ہونے سے مدتوں پہلے سے وہاں کلیسا قائم ہے۔ (۳) ویز کا کلیسا انگلستان کے عام کلیسا کا ایک لادبی جزو ہے اس تغیر سے کلیسائے انگلستان کی قوت میں فتور آجائے گا۔ (۴) منحرف گروہ خود اپنے ادارات میں انگلستان اور ویز میں تفریق نہیں کرتے۔ (۵) اس برطرفی کے لئے ویز کے جانب سے کسی پر زور عام مطالبہ کا ثبوت اس کے سوا نہیں ہے کہ اس کے پارلیمنٹی نمائندوں کا حصہ کثیر اس خیال کا جانبدار ہے بس اس واقعہ سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا۔

۱۹۱۶ء تک ہمیشہ یہ سمجھ لیا جاتا تھا کہ اتحادی دارالامرا کی مخالفت کی وجہ سے مسوخی کا ہر ایک مسودہ قانون ناکام رہے گا۔ لیکن قانون پارلیمنٹ نے اختلافی مسائل کو بلا رضا مندی ایوان بالای قانون بنا لینے کا راستہ کھول دیا اور ۱۹۱۶ء میں حکومت نے کلیسائے ویز کی مسوخی کا مسودہ قانون پیش کر دیا جو ۱۹۱۶ء اور ۱۹۱۷ء کے ستمبر کے طریقوں پر مرتب ہوا تھا۔ اصرار نے وہی روش اختیار کی جس کی توقع تھی۔ مگر یہ مسودہ قانون (جس میں ویز کے ساتھ انگلستان کے ضلع ہمتھ میں بھی کلیسا کی مسوخی کی تجویز کی گئی تھی)

۱۹۱۶ء میں اس مسئلہ پر غور کرنے کے لئے ایک شاہی مامور یہ مقرر ہوا تھا اس کی روداد یہ ہے کہ سرکاری کلیسا کے پیروں کی تعداد ۱۹۳،۸۱ ہے اس کے مقابلے میں ۱،۵۱،۴۰۰ جماعتی، ۱،۰۱۴،۰۰۰ کاتھولیکی ضابطہ پسند اور ۱،۱۲۳،۰۰۰ صلیباغی ہیں۔ اس روداد میں جلسہ سرفروں کی مجموعی تعداد ۵۵،۴۸۰ بتائی گئی۔

ایوان بالا میں قین متواتر مینفا توں میں منظور ہو گیا۔ اور ۱۹۱۳ء میں وہ پہلی غیر مالیاتی تجویز تھی جو قانون پارلیمنٹ کے شرائط کے تحت کتاب قوانین پر ثبت ہوئی۔ انگلستان اور اسکاٹ لینڈ میں کلیسا کی فسوخی کا مسئلہ بعد کے غور کے لئے ملتوی رہا۔ طولانی معرکہ آرائی کے بعد ویلز اور منمنہ شایر میں واقعی فسوخی جنگ کے بعد تک کے لئے ملتوی کر دی گئی۔ ۱۹۱۹ء کے ”قانون مقبوضات و بیوی“ کے بموجب کسی قدر ترمیم ہو کر ”قانون فسوخی کلیسائے ویلز“ ۳۱ مارچ ۱۹۲۰ء کو نافذ عمل ہو گیا۔

۱۔ کلیسائے انگلستان کے تاریخی ارتقا کا خاکہ جس نے اپنی کتاب ذیل میں دیا ہے۔
Jenks, Government of the British Empire
باب بیروہم۔ کلیسا کی عام حیثیت و تنظیم کا بیان لوکل نے دیا ہے ”حکومت انگلستان“
Lowell: Government of England. جلد دوم ابواب ۵۱-۵۳۔ کلیسا کی ایک عمدہ مختصر تاریخ کلیسائے اعلیٰ کے ایک پیر و ایچ۔ او۔ ویکسن کی لکھی ہوئی ہے۔
H. O. Wakeman, Introduction ”تقریب تاریخ کلیسائے انگلستان“
to the History of the Church of England
خلاف مستند دلیل لارڈ سیلورن کی کتاب ہے۔ ”انفصاح کے خلاف“
Lord Selborne, Defence of the Church of England

against Disestablishment ای۔ اے۔ فریمسن نے بھی اس موضوع پر
E. A. Freeman, شاندار بحث کی ہے: موتو فی کلیسا و انفکاک اوقاف
Disestablishment and Disendowment, ویلز سے متعلق انفصاح کے معاملہ پر کتب ذیل میں دلائل دئے گئے ہیں:۔ پی۔ ڈیلیو۔ ولسن ”موتو فی کلیسائے ویلز“
P. W. Wilson, Welsh Disestablishment مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ اے ڈل
A. Dell, The Church in Wales مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء
اس کے علاوہ ڈرہم کے کامنوں ”انگلستان میں کلیسا و سلطنت“

مسئلہ تعلیمات جنگ سے قبل کے عشرے میں جس مسئلہ نے فریقوں میں سخت تفریق پیدا کر دی اور جس نے خاص خاص مذہبی جماعتوں

کو ہمیشہ سے زیادہ عمیق طور پر سیاسیات کے اندر کھینچ لیا وہ مسئلہ تعلیمات عامہ کا مسئلہ تھا۔ عجیب بات یہ ہے کہ اس تعلیمی اختلاف آرا کوئی نفسہ تعلیم سے کچھ ایسا سروکار نہ تھا اسے اس سے بحث نہ تھی کہ لڑکوں کو کس طرح تعلیم دی جائے کوئی مضامین پڑھائے جائیں تعلیم کب شروع ہو اور کب ختم ہو اور خاص علمی نوعیت کے معاملات سے تو اسے اور بھی کم تعلق تھا۔ اس مسئلہ کی سیاسی اہمیت جو کچھ تھی اور اب بھی ہے وہ زیادہ تر ان کثیر التعداد ابتدائی و ثانوی مدارس کی حیثیت اور بالخصوص ان کی مالی مدد سے متعلق تھی جو سرکاری کلیسا کی اولوالعزمی سے جاری تھے۔ بالفاظ دیگر یہ کہ سرکاری کلیسا اور انحراف کے تضادم کی یہ بھی ایک صورت تھی۔

دو سرے مقامات کی طرح انگلستان میں بھی ازمنہ وسطیٰ میں اور نیز بہت دنوں تک ازمنہ جدیدہ کے اندر تعلیم کی سہولتوں کا مہیا کرنا کلیسا کی اور شخصی فیاضی پر چھوڑ دیا گیا تھا۔ درحقیقت مغربی یورپ کے سربراوردہ ملکوں میں انگلستان آخری ملک تھا جس میں سلطنت نے اس ضمن میں اپنی ذمہ داری کو تسلیم و قبول کیا۔ ابتدائی تعلیم کی امداد میں پارلیمانی عطیوں کا آغاز صرف ۱۸۳۳ء سے ہوا ہے اور ۱۸۷۰ء تک یہ کوشش نہیں کی گئی کہ مدرسوں کی تعداد

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ ”اڈنبرا ریو“ اکتوبر ۱۹۱۶ء بھی دیکھا جائے۔ کلیسا اور مملکت کے عام مسئلہ پر تاریحانہ فلسفیانہ تبصرہ ان۔ جے فلکس نے کیا ہے سلطنت جدیدہ کے کلیسے J. N. Figgis, Churches in the Modern State. مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۳ء۔ انگلستان کی قدیم ترینیتوں کا بیان ایچ۔ ایم۔ گواٹکن کی کتاب میں ہوا ہے۔
”ملکہ این کے انتقال کے وقت انگلستان میں کلیسا و سلطنت“ H. M. Gwatkin,

Church and State in England to the Death of Queen Anne

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔

ان کے اوصاف اور ان کی تقسیم میں جو نمایاں خامیاں تھیں انھیں سلطنت کی امداد سے باقاعدہ درست کیا جائے۔ اس دوران میں مدرسوں کا انصرام زیادہ تر دو بڑے مذہبی ادارات کے ہاتھ میں چھوڑ دیا گیا تھا، ایک تو غربا میں سرکاری کلیسیائی اصول کی تعلیم کو ترقی دینے کی قومی مجلس، دوسری جو کالج میں قائم ہوئی تھی۔ اور دوسری اس کی رقیب "مخرفین کی برطانی و خارجی مجلس مدارس" جو کالج میں وقوع میں آئی تھی۔ فارسطر کے شملہ والے قانون تعلیمات کا منشا یہ تھا جیسا کہ خود اس کے وضع نے دارالعوام میں بیان کیا تھا کہ "رضا کارانہ نظم کو مکمل کیا جائے اور خلاؤں کو پر کیا جائے۔ اس قانون نے ملک کو مدرسی اصلاح میں تقسیم کر دیا اور یہ قرار دیا کہ جس صوبے میں مدرسی سہولتیں ناکافی ہوں، اس میں محصول و ہندگان ایک مدرسی مجلس کا انتخاب کریں جسے نئے مدرسوں کے قائم کرنے ان کے قیام کے لئے محصول لگانے اور حاضری پر مجبور کرنے کے اختیارات ہوں آئندہ سالوں میں اس طرح پر کثیر القعدا و مدرسی مجلسیں بن گئیں اور بہت سے مجلسی مدرسے قائم ہو گئے۔ پس اس طرح شملہ کے بعد سے انگلستان میں دو خاص قسم کے مدرسے پیدا ہو گئے۔ (۱) ایک مجلسی مدرسے تھے جو پارلیمنٹ کے سالانہ عطیات میں سے حصہ پاتے تھے مگر ان کا خراج زیادہ تر مقامی محصول اور معاوضہ تعلیمی سے چلتا تھا، (۲) دوسرے "رضا کارانہ" مدرسے تھے، یہ بھی پارلیمنٹی عطیات میں شریک تھے مگر ان کا انحصار زیادہ تر شخصی فیاضی اور معاوضہ تعلیمی پر تھا، مجلسی مدرسے سرکاری نگرانی میں تھے، رضا کارانہ مدارس فرقہ وارانہ اور زیادہ تر کلیسائے انگلستان کی نگرانی میں تھے، مگر الذکر کو مقامی محصول میں سے مدد پانے کا استحقاق نہیں تھا۔

شملہ کے قانون کے متعلق اگرچہ جان براٹ نے علی روس الا شہادۃ کہا تھا کہ "شملہ کے بعد سے لبرل حکومت نے جتنے قوانین منظور کئے ہیں ان سب میں یہ بدترین قانون ہے" مگر سمجھ بھی اس نے انگریزوں

کی تسلیم کی تاریخ میں ایک نئے دور کا آغاز کر دیا تھا۔ ۱۸۷۱ء میں
 ماسکو کی لازمی قرارداد کی اور ۱۸۷۱ء میں ابتدائی تسلیم
 منسبت کر دی گئی اور یہ دونوں اس قانون ہی کا منطقی نتیجہ تھے
 لیکن جس قدر زمانہ گزرتا گیا رضا کارانہ مدارس کے سرمایہ کے
 مشکلات زیادہ ہوتے گئے اور محصول بے امداد پانے والے مجلسی مدرسوں
 کے مقابلہ میں وہ خسارے میں آتے گئے۔ شخصی بنیا صباں کتنی ہی کچھ ہوں
 مگر غیر منضبط و غیر یقین ہیں۔ اور ”عطیہ بموجب نتائج“ کے اصول کے
 تحت (جس کا اجرا ۱۸۷۱ء میں ہوا تھا) صدی کے اختتام کے
 قریب قومی تعلیمی امداد میں کلیسیائی مدرسوں کا حصہ برابر کم ہوتا گیا۔
 پارلیمنٹ سے امداد چاہی گئی اور ۱۸۷۹ء میں زیادہ عطیہ دینے قرار پائے
 گرا اس سے صورت حال میں کچھ زیادہ ترقی نہیں ہوئی اور
 شور انگریزی جاری رہتی آنکی ۱۸۷۲ء میں ایک عظیم قانون تعلیمات اس
 غرض سے منظور ہوا کہ دونوں قسم کے مدرسوں کے مالی وسائل کو برابر
 کر دیا جائے۔ اس کارروائی کو زور و تحرک زیادہ تر سرکاری کلیسیا
 سے حاصل ہوا اور اسے کتاب قوانین پر مسٹر بالفور کی اتحادی حکومت
 کی سرکردگی میں ۱۸۷۹ء کی منتخب شدہ ”خاکی پوش“ پارلیمنٹ
 نے ثبت کیا۔

۱۸۷۲ء کا قانون تمام مختلف فیہ نہیں تھا جس دفعہ کی رو سے
 مدرسہ مجلس منوخ کی گئی اور سرکاری امداد پانے والے مدرسوں کا
 انتظام صوبہ بردار ضلع کی کونسلوں کے سپرد کر دیا گیا اس دفعہ کی
 شدید مخالفت نہیں کی گئی مگر اس قانون کے خاص حصے یعنی ان
 دفعات نے جن کے بموجب رضا کارانہ مدرسوں کو مقامی محصول سے
 حصہ دلایا گیا تھا، انھوں نے ایسے فریقانہ جذبات مشتعل کر دیے کہ
 اس عشرے کے اندر کسی قانون کے سلسلے میں ایسا نہیں ہوا تھا، مختصر
 یہ کہ اس قانون میں یہ شرط رکھی گئی تھی کہ کونسلیں مقامی محصول لگانے والی

اور خرچ کرنے والی جماعتوں کی حیثیت سے ان مھصولوں سے تاحضورت سابق کے مجلسی مدرسوں اور رضا کارانہ مدرسوں دونوں کو یکساں مدد دیں اور نیز یہ کہ دنیاوی مدرسوں کا انتظام کونسلوں کی مدرسہ مجالس کے ہاتھ میں رہے مگر فرقہ داری مدرسوں کی نگرانی چھ ارکان کی مقامی مجالس کے ذریعہ سے ہو، ان میں سے دو رکن کونسل کی نمائندگی کریں اور چار مخصوص فرقہ کی کسی "امدادی" یا سابق کے مجلسی مدرسہ میں کسی قسم کی ایسی مذہبی تعلیم نہ دیجائے جو کسی خاص فرقہ کی نمیز تعلیم ہو اور مھصولوں سے مدد پانے کے لئے فرقہ داری مدرسوں کو مذہبی تعلیم اس شرط کے ساتھ دینا چاہیے کہ وہ کامل اجازت اس امر کی دیدے کہ طلباء اس مذہبی تعلیم سے غیر حاضر ہوسکتے ہوں۔

لبرل فریق کے حصہ کثیر کی پشت پناہی سے منخرین نے اس تجویز سے پرزور مخالفت کی۔ اس میں سے بہت سے ایسے تھے جو ایکلیکی مدرسوں کی مالی مشکلات پر اپنی مسرت کو پوشیدہ نہیں رکھتے تھے، انھیں امید یہ تھی کہ یہ مدرسے یا تو اپنے فرقہ داری تعلق کو بالکلیہ ترک کر پڑیں یا مجبور ہو جائیں گے ورنہ گھٹتے گھٹتے تعلیمی نظم سے بالکل غائب ہو جائیں گے۔ اس قسم کے لوگوں کو یہ دیکھ کر سخت صدمہ ہوا کہ ان مدرسوں کو نہ صرف زندگی کا نیا پتہ مل گیا بلکہ گزشتہ پچاس برس کے اندر تعلیمی نظم میں ان کی جو حیثیت تھی اس سے زیادہ پر نفع اور مستحکم حیثیت انھیں حاصل ہو گئی۔ اس امر واقعہ سے کافی طور پر کام لیا گیا کہ اس قانون نے ایک طرف نورضا کارانہ مدرسوں کا تقریباً کل خرچ محاصل عامہ پر عاید کر دیا ہے اور دوسری طرف ان مدرسوں کا واقعی انتظام (جس میں چند قیود کے ساتھ استادوں کا تقریباً

۱۔ قانون تعلیمات کے اہم حصے کے موزوں انتخاب کے لئے جے۔ سی۔ گریف کی کتاب دیکھنا چاہئے۔ بڑا نیو غلطی ابتدائی مدرسوں کا ارتقا، C.C Greenough,

Evolution of Elementary Schools of Great Britain

مطبوعہ نیویارک ۱۹۲۳ء صفحات ۱۹۲-۲۳۰

شال ہے) اہل فرقہ کے ہاتھوں میں رہنے دیا ہے۔ اس قانون کو اس بنا پر مردود قرار دیا گیا کہ یہ سرکاری کلیسا کی طاقت کو بڑھانے کی ایک تدبیر ہے، اور اس کے خلاف یہ دلیل پیش کی گئی کہ جس پارلیمنٹ کا انتخاب جنگ جنونی افریقہ کے مسئلہ پر ہوا ہو اسے کوئی اخلاقی حق اس امر کا نہیں حاصل ہے کہ وہ ایک ایسے موضوع ایک ایسا انقلابی قانون بنائے۔ کچھ زمانہ تک اس قانون کے نفاذ میں شدید وقت حائل کی گئی۔ عبادت عام سے اتفاق نہ کرنے والے ہزاروں اشخاص نے ان محمولوں کے ادا کرنے سے انکار کر دیا جن سے فرقہ داری مدرسوں کو مدد ملتی، نتیجہ یہ ہوا کہ محمول کے پورا کرنے کے لئے سرکاری عہدہ داروں نے ان کے ملوکات فروخت کر دیئے۔ ستر ہزار سے زیادہ اشخاص عدالتوں میں طلب ہوئے اور بہت سے قید ہوئے۔ کچھ وقت گزرنے پر یہ جوش سرد ہو گیا مگر سیاسیات میں اس مسئلہ کو سب سے بلند جگہ اس وقت تک حاصل رہی تا آنکہ مسٹر چمبرلین کے محال درآدو براؤڈ کی اصلاح کے سجاویزی وجہ سے اس مسئلے کی اہمیت کم ہو گئی، اور ۱۹۰۶ء کے پارلیمنٹی انتخابات میں اتحادی فریق کو جو شدید شکست نصیب ہوئی اس کے خاص اسباب میں ایک سبب اس مسئلہ پر جذبات کا مشتعل ہو جانا بھی تھا۔

برل منسٹر میں کمی جانبداری کے کاملاً پابند ہو کر برسر اقتدار ہوئے اور انھوں نے سب سے پہلے جو عظیم قوانین پارلیمنٹ میں منظور کرانا چاہے ان میں ایک تجویز یہ بھی تھی کہ عام ابتدائی تعلیم کو اگر بالکلیہ دنیادی نہ بنالیا جائے تو بھی اسے فرقہ داری نہ رکھا جائے۔ ۱۹۰۶ء اپریل ۱۹ء کو مجلس تعلیمات کے صدر مسٹر آگسٹن برل نے جو مسودہ قانون پیش کیا تھا اس کے خاص شرائط حسب ذیل ہیں :- (۱) یکم جنوری ۱۹۰۷ء کے بعد سے صرف وہی مدرسے مدارس عامہ سمجھے جائیں اور انھیں مدرسوں کو سرمایہ عامہ سے (خواہ قومی ہو یا مقامی) مدد ملنے کا حق ہوگا جو مقامی

ادارات کے قائم کردہ، امداد یافتہ اور زیرِ نگرانی ہونگے۔ (۲) تباہ مذکورہ کے بعد سے مدارس عامہ میں استادوں کے لئے کسی قسم کے مذہبی آزمائش کی ضرورت نہ ہوگی (۳) جن فرقہ داری مدرسوں کو مقامی حکام نے اپنے قبضے میں لے لیا ہو گا ان میں ہفتہ میں دو روز صبح کو ایسے لوگوں کو جو اس کے خواہاں ہوں فرقہ داری مذہبی تعلیم دی جاسکے گی مگر یہ تعلیم ایسے لوگ دینگے جو باقاعدہ استاد نہ ہوں اور یہ تعلیم سرکاری خرچ سے بھی نہ ہوگی۔ بظاہر اس مسودہ قانون کے مقاصد یہ تھے کہ جن ابتدائی مدارس کو سپریمہ عامہ سے مدد ملتی ہو وہ سب کے سب اٹھام عالم کے تحت آجائیں، ہر لڑکے کی رسائی میں کسی نہ کسی غیر فرقہ داری مدرسے سے تک ہو جائے، استادوں کو مذہبی آزمائش سے آزاد کر دیا جائے۔ اور اس کے ساتھ ہی مفاہمت کے طور پر یہ اجازت دی جائے کہ جن مدرسوں میں اب تک فرقہ داری تعلیم ہوتی رہی ہے ان میں کسی حد تک یہ تعلیم جاری رہے۔

انٹیکلیکیشنل شخص کی مخالفت کے باوجود جو یہ کہتے تھے کہ اس تجویز کا مقصد یہ تھا کہ آخر الامر فرقہ داری مدرسے ضبط ہو جائیں یہ مسودہ قانون جون ۱۹۰۶ء میں دارالعوام میں بہت بڑی کثرت سے منظور ہو گیا۔ دارالامرا میں مخالفت پورے زوروں پر تھی، اور اگرچہ یہ تجویز معقول کثرت رائے سے منظور ہو گئی مگر دراصل اس سادہ بدل وئی کوئی مثلاً یہ کہ مذہبی تعلیم (یعنی انٹیکلیکیشنل کلیسا کی عقائد کی تعلیم) پر مجبور کیا جائے گا۔ ایوانِ ادنیٰ نے دارالامرا کے ترمیمات کو بہت بڑی کثرت رائے سے مسترد کر دیا، حکومت نے یہ اعلان کر کے کہ مصالحت ناممکن ہے اس مسودہ قانون کو واپس لے لیا۔ آخر الامر اس موضوع پر تین دوسری تجویزیں جسے مجلس تعلیمات نے تیار کیا تھا بعد میں پیش کی گئیں مگر ان میں سے کوئی ایک تجویز بھی ذیلی مجلس کے مرحلہ سے آگے نہیں بڑھی اور ۱۹۰۶ء کا قانون بغیر کسی اہم ترمیم کے جنگِ عظیم تک جاری رہا۔ ۱۹۰۹ء کے بعد یہ سلسلہ کسی قدر عقب میں

آگیا اور دوسرے مسائل آگے بڑھ گئے مثلاً اصلاح اجرائے محصول، آیرتانی سواراج رائے وہی انات، ویز میں کلیسا کی موقوفی، اور تجارت فشیات کا انضباط وغیرہ۔ بہر فوع یہ مسئلہ ابھی تک حل نہیں ہوا ہے اس کے اجزاء نامہ کی کیفیت پہلے ہی کی سی ہے اور جب پھر موقع مناسب آئے گا تو غلبہ ہی ہے کہ اس پر پھر شدید معرکہ آرائی شروع ہوگی۔ جنگ نے تعلیم کے طریقوں اور نتائج کے شعلی تحقیقات کی ضرورت پیدا کر دی اور ۱۹۱۸ء میں ایک نہایت ہی اہم قانون تعلیمات اس غرض سے منظور ہوا کہ تعلیمات کے تمام نظم کو تقویت پہنچائی جائے۔ مقامی عہدہ داران تعلیمات کے مسائل میں اور سرکاری عہدوں کی تقسیم میں بعض تفرقات کئے گئے۔ لیکن سرکاری اور فرقہ داری نگرانی تعلیم کی اصل بحث باقی رہی اور یہ مسئلہ اب بھی فریقانہ معرکہ آرائی کا داعی ہے۔

۱۔ تعلیمی نظم اور اس سے متعلقہ اہم مسائل واضح طور پر لوگ کی کتاب میں بیان ہوئے ہیں۔ ”حکومت انگلستان“ Lowell, Government of England.

جلد دوم ابواب ۴۶-۵۰۔ تاریخی کتابوں میں کتب ذیل داخل ہیں:- جی۔ بالفور G. Balfour, Educational System ”برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے تعلیمی نظم“ in Great Britain and Ireland مطبوعہ آکسفورڈ ۱۸۹۰ء۔ ایچ۔ ہالمن انگلستان کی قومی تعلیم“ H. Holman, English National Education مطبوعہ لندن ۱۸۹۰ء۔ جے۔ ای۔ جی۔ مانٹمورنسی ”انگلستان میں تعلیم کی ترقی“ J. E. G. Montmorency, The Progress of Education in England مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ مذہبی اختلاف آرا پرے اور بالینڈ کی کتاب میں تبصرہ کیا گیا ہے:- ”تاریخ و ستوری“ May and Holland, Constitutional History جلد سوم باب ۳۔ زمانہ جنگ کے قانون کا بیان ۱۸۷۱ء۔ ۱۸۷۲ء۔ ۱۸۷۳ء کی کتاب میں ہوا ہے:- ۱۹۱۸ء کا قانون تعلیمات“ A. A. Thomas. The Education Act of 1918 مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء اور اس کا ایک خلاصہ ”یونائیٹڈ اسٹیس منفلی لبریریو“ دسمبر ۱۹۱۸ء میں طبع ہوا ہے۔

باب ہمز دہم

۱۹۱۴ء کے بعد سے فریقانہ سیاست



فرق سیاسی جنگ سے عام طور پر سیاسی فریقوں میں اور سیاسی صف آراوں اور جنگ۔

میں اہم تغیرات پیدا ہو جاتے ہیں، نئے یا خواہیہ مسائل سے آگے آ جاتے ہیں، لوگوں کو مجبور ہو کر غیر مساوی تعلقات میں داخل ہونا پڑتا ہے جن سے ان کے تخیل کے طریقے اور ان کے عمل کے عادات بدل جاتے ہیں اور (جیسا کہ بسا اوقات صحیح ہوتا ہے) ناگہانی بیرونی خطرے کے مقابلہ میں اگر عام احساس ایسا پیدا بھی ہو جاتا ہے جو فریقانہ خاصیتوں کے کاملاً بند ہو جانے کا متقاضی ہوتا ہے یعنی ایک طرح کی عارضی فریقانہ صلح قائم ہو جاتی ہے، پھر بھی آخر میں یہی ہوتا ہے کہ فریقانہ روح اور فریقانہ سرگرمی ٹھنسنے کے بجائے اور بڑھ جاتی ہیں۔ ۱۹۱۴ء کے بعد سے برطانیہ عظمیٰ کا تجربہ انھیں عام روشوں کے تحت چلتا رہا ہے، اور اس باب کا مقصود یہ ہے کہ اس تجربہ کے اہم خصوصیات کو ظاہر کیا جائے اور اتنا ہی جنگ کے اٹھارہ ماہ کے بعد جہاں تک تعین ہو سکتا ہو جنگ کے بعد کی فریقانہ حالت کو مختصراً بیان کیا جائے۔

جنگ کے شروع ہونے کے وقت کی فریقانہ حالت کہیں دوسری جگہ

بیان ہو چکی ہے، اور اس کے اصل واقعات چند ہی لفظوں میں دوبارہ بیان ہو سکتے ہیں۔ لبرل پر ہر اقتدار تھے اور ایسکو تھو وزیر اعظم تھا، لیکن اس فریق کے پیرو دارالعوام کے اندر اتحادیوں سے کچھ برائے نام ہی زیادہ تھے اور وزیر اعظم اپنے رفقا آئرستان کے قوم پرستوں اور مزدیوں کی مدد سے وزارت کو سنبھالے ہوئے تھا۔ قریب تھا کہ قانون پارلیمنٹ کے دفات کے تحت لبرل کتاب قوانین پر چند نہایت ہی متنازعہ فیہ قوانین ثبت کر دیں جن کے وہ مدتوں سے گرویدہ تھے، ان میں زیادہ نمایاں آئرستانی حکومت خود اختیاری، ویلز میں کلیسا کی برعکس اور کثیر رائے دہی کی منسوخی کے قوانین تھے۔ مزید برآں، لبرلوں کی حکمت عملی ایسے وضع قوانین کی طرف مائل تھی جن سے معاشری بہبود حاصل ہو چکا ہو۔ جس وقت جنگ شروع ہوئی ہے اس وقت زرعی مزدوروں کے لئے کماتہ بین شرح اجرت کا ایک مسودہ حکومت کے زیر غور تھا۔ انتخاب عام کو صرف پندرہ مہینے باقی تھے اور درمیانی انتخاب کے نتائج سے رجحان کی تصدیق دوسری کیفیات سے بھی ہوتی تھی (یہ ظاہر ہوتا تھا کہ اتحادیوں نے ملک کا اعتماد اس حد تک حاصل کر لیا ہے کہ وہ اس فریق جنگ میں کامیابی کی معقول توقع کے ساتھ ورائس گے۔ قانون حکومت خود اختیاری کے دفات کے متعلق آئرستان خانہ جنگی کے کنارے آگیا تھا۔ حق رائے دہی کی خواہاں عورتیں پھر علانیہ حکام کی مخالفت پر تلی ہوئی تھیں۔ منضبط مزدوروں میں غیر معمولی یچینی پھیلی ہوئی تھی اتنا آنکہ مہ کاری مزدور بھی ہڑتال کر رہے تھے۔ مختصر یہ کہ سیاسیات میں ہیجان پیدا ہو گیا تھا اور معاملات عامہ کی صورت حال میں ایسا اضطراب برپا تھا کہ اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ پس اس میں بہت کم تعجب ہو سکتا ہے کہ جرمانہ کے ناخدا یاں جنگ جو براعظم پر بین الاقوامی آتش حرب کے بھڑکنے کے امکانات کا اندازہ کر چکے تھے، وہ اس اطمینان کن نتیجہ پر پہنچے ہوں کہ برطانیہ اگر چاہے بھی تو یہی اس کی اندرونی حالت اسے اس جنگ میں حصہ لینے کی اجازت نہ دے گی۔

سلطنت متحدہ نے جس مہولت و عجلت کے ساتھ مستعدی کا اظہار کیا، اپنے فائلی مناقشوں کو ساقط کر دیا اور اپنی پوری قوت جنگ کے کاموں میں لگا دی

اس سے نہ صرف جرمانی بلکہ عام طور پر سناری دنیا حیرت میں پڑ گئی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس قسم کے عمل کا امکان صرف اسی طرح ہو سکتا تھا کہ فریقانہ مناقشہ کو تہ کو یا جائے اور ہر حال تک فریقانہ تاریخ کا تعلق ہے جس طرح التوائے جنگ کے بعد کئے برسوں کی سیاسی و کچپی فریقانہ زندگی کی تجدید اور حصول غلبہ کے لئے قدیم و جدید قوتوں کی معرکہ آرائی میں ہے، بعینہ اسی طرح خاص دوران جنگ کا اہم واقعہ یہ ہے کہ فریقانہ سرگرمیاں معلق کر دی گئیں۔ برطانیہ کے جنگ میں داخل ہونے سے پانچ روز قبل یعنی ۳۰ جولائی ۱۹۱۴ء کو وزیر اعظم نے فریق مخالف کے سرگروہ اور اپنے فریق سے باہر دوسرے اشخاص سے مشاورت کر کے ایک باوقار تقریر میں تمام گروہوں کے خیالات کو اس طرح ظاہر کیا کہ یہ نہایت ہی اہم و ضروری ہے کہ اس نازک وقت میں ملک جو کچھ کہے اور جو کچھ کرے "ایک غیر منقسم قوم کی تائید کے ساتھ" کہے اور کرے، اور جب کہ قطعی طور پر جنگ کے لئے پانسہ پڑ گیا تو فریقانہ سرگروہوں کے درمیان باقاعدہ عارضی صلح ہو گئی جس کی پابندی تا قیام جنگ لازمی تھی اس عارضی صلح کے بموجب قرار پایا کہ مختلف فیہ خانگی مسائل علیحدہ کر دئے جائیں، اس نازک وقت میں تمام فریقیوں کے پیرو اپنے فریقانہ مرتبہ کے نفع یا ضرر کا خیال کئے بغیر پارلیمنٹ کے اندر ملک کی بہبود کے لئے کام کریں اور کوئی فریق کسی درمیانی انتخاب میں یہ سعی نہ کرے کہ جو جگہ کسی فریق سے تعلق رکھتی ہو اسے اس کے جنگل سے نکال لے۔

آزاد مزدوریوں کے سوا باقی تمام فریقیوں نے جنگ کے لئے حکومت کے فیصلہ کی تائید کی، اور سب نے تا آنکہ مذکورہ بالا گروہ نے بھی آخر الامر عارضی صلح سے اتفاق کر لیا۔ لیکن جب وسط ستمبر میں وزیر اعظم نے یہ اعلان کیا کہ مسودہ قانون پختہ خود اختیاری اور مسودہ قانون برخواستگی کلیسائے ویلز فوراً کتاب قوانین پر ثبت کر دئے جائیں گے

۱۔ بعض انفرادی سرگروہوں نے مخالفت کی، چنانچہ حکومت کے فیصلے سے موافقت کرنے کے بجائے لارڈ مارلے اور جان برنس نے کابینہ سے استعفٰے دیدئے اور ریمزے میکڈونلڈ نے پارلیمنٹ کی مزدی فریق کی صدارت سے دست کشی اختیار کر لی۔

اور ان کے ساتھ ایسی تجویزیں شامل کر دی جائیں گی جن سے وہ بارہ مہینے تک یا اختتام جنگ تک معلق رہیں گے تو اس وقت مناقشات کا اندیشہ پیدا ہو گیا۔ ایک نہایت ہی پر شور مہمقات میں دارالعوام کے اتحادی ارکان گل کے گل و دارالعوام سے اس غرض سے نکل گئے کہ ”اپنے قول و قرار کی اس کریمہ خلاف ورزی“ کے متعلق حکومت پر اعتراض کرنا چاہتے تھے۔ لیکن خانگی مناقشہ کے اس اعادے سے عوام میں سخت تنفر پیدا ہو گیا اور آئرستانی اور ویلز مسائل کے حکومت حب خواہ طے ہو جانیکے بعد پھر تمام عناصر جنگ کے کام میں مشغول ہو گئے۔

یہ امر ویسے بھی خلاف قیاس تھا اور انگریزی نظم کے تحت تو ضروری ایسا تھا کہ جو حکومت ایک ہی فریق کے ارکان سے مرکب ہو وہ ایک مدت دراز اور غیر معین زمانہ تک اپنے رقیب فریقوں کے پیروان کی تائید کا مطالبہ کرے اور اسے یہ تائید ملتی رہے۔ صرف جنگ کی وجہ سے اس انتظام کا امکان تھا اور وہ بھی تھوڑے زمانہ کے لئے، لیکن خود جنگ ہی کا اقتضایہ تھا کہ سرکاری اقتدار کی بنیاد پہلے سے زیادہ وسیع ہو۔ پس مرکبی اصول کا اعتبار کرنا لایہی ہوا اور مئی ۱۹۱۵ء میں اسی اصول پر آخر کار عمل ہو گیا۔ لبرل وزیر اعظم بدستور شہرستی کا ناخدا رہا مگر وزارت کے اندر خاص خاص ذمہ داریوں کے مناصب آزاد خیالوں اور اتحادیوں کے درمیان اس طرح تقسیم ہو گئے کہ ان میں زیادہ غیر مساوات نہیں تھی اور ان میں کسی قدر مزدی فریق کی نمائندگی بھی ہوئی۔ نیا کاہینہ بارہ آزاد خیال، آٹھ اتحادی اور ایک مزدی رکن اور لارڈ کچنر پر جو کسی فریق میں نہیں تھا شمل تھا آزاد خیال اتحادی اور مزدی سب مل کر دارالعوام کے ارکان کے اٹھاسی فیصدی ہوتے تھے پس تمام عملی اغراض کے لئے حکومت اور فریق مخالف شہر و شکر ہو گئے تھے حقیقت یہ ہے کہ پارلیمنٹ کی اور نیز اس کے باہر کی فریقانہ سرگرمی انتہائی حد تک گھٹ گئی تھی۔

مسٹر ایسکوٹھ کی قیادت میں مرکب وزارت اور مسٹر لائڈ جارج کے تحت مرکب وزارت اور کاہینہ جنگی کی تاریخ و نوعیت کسی دوسری جگہ بیان ہو چکی ہے (باب) یہاں صرف اتنا اشارہ کر دینا کافی ہے کہ اس محالفہ کی شکست کا خطرہ کئی مرتبہ

پیدا ہوا اور ٹوٹنے سے صرف بال بال بچا۔ انفرادی طور پر وڈرانے بکثرت استغف دیئے
 دسمبر ۱۹۱۶ء میں سٹراڈ جارج کی وزارت کو از سر نو مرتب کرنے کے بعد وزارت عظمیٰ
 کو چھوڑ کر دوسری سب سے زیادہ اہم وزارتیں اتحادیوں کے قبضے میں چلی گئیں۔
 اتحادیت نہ صرف حکومت پر بلکہ عام ملک پر اپنے کو مستحکم کرتی گئی۔ ۱۹۱۶ء میں
 ایک باضابطہ فریق مخالف پھر دارالعوام میں نمایاں ہوا جس کا سرگروہ سابق وزیر اعظم
 ایک کوئٹھ تھا۔ ۱۹۱۸ء کے موسم گرما کے زمانہ سے مزدی فریق بھی اپنے
 مخصوص راستہ پر چلنے لگا، اور التوائے جنگ کے وقت ملک میں پھر تقویت پائی
 زور کا فریقانہ مناقشہ برپا ہو گیا جیسا جنگ کے قبل تھا، البتہ صفوں کی ترتیب بدلی
 ہوئی تھی اور مباحث کسی قدر کم واقع تھے۔

برطانیہ جب جنگ سے نکلی ہے اس وقت فریقانہ حالت جو کچھ تھی اس کا
 بہترین اظہار دسمبر ۱۹۱۸ء کے پارلیمنٹ انتخاب کے نتائج سے ہوتا ہے۔ چنانچہ اس
 نمایاں معرکہ آرائی اور اس کے بعد کے فریقانہ ارتقا کا بیان مختصر یہ کیا جائے گا۔
 لیکن آگے بڑھنے سے قبل اس صورت حال کے جز و غالب پر تنہا زور دیدنیاضری
 ہو گا اور وہ جز و غالب ایک نئی صورت میں آیرستانی مسئلہ کا دوبارہ اٹھنا ہے۔
 آئر لینڈ کا مسئلہ آیرستانی مسئلہ سپن فین کی تاریخ اور اس کے عیب و صواب پر
 ایک دوسری جگہ غور ہو چکا ہے، اور ۱۹۱۶ء میں جنگ عالم
 کے شروع ہونے کے وقت یہ مسئلہ جس نازک حالت پر پہنچ گیا تھا اس کا بھی
 کافی ودانی بیان ہو چکا ہے یہاں اس سے زیادہ کوشش نہیں کی جائے گی کہ جنگ کے
 زمانہ میں اس اختلاف آرائی جو خاص صورتیں تھیں ان کا اشارہ کر دیا جائے، اور حکومت
 خود اختیاری کے اس نئے مسودہ کی نوعیت ظاہر کر دی جائے جس کی نسبت ۱۹۱۹ء
 میں مرکب حکومت کو یہ امید تھی کہ یہ ایک پائدار قرار داد کی بنیاد بن جائے گا جیسا
 ظاہر کیا جا چکا ہے فریقانہ عارضی صلح کے ساتھ ایک قرار داد باہمی اس مضمون کی لمبی سائل تھی
 کہ ۱۹۱۹ء کا مسودہ حکومت خود اختیاری جو تین مرتبہ دارالعوام میں منظور ہو چکا تھا اور اس کے
 قانون بننے کے لئے صرف شاہی منظوری باقی رہ گئی تھی، اوہ کتاب قوانین پر دستخط
 ثبت کر دیا جائے۔ مگر جنگ کے زمانہ تک کے لئے معلق رہے، اور لبرل حکومت

اس امر کی پابند تھی کہ اس کے عمل میں آنے کے قبل اسٹرکے مفاد کی نظر سے اس میں کچھ ترمیم بھی کر دے۔ اس انتظام نے تاقیام جنگ اس مسئلہ کا تصفیہ کر دیا تھا۔

آئرلینڈ کے قوم پرست سرگرمیوں، خاص کر جان ریڈمنڈ نے حلفا کی فحشائی کی کوششوں میں دل و جان سے حکومت کی مدد کی تھی۔ یہ سمجھا جاتا تھا کہ آئرلینڈ کے شمال و جنوب دونوں حصوں میں فوج کا رضا کارانہ داخلہ قابل اطمینان طور پر چل رہا ہے۔ یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اہل آئرلینڈ کا دل برطانیہ اور اس کے حلیف متحدہ عربین کے ساتھ ہے اور ایک سال سے زائد تک صورت حال کی ظاہری کیفیات میں کوئی خلل نہیں پڑا۔ لیکن اب ہم یہ جانتے ہیں کہ جنگ کی ابتدائی ہفتیوں میں بھی اہل آئرلینڈ بچپن و بدولت تھے، اور ۱۹۱۶ء کے ختم ہوتے ہوئے ایسے فسادات اندر ہی اندر یک رہے تھے کہ حکام پہلے سے ان کا سد باب کرنے میں ناکام رہے تھے۔ حکومت خود اختیاری کے فوری عملیہ کاکثریت کے ساتھ مطالبہ ہو رہا تھا۔ استیصالی عناصر رضا کارانہ پھرتی میں پر زور دیتے ڈال رہے تھے۔ اور بھرتی ہونے والوں کی تعداد میں برابر کمی ہوتی جا رہی تھی۔ حکام کی باخبری کے باوجود آئرلینڈ کے مغربی ساحل سے جرمانی برابراس جزیرے میں سامان جنگ بھیجتے رہے اور اس کے بعد ہی یہ ظاہر ہو گیا کہ پروشیا کے مبلغ بہت سرعت کے ساتھ بیشتر بائی آئرلینڈ کو حامی حکومت خود اختیاری ہونے کے بجائے استیصالی جمہوریت اور کامل قومی آزادی کا حامی بناتے جا رہے تھے۔ اس تبلیغ و اشاعت کی خاص کارکن ایک مجلس تھی جو سن فین کے نام سے مشہور تھی۔ اس لفظ کے معنی ”ہم ہی ہم“ کے ہیں۔ اس صدی کے آغاز کے قریب اس تنظیم کو باخصوص لسانی و علمی بنیاد پر علمی علم و فن کی تجدید و استقامت کی مسلسل کوششوں سے قوت حاصل ہوئی۔ اسی زمانہ میں یورپ کے دیگر حصے بلکہ ایشیا اور افریقہ میں بھی قومیت کے جو میلانات پیدا ہوئے ان میں اور اس تحریک میں بہت کچھ مشترک عنصر موجود تھا۔ ایک مینز انجمن کی حیثیت سے ”سن فین“ کا آغاز ۱۹۰۰ء سے ہوتا ہے اور ڈبلن کے ایک پر زور شور سے انگیز مدیر آر تھور گرنفٹھ کی سرکردگی میں اس انجمن نے ابتدا ہی سے سیاسی نوعیت اختیار کر لی۔ اس انجمن کے پیرو قوم پرستوں کے حزم و احتیاط و آمادگی مصالحت کو ناپسند کرتے تھے۔

انہیں اس امر کا یقین تھا کہ فطری حق کے رو سے ان کا ملک ایک ذی اقتدار مملکت ہے، اور ان تمام قہر دار دلوں اور انتظاموں کی صحت و جواز کے منکر تھے جن سے ان کا ملک برطانیہ شہنشاہی کے تابع ہوتا ہو۔ وہ برطانیہ سے ہر قسم کے سیاسی روابط منقطع کر دینا، ملک کو ہر طرح کے برطانیہ اثر سے پاک کر دینا اور ایک آزاد دولت عامہ قائم کر دینا چاہتے تھے۔

کئی برس تک یہ ”سن فین“ تحریک کچھ آگے نہ بڑھی، میدان قوم پرستوں کے ہاتھ رہا اس لئے کہ قوم کا بیشتر حصہ آزادی کے بجائے برطانیہ حکومت کے تحت میں مراعات کی جانب جھکا ہوا تھا، لیکن مسلسل دو برس کے واقعات نے امتیضی سرگرمیوں کے ہاتھ میں ایک ایسا آلہ دید یا جس سے انھوں نے تقریباً کل قوم کو براہِ نیچر کر دیا، وہ واقعات کیا تھے، الکسٹر کا احتجاج، اہل الکسٹر کی صورت حال کے ساتھ اتحادیوں کی تائید، مسلح تصادم کے لئے تیاریاں اور الکسٹر کو خاص سلوک کی کوئی صورت عطا کرنے کے لئے برلن حکومت کا مجبورانہ فیصلہ۔ غرض ۱۹۱۲ء تک ”سن فین“ ہر موقع پر اعتدال پسند قوم پرستوں کی حکمت عملی کو صلائے جنگ دے سکتی تھی اب یہ کافی طور پر عیاں ہو چکا ہے کہ ”سن فین“ کی تبلیغ و اشاعت میں کسی وقت بھی خلل نہیں پڑا، اگر خلل پڑا بھی تو محض عارضی جرمانیوں کے ساتھ مستعدا رسل و رسائل برابر جاری رہے با و توفیق طور پر یہ یقین کیا جاتا تھا کہ برطانیہ قوت کے مکمل اخراج کے لئے جس قدر مدد کی بھی ضرورت ہوگی جرمانہ وہ مدد دیگی اور بہت جلد یہ خیال راسخ ہو گیا کہ آزادی کی خاطر کاری ضرب لگانے کا وقت یہی ہے۔ حال اس کا یہ ہوا کہ ۱۹۱۲ء کے عید الفصح کے بعد والے دو شنبہ کو ڈیلن میں مسلح شورش ہو گئی۔ گویہ بغاوت و بغالت کے ساتھ دبا دی گئی مگر بغاوت اس سے قبل نہ ہو سکی کہ حامیان ”سین فین“ نے جمہوریہ آئرلینڈ کو ایک ذی اقتدار آزاد مملکت مشترکہ کر کے اور ایک تصور پرست معلم مدرسہ کو اس جمہوریہ کا صدر منتخب کر کے دنیا کی توجہ اس طرف منقطع نہ کر دی۔

عید الفصح کی اس بغاوت نے آئرلینڈ کی صورت حال میں ایک نئی نزاکت

پیدا کر دی، اور اسی وقت سے برطانی حکومت اور آئرستان کی کیتھولک آبادی کے درمیان اس نیم جنگ حالت کا آغاز قرار دینا چاہیے جو اس وقت سے برابر جاری رہی ایک جانب برطانی حکام نے یہ ضرورت محسوس کی کہ ملک کو فوجی قانون کے تحت لکر دیں، دوسری قواعد سے شورش کرنے والوں کو منہ نہیں دیں، اور قوم کی آزادی کو مختلف طریقوں سے محدود کر دیں، دوسری طرف حکومت کی ان کارروائیوں نے بغاوت کے سرگرم ہوں کے سروں پر شہادت کا تاج رکھ دیا اور ”سن فین“ کے نام کو ڈونیکال سے کورک تک مرجع خیال بنا دیا۔ ۱۹۱۱ء میں ”سن فین“ کی تنظیم اور اس کا لائحہ عمل از سر نو ڈھالے گئے، ۱۱ اور ایک نو عسکری شہزاد معلم ڈی ولیرا نے اس کی سرگرمی اختیار کی۔ ۱۹۱۵ء تک یہ صورت ہو گئی کہ قوم پرستوں کو تقریباً ہر ایک اس انتخاب میں شکست ہونے لگی جس میں ”سن فین“ کے امیدوار انکے مقابل ہوتے تھے اور اب یہ عیاں ہو گیا کہ آئرستان کے تمام مسئلہ کارمرکز نقل مسئلہ حکومت خود اختیاری سے ہٹ کر کال آزاد ہو گیا۔

۱۹۱۵ء ”سن فین“ کے نشو و نما اور عید الفصح کے خروج کا ایک مختصر غیر جانبدارانہ بیان ٹرنر کی کتاب ”آئرستان و انگلستان“ Turner, Ireland and England صفحہ ۱۵-۳۵۹ میں ہے۔ ”سن فین“ کی جانبدارانہ تاریخوں میں کتب ذیل شامل ہیں: ایف۔ پی۔ جونس ”سن فینی تحریک کی اور مسئلہ کی آئرستانی بغاوت“ F. P. Jores, History of the Sinn Fein Movement and the Irish Rebellion of 1916 مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ ای۔ اس و بگارتی ”سن فین تنویر“ P. S. O'Hegarty, Sinn Fein: an Illumination مطبوعہ ڈبلن ۱۹۱۶ء۔ سن فین کے نقطہ نظر سے ۱۹۱۶ء کے خروج کا حال ایم۔ اسکینڈر کی کتاب ”آئرستان کے لئے میرا کار قبیل“ M. Skinnider. Doing My Bit for Ireland مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے اور قوم پرستوں کے نقطہ نظر سے ای۔ جی ایڈمنڈز اور ڈی کی کتاب ”جمہوریہ آئرستان کے چھ دن“ G. Redmond Howard, Six Days of the Irish Republic مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے۔ زیادہ غیر جانب دارانہ بیانات کتب ذیل میں ملیں گے۔

مناقشات رفع کرنے | اس دوران میں برطانی حکومت نے (جو یورپ کی جنگ کے کی لاجل کوششیں بار اور اس سے متعلقہ بشمار کاموں سے پریشان تھی) تھوڑے تھوڑے وقفہ سے گریبا میدار رفع تنازعات کی نہیں تو اشتی کی متعدہ کوششیں کیں۔ سب سے پہلے یہ ہوا کہ لاند جارج آئرستان کے سرگروہوں سے گفت و شنود کرنے اور مصالحت کا انتظام کرنے کے لئے متمین ہوا اور اس نے ۱۹۱۶ء کے موسم گرما میں ایک تجویز پیش کی کہ حکومت خود اختیاری کا فوراً نفاذ ہو جائے، اسٹرکے پروٹسٹٹ حصص اس سے علیحدہ رہیں اور یہ مفادات رہے کہ جنگ کے بعد اس کل انتظام پر نظر ثانی ہوگی؟ مگر حامیان "سن فین" اور کچھ اتحادیوں نے اس پر اعتراض کیا اور یہ تجویز عمل میں نہ آئی۔ اس کے بعد مارچ ۱۹۱۶ء میں قوم پرستوں نے باضابطہ یہ مطالبہ کیا کہ قانون سواراج جس طرح کتاب قوانین پر ثبت ہے اسی طرح عمل میں آجائے تاکہ اس سے یہ ثبوت ملے کہ "برطانیہ جیوئی قوموں اور عمومیت کی حمایت میں صادق ہے" مگر اتحادیوں اور الشروالوں کی مخالفت اس عمل کو روک دینے کیلئے کافی تھی۔ دوسری تجویزوں کے ناکام رہنے کے بعد حکومت کی صلاح سے ۲۵ جولائی ۱۹۱۶ء کو ڈبلن میں آئرلینڈ کا ایک اجتماع کوئی تجویز قرار دینے کیلئے منعقد ہوا۔ ارادہ یہ تھا کہ یہ اجتماع کل فریقوں کا نمائندہ ہو مگر حامیان "سین فین" نے اس میں شرکت

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۶ء میں بیان ہوا ہے - زیادہ غیر جانب دار بیانات کتب ذیل میں ملیں گے - ۱۔ ڈبلیو۔ بی ولز اور ان مارلو "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرستان کی تاریخ"

W. B Wells and n. Marlowe, History of the Irish Rebellion

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء جے۔ ایف۔ بایل "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرستان J. E. Boyle

the Irish. Rebellion of 1916. مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء جنگ عظیم کی باقصور تاریخ و دائرۃ المعارف

مناہب لندن ٹائمز "The London Times Illustrated History and Encyclopedia of the war

کے شمارہ ۱۰۲-۱۰۳، اس بحث کے لئے وقف ہیں، اور "۱۹۱۶ء کی بغاوت آئرلینڈ کے متعلق

شاہی کمیشن کی روداد" Report of the Royal Commission on the Rebellion in Ireland

(شمارہ ۸۲۶۹) میں سرکاری بیان موجود ہے -

کرنے سے انکار کر دیا اور اپنی علیحدہ اجتماع منعقد کرنے کو ترجیح دی، اس مجلس میں انہوں نے ایک قرار داد اس مضمون کی منظور کی کہ برطانیوں کو آئرلینڈ سے خارج کر دینے کے لئے "ہر ایک ذریعہ" کام میں لانا چاہئے اور انہوں نے آزاد جمہوریہ آئرلینڈ کے لئے ایک دستور سیاسی مرتب کیا۔ وفاداروں کے اجتماع کی روداد ۱۲ اپریل ۱۹۱۸ء کو شائع ہوئی، اس میں یہ بھی لکھی گئی تھی کہ متصادم اغراض و مقاصد میں اس طرح اشتی پیدا کی جائے کہ حکومت خود اختیاری فوراً عطا کی جائے اور اسلشر کی نمائندگی کے لئے اسے خاص امتیازات دئے جائیں، مگر انتہا پسند اتحادی اور انتہا پسند قوم پرست دونوں نے اپنی اپنی اقلیتی رودادیں پیش کیں جن سے یہ ظاہر ہو گیا کہ حقیقی بندوبست دور ہے۔ علیہ

اس موقع پر اگر وزیر اعظم کی اس تجویز سے اختلاف آرائیں ایک جدید

علیہ۔ ان رودادوں سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ سرکاری اجتماع کے ارکان تین گروہوں میں منقسم ہو گئے تھے: (۱) ایک اعتدال پسند یعنی وسطی گروہ تھا جس نے وفاقی اصولوں پر اس مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش کی یعنی آئرستان کی وفاقیہ سلطنت متحدہ کے اندر ایک ریاست بن جائے (۲) دوسرا اسلشر کا گروہ تھا جو موجودہ اتحاد کے برقرار رہنے پر زور دیتا تھا یا اگر یہ ناممکن ہو تو اسلشر کے چھ ضلعوں کو قانون حکومت خود اختیاری سے خارج کرنا چاہتا تھا۔ (۳) تیسرا انتہائی قوم پرست گروہ تھا جس کا مطالبہ یہ تھا کہ آئرستان کو سولہ اجی قلمرو کی حیثیت حاصل ہو جس کی کٹاؤ کی حیثیت ہے۔ لیکن اس اجتماع میں "سن فن" کے جذبات کی نمائندگی نہیں ہوئی تھی اس مجلس کے متعلق ہمعصر رسالوں کے مضامین کے علاوہ کتب ذیل بھی دیکھنا چاہئیں۔ جے۔ کوپن اور جی۔ ڈیلیو۔ رسل "آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری کی مجلس عارضی" J. Quinn and

G. W. Russell, The Irish Home Rule convention
W. B. Wells, and V
ڈاکٹر اوزان مارلو "آئرلینڈ" کا سرکاری اجتماع اور سن فن

Marlowe, the Irish
مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء اجتماع کی سرکاری روداد
"نیل کتاب" (شمارہ ۱۹۰۹) میں ملے اور ایک مستند عام بیان "لندن ٹائمز" ہفتہ وار (مورخہ ۳۱ اکتوبر ۱۹۱۹ء) اور بعد کی اشاعتوں میں ہے۔ وسیع الفصح کی بغاوت اور اجتماع کے درمیانی زمانہ ہر سال convention and
sinn Fein. "روزنامہ نیل" بابت دسمبر ۱۹۱۹ء اور مارچ ۱۹۱۹ء میں تبصرہ ہوا ہے۔

کیفیت پیدا ہوگی کہ حکومت خود اختیاری اور جبری فوجی خدمت ایک ساتھ جاری کی جائے جبری فوجی خدمت کا ایک مسودہ دارالعوام میں منظور ہو گیا مگر نہ صرف ہر جماعت کے آئروستانی بلکہ خود انگریزوں کی ایک بڑی تعداد کی مخالفت اس قدر شدید تھی کہ مغربی سرحد پر زیادہ سپاہیوں کی ضرورت شدید کے باوجود اس پوجیز کو ترک کر دینا پڑا۔

۱۹۱۸ء کے بقیہ حصہ میں اس کشش میں کسی قسم کی کمی نہیں واقع ہوئی اور اس سال کے آخری مہینوں میں سن فین کی قوت و مقصد کے اظہار کے لئے نئے مواقع پیدا ہو گئے۔ اس قسم کا پہلا موقع دسمبر کے پارلیمنٹی انتخاب کے وقت ملا۔ اس معرکہ میں آئرلینڈ کا مسئلہ بہت بڑا نظر آتا تھا۔ مرکب حکومت کے سرگروہ لارڈ ہاراج اور لارڈ اسٹورٹس نے انتخابی اعلان میں یہ زور دیا تھا کہ ملک میں سیاسی امن اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ آئرستان کے مسئلہ کا تصفیہ نہ ہو جائے اور اس مسئلہ کا تصفیہ حکومت خود اختیاری کی بنیاد پر ہونا چاہئے مگر اس میں انہوں نے یہ اضافہ کر دیا تھا کہ برطانیہ عظمیٰ سے علیحدگی نہ ہونا چاہئے اور نہ اسٹر کو مجبور کر کے مطیع بنانا چاہئے۔ سابق وزیر اعظم ایسکوٹھ نے ان لبرلوں کی جانب سے جو مرکب حکومت کے حامی نہ تھے یہ مطالبہ کیا کہ آئرلینڈ کی حکومت خود اختیاری مسئلہ کے قانون کی بنیاد پر فوراً نافذ ہو جانا چاہئے اور مزدی فریق نے آئرلینڈ کے حق آزادی پر زور دیا۔ خود اس جزیرے کے اندر معرکہ آرا بی قوم پرستوں اور حامیان سن فین کے درمیان تھی۔ اس ملک کو جن ایک سو پانچ نشستوں کا استحقاق تھا ان میں سے پانچ کے سوا باقی تمام نشستوں کے لئے اس نے فریق نے اپنے امیدوار پیش کئے اور یہ معرکہ آرائی اس شدت اور ناگواری کو پہنچ گئی کہ آئرلینڈ بھی اس سے نا آشنا تھا۔ جو لوگ صورت حال کو سمجھتے تھے انھیں سن فین کی معقول کامیابیوں کی توقع تھی مگر جیسے نتائج ظاہر ہوئے خود سن فین کے سرگروہوں کو بھی اس کی توقع نہ تھی۔ اتحادیوں کو پچیس نشستیں مل گئیں اور اس طرح علاوہ اپنی حالت پر قائم رہے۔

مگر قوم پرستوں کو ۱۹۱۱ء کی چوراسی جگہوں کے بجائے صرف سات جگہیں ملیں اور بقیہ تہتر جگہیں ”سن فین“ کو حاصل ہوئیں۔ قوم پرست فریق یعنی ہٹ اور پارٹل، ریڈ منڈ اور وائسن کا فریق نہ صرف شکست کھا گیا اور باطل ہو گیا بلکہ عملاً بالکل فنا ہو گیا۔ سن فین کی فتحیابوں میں متھن کا وٹس مارکنے و نزع بھی تھی جو نسلاً انگریز فی اور عقلاً پولستانی تھی، جس کا ڈبلن کا مکان مدتوں ”سن فین“ اثر کا مرکز رہا تھا اور جو پہلی عورت تھی جس کا انتخاب پارلیمنٹ کے لئے ہوا ہوئے۔

”سن فین“ کے امیدواروں نے ہم انتخاب کے دوران میں یہ اعلان کر دیا تھا کہ اگر ان کا انتخاب ہو جائے گا تو وہ اپنی جگہوں پر نشست کرنے سے انکار کر کے برطانیہ کے خلاف اپنا احتجاج جاری رکھیں گے۔ امر واقعہ یہ ہے کہ کامیاب امیدواروں میں سے اس وقت سینتیس امیدوار قید خانوں میں تھے اور چار پر مقدمات دائر تھے جنوری ۱۹۱۹ء میں نئے منتخب شدہ ارکان میں سے جو لوگ آزاد تھے وہ ڈبلن کے ”سینٹن ہاؤس“ میں جمع ہوئے اور خود ایک مجلس دستور ساز اس غرض سے متفق ہوئی کہ وہ آئرلینڈ کو آزاد جمہوری حکومت عطا کرے۔ اس کے بموجب قرار پایا کہ ایک پارلیمنٹ (ڈیل ایریان) ہو جو موجودہ معلقوں سے منتخب شدہ نائبین تشکیل ہو اور علامتہ اقتدار ایک صدر اور وزرائی ایک جماعت کے قبضے میں ہو۔ یہ اعلان کیا گیا کہ تعین دستوری کے اصول کا انطباق جس طرح پولستان اور چیخو سلوواکیہ پر ہوتا ہے اس سے کم آئرستان پر نہیں ہونا اور رئیس جمہوریہ امریکہ وکسن، فرانسیسی اور اطالوی مدبروں اور آخر الامر خود صلیح کانفرنس کے نام لا حاصل التجا میں بھی گئیں کہ آئرلینڈ کو کانفرنس کے اندر اسی بنیاد پر شامل کرنا چاہئے جس بنیاد پر برطانیہ عظمیٰ شامل ہے ورنہ بہر نوع اس ملک کی آزادی کو فوراً بلا شرط تسلیم کر لینا چاہئے۔ ڈی دلیر جس نے قوم پرستوں کے سرگروہ وکسن کو قوم پرستوں کے ایک محکمہ انتظام میں شکست دی تھی، اب جمہوریہ آئرلینڈ کا صدر منتخب ہو گیا، لیکن وہ انگلستان کے

ایک قید خانہ میں محبوس تھا۔ مگر فروری ۱۹۱۹ء میں وہ اس قید سے نکل بھاگا اور اپنے پیروؤں سے مل کر اور انھیں اس جنگ کے جاری رکھنے کی ہمت دلا کر تھوڑے ہی دنوں بعد وہ ممالک متحدہ امریکہ میں پہنچ گیا جہاں اسے اپنے معاملہ میں مالی و اخلاقی دونوں قسم کی کچھ نہ کچھ مدد مل گئی علیہ

۱۹۱۹ء کا مسودہ اس دوران میں لائڈ جارج کی حکومت نے اس مسئلہ کے طے کرنے کے لئے از سر نو توجہ کی۔ آئرستان کے چار خمس میں خفیہ بغاوت پھیلی ہوئی تھی اگرچہ بغاوتی حکومت خود عمل کے قابل نہ تھی مگر برطانی حکام کی برابر متقاومت کر رہی تھی۔ نظم کی کسی قد ظاہری صورت صرف مسلح دار و گیر کے ذریعہ سے قائم رکھی گئی تھی۔ ایک کے بعد دوسرے افسوس ناک واقعہ سے یہ ظاہر ہوتا جاتا تھا کہ آئر لینڈ کے احساس میں کس قدر تلخی پیدا ہو گئی ہے اور مفاہمت کی کسی بنیاد کا ملنا کس قدر دشوار ہو گا۔ سرکاری کانفرنس اور غیر رسمی بحث مباحثے تھوڑے تھوڑے وقفوں سے مہینوں چلتے رہے اور ۱۹۱۹ء کے آخر تک یہ نہ ہو سکا کہ حکومت اپنے تجاویز پارلیمنٹ کے روبرو پیش کرنے کے لیے طیارہ کر سکتی۔ ۲۲ دسمبر کو یعنی دہلیں میں نائب السلطنت سپہ سالار فرینچ کو قتل کر دینے کی ناکام کوشش کے تین دن بعد لائڈ جارج نے ایک اعلیٰ درجہ کی تقریر میں آئندہ کا مسودہ قانون پیش کیا علیہ یہ مسودہ سرکاری طور پر مسودہ قانون حکومت آئرستان کے نام سے موسوم تھا، اس کی پہلی خواندگی ۲۷ فروری ۱۹۲۰ء کو منظور ہوئی، اور اس کے پورے مطالب اسی دن پہلی مرتبہ عام طور پر معلوم ہوئے۔

اس مسودہ قانون کو جو اپنی قسم کی چوتھی تاریخی کارروائی تھا کا بغیتہ کی ایک

علیہ ڈی ولیر "خود مختاری کے لئے آئر لینڈ کا حق" De Valera, "Ireland's Right to Independence" مطبوعہ نیویارک نیشن، جون ۱۹۱۹ء۔ دوران جنگ میں آئرستان کے مسئلہ کا ایک مفید خلاصہ ٹرنر کی کتاب "آئر لینڈ و انگلستان" Turner, Ireland and England صفحات ۳۹۶-۴۱۷ میں ہے۔

علیہ۔ یہ نیویارک ٹائمز گرنٹ ہسٹری" بابت فروری ۱۹۲۰ء کے صفحات ۲۰۵-۲۱۷ طبع ہوا ہے۔

مجلس ذیلی نے تیار کیا تھا جس کا صدر وائرل لائنگ وزیر بحریہ تھا۔ جیسا کہ وزیر اعظم نے اس کی تشریح کی تھی یہ تین بنیادی خیالات پر مبنی تھی۔ اول یہ کہ آئرلینڈ کے لوگوں میں سے چونکہ تین چوتھائی حقیقت میں باغی ہیں، اس لئے وہ حکومت کی پیش کردہ ہر ایک تجویز سے شدت کے ساتھ مخالفت کریں گے۔ دوسرے یہ کہ اسٹرکوکیتھولک اکثریت کی حکومت کے تابع نہیں کرنا چاہئے، تیسرے یہ کہ آئرلینڈ کا سلطنت متحدہ سے علیحدہ ہو جانا سلطنت متحدہ اور آئرلینڈ دونوں کے مفاد کے لئے یکساں ہلک ہو گا اور علیحدگی کی ہر ایک کوشش کا بزور قوت مقابلہ کرنا چاہئے۔ یہ تجویز سابقہ تجویزوں سے بالکل ہی مختلف روش پر تیار کی گئی تھی۔ اس کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھے: (۱) دو ایک ایوانی آئرلینڈی پارلیمنٹیں ہوں، ان میں سے ایک بلفاسٹ میں ہو جو اینٹریم، ڈاؤن، آرماء، لنڈنڈری، فرمانا، اور ٹائرون کے صوبوں اور بلفاسٹ اور لیڈنڈری کے بروکی نمائندگی کرتی ہو اور دوسری ڈیلن میں ہو جو ملک کی بقیہ حصص کی نمائندہ ہو۔ ۵۲ ارکان شمالی آئرلینڈ کے دارالعوام کے اور ۱۲۸ ارکان جنوبی آئرستان کے دارالعوام کے انھیں انتخاب کنندوں کی طرف سے منتخب ہوں جو شہنشاہی پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں اور یہ انتخابات تناسبی نمائندگی کے اصول پر ہوں۔ (۲) چالیس ارکان کی ایک مجلس وفاقی ہو جس میں بیس بیس ارکان دونوں مجالس مقننہ کی طرف سے منتخب ہوں اور ایک صدر ہو جس کا تقرر تاجدار کی طرف سے ہو (۴) خانگی مسودات کی توضیح اور ریلوں کے انضباط کے کامل اختیارات کے ساتھ ساتھ یہ مجلس وفاقی ایسے مسائل پر غور کر سکے گی جو ملک کے دونوں حصوں میں سے کسی حصہ کی بہبود سے تعلق رکھتے ہوں اور ان سے متعلق سفارشی پیش کر سکے گی، اور اسے ایسے مزید اختیارات بھی حاصل ہونگے جو نئی پارلیمنٹیں اپنے حدود و اقتدار کے اندر اسے عطا کرنا چاہیں۔ (۵) دونوں پارلیمنٹوں کو ان تمام مسائل پر کامل تشریحی اختیارات حاصل ہوں گے جو صراحتہ دستِ منظر کی شہنشاہی پارلیمنٹ کے لئے محفوظ نہ کر لئے گئے ہوں (وزیر اعظم نے اس موقع پر شہنشاہی کے بجائے وفاقی پارلیمنٹ کا لفظ استعمال کیا تھا) یہ محفوظ مسائل بالتحصیص ذیل کے مسائل ہوں گے۔ جنگ و صلح، افواج بری و بحری، غذائی، غیر ملکی آبادی اور حصول حقِ توطن، غیر ملکی تجارت، ضربِ سکہات، محصول درآمد و برآمد

محصول جنگی اور زر اندوزی کے حاصل۔ (۶) سلطنت متحدہ کی حکومت کی طرف سے ان دونوں مجالس مقننہ کے اتحاد کی کوشش نہیں کی جائے گی مگر ان جماعتوں کو خود اس قسم کے اتحاد کا اختیار ہو گا اور امید بلکہ یقین یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ بہت جلد اتحاد ہو جائے گا (۷) عاقلانہ اختیار بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہے گا اور ایک نائب السلطنت کے ذریعہ سے (جس کا تقرر چھ برس کے لئے ہو گا) اور دو گروہ وزرا کے ذریعہ سے عمل میں آئے گا جن میں سے ایک گروہ شمال کیلئے ہو گا اور ایک گروہ جنوب کے لئے۔ (۸) دونوں حصوں کے لئے جدا جدا عدالتی انتظام ہو گا لیکن کل ملک کے لئے ایک عدالت لیاویہ مرفوعہ ہو گی (۹) جیسا کہ ۱۹۱۱ء کے مسودہ قانون حکومت خود اختیاری میں قرار دیا گیا تھا، آئرلینڈ کے بیالیس نمائندہ وکٹ فیئر کے دارالعوام میں رہیں گے۔ (۱۰) شہنشاہی پارلیمنٹ کا اعلیٰ اقتدار آئرلینڈ کے تمام اشخاص، امور اور اشیا، پر بدستور قائم و برقرار رہے گا۔ اس تحریک کی آخری دفعہ نے اس قانون سولج کو ضوع کر دیا جو ۱۹۱۲ء میں منظور ہوا تھا۔ علہ

آئرلینڈ میں اس مسودے کو بہت سردہری کے ساتھ دیکھا گیا، ”سن فین“ نے کامل آزادی کا مطالبہ کیا، اکثر کے اتحادیوں نے موجودہ صورت حال کے قائم رہنے پر زور دیا اور وفاقی تجویز کی حمایت کرنے والا کوئی بھی نہ تھا۔ جزیرے میں یوفا فیوٹا شورش زیادہ بڑھتی گئی اور فوجی حکومت سخت گیر ہوتی گئی تا آنکہ ملک بالکل ہی مسلح لشکر گاہ بن گیا۔ ”سن فین“ نے ۵ جنوری کے ملدی انتخابات میں نئی کابینہ بنی حاصل کی، اور پہلے سے بھی زیادہ سر بلند و سرکش بن گئے۔ علہ انگلستان میں فرقہ مزدی اور آزاد لوگوں نے اس مسودہ قانون سے سخت مخالفت کی، اول الذکر نے یہ مطالبہ کیا کہ تعین دستوری کا اصول آئرستان پر عاید کیا جائے۔

غلہ مفصل تاریخ کے لئے نیویارک ٹائمز کنٹریبیوٹری ”بابت می“ ۱۹۱۲ء کے صفحہ ۲۰۱-۲۰۳ دیکھا جائے۔ علہ۔ ”سن فین“ کے امیدواروں میں سے ٹینیا پچاس فیصدی کامیاب ہوئے۔ لندن ڈریک میں اتحادیوں کو شکست ہو گئی اور اکثر کے کل صوبہ میں اتحادیوں کے لئے ۲۳۸،۳۱۸ رایوں کے مقابلہ میں ”سن فین“ کو ۲۳۸،۳۱۸ رایں ملیں۔

حالانکہ اس مسئلہ پر عمل تحقیقات کے لئے جو امور یہ بھیجی گیا تھا اس نے یہ رائے دی تھی کہ تمام خارجی تعلقات اور مدافعت سے متعلق امور میں یہ چھوٹا جزیرہ شہنشاہی پارلیمنٹ کے زیر اقتدار رہے علیٰ آزاد لبرل ۱۹۱۳ء کے والے اصول پر جمے ہوئے تھے ان کی دلیل یہ تھی کہ یہ نئی تجویز نہ تو مطالبات کو پورا کرتی ہے اور نہ جزیرے کے کسی عنصر کی پسندیدگی اسے حاصل ہے، اور حکومت کے ظاہری خیالات کے برخلاف اس قانون میں ملک کو جن حصوں میں تقسیم کیا گیا تھا وہ مستقل ہو جائے گی اور کوئی جغرافیائی حد ایسی نہیں قرار دی جاسکتی جس سے ہر شخص مطمئن ہو۔ دوسری طرف مرکب حکومت کے پیرو خواہ اتحادی خیالات کے ہوں یا لبرل خیالات کے، اتحاد امکان پورے جوش کے ساتھ اس مسودے کی تائید کر رہے تھے، ان کی دلیل یہ تھی کہ یہ مسودہ قانون اس طرح سے منظور ہو سکتا ہے جس سے سلطنت متحدہ کے بقیہ اجزاء کے ساتھ انصاف ہو سکے، اس سے آئرستان کو اس حد تک حکومت خود اختیاری مل جائیگی جہاں تک جملہ مقاصد کا تحفظ اسے روارکھا ہو، اس سے آئرستان کے لوگوں کو خود اپنے تنازعات کے طے کرنے کا ایک موقع ملتا ہے، اور اس تجویز کی ترکیب ایسی رکھی گئی ہے کہ وہ اس قسم کے عام وفاقی نظم و نسق میں موزونیت کے ساتھ جم سکے، جس کے نسبت حکومت کے بعض سرگرد ہوں کا خیال تھا کہ انجام کار میں اسے اختیار کرنا پڑے گا۔

۲۹ مارچ کو اس مسودہ قانون کی دوسری خواندگی ۲۵۴ رایوں کی کثرت سے منظور ہو گئی جو ایک غیر متوقع کثرت تھی اور اس تحریر کی تاریخ جون ۱۹۱۲ء تک اس تجویز کے متعلق معقول حد تک یقین تھا کہ وہ قانون بن جائے گی۔ مگر جیسا کہ ترمیمیں بھی پیش ہوئیں، ان میں سے ایک ترمیم کی تائید آزاد لبرل اور مزدبوں نے کی جس کا مقصد یہ تھا کہ صرف ایک پارلیمنٹ ہو اور دوسری تجویز کی پشت پناہی آزاد لبرل گروہ کی طرف سے ہوئی جس کا منشا یہ تھا کہ اس کے ہر ضلع کو تعین و سنوری کا

۱۔ اس مامور یہ کی روادار "نیویارک ٹین" نامہ اپریل ۱۹۱۲ء کی اشاعت میں طبع ہوئی ہے۔

۲۔ یہ یاد ہو گا کہ صدر دارالعوام کی مقرر کردہ مستشار دہ بارہ طول اسی زمانہ میں اس مسئلہ پر غور کر رہی تھی

اختیار دیا جائے۔ کسی نہج سے یقین نہیں تھا کہ اس قسم کے تغیرات ہوں گے۔ لیکن اتنے دور رس تغیرات کا ہونا جن کا اوپر ذکر ہوا ہے ناممکن تھا۔ اگرچہ فی الجملہ نئے انتظامات کے قبول کرنے کو طیار تھا، مگر قوم پرست ان انتظامات کے سرگرم مخالف تھے، ”سن فین“ کے حلقوں کے بدلنے کے کسی قسم کے آثار نہیں معلوم ہوتے تھے اور یہ پیشین گوئی کی جاتی تھی کہ اس تجویز کے تحت میں جس تنظیم کی ضرورت ہے اس کے اختیار کرنے سے آئرستان کے کیتھولکوں کے انکار کر دینے کی وجہ سے یہ تجویز فوراً شکست ہو جائے گی۔ اس کے ساتھ ہی کسی نہ کسی تصفیہ کی ضرورت روز بروز زیادہ شدید ہوتی جاتی تھی نہ صرف اس وجہ سے کہ جزیرے کے حالات بد سے بدتر ہوتے جاتے تھے بلکہ اس وجہ سے بھی کہ ۱۹۱۴ء کے قانون سواراج کے شرائط کے بموجب جنگ آزما سلطنتوں کے ساتھ گفتگوئے صلح کے مکمل ہو جانے کے ساتھ قانون مذکورہ از خود نافذ ہو جائے گا اور حالت یہ تھی کہ اب آزادلو اور مزدوروں کے حلقہ سے باہر کوئی بھی اس کی تائید کے لیے تیار نہ تھا۔

۱۹۱۸ء کا انتخاب ازمائے جنگ کے حالات اور ایک نئے انتخابی قانون نے مرکب حکومت کے دسمبر ۱۹۱۸ء کے برطانی پارلیمنٹی انتخابات میں متعدد عجیب و غریب حامیوں کی مہم سے جن میں ساٹھ لاکھ عورتیں بھی شامل تھیں سابق سے دو چاند ہو گئی۔ سپاہیوں اور دوسرے غیر حاضر رائے دہندوں کے سوا، دوسرے لوگوں کے لیے رائے دہی صرف ایک دن کے لئے محدود ہو گئی۔ رایوں کے ڈاکخانہ کے ذریعہ سے بھیجنے بلکہ دوسرے شخص کے ذریعہ سے بھی رائے دینے کی اجازت مل گئی حسب سابق فریقانہ مقابلہ کے بجائے اب زور آزمائی مرکب حکومت اور متعدد دگر دہوں کے درمیان ہو رہی تھی۔ مرکب حکومت کو عملاً تمام سیاسی گروہوں میں تائید حاصل تھی اور دوسرے گروہوں کی حالت ایسی تھی کہ جنگ سے

عہ۔ ذیل کے تین جزویک مضمون کی مدد سے ترتیب دے گئے ہیں جسے مصنف نے ”امریکن پولیٹکل سائنس ریویو“ بابت فروری ۱۹۱۹ء میں شائع کیا تھا۔

پہلے کوئی شخص انہیں شناخت بھی مشکل سے کر سکتا تھا۔ پہلا اہم سوال یہ تھا کہ معاہدہ صلح پر دستخط ہونے سے قبل انتخاب ہو یا نہ ہو۔ گذشتہ فردری میں "قانون نمایندگی قوم" کے منظور ہو جانے سے گمان پیدا ہو گیا تھا کہ پارلیمنٹ کا بہت جلد انفساخ ہو جائیگا مگر اس کے بعد کے مہینوں میں فوجی پسپائیوں نے اس قسم کی تمام تحریکوں کو پست کر دیا۔ لیکن وسط گرامنک مختلف محاذوں پر صورت حالات پھر قابو میں آ گئی اور اس وقت سے یہ علامات بڑھتے گئے کہ مرکب حکومت بہت جلد انتخاب عامہ کرنے والی ہے۔ اور اس معاملہ میں حکومت کا مقصد اوائل موسم خزاں میں قطعی طور پر خطا ہر ہو گیا۔ سابق وزیر اعظم مٹر اسکوتھ کے زیر قیادت قدیم ہرز کے آزاد خیالوں نے اس تجویز کی سختی سے مخالفت کی انھوں نے یہ کہا کہ نئے انتخابی قانون کے مجوزہ انتظامات کے باوجود تیس لاکھ برطانی و آئرستانی سپاہی غیر مالک میں بھی رائے دے سکیں گے۔ انھوں نے اس امر پر زور دیا کہ ایک متحدہ قوم کے ساتھ مستشار صلح میں جانے کے لئے مرکب حکومت کو کسی نئے انتخاب کی ضرورت نہیں ہے۔ مزدوری فریق نے بھی تعرض کیا ظاہراً اس لئے کہ انھیں یہ اندیشہ تھا کہ سپاہی رائے نہیں دے سکتے مگر واقعی وجہ زیادہ تر یہ تھی کہ ابتدائے سال سے یہ فریق حلقہائے انتخاب کے اندر اپنی جو کل تیار کر رہا تھا وہ ہنوز نامکمل تھی۔ لیکن مرکب حکومت کے سرگرم ہوں نے ظاہر کر دیا کہ جلد تر انتخاب کی ملک کو صریحی ضرورت ہے۔ موجودہ پارلیمنٹ دسمبر ۱۹۱۱ء سے قائم تھی اور اس لئے اپنی انتہائی قانونی مدت سے تین برس آگے بڑھ گئی تھی اور ۱۹۱۵ء کے بعد سے اس نے اپنی مدت حیات میں پانچ مختلف قراردادوں کے ذریعہ توسیع کی تھی۔ یہ صحیح ہے کہ ۱۹۱۱ء کے انتخابات عام کے بعد سے دارالعوام کے تقریباً نصف ارکان دریائی انتخابات کے منتخب شدہ تھے مگر اسے ہر شخص قبول کرتا تھا کہ یہ ایوان اب پست، بے کیف، کمزور اور غیر نمایندہ ہو گیا ہے۔ وزیر اعظم نے کہا کہ ایوان جاں بلب ہے اور ملک کو جن وسیع مسائل سے ساقط ہے ان کو اٹھ کرنے کے لئے اسے وسعت یافتہ جدید انتخاب کنندگان کی طرف سے اختیار حاصل نہیں ہے۔ صلح کانفرنس میں برطانیہ کے نائبین کو معلوم ہونا چاہئے کہ ان کی

پشت پر ایک ایسا دارالعوام ہے جو قوم کا کامل و جدید نمائندہ ہے اور اس دارالعوام کی نسبت یہ اعتماد ہو سکتا ہے کہ وہ معاشی و معاشری ترتیب جدید کے کاموں کو نئی قوت و زور کے ساتھ اختیار کر سکتا ہے۔ جو لبرل مرکب حکومت کے حامی نہیں تھے وہ یہ الزام لگاتے تھے کہ وزیر اعظم کی نظر صلح سے آگے بڑھی ہوئی ہے اور حقیقت میں اس کے دل میں یہ ہے کہ اسے اختیار کا ایک جدید اجازت نامہ ایسے وقت میں مل جائے جب قوم کسی سیاسی تغیر کی طرف راجح نہ ہو اور اس اجازت نامہ کے ذریعے سے وزیر اعظم کے اتحادی تائید کنندگان کے اتفاق رائے سے جو لائحہ عمل تیار ہوا ہو اس کو عمل میں لایا جائے۔

پارلیمنٹ ۲۱ نومبر کو برخاست کر دی گئی اور اس کے چار روز بعد اس کا انفساخ کر دیا گیا۔ اس سے پہلے ہی ۱۶ نومبر کو وزیر اعظم اور (جنگی کابینہ کے اعلیٰ اتحادی رکن) (یعنی مسٹر لاسٹ) مسٹر کے سنٹرل ہال میں مرکب حکومت کی جانب سے مہم کا آغاز کر چکے تھے اور بعد میں بہت جلد ان دونوں نے اپنا معاملہ ایک مشترکہ اعلان کے ذریعہ سے رائے دہندوں کے سامنے پیش کر دیا۔ اس کے باوجود اس بات پر زور دیا جاتا تھا کہ صلح کا نفرنس کی وجہ سے انتخاب کا ہونا ضروری ہے، پھر بھی حکومت کے سرگروہوں نے اس مہم کے آگے بڑھ جانے سے بین الاقوامی معاملات کے متعلق خاموشی اختیار کی وزیر اعظم نے بہت لمبی لمبی تقریریں کیں مگر اس مسئلہ پر زبان بھی نہ کھولی۔ حکومتی اعلان میں مختصراً حکومت کے اس ارادہ کا اعلان کیا گیا تھا کہ اگر وہ برسرِ اقتدار رہی تو وہ ایک منصفانہ و پائیدار صلح حاصل کرے گی اور آزاد اقوام کے ایک لیگ کی تکوین کو ترقی دے گی مگر زیادہ حصہ خانگی یا کم از کم برطانیہ کی نوعیت کے مباحث پر وقف تھا۔ ان میں سے سات مباحث کو خاص اہمیت دی گئی تھی۔ (۱) اصلاح اراضی اس نظر سے کہ قطعاً اور چھوٹی اراضی داریوں کو عام وسعت ہو، زرعی مزدوری میں اضافہ ہو،

عہ۔ انفساخ کے وقت دارالعوام کی فریقانہ صورت حسب ذیل تھی ۱۔ اتحادی ۲۸۲۔ لبرل ۲۶۰۔
مزدی ۳۸۔ آمرستانی قوم پرست ۷۸۔ مایان "سن فین" ۶۔ متفرق ۶۔ جملہ ۷۶۔

زرعی پیداوار میں ترقی ہو اور واپس آنے والے سپاہیوں اور ملاحوں کو ان زمینوں پر آباد کیا جائے۔ (۲) کیفیات سکونت کی اصلاح اور وہی زندگی میں ”وسیع طریقوں“ پر ترقی وہی (۳) اس نوع کے مالیاتی قانون کہ حرفت اور ساکھ کو کم سے کم نقصان پہنچے بغیر جنگ کا قرضہ ادا ہو جائے۔ غلہ اور خام اشیاء کو جدید محصولات سے بچایا جائے اور نوآبادیوں کے حق میں موجودہ اور آئندہ محاصل پر ترجیحی طریق جاری کیا جائے۔ (۴) جس قدر جلد ممکن ہو صنعت و حرفت کو حکومت کی نگرانی سے آزادی دی جائے۔ (۵) دالامرنگی اصلاح اس طریق پر کی جائے جس سے اس کا براہ راست قوم کے ساتھ تعلق پیدا ہو جائے اور اس میں اتنی کافی فائدگی ہو کہ وہ معقول طور پر اپنے فرائض کو انجام دے سکے“ (۶) ہندوستان میں تدریجی مدارج کے ساتھ ذمہ دار حکومت کو ترقی دینے کا جو اقرار ہو چکا ہے اسے عمل میں لایا جائے۔ (۷) آئرستان کے مسئلہ کو سواراج کی بنیاد پر حل کیا جائے مگر نہ اس طرح کہ وہ جزیرہ برطانی شہنشاہی سے علیحدہ ہو جائے اور نہ اسٹرکومجور کر کے سواراجی پارلیمنٹ کے تابع کیا جائے۔

ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ مرکب حکومت کی مہم سر کرنے والوں نے بین الاقوامی معاملات کے متعلق اس قدر کم کہنا کیوں مناسب سمجھا اس قسم کی بحث لامحالہ اسے پیچیدہ مسائل کی جزئیات کی طرف لے جاتی جن کو موجودہ مرحلہ میں بتائے کار قرار دینا دشوار یا عبث تھا لیکن رائے دہندے بہت جلد اس ذہنی غذا سے اکتا گئے جو ان کے سامنے پیش کی گئی تھی۔ مہمونی حالت میں، مسئلہ آئرلینڈ، اصلاح اراضی، اور شہنشاہی ترجیح سے کافی طور پر پرجوش معرکہ آرائی کے لئے سامان ہیا ہو جاتا مگر اس وقت جو مرد وزن سیاسی جلسوں میں شامل ہوتے تھے وہ یہ معلوم کرنا چاہتے تھے کہ قیصر کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا آیا جرمنی سے اخراجات جنگ وصول کئے جائیں گے اور دشمن غیر ملکیوں کے متعلق حکومت کی روش کیا ہوگی۔ ان مسائل اور ایسے ہی دوسرے مسائل کے متعلق وزیر اعظم اور اس کے رفقا کو مجبور ہو کر زبان کھولنا پڑی۔ ۲۹ نومبر کو نیوکاسل میں لائڈ جارج نے ”بیدردانہ با انصاف“ امن دشمن غیر ملکیوں کے اخراج، جرمانہ کے حد امکان تک اخراجات جنگ کی

وصولی، اور جنگ کے اور قانون اقوام کی خلاف ورزیوں کے ذمہ دار اشخاص کی (بشمول قیصر) انفرادی منہاد ہی اس امر کا بکثرت ثبوت موجود تھا کہ ملک کی طبیعت و ورر س معاشری و سیاسی اصلاح کی خواہاں ہے، مگر علی العموم یہ سمجھ لیا گیا کہ اس قسم کی اصلاح ہونا چاہئے اور ضرور ہوگی۔ رائے دہندگان جن مسائل کا اثر قبول کر سکتے تھے وہ صرف وہی مسائل تھے جن کا تعلق شرائط صلح سے تھا۔

۱۹۱۸ء کا انتخاب یہ بہت جلد عیاں ہو گیا کہ آئر لینڈ سے باہر رائے دہندوں کے سامنے تین گروہ تھے جن میں سے انھیں انتخاب کرنا تھا۔ دوسرے گروہ۔ یعنی حامیان مرکب حکومت، آزاد لبرل اور مزدی فرقہ آزاد

لبرلوں نے مسٹر ایسکوٹھ کی سرکردگی میں یہ اعلان کرتے ہوئے کہ انتخاب ایک فاحش غلطی اور مصیبت ہے صاف صاف یہ ظاہر کر دیا کہ وہ اپنی ممیز فریقانہ حیثیت کو برقرار رکھیں گے۔ ایک اعلان جسے ”آزاد خیال قومی وفاقہ“ نے اپنے میچسٹر کے جلسہ میں ہماہ اکتوبر شائع کیا تھا اور گلاسگو میں اسکاٹ لینڈ والے لبرلوں کے جلسے نے اس کی توثیق کی تھی، اس سے فرقی اعلان کا کام لیا گیا۔ حرفت زراعت، سرمایہ و اجرت، سکونت، محصول، صحت عامہ، اور دوسرے معاشری مسائل پر بڑھا ہوا قدم رکھنے کے بعد اس تحریر میں اس اعتقاد کی تصدیق مل رہی تھی کہ آزاد تجارت قوم کی مہبود کے لئے قطعاً ضروری ہے اور اس میں یہ بھی زور دیا گیا کہ آئرستان کی قومی حکومت کو فوراً ہی نہ صرف ایک قانونی حق بلکہ واقعہ کاملہ ”بنا جانا چاہئے۔“ لائڈ جارج نے اپنے اتحادی رفقاء مؤیدین کے ساتھ جو مراعات برتے تھے، اس تمام ہم کے دوران میں ان پر نہایت برزور لعنت و ملامت ہوتی رہی۔ یہ دلیل پیش کی گئی تھی کہ شہنشاہی ترجیح جب ایک مرتبہ واقعہ کی حیثیت اختیار کر لے گی تو پھر بہت جلد اشیاء خوردنی پر حاصل بھی لگا دے جائیں گے جن سے اتنا اظہار نفرت ہو چکا ہے۔ سواراج ایک قانونی امر واقعہ ہے اور اسے طاق نسیان پر نہ رکھنا چاہئے۔ رہ گیا دارالام کی اصلاح کا مسئلہ تو یہ اصلاح کس کام کی ہوگی اگر وہ ایسی حکومت کے ہاتھوں انجام پائے گی جس کا خاص پشتیبان ٹوری فرقہ ہو۔ جن مسائل سے رائے دہندوں کو سب سے زیادہ دلچسپی تھی یعنی شرائط صلح سے

متعلق مسائل، ان کی بابت مسئلہ کو سمجھ اور اس کے پیرو ہی حیثیت اختیار کر سکتے تھے جو حکومت کی ہو مگر ایک تو ان کے سامنے بڑی مشکلات حائل تھیں اور دوسرے وہ اپنے سابق سرگروہ سے سخت غضب ناک تھے کہ اس نے ان کے اغراض کا کچھ لحاظ نہیں کیا، خاص کر اس لئے کہ اس نے مدت العمر کے آزاد خیالوں کے بالمقابل مرکب حکومت کے امیدواروں کے طرف اظہار پسندیدگی کیا اور وہ بھی ایسے انتخابی حلقوں میں جو ہمیشہ سے ہی لبرل رہے تھے۔

مزدی فریق کی سرگرمیوں سے بھی اس مہم میں کچھ کم دلچسپی نہیں پیدا ہوئی بلکہ حقیقت یہ ہے کہ آئرلینڈ سے باہر اور ہر ایک دوسرے گروہ کے بہ نسبت مزدی مہم سب سے زیادہ پُر زور تھی، سابق کی بیش از بیش انتہائی تعداد آئرلینڈ کے بجائے اس وقت تین سو ساٹھ امیدوار میدان مقابلہ میں آئے اور اسلام نامہ جس کا عنوان "قوم کے نام مزدوروں کی صدا" تھا ہمہ گیر توجہ کا جاذب بن گیا۔ اس کے خاص مباحث حسب ذیل تھے:۔ مصالحت باہمی اور بین الاقوامی اتحاد عمل کی صلح، اور معاہدہ صلح کے لازمی جزو کی حیثیت سے ایک بین الاقوامی مزدی منشور، روس سے متحدہ افواج کی فوری واپسی، آئرلینڈ، ہندوستان اور شہنشاہی برطانیہ کے دوسرے حصص کے لئے تعین دستوری کا اختیار تمدنی و حرفی آزادیوں کی بحالی، جبری فوجی خدمت کی کامل منسوخی، اراضی ملک کا قومی بنایا جانا، سلطنت کے خرچ سے دس لاکھ مکافوں کی فوری تقسیم، آزاد تجارت کی قطعی برقراری، قرضہ جنگ کی ادائیگی کے لئے سرمایہ پر تدریجی براہ راست محصول معادون، ریل، جہاز رانی، سلاح اور برقی قوت کو فوراً قومی بنالینا اور عمومی نگرانی کے تحت میں لے آنا، ایک قومی اقل اجسرت کا تعین، کام یا گزارے کا ہمہ گیر حق، بالغوں کے لئے کامل حق رائے دہی اور عورتوں کیلئے مساوی معاوضہ۔

عہ۔ اس فریق کا باضابطہ اعلام نامہ بی۔ یو کالگ اور اے گلیسن کی کتاب "برطانیہ مزدبین اور جنگ"

P. U. Kellogg and A. Gleason, British Labour and the War.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء صفحات ۴۱۳-۴۱۷ میں طبع ہوا ہے۔

مرکب حکومت کے سرگروہ مزدی کثرت کے انتخاب کے خلاف جو دلائل استعمال کرتے تھے ان میں اہم دلائل یہ تھے کہ یہ فریق کل مزدوروں کی نمائندگی نہیں کرتا بلکہ اس کے ایک جزو اور وہ بھی جزو قلیل کی نمائندگی کرتا ہے، اور اس کے سرگروہ صلح جو اور باشوی میلانات کے افراد ہیں۔ اسی طرح لبرلوں کی کامیابی کے خلاف ان کے دلائل یہ تھے کہ ایسکوئٹھ کا گروہ تعداد میں ان لبرلوں سے زیادہ نہیں جو مرکب حکومت کی تائید کرتے ہیں، اس لئے اسے کوئی حق نہیں ہے کہ زمانہ سابق کے لبرل فریق کے قالب میں خود کو نمسایا کرے اور اس کی سرگروہی و قابلیت ایسی بے مایہ ہو کہ قوم کے معاملات اسے تفویض نہیں کئے جاسکتے۔

آئرلینڈ کے کیتھولک حصص میں تنازعہ قوم پرستوں اور سن فین کے حامیوں کے درمیان تھا۔ اول الذکر یہ چاہتے تھے کہ حکومت خود اختیاری نافذ ہو جائے اور آخر الذکر آزادی سے کم کسی چیز سے مطمئن نہیں تھے۔ یہ ہم نہایت جوش انگیز تھی اور اس میں اکثر بدعنوانیاں صادر ہوئیں۔ حامیان "سن فین" کی ترقی پذیر قوت کا ثبوت درمیانی انتخابات کی تقریباً مسلسل کامیابیوں سے مل گیا تھا۔ انھوں نے یہ فیصلہ کر لیا کہ آئرلینڈ کی (۱۰۵) نشستوں میں پانچ نشستوں کے سوا اور ہر نشست پر مقابلہ کریں گے اور ابتدا ہی سے ہوا کا رخ انھیں کی طرف تھا۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہے ان کے امیدواروں نے اپنا یہ ارادہ ظاہر کر دیا تھا کہ انتخاب کی صورت میں وہ ووٹ فٹہر جانے ہونے سے باز رہیں گے مگر پھر بھی بعض لوگوں کا یہ خیال تھا کہ اگر مزدیوں کو بہت بڑی فتح حاصل ہو گئی تو وہ ایسے شرائط پیش کریں گے جس سے ان کے ساتھ اتحاد عمل کرنے کی غرض سے حامیان "سن فین" اپنی جگہوں پر آجائیں۔

انتخاب کے نتائج | ہم انتخابات ۱۳ دسمبر کو اختتام کو پہنچ گئی اور اس میں مجلسوں کی تقریباً وہی کثرت رہی جو قبل از جنگ زمانوں میں تھی۔ اس کے دو سرے روز جملہ ۵۸ نشستوں کے لئے رائیں دی گئیں۔ ایک سو سات امیدوار بغیر مخالفت کے منتخب ہو گئے۔ جامعات کی پندرہ نشستوں کے لئے ۲۰ دسمبر کو رائے دہی شروع ہوئی، اور ایک حلقہ میں ایک امیدوار کی موت کی وجہ سے یہاں کی رائے دہی ملتوی کرنا پڑی۔ اس سے قبل ہی تقریباً چالیس لاکھ رائے دہی کے

پرچے مع لفافوں اور پرچہ اندازی کی صندوقوں کے اندروں ملک کے لشکاروں اور مغربی مہاز کے سپاہیوں میں تقسیم کر دئے گئے تھے۔ حلقوں میں رائے دی کے ختم ہو جانے کے بعد یعنی ۱۲ دسمبر کو عہدہ داران انتخاب نے صندوقوں پر مہر لگا کر انھیں محفوظ جگہوں میں رکھوا دیا۔ زیادہ تر یہ صندوق ضلع کی پولس کے تحانوں میں رکھ دیئے گئے تھے، دو ہفتے تک یہ عہدہ دار رائے دی کے وہ پرچے وصول کرتے رہے جو ثبت دستخط و گواہی کے ساتھ ڈاک کے ذریعہ بھیجے گئے تھے اور وہ رائیں بھی لیتے رہے جو قائم مقام کے ذریعہ سے دی گئیں۔ شمار ۲۸ دسمبر کو ہوا، غیر حاضر اشخاص یا انتخاب کنندگان کے کسی اور خاص گروہ نے جو رائیں دیں ان کا کوئی علیحدہ حساب نہیں رکھا گیا مگر نظام پر تین چار واقعات کامل طور پر محقق ہو گئے اول یہ کہ، درج شدہ انتخاب کنندگان میں سے واقعات پچیس فی صدی سے زائد نے رائے نہیں دی؛ دوسرے یہ کہ جو سپاہی ملک سے باہر تھے ان میں سے ایک بڑی تعداد رائے نہ دے سکی یا کم از کم یہ کہ اس رائے نہیں دی اور آزاد خیال و مزدی سرگروہ اس کی مشین گوئی پہلے ہی کر چکے تھے تیسرے (شاید قلت وقت کی وجہ سے) قائم مقامی کے طریق سے بہت کم کام لیا گیا جو تھے یہ کہ عام خیال کے برخلاف عورتوں نے بہت زیادہ رائیں دیں۔ حالات اس قدر خلاف معمول تھے کہ دوسرے انتخابات کے ساتھ مقابلہ کرنا کچھ کارآمد نہ ہو گا۔ نتائج کی نمایاں خصوصیت یہ تھی کہ مرکب حکومت توقع سے بڑھ کر کامل فتح مند حاصل ہوئی، جملہ عمومی رائے کے نو میں سے پانچ تھے اسے حاصل ہوئے بلکہ اور جدید ۷۰۰ نشستوں میں سے ۴۷۲ نشستیں اسے ملیں، ایسکو نتھ کے پیرو لبرل بہت خسارہ میں رہے، جو سابق وزیر اعظم کو

علیہ عمومی رائے کی حالت حسب ذیل تھی:۔ انگلستان و ویلز ۶۵۶، ۹۳، ۸۴ اسکاٹ لینڈ ۳۲۲، ۳۹، ۱۱۔ آئرستان ۶۲، ۴۶، ۱۰۔ جملہ ۲۰، ۶۵، ۱۰۔ حکومت کے امیدواروں کو کم و بیش ۹۰، ۷۰، ۵۰ رائیں ملیں اور ان کے مخالفوں کو کم و بیش ۴۰، ۳۰، ۲۰۔ جن ایک سو سات حلقوں میں انتخاب بغیر مخالفت کے ہوا تھا جن کے رائے دہندگان کی جملہ تعداد ۲۶۶، ۲۰، ۲۸۱ تھی۔

ایسٹ فائلٹ کے حلقہ میں شکست ہو گئی حالانکہ ۱۸۸۶ء سے اس حلقہ سے برابر اسی کا انتخاب ہوتا رہا تھا، اس فرق کو صرف سائیس نشستیں ملیں مگر سابق وزیر کو یہ ذلت بھی گوار کرنا پڑی کہ اپنے حلقوں میں آٹھواں حصہ رائے بھی نہ حاصل کر سکنے کی وجہ سے ان کی انتخابی امانتیں ضبط ہو گئیں۔ مزدوروں کی نمائندگی بڑھ گئی، انھوں نے ۵۹ نشستیں حاصل کر لیں تاہم یہ تعداد اس حد تک نہیں پہنچی جس کی وثوق کے ساتھ پیشین گوئی کی جاتی تھی، تین قابل ترین سرگروہوں، لیمرے، میکڈانلڈ، فلپ سنوڈن، اور آر تھور ہنڈرسن کو شکست ہو گئی۔ چھیالیس ایسے اتحادیوں کا انتخاب ہوا جو مرکب حکومت کے حامی تھے اور دو تین چھوٹے گروہوں نے بھی کچھ کچھ کامیابیاں حاصل کیں۔ جیسا کہ ظاہر کیا جا چکا ہے آئرستان کو حامیان ”سن فین“ اڑائے گئے، انھیں ۳۷ نشستیں مل گئیں اور قوم پرستوں کے پاس صرف سات باقی رہیں۔ انتخاب کے قبل قوم پرستوں کے پاس ۸ نشستیں تھیں اور حامیان ”سن فین“ کے پاس چھ۔ جدید پارلیمنٹ میں نئے اراکین کا تناسب غیر معمولی تھا؛ نصف سے زائد ارکان (جن کی صحیح تعداد ۳۳۸ تھی) سابق پارلیمنٹ میں شامل نہیں تھے؛ دہائی سو یعنی ایک ثلث سے زائد ایسے ارکان تھے جنہوں نے جنگ میں کام کیا تھا۔ نتائج کی تفتیش سے بعض اہم نتائج حاصل ہوئے؛ اول یہ کہ جس مرکب حکومت نے جنگ کو کامیابی کے ساتھ انجام کو پہنچایا تھا قوم نے اس کی تصدیق کی اور اس حکومت کی جانب سے شرائط صلح کا جس حد تک اعلان ہوا تھا، اسے پسند کیا، اور صلح کی گفتگو انھیں لوگوں کے ذریعہ سے کرنا چاہی جو اس حال پر برسر اقتدار تھے۔ دوسرے یہ کہ قوم مجموعی حیثیت سے صلح جوئی یا بولشویت سے کوئی ہمدردی نہیں رکھتی تھی۔ بیسیوں مزدوری و آزاد خیال امیدوار جن کے نام مفاہمتی صلح کے تصور کے ساتھ وابستہ ہو گئے تھے، انھیں ذلت کے ساتھ

شکست اٹھانا پڑی۔ تیسرے یہ کہ ۱۹۰۵ء میں جس لبرل حکومت کا دور شروع ہوا تھا اس کا خاتمہ ہو گیا، بالفاظ دیگر یہ کہ قوم اتحادی بن گئی تھی۔ نہ صرف یہ کہ نئی پارلیمنٹ کے اندر حامیانِ مرکب حکومت میں اتحادیوں کا غلبہ تھا، یعنی ۳۳۵ اتحادی، ۱۲۷ لبرل اور ۱۰ مزدی اس میں شامل تھے، بلکہ شرکت نہ کرنے والے حامیان ”سن فین“ کو بھی شمار کر کے کل دارالعوام میں اتحادیوں کو ۵۳ کی زیادتی حاصل تھی۔ آخری امر یہ تھا کہ آئرستان کے نتائج نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ گزشتہ سو برس کے اندر کسی انگریزی حکومت کو اس ملک میں جن حالات سے سابقہ پڑا ہوا، اس وقت کی صورت حالات ان سب سے زیادہ نازک تھی علیہ

۱۹۱۸ء کے انتخاب اپنے جدید و موثر تقرر کی تائید حاصل کر کے وزیر اعظم نے کے بعد فریقانہ ترتیب دیا۔ منتظر تصویروں کا اعلان کیا گیا۔ مگر نئے داخل ارتقاء ہونے والوں کی تعداد (دس) توقع سے بہت کم تھی وزارت عظمیٰ

علیہ۔ انتخاب کے دوران میں جو سیاسی شب و فراز واقع ہوتے رہے ان کی رفتار سہولت تمام ”لندن ٹائمز“ کی ہفتہ وار اشاعت سے معلوم ہو سکتی ہے۔ ذیل کے مضامین جن کا انتخاب کثیر التعداد رسالجات سے ہوا ہے، دلچسپی سے خالی نہیں ہیں۔ اس۔ دب پیش آنے والے برطانی انتخابات ”S. Webb, “The Coming British Elections,” مطبوعہ نیو ریپبلک ستمبر ۱۹۱۸ء۔ نامعلوم ”انگلستان میں انتخاب عام“ Anon, “The General Election in England“ ایضاً ۲۱ دسمبر ۱۹۱۸ء۔ جے بی۔ فرٹھ ”وسٹ منسٹر کے فاتح و مغلوب“

J. B. Firth, “Victors and Vanquished at Westminster

”فرورٹائل ریویو“ فروری ۱۹۱۹ء۔ اس۔ دب ”جدید برطانی پارلیمنٹ“ S. Webb,

”The New British Parliament“ مطبوعہ نیو ریپبلک ۲۵ جنوری ۱۹۱۹ء۔ سی۔ ماسٹر میں

و دیگر اصحاب ”انتخاب عام وابعہ“ C. Maeterman et al. The General Election

and After, مطبوعہ گائیمپوریری ریویو، فروری ۱۹۱۹ء۔ غیر معلوم ”مسٹر اسکیٹھ کی شکست“

Anon., Mr. Asquith's Defeat مطبوعہ ”نیویارک نیشن“ یکم مارچ۔

علیہ۔ ”لندن ٹائمز“ (ہفتہ وار) ۱۴ جنوری ۱۹۱۹ء صفحہ ۵۹۔

کے سوا اکثر و بیشتر جم عہدے اتحادیوں کو دیئے گئے اور جنگی کابینہ جو غیر میں طور پر جاری رکھا گیا اس میں اتحادی گروہ ہی کا غلبہ تھا۔ مرکب حکومت کے حامیوں نے عام طور پر ایسا انداز اختیار کیا جس سے معلوم ہوتا تھا کہ ان کو آئندہ کی نسبت وثوق و اعتماد ہے مگر باہر کے نقاد و مبصر اس پیشین گوئی پر متفق تھے کہ نئی حکومت کو دشوار گزار راستہ طے کرنا پڑے گا اور واقعات نے اس پیشین گوئی کو صحیح ثابت کر دیا۔ اول یہ کہ وزارت کو پیچیدہ قومی مسائل کی ایک ہیہب تعداد سے سابقہ بڑا جو خود جنگ اور صلح کی فورتی تجالی کی وجہ سے دفعہ سہم پر اڑے تھے ان مسائل کا تو کوئی ذکر ہی نہیں جو اسے اپنی پیشرو حکومتوں سے ورثے میں ملے تھے، جن میں آئرستان کا مسئلہ سب سے خاص تھا۔ دوسرے یہ کہ پیرس میں جو گفتگوئے صلح ہو رہی تھی کئی مہینے تک تمام تر توجہ اس پر وقف کر دینے کی ضرورت ہوئی اور اس کے معنی یہ تھے کہ خانگی قانون سازی میں مزید التوا واقع ہو، اور یہ ایسے وقت میں جب کہ شدید عرفی و معاشری پریشانیوں کا اقتضایہ تھا کہ توجہ تمام انہیں پر خیالات مرکوز کر دیئے جائیں۔ مزید برآں، وزارت کے ہند بلکہ خود کابینہ کے اندر جو معلوم عام اختلاف رائے تھا، اس سے بھی تذبذب و تاخیر لازم آتی تھی، اس کے ساتھ ہی سال ۱۹۰۱ء کی وسیع کثرت کے مانند اس وقت بھی دارالعوام کے اندر حکومت کی وسیع کثرت بجائے خود پریشانی کا باعث بنی ہوئی تھی۔ عام پیش بندی سے بھی پہلے ہی حکومت کی مقبولیت کے کم ہو جانے کے آثار ظاہر ہونے لگے۔ اور معاہدہ میانی انتخابات کے نمایاں تسلسل نے بے پیرے یہ ظاہر کرنا شروع کر دیا کہ اب رخ مخالفت کے عناصر کی طرف پھر گیا ہے۔

جب نئی پارلیمنٹ کا اجتماع ہوا تو اصطلاحی معنی میں "فریق مخالف" کی نوعیت و شخصیت و حقیقت ایک عجوبہ بن گئی۔ حکومت کے بعد سب سے زیادہ شستیں فریق مزدی کے پاس تھیں، اور رواج کی شدید پابندی کے لحاظ سے اس کے معنی یہ ہوتے کہ اسے فریق مخالف کی اولین صف پر قبضہ کرنے کا حق تھا اگر آزاد لبرل اس انتظام پر رضا مند نہیں ہو سکتے تھے اور نتیجہ یہ ہوا کہ ایک تسویہ باہمی ہو گیا جس کے بموجب دونوں فریق کے باضابطہ رہبر مع اپنے اپنے

جند رفقاء کے اس نازک جگہ پر باقاعدہ قابض ہو گئے۔ دونوں گروہ باضابطہ متحد نہیں تھے مگر حالات نے عملاً انھیں متحد کر دیا، اور اگرچہ تعداد کے اعتبار سے وہ کمزور تھے مگر انھوں نے نکتہ چینی کا ایسا سلسلہ جاری رکھا جسے حکومت نظر انداز نہیں کر سکتی تھی۔

پارلیمنٹ کی اندر کی سف بندیوں کا جہاں تک تعلق ہے، ان صفات کی تحریر کے وقت صورت حالات یہی تھے جو مذکور ہوئی لیکن یہ صورت کب تک قائم رہے گی اور اس کے بعد کیا حالت پیش آئے گی، یہ سوالات نہایت غمینی اور کل قوم کی دلچسپی کے ہیں۔ بعض ایسے مساعی و رجحانات کا ذکر ہو سکتا ہے جن سے ظاہر ہوتا ہو کہ دوبارہ فریقانہ نظم کن روشوں پر قرار پکڑے گا۔ ان میں سب سے اول وہ کوشش ہے جو طریق برلن کو متحرک رکھنے اور سیاسیات میں ایک مینبر قوت کے طور پر اس فریق کے اپنی سابقہ جگہ حاصل کرنے کے متعلق ہو رہی ہے۔ ۱۹۱۸ء کے انتخاب کے بعد آزاد خیال قومی وفاقہ کی جو پہلی مجلس عاملہ منعقد ہوئی اس میں سابق وزیر اعظم ایسکویتھ نے علی الاعلان یہ کہا کہ یہ امر قوم کے لئے نہایت ہی اہم ہے کہ آزاد خیال فریق اپنی وحدت اور اپنے آزادانہ عمل کو قائم رکھے، اور اس نے اس امر پر زور دیا کہ تمام ملک میں برلوں کے تنظیمات کو زندہ رکھا جائے علیہ اس نصیحت کے بموجب پارلیمنٹ کے اندر اس آزاد خیال اگر وہ نے جو مگر حکومت کا حامی نہیں تھا، سر ڈالڈ میکلن کو اپنا سرگروہ منتخب کر لیا اور جیسا کہ بیان ہو چکا ہے فردی فریق کے ساتھ مل کر فریق مخالف کی حیثیت اختیار کر لی۔ اس کے ساتھ ہی مشورت کی مجلسیں اور دعوتیں برابر ہوتی رہیں اور ان مواقع پر مسٹر ایسکویتھ جو بدستور حقیقی سرگروہ تھا، اور دوسرے مستند مقررین کی طرف سے برلن حکمت عملی کے متعلق جو اعلانات ہوتے رہے، ان کی وجہ سے تمام ملک کے اندر اس فریق کی اخلاقی حالت برقرار رہی۔ فروری ۱۹۲۰ء میں ایسکویتھ خود دوبارہ دارالعوام میں آگیا، اور اس مرتبہ

وہ اپنے قدیم حلقہ ایسٹ فائلف کے بجائے پینرکی سے منتخب ہوا تھا۔ اس واقعہ اور اس کے ساتھ متعدد دوسرے درمیانی انتخابات میں آزاد لبرلوں کی نمایاں کامیابی نے ۱۹۲۰ء کے موسم گرما کے شروع ہوتے ہوئے ایک وسیع مطالبہ یہ پیدا کر دیا کہ فریقانہ اتحاد کامل طور پر بحال کر دیا جائے یعنی تمام لبرل مرکب حکومت سے علیحدہ ہو جائیں اور اس طرح خود مرکب حکومت کا خاتمہ ہو جائے۔ دلیل یہ پیش کی جاتی تھی کہ مرکب حکومت ایک دوسرے سے ممیز و مخالف فریقوں کا ایک اتحاد ہے جو جنگ کے غیر معمولی حالات میں ترتیب دیا گیا تھا اور ۱۹۱۴ء میں ایک خاص مقصد یعنی سرانجام صلح کے لئے بحال رکھا گیا تھا۔ یہ اتحاد خود اپنی نوعیت ہی کے اعتبار سے عارضی و ہنگامی تھا، اس کے مقاصد اب حاصل ہو چکے ہیں، اگر اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ چند محدود شخصی اغراض کے پورا کرنے کے لئے یہ ایک "کابل" بن جائے تو اسے فوراً شکست کر دینا چاہئے۔ بہر نوع، اسے حکومت کا ایک مستقل آلہ بنانے کے معنی یہ ہو گئے کہ اس کے صلی اور واحد مقصد کو بالکل بدل دیا جائے۔ اس امر پر بھی زور دیا جاتا تھا کہ موجودہ صورت حال کا میلان یہ ہے کہ مرکب حکومت کے حامی لبرلوں اور آزاد لبرلوں کے باہمی عناد کو ترقی ہوتی جائے۔ دونوں عناصر برابر ایک دوسرے کے خلاف مختلف حلقوں میں امیدوار مقرر کرتے تھے اور چونکہ اکثر حلقوں میں فریقانہ گل آزاد لبرلوں کے ہاتھوں میں تھی اس وجہ سے مرکب حکومت کے عناصر کو یہ ترغیب ہوتی تھی کہ وہ خود اپنی فریقانہ کل مہیا کریں حالانکہ اس کا اثر قطعی نہیں تھا کہ مزید کدورتیں پیدا ہوں اور دوبارہ اتحاد کے مشکلات میں اور بین اضافہ ہو جائے۔

اس دور کا ایک دوسرا اہم ارتقائے فریق کی تنظیم جدید تھی جس کا مطلب نظریہ تھا کہ اس فریق کو زیادہ وسیع حلقہ انتخاب ہاتھ آئے اور ترتیب جدید کے دور کی سیاسی زندگی میں اسے زیادہ وزن حاصل ہو جائے۔ اس تنظیم جدید کی بنیاد ایک نئے دستور پر رکھی گئی تھی جو ایک فریقانہ کانفرنس

میں منظور ہوا تھا جس کا انعقاد فروری ۱۹۱۵ء میں بمقام لندن ہوا تھا۔ اس وقت تک یہ فریق، اتحادات تجارتی، مقامی مزدی فریق، اور مجالس اشتراکی و اتحاد باہمی کی ایک خالص وفاقہ تھا مگر اب آئندہ سے ان گروہوں کے علاوہ، اس فریق کی مقامی شاخیں بھی قرار دی گئیں جو علقوں کے اندر اسی طرح بنیں اور قائم رہیں جیسے دوسرے فرقیوں کی شاخیں بنتیں اور قائم رہتی ہیں اور جو لوگ کہ اتحاد تجارتی یا مجالس اشتراکی سے تعلق نہ رکھتے ہوں یا نہ رکھنا چاہتے ہوں انھیں مزدی فریق کی رکنیت میں شامل ہونے اور قائم رہنے کا موقع ملتا۔ دوسری جدت طرازی یہ تھی کہ بلا امتیاز طبقہ یا پیشہ کے ہاتھ یا دماغ سے کام کرنے والے تمام اشخاص کی نسبت بانٹا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ وہ اس فریق کے پیرو ہونے کے لئے موزوں اور اس کی حفاظت کے حقدار ہیں۔ آخری امر یہ تھا کہ فریقانہ کل میں بعض تغیرات عمل میں آئے اور یہ شرط خاص طور پر قرار دی گئی کہ ہر ایک انتخاب عام کے قبل فریقانہ لائحہ عمل پر فریقانہ کانفرنس کے ذریعہ سے رائے حاصل کی جائے گی اور ہر ایک امیدوار جو اس فریق کے ساتھ وابستہ ہونا چاہے اسے (فریق کے) مشر ح اصولوں اور اس کی حکمت عملیوں کی کمال وفاتجاری کا غیر مشروط اعلان کرنا پڑے گا۔ مزدی فریق کے پیروں کو جتنی امید تھی ۱۹۱۵ء کے انتخاب عام میں اس سے کم نشستیں نہیں حاصل ہوئیں مگر آئندہ کے ڈیڑھ برس میں اس فریق نے ملک پر اس تسلط جمالیا کہ تیز میں سیاسی مبصر مزدی حکومت کے امکان کے متعلق چرچے کرنے لگے ۱۹۱۶ء کے جن بارہ درمیانی انتخابات میں مزدی فریق کھڑے ہوئے ان میں مزدیوں کو ۴، ۱۳، ۱۳، ۱۳ اور مرکب حکومت کے حامی امیدواروں کو ۵، ۴، ۱۴، ۱۴، ۱۴ میں اور مزدیوں نے تین نئی نشستیں حاصل کیں۔ مزید براں، رالیوں کے تجزیہ سے یہ ظاہر ہو گیا کہ یہ فریق نہ صرف حرفی اضلاع میں بلکہ طبقہ متوسط کے حلقوں میں بھی استحکام حاصل کرتا جاتا تھا اور ۱۹۱۷ء میں وسعت رائے دہی کے توسع سے ہر ایک دوسرے فریق کی بہ نسبت اسی کو زیادہ نفع پہنچنے کی توقع تھی۔ پارلمنٹی سرگروہی میں یہ فریق کمزور تھا، اس کی تنظیم ہنوز کستی قد

ستیم سی تھی، اور اس میں رجعت پسند اور ترقی پسند دونوں عناصر شامل تھے، مگر اکثر مباحث پر اس کا لائحہ عمل اس کے ہر ایک حریف لائحہ عمل کے نسبت زیادہ قطعی تھا۔ پیداوار اور تقسیم کے ذرائع کو قومی بنالینے کی بابت اس کی وسیع تبلیغ نے جنگ کے بعد کے مضطرب حالات میں خاص اثر پیدا کر لیا، اور اس امر کا صاف امکان نظر آنے لگا کہ اس کی یہ پرزور یسار نہ حرکت کسی وقت اپنے ساتھ کافی رائے دہندوں کو سمیٹ لے جائے گی اور آخر کار اسے با اقتدار حیثیت حاصل ہو جائے گی۔

عہ۔ زمانہ جنگ کے اندر انگلستان کی مزدی تحریک کا بہترین بیان مع کثیر التعداد اہم دستاویزوں کے یو۔ پی۔ کلاگ اور اے۔ گلین کی کتاب ”مزدیان برطانی و جنگ“

P. U. Kellogg A. Gleason, British Labour and the War.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء میں ہے۔ اس مختصر مگر مفید تبصرہ ای۔ ایم۔ فریڈمین کی

کتاب میں ہے :- ”مزدی اور یورپ کی ترتیب جدید“ E. M. Friedman

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ مآخذی Labour and Reconstruction in Europe

مواد میں سب سے زیادہ قابل قدر کتاب ”مزدی کتاب سالانہ“ Labour

Year Book جس کی اشاعتیں ۱۹۱۶ء اور ۱۹۱۹ء میں ہوئیں۔ دو اہم مضامین حسب

ذیل ہیں :- اے۔ ڈبلیو ہمفری ”برطانی مزدی تحریک اور جنگ“ A. W. Humphrey

مطبوعہ پوٹسڈام ۱۹۱۹ء The British Labour Movement and the War

کو اربٹری مارچ ۱۹۱۷ء سی۔ ایچ نارتنہ کوٹ ”زمانہ جنگ میں برطانیہ عظمیٰ کے اندر

مزدی تنظیم“ C. H. Northcott, “The Organization of Labour in War Time

in Great Britain (ایضاً جون ۱۹۱۷ء) جنگ کے بعد کے نئے دور کے

منظر شدہ مزدی فریق کے سیاسی خیالات، مقاصد اور طریقہ کار کے متعلق باقاعدہ

بحث کتب ذیل میں ملے گی :- اے۔ ہنڈرسن ”مزدیہین کے مقاصد“ A. Henderson.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول ”مزدیہین دولت عامہ“ The Aims of Labour

کے اندر G. D. H. Cole, Labour in the Common wealth

مطبوعہ نیویارک

تیسرا قابل الذکر ارتقا وہ تحریک ہے جو حامیان مرکب حکومت کو ایک مستقل فریق میں بدل دینے کے لئے ہوئی یہ یقین کرنا غیر ممکن ہے کہ کب اور کس کی طرف سے سب سے پہلے یہ تجویز ہوئی، اس خیال کی کوئی وجہ معقول نہیں ہے کہ یہ اتحاد جب اولاً ہوا ہے اس وقت کسی کے دل میں یہ تجویز موجود تھی اور التو اے جنگ کے قبل اس کے متعلق علانیہ کچھ نہیں کیا گیا تھا۔ مگر

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - ۱۹۱۹ء - آرکین (نارمن انگل) "برطانی انقلاب اور امریکی

عمومیت" R. Lane (Norman Angell) The British Revolution and the American Democracy

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء ایس۔ جی۔ ہاسکین

S. G. Hobson, National Guilds and the State "قومی تنظیمیں پیشہ وران اور مملکت"

مطبوعہ لندن ۱۹۲۰ء - رسالوں کے مضامین میں مضامین ذیل

قابل ذکر ہیں۔ اے ہنڈرسن "مزدعین کا مستقبل" A. Henderson,

"The Outlook for Labour" "نگاہیں ریوریو فروری ۱۹۱۸ء - اے۔ جی۔ گارڈنر

"مستر ہنڈرسن اور تحریک مزدی" A. G. Gardiner, "Mr. Henderson and the

Labor Movement" "مطبوعہ ٹیلانٹک منتقلی" اگست ۱۹۱۸ء - جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول،

"برطانی مزدی تحریک کا ارتقا حالیہ" G. D. H. Cole, "Recent Developments

in the British Labor Movement" "مطبوعہ امریکن ایجو نو کم ریویو، ستمبر

۱۹۱۸ء - اس۔ بروکس، "برطانی مزدی مستقبل" S. Brooks, "The British

labour Outlook" "مطبوعہ نارتھ امریکن ریویو" مارچ ۱۹۱۹ء - ایف۔ جے

سی ہر نشا - "مزدی فریق نشا ہائے منزل پر" F. J. C. Hearnshaw, "The

Labour Party at the Crossings," "مطبوعہ فورٹنا ٹی ریویو مارچ ۱۹۱۹ء - آر۔ رابرٹس،

انگلستان بحالت انقلاب R. Roberts, England in Revolution "مطبوعہ نیویارک نیشن"

۱۴۔ مئی ۱۹۱۹ء جے۔ آر۔ میکڈانلڈ - "آزاد مزدی فریق" J. R. MacDonald,

"The Independent labour party," "ایضاً ۴ ارجون ۱۹۱۹ء - جی۔ ڈی۔ ایچ۔ کول،

"برطانی مزدی تدبیر عمل" G. D. H. Cole, "British Labour Strategy

مئی ۱۹۱۹ء میں نئے مرکب ارکان کی ایک غیر رسمی ذیلی مجلس نے ایک مستقل مرکب فریق کے قیام کے لئے ایک تجویز طیار کرنے کا کام شروع کیا جو معتدل ترقی پسند ارکان یعنی مرکب حکومت کے حامی لبرلوں اور آزادی پسند اتحادیوں پر مشتمل ہوا جس کا مقصد خاص یہ ہو کہ مزدی فریق کی بڑھتی ہوئی سیاسی طاقت کی مخالفت کی جائے۔ موسم گرما میں متعدد وزرا نے اس تجویز سے اپنی موافقت کا اعلان کیا اور

سال کے ختم ہوتے ہوئے یہ معلوم ہو گیا کہ وزیر اعظم اور برائے نام اتحادی سرگروہ مسٹر آڈنوں اس کی موافقت میں ہیں۔ اوائل ۱۹۲۰ء میں کچھ دنوں تک تقریباً روزیہ انتظار رہتا تھا کہ اس تجویز کی کجنگی کا اعلان ہو جائے گا مگر اس تحریر کے وقت تک کسی نہ کسی وجہ سے اس کارروائی کی طرف علانیہ کوئی قدم نہیں اٹھایا گیا شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ مرکب حکومت کے سرگروہوں نے کسی زیادہ مناسب موقع (مثلاً قومی انتخاب کے وقت) کے انتظار کو ترجیح دی ہو یا شاید اس موضوع پر ابھی ان کی رائے پوری طرح قائم نہ ہوئی ہو۔ اس تجویز نے بالطبع تمام سیاسی عناصر میں شدید دلچسپی پیدا کر دی کیونکہ اس

کے پورے ہوجانے سے نہ صرف ازمینہ وسطی کی فریقانہ صف آرائیوں کا قطعی خاتمہ ہو جاتا بلکہ کل فریقانہ نظم ایک نئی اور پائدار بنیاد پر قائم ہو جاتا۔ آزاد لبرل یہ دلیل پیش کرتے تھے کہ زمانہ جنگ سے قبل نئی فریقانہ تقریق پر واپس جانے کا وقت آگیا ہے، وہ یہ دکھاتے تھے کہ درمیانی انتخاب میں آزاد لبرلوں اور مزدیوں کی فتح سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مرکب حکومت کی مقبولیت گھٹتی جا رہی ہے، وہ یہ بھی دعویٰ کرتے تھے کہ لبرل تائید بے غت تمام زائل ہوتی جا رہی ہے اور جہاں تک عام ملک کا تعلق ہے اس مرکب جماعت میں صرف اتحادی فریق ہی رہ جائیگا اور جنگ سے قبل کے فریقانہ نظم کی تجدید کے لئے صرف اتنی ہی ضرورت ہے کہ وزارتی اتحاد باضابطہ منسوخ کر دیا جائے۔ دوسری طرف مرکب حکومت کے سرگروہ اس امر پر

بقیہ حاشیہ گزشتہ۔ ایضاً ۱۸ اکتوبر ۱۹۱۹ء۔ ایم فلپس وغیرہم کی کتاب بھی قابل ذکر ہے ستورات اور فریق مزدی

M. Phillips et al. Women and the Labour Party, مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔

عہ۔ دوسرے نام جو اس نئے فریق کے لئے تجویز ہوئے وہ حسب ذیل ہیں:- نیشنل رفاہ (قومی اصلاحی فریق)، نیشنل ڈیموکریٹ (دقوی عمومی فریق)، "پروگریسیو" (ترقی پسند فریق)۔

زور دیتے تھے کہ اس حکومت کو ابھی ایک معقول زمانہ تک برقرار رہنا چاہئے، قدیم فریقانہ نظم اب متروک ہو چکا ہے، آئندہ کی تفریق اب اس بناء پر ہوگی کہ دونوں قدیم بڑے فریقوں کے اعتدال پسند اشخاص ایک طرف ہو جائیں گے اور مغزیت و اشتراکیت کی استیصالی قوتیں دوسری جانب ہو جائیں گی۔ وہ اعتدال پسند اتحادی اور آزاد خیال عناصر کے دائمی امتزاج کے طبعی بلکہ ضروری ہونے پر زور دیتے تھے۔

مگر حکومت کو بہت بڑی کثرت کی تائید حاصل تھی، اور وہ اس حالت میں تھی کہ غیر معین زمانہ تک قائم رہے گا و آخر ۱۹۱۹ء میں دارالعوام کے اندر اسے ایک مسئلہ پر شکست مل چکی تھی جس سے معمولی حالت میں وزارت کنارہ کش ہو جاتی، اور باوجود اس کے کہ سستی، فقدان حکمت عملی، اسراف، آئینی قواعد سے گریز اور خود سری کے میلانات کی شدید نکتہ چینیاں بھی برابر بڑھتی جاتی تھیں، پھر بھی وہ اپنی جگہ پر قائم رہی لیکن حالت ایسی نازک ہو گئی تھی کہ راتوں رات کوئی قومی انتخاب پیش آجائے گا تو ممکن ہوتا، اور کوئی موجودہ شخص یہ چنیں گوی نہیں کر سکتا تھا کہ اس صورت میں فریقانہ نظم و مستعد کاری کیا رفتار اختیار کرے گی۔

علاوہ ۱۹۱۵ء کے انتخاب کے بعد سے انگلستان کے فریقانہ سیاسیات کی رفتار کا مطالعہ "لندن ٹائمز" اور "نیو یورک ٹائمز" کی ہفتہ وار اشاعتوں میں بہ سہولت تمام ہو سکتا ہے مگر مگر حکومت کے متعلق دونوں اخباروں کی نکتہ چین روش کا لحاظ رکھنا بھی ضروری ہے۔ مضامین ذیل بھی دیکھنا چاہئے۔

نامعلوم "انگریز لبرل نوکی سرگروہی" Anon., The Leadership of the English Liberals, "نیو یورک ٹائمز" ۱۵ جنوری ۱۹۱۹ء - جے۔ آر۔ میکڈانلڈ، "برطانیہ عظمیٰ کی سیاسی ہسولانی کیفیت" J. R. MacDonald, "Great Britain's Political Chaos," مطبوعہ نیویارک نیشن ۸ نومبر ۱۹۱۹ء - ڈبلیو۔ بی کروزیئر، "انگلستان میں سیاسی آئثار" W. P. Crozier,

"Political Portents in England" مطبوعہ نیو یورک ٹائمز ۱۳ مئی ۱۹۱۹ء نامعلوم "انگلستان کی سیاسی مستقبل" Anon. The Political Outlook in England ایضاً ۸ جنوری ۱۹۱۹ء - ڈبلیو۔ بی کروزیئر، "The Portent of Spen Valley," ایضاً ۲۲ فروری ۱۹۲۰ء J. R. MacDonald, "Drifting toward a Labour Government," مطبوعہ نیویارک نیشن ۲۸ فروری ۱۹۲۳ء۔

باب نوزدہم

برطانیہ کبریٰ بخود حکومتی نوآبادیاں

روایتی سیاسی آزادی برطانیہ سیاسی نظم کا یہ بیان اس وقت تک موزوں طور پر ختم نہیں کیا جاسکتا جب تک کہ سلطنت برطانیہ کے حکومتی ارادات و مسائل کی بھی کچھ تفسیر نہ کر دی جائے۔

سلطنت متحدہ اگرچہ اکثر اعتبارات سے ایک جداگانہ و خود کفیل ملک ہے مگر پھر بھی وہ اس سیاسی قلم و کا ایک جزو ہے جو قابل سکونت سطح ارض کے تقریباً ایک رابع پر پھیلی ہوئی ہے اور جو دنیا کی آبادی کے ایک پانچ سے زائد کی قسمت کی نگراں ہے۔ رومانی شہنشاہی نسبتاً ایک زیادہ پر شکوہ طاقت تھی کیونکہ اپنی شان و شوکت کے زمانہ میں وہ عملاً تمام شہمن دنیا کو گھیرے ہوئے تھی لیکن قطعی حیثیت سے جب اندازہ کیا جائے تو برطانیہ شہنشاہی گزشتہ موجودہ زمانوں کی تمام سلطنتوں سے زیادہ تباہ و درخشاں ہے۔

سہ سہری طور پر یہ دیکھنا چاہئے کہ برطانیہ عالم کے نیچے جو قومیں آباد ہیں وہ ایسی ہی خوشحال، ایسی ہی قانع، ایسی ہی آزاد اور اپنے حقوق کی ایسی ہی خریص و قریب ہیں جیسی دنیا کی قوموں کے بڑے گروہوں میں سے کوئی

دوسرا گروہ ہو۔ وہ ہر تعلیم میں آباد ہیں، ان کا تعلق تقریباً ہر ایک نسل سے ہے وہ علم و تہذیب کے ہر ایک امکان الخیال درجہ کی نمائندگی کرتی ہیں، وہ ہر ایک ممکن معاشی غرض بخشتی ہیں، ان میں یورپی نسل کے لوگوں کا تناسب اس وقت اس سے کچھ زیادہ نہیں ہے جتنا ڈیڑھ سو برس قبل تھا۔ پھر بھی جو روابط اس سلطنت کو باہم وابستہ کئے ہوئے ہیں وہ اس سے زیادہ قوی ثابت ہوئے جتنا کہ جنگ کے قبل کے زمانہ میں اہل رجاگمان کرتے تھے۔ اس مسئلے پر یہاں بحث نہیں ہونگتی کہ ان کے ایسا ہونے کے وجوہ کیا ہیں۔ یہ وجوہ قرابت نسلی و تعلقات تمدنی، فوائد تجارتی و کاروباری، خواہش تحفظ، غرض تمام ہی اغراض کو احاطہ کئے ہوئے ہیں، مگر ان سب کی تہ میں اصل واقعہ یہ ہے کہ گزشتہ سو برس کے اندر برطانوی شہنشاہی پر برہمیت مجموعی عالمانہ ہی نہیں بلکہ نافعانہ حکمرانی ہوئی ہے۔ بڑے بڑے دور افتادہ توابع میں کچھ ایسی تبدیلی ہو گئی ہے کہ تمام اغراض و مقاصد کے لئے اب وہ آزاد مملکتیں بن گئی ہیں۔ جن قوموں کو حکومت خود اختیاری کے پورے حقوق دینا محفوظ یا قرین عقل نہیں سمجھا گیا انھیں جزوی حقوق دئے گئے ہیں۔ جو قومیں ان سے زیادہ پست حالت میں ہیں ان پر انگریز حکام کے ذریعہ سے قوت اور دیانت داری کے ساتھ حکومت کی جاتی ہے اور عام طور پر اس سے خود انھیں قوموں کو زیادہ نفع پہنچا ہے۔

دوسری توسع پذیر قوموں کے برخلاف انگلستان نے اول ہی سے اپنے آباد کاروں کے لئے یہ رواد رکھا تھا کہ خود ان کی حکومت میں ان کا بھی حصہ ہو لیکن اس پر سبھی تلخ تجربہ کے بعد ہی انگلستان کو یہ نظر آیا کہ نوآبادیوں کا سواراج شہنشاہی اقتدار کے منافی ہونے کے بجائے اس اقتدار کو مستحکم ترین بنیاد بنا سکتا ہے۔ یہ دیکھنا دھچی سے خالی نہ ہو گا کہ زمانہ حال کا ایک عالم (جس نے انگریزی نقطہ نظر سے لکھا ہے) اس سمجھ پر کیا کہتا ہے۔ ”جب یورپ نے بقیہ دنیا میں ہاتھ پاؤں پھیلانا شروع کئے، اس وقت صرف برطانیہ کے لوگ تھے جن کی رگ و پے میں حکومت خود اختیاری کی عادت و خصلت سرایت کر چکی تھی، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ جہاں

کہیں گئے، حکومت خود اختیاری کو اپنے ساتھ لیتے گئے۔ اٹھارہویں صدی
 بلکہ انیسویں کے وسط تک تمام دنیا میں صرف برطانیہ اور اس سے نوازیدہ
 قومیں آزاد مملکتوں کی حیثیت رکھتی تھیں۔ ان کا اس طرح پھیلنا پھولنا
 صرف اس وجہ سے ہوا کہ وہ آزاد تھے۔ وہ خود اپنے طور پر پھیلے انھوں
 نے جہاں کہیں قدم جمائے، خالی زمینوں میں نئی آبادیاں قائم کر دیں
 اور اکثر مادی ملک کی مرضی کے خلاف ایسا کیا۔ پرزور آزاد ملتوں کا
 اذ خود نشو و نما پانا برطانیہ ہنستا ہی کی بے اندازہ وسعت کا ایک
 خاص سبب ہوا ہے۔ برطانیہ نوآبادیوں میں حکومت خود اختیاری کے
 حقوق کی موجودگی کی وجہ سے جو نتائج نکلے انہیں سے ایک نتیجہ یہ تھا کہ
 دوسرے ممالک کے آبادکاروں کے بہ نسبت یہ لوگ مادی ملک
 کے اقتدار کے ہر ایک نا واجب عمل کو ناپسند کرتے اور اس کی مقاومت کرنے میں
 سب سے زیادہ مستعد رہتے تھے۔ آزادی کا یہی جذبہ تھا جس کی وجہ سے
 حکومت خود اختیاری کی آبیاری کے باعث شہر میں امریکی
 نوآبادیوں نے مہ تابی کی اور ممالک متحدہ کی آزاد قوم بن گئیں اس
 عظیم الشان معرکہ آرائی میں ایک نہایت ہی اہم سوال اٹھ کھڑا ہوا
 جو انسان کی تاریخ میں ایک نیا سوال تھا وہ یہ کہ آیا انتہائی آزادی کے
 ساتھ اتحاد قائم رہ سکتا ہے یا نہیں آیا یہ ممکن ہے یا نہیں کہ آزاد ملتوں
 کا ایک وفاق یا براوری ایسی قائم کی جائے جس میں ہر ایک ملت خود
 اپنی قسمت کی مالک ہو اور پھر بھی عام مفاد کے لئے سب متحد ہوں،
 مگر یہ سوال بہت ہی نیا تھا اور اس وجہ سے ہجرا و قیافوس کے اس طرف
 سمجھا گیا کہ اس طرف یہ طبعی امر تھا کہ برطانیہ نے اتحاد کے قائم رکھنے
 پر سب سے زیادہ خیال کیا، اس نے اسے نا واجب سمجھا کہ عام مدافعت
 کا کل بار اسی کے اوپر پڑ جائے اور اپنے خیال کو بزور عاید کرنے میں
 اس نے متعدد سیفہانہ غلطیاں کیں۔ دوسری طرف یہ امر بھی اتنا ہی
 طبعی تھا کہ آبادکاروں نے اولاً اپنے سوا راجی حقوق کا خیال کیا اور

یہ مطالبہ کیا کہ گھٹنے کے بجائے ان حقوق کو بڑھنا چاہئے۔ نتیجہ اس کا وہ بد نصیب جنگ تھی جس نے آزاد قوموں کے اس واحد خاندان کو شکست کر دیا جو اس وقت تک دنیا کے اندر وجود میں آیا تھا، اور ان میں علیحدگی پیدا کر دی جس سے دنیا میں آزادی کا مسئلہ نہایت ہی کمزور ہو گیا۔ امریکی انقلاب سے برطانیہ نے بہت سے کارآمد سبق سیکھ لئے۔ اس قدیم سلطنت کے جلتے رہنے کے بعد ہی جلد تر اس نے جو سلطنت بنانا شروع کی اس میں توقع یہ ہونا چاہئے تھی کہ وہ حکومت خود اختیاری کے ان اصولوں سے جھکے گی جنہیں کسی دوسری سلطنت نے اپنے ماورائے بحر قلمرو پر عائد کرنے کی کبھی سعی نہیں کی تھی اور جن کی وجہ سے (شہنشاہی نقطہ سے) امریکہ میں اس قدر مصیبت ناک نتائج نکلے تھے۔ مگر اس نے ایسا نہیں کیا۔ خود حکومتی کی عادتیں برطانیہ کے فرزندوں میں اس قدر عمیق جڑ پکڑ گئی تھیں کہ برطانیہ کے لئے یہ ناممکن تھا کہ وہ ان کے نئے مسکنوں میں انہیں حکومت خود اختیاری کے حقوق دینے سے انکار کر دے۔ اس کے برخلاف انیسویں صدی میں برطانیہ نے یہ سیکھا کہ وہ ان کی آزادی کے ہر ایک توسع کا خیر مقدم کرے اور اس میں سہولت پیدا کرے اور اس نے بتدریج وہ ذرائع نکالے جن سے آزاد قوموں کی ایک شرکت پیدا ہو جائے جس میں اتحاد آزادی کے ساتھ جمع ہو۔ اس کی کامیابی جنگ عظیم میں بہت ہی نمایاں ہو چکی ہے (اگرچہ ابھی اس میں بہت کچھ ترقی کا امکان ہے)۔

خود حکومتی قلمرو: خود سلطنت متحدہ کے علاوہ شہنشاہی برطانیہ جن دور دراز ممالک سے مرکب ہے وہ اپنی سیاسی حیثیت کے نقطہ نظر سے عام خصوصیات چار خاص گروہوں میں تقسیم ہوتے ہیں: (۱) خود حکومتی قلمروں

(۲) شاہی نوآبادیاں (۳) محمیات (۴) ہندوستان جس میں اگرچہ شاہی نوآبادیوں اور محمیات دونوں کے اوصاف موجود ہیں مگر وہ ان دونوں میں سے کسی شق میں نہیں آتا بلکہ ”تاج شہنشاہی“ ہے جس کی اندرونی تنظیم اور جس کے بیرونی تعلقات خود اسی کے ساتھ مخصوص ہیں۔ خود حکومتی قلمرو قعداؤ میں پانچ ہیں: قلمرو کناڈا، دولت عامہ آسٹریلیا، اتحاد جنوبی افریقہ، قلمروئے نیوزیلینڈ اور نیوفاؤنڈلینڈ۔ ۱۹۱۴ء میں ان کا مجموعی رقبہ ۵،۵۰۰،۰۰۰ مربع میل کا تھا، یعنی بشمول ہندوستان کل سلطنت برطانیہ کے نصف سے کچھ زائد اور باخارج ہند تین رابع سے زائد۔ ان کی کل سفید رنگ آبادی ڈیڑھ کروڑ تھی جس کے مقابلہ میں سلطنت متحدہ کی آبادی چار کروڑ ساٹھ لاکھ تھی۔

نظا مہائے حکومت کا مطالعہ کرنے والا ان پانچ بڑے قطعات کے متعلق ایک نظر میں دو عجیب واقعات معلوم کر لیتا ہے۔ اول یہ کہ اگرچہ وہ اس ادارے کے جزو ہیں جسے رواج کی مجبوری سے ہم غلط طور پر شہنشاہی کہتے ہیں مگر اپنے بیشتر اغراض کے لئے وہ آزاد قوا میں ہیں۔ دوسرے یہ کہ یہ سب کے سب نام کے سوا اور ہر طرح پر جہوریتیں ہیں جن میں عمومی رائے دہی کی بنا پر منتخب شدہ پارلیمنٹیں اور ذمہ دار عالمانہ حکام ہیں جو مادی ملک کے کارکن عالمانہ حکام کے مائل و مشابہ ہیں۔ ان کے خود اپنے اپنے علم ہیں، ان کی خود اپنی اپنی فوجیں ہیں، ان کے خود اپنے اپنے بیڑے ہیں۔ وہ خود اپنے دستور حکومت کی ترتیم کرتے اور خود اپنے قوانین بناتے ہیں جن میں لندن سے الٹ لٹیل مداخلت ہوتی ہے، وہ خود اپنے عہدہ دار مقرر کرتے ہیں جس میں صرف ایک استثناء گورنر جنرل کا ہے اگر اس کے فرائض تقریباً ویسے ہی رسمی ہوتے ہیں جیسے انگلستان کے بادشاہ کے ہیں۔ وہ خود ہی محصول لگاتے ہیں، وہ خود ہی مادی ملک اور دوسرے اجزائے سلطنت سے آئے ہوئے مال پر آزادانہ طور پر تا مینی محصول عاید کرتے ہیں اور ان قرضوں کا سود تک ادا کرنے میں

مدونہیں دیتے جو نسلوں قبل خود انھیں نوآبادیوں کی حفاظت کے واسطے لئے گئے تھے۔ بیڑے کے قائم رکھنے میں مدد دینا بھی ان کے لئے ضروری نہیں ہے جو اب تک ان تمامی مستعمرات کا بہت بڑا محافظ ہے سلطنت متحدہ جب کسی سے ”برسرِ جنگ“ ہو تو قانوناً یہ نوآبادیاں ”برسرِ جنگ“ ہوتی ہیں مگر وہ اس کے لئے ایک آدمی ایک جہاز یا ایک جہہ بھیجنے کے لئے بھی مجبور نہیں ہیں یا مختصر یہ کہ مادری ملک کے ساتھ ان کا خالص سیاسی تعلق نہایت ہی خفیف ہے۔ اس کامنیاں ثبوت بس صرف اتنا ہی ہے کہ وہ غیر ممالک میں خود اپنے وکلا اور کانسل نہیں بھیج سکتے اور نہ خود کوئی آزادانہ خارجی حکمت عملی اختیار کر سکتے ہیں جس طرح وقت گزرتا جاتا ہے تاج دار کا ان کے بنائے ہوئے قوانین کو باطل کر دینے کا حق پارلیمنٹ کا ان کے لئے قوانین وضع کرنے کا حق ہے تا آنکہ پر یوی کونسل کی مجلس عدالتی کا ان کے مراعات سننے کا حق ہے سب کا استعمال کم ہوتا جا رہا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ادھر آخر زمانہ میں ان ممالک کو یہ اجازت مل گئی ہے کہ وہ اپنے جداگانہ تجارتی معاہدوں اور دوسری بین الاقوامی قراردادوں کی گفت و شنود کریں۔ مثلاً ۱۹۰۷ء میں کنڈا اور فرانس کے درمیان جو تجارتی معاہدہ ہوا اس کی گفت و شنود حکومت کنڈا کے مامور کردہ

علہ۔ از روئے قانون بادشاہ حسب صلاح و ذرا و توسط گورنر جنرل کسی مستعمری قانون کو باطل کر سکتا ہے مگر اس اختیار کا استعمال اس قدر کم ہوتا ہے کہ نوآبادیات کی پارلیمنٹوں کو اپنے وضع قوانین میں شاذ و نادر ہی اس پر کچھ عملی لحاظ کرنا پڑتا ہے۔ چنانچہ ۱۹۰۷ء کے بعد سے کنڈا کے صرف چھ یا آٹھ قوانین باطل قرار دیئے گئے ہیں۔

علہ ۱۹۰۷ء سے مسئلہ اصول یہ رہا ہے کہ مستعمرات سے متعلق پارلیمنٹ کو ہر قسم کا قانون بنانے کا حق ہے بجز ان قوانین کے جن سے محض آمدنی کی غرض سے محصول عائد ہوتے ہیں۔ کوئی برطانوی قانون نوآبادیوں پر اس وقت تک عائد نہیں ہوتا جب تک مخصوص طور پر اس کا ذکر نہ کر دیا جائے اور بہت ہی کم قوانین اس طرح پر عائد ہوتے ہیں۔

۱۲۔ ملاحظہ ہو باب ۱۲۔

ایلیچیوں نے کی تھی اگرچہ انھیں اسناد بادشاہ باجلاس کونسل ہی کی طرف سے عطا ہوئے تھے۔ بڑے بڑے خارجی معاملات کی نظر سے کناڈا نے ۱۹۷۱ء سے ایک نئی وزارت معاملات خارجیہ کا اضافہ کر دیا گیا۔

قلمرو کناڈا | عام طور پر خود حکومتی قلمروں کے متعلق ان واقعات پر نظر ڈالنے کے بعد ہم ان میں سے تین خاص ممالک، کناڈا،

آسٹریلیا اور جنوبی افریقہ کی حکومت کی شکل و خصوصیت پر زیادہ قریبی نظر ڈالتے ہیں۔ کناڈا میں خاص دھپسی کا مواد ہے نہ صرف اس وجہ سے کہ رقبہ اور آبادی دونوں کے لحاظ سے یہ ان تمام قلمروں میں سب سے بڑا ہے بلکہ اس لحاظ سے بھی کہ یہ ممالک متحدہ امریکہ سے قریب ہے اور اس سے گہرے تعلقات رکھتا ہے جیسا کہ توقع ہو سکتی ہے اس کے حکومتی نظم میں خود امریکی حکومت کے ساتھ مقابلہ اور بتائیں کے بہت سے مواقع ملتے ہیں۔

سب سے پہلی بات تو یہی ہے کہ ممالک متحدہ کے مثل اور انگلستان کے برعکس کناڈا کی تنظیم وفاقی طریق پر ہے یعنی حکومت کے اختیارات و فرائض ایک تحریری دستور کے ذریعہ سے ایک جانب مرکزی یا قومی حکومت اور دوسری جانب متعدد رقبائی یا صوبائی حکومتوں کے درمیان تقسیم ہیں۔ کناڈا کے اس اتحاد کا آغاز اس کی موجودہ شکل میں ۱۹۶۷ء سے ہوتا ہے جب کہ خود آٹا و کاروں کی درخواست پر لندن کی پارلیمنٹ نے "قانون برلانی شمالی امریکہ" منظور کیا جس کے بموجب سابق کی چار جداگانہ نوآبادیاں یعنی

۱۔ خود حکومتی مستمرات کی سیاسی ترقی کا ایک عمدہ مختصر بیان لودل کی کتاب

Lowell: Government of England.

"حکومت انگلستان"

جلد دوم باب ۵۵ میں ہے۔ اس کے سوا کتاب ذیل بھی دیکھنا چاہئے، ۱۔ جے ہرٹسن

اور او۔ جے۔ ہاورڈ "برلانی شہنشاہی کا آکسفورڈی تبصرہ" A. J. Herbertson

and O. J. Howard, The Oxford Survey of the

British Empire

مطبوعہ آکسفورڈ، ۱۹۱۳ء۔

کوئے بیکس، اوٹیرپو، نیو برنسویک اور نوآرسکو خیمہ نے "قلم و کفن" وائس لارڈ کے لئے۔ بعد کے عشرات میں جب آبادی مغرب کی طرف بڑھی تو کناڈا کی پارلیمنٹ نے مزید دو سرے صوبے قائم کئے۔ یہ بالکل ویسا ہی ہوا جیسے کانگریس نے امریکی مغربی ریاستیں اتحاد میں شامل کر لیں۔ غرض ۱۹۵۰ تک یوکن اور شمالی مغربی علاقوں کے علاوہ اس قلمرو میں نو صوبے شامل تھے۔ قانون اتحاد سے بہت قبل قدیمی ریاستوں کو نیا تہی حکومت مل چکی تھی اور ۱۸۷۰ء کے بعد زیادہ تر ترقی یافتہ ریاستوں کو ذمہ دار حکومت بھی مل گئی تھی یعنی ایک ایسا نظم قائم ہو گیا تھا جس کے تحت میں انگلستان کی وزارت کی طرح یہاں بھی وزاکریں، منتخب شدہ مجالس مقننہ کے روبرو جواب دہ ہو گئی تھیں۔ اس لئے جب نئے وفاقیہ کے تحریکات تیار ہوئے تو اس امر کا کوئی سوال ہی باقی نہیں رہا تھا کہ حکومت کی عام شکل کیا ہوگی۔ انگریزی نظم نے نمونہ کا کام دیا، اور چاہے اس تجویز کو پورا کرنے اور خاص کر انہیں وفاقی اصول سے ہم آہنگ بنانے کے لئے، امریکی نظم سے کام لیا گیا۔ اس قلمرو کی حکومت کے حقیقی خصوصیات مختصراً بیان کئے جاتے ہیں۔

جماعت عالمہ کا باضابطہ سرگروہ "گورنر جنرل" ہے جس کا تقرر لندن میں رسماً بادشاہ کی طرف سے مگر واقف کا مینہ کی طرف سے بالعموم یا بیچ برس کے لئے ہوتا ہے۔ اس کے ذمہ فی الواقع کام یہ ہوتا ہے کہ مادی ملک میں جو فرض بادشاہ انجام دیتا ہے یہاں اس فرض کو وہ انجام دے۔ فرق اتنا ہوتا ہے کہ بعض وہ اختیارات (مثلاً حق امحاء) جن کا عمل بادشاہ کبھی نہیں کرتا، وہ اس مستعمری صاحب جاہ کے ہاتھ سے عمل پذیر ہوتے ہیں مگر بہت کم ایسا ہوتا ہے۔ علاوہ مجلس چنداں شخص پر مشتمل ہوتی ہے (جن کی تعداد ۱۹۱۵ء میں تینیس تھی) جو قانوناً پریوی کونسل پر مشتمل ہے مگر واقف وہ کا مینہ ہے جس کے ارکان بیشتر اسی طرح مقرر ہوتے ہیں جس طرح انگلستان کے کا مینہ کے عہدہ دار مقرر ہوتے ہیں۔ یعنی گورنر جنرل، پارلیمنٹ کی عمومی شاخ کے فریق غالب کے سلسلہ سرگروہ کو وزیر اعظم نامزد کرتا ہے اور وزیر اعظم اپنے

رفقا کا انتخاب کرتا اور ان کے عہدے متعین کرتا ہے۔ فریقانہ استحکام، پارلیمنٹ کی رکنیت و سرگروہی، پارلیمنٹ کی عمومی شاخ کے سامنے متفقہ ذمہ داری کا بینہ کے جلسے سے گورنر جنرل کی غیر حاضری، وزیر اعظم کی سرگروہی اور وہ خالص رواجی بنیاد جس پر کابینہ نظم کا مدار ہے، سب بالکل اسی طرح ہیں جس طرح انگلستان میں ہیں۔ مادری ملک ہی کی طرح سیاسی فیرق آزاد خیال اور مستحق ہیں، جس سے اس نظم کے عملدرآمد میں سہولت پیدا ہو جاتی ہے۔

پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے، ایک سینات اور دوسرا دارالعوام سینات میں ۹۶ ارکان ہیں، کوئٹے بیک اور اوٹیر پو ہر ایک کے چوبیس چوبیس رکن ہیں، نو اسکوشیہ اور نیو برنسویک کے دس دس، آبادی کے اوسط تناسب کے اعتبار سے دوسرے صوبوں کے قائم مقام اور بھی کم ہیں تاہم بعض کے تین ہی ارکان ہیں۔ دستور سیاسی جب تیار ہو رہا تھا اس وقت یہ خیال ظاہر کیا گیا تھا کہ سیناتیوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہو، مگر زیادہ تر اس خوف سے کہ کہیں منتخب شدہ ایوان بالائی، ایوان زیریں کے اختیارات میں مداخلت نہ کرے، یہ فیصلہ کیا گیا کہ اس کے تقرر کا اختیار گورنر جنرل (عملاً کابینہ) کے ہاتھ میں دیدیا جائے۔ تقرر عمر بھر کے لئے ہوتا ہے مگر موت و استعفا کے سوا اور متعدد طریقے بھی ایسے ہیں جن سے رضایہ یا بلا رضا ششیت خالی ہو سکتی ہیں۔ اس معمولی عام شرط کے سوا کہ قومی مسودات قانون پر پہلے ایوان زیریں میں غور ہوگا، باقی ہر طرح سینات کو دارالعوام کے مساوی اختیارات و فرائض حاصل ہیں۔ لیکن معمولاً یہ ایوان اس پر قانع رہا ہے کہ وہ ایک معقول سمجھ دار اور حریص نظر ثانی کرنے والی جماعت کا کام انجام دے۔

مادری ملک کے مثل یہاں بھی دارالعوام ان نمائندوں پر مشتمل ہے جنہیں قوم مختلف اضلاع میں منتخب کرتی ہے، فرق یہ ہے کہ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح کناڈا میں بھی ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد

تقسیم لادی ہو جاتی ہے۔ ارکان کی تعداد میں ضرورت سے زیادہ اضافے کو روکنے کے خیال سے کوئی بیک کے ارکان ہمیشہ ۶۵ ہوتے ہیں اور دوسرے صوبوں کے حصوں میں اتنی تناسب سے مناسب کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ ۱۹۱۴ء کی تقسیم کے روئے اوپنریو کو ۲۰ نشستیں، نوا اسکوشیا اور سیکیٹ چیوان کو ۱۶-۱۷ نشستیں اور دوسرے صوبوں کو اس سے کم نشستیں ملیں اور کل مجموعہ ۲۳۴ کا ہوا۔ ممالک متحدہ امریکہ کی طرح حق رائے دہی کا انضام ریاستی مجالس مقننہ کی طرف سے ہوتا ہے، اور اس لئے یہ ہر جگہ یکساں نہیں ہے۔ نو صوبوں میں سے سات میں کل بالغوں کو رائے دہی کا حق حاصل ہے باقی دو میں (یعنی نوا اسکوشیا اور کوئٹے بیک میں) جاہلاد یا آمدنی کے کچھ شرائط لگے ہوئے ہیں۔ دارالعوام کی انتہائی میعاد انگلستان کی طرح پانچ برس ہے، مگر اس کا انفسان اتنی کثرت کے ساتھ ہوتا رہتا ہے کہ پارلیمنٹ کی اوسط مدت حیات تقریباً چار برس کی رہ جاتی ہے۔ دارالعوام مجلس مقننہ کی ذی اقتدار شاخ ہے۔ تمام رومی مسودات کی ابتدا وہیں ہوتی ہے، دوسرے اقسام کے نہایت اہم قوانین پہلے وہیں پیش ہوتے ہیں یہی سیاسی اختلافات کا دنگل ہے اور یہی وہ ایوان ہے جہاں لوگوں کی شہرین قائم ہوتی اور اعلیٰ حکمت عملیاں متعین ہوتی ہیں۔ یہ سبھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہاں اکثر مرکزی حکومت کے اختیارات ممالک متحدہ امریکہ کی دفاتی حکومت کے اختیارات کی بہ نسبت زیادہ ہیں۔ قانون شمالی امریکہ کے سولہ دفعات میں صوبوں کے اختیارات کی تحدید کی گئی ہے، اور وفاقی پارلیمنٹ کے اختیارات کے بیان میں اس دفعات ہیں، مزید برآں، ممالک متحدہ امریکہ میں مرکزی اختیارات محدود و محدود ہیں اور ریاستوں کے اختیارات وسیع و باقی ماندہ ہیں لیکن اس کے برعکس کنڈا میں وہ تمام اختیارات جو خالصتہ صوبوں کو تفویض نہ کئے گئے ہوں وہ مرکزی حکومت سے متعلق ہیں۔

صوبوں کی حکومتوں کے متعلق یہاں کچھ کہنا غیر ممکن ہے بجز اس کے کہ برائے نام عالمانہ حاکم ایک لفٹنٹ گورنر ہے جس کا تقرر پانچ برس کے لئے گورنر جنرل (عملاً قلمرو کی کابینہ) کی طرف سے ہوتا ہے مگر اس عہدہ دار کے ماتحت چار پانچ ارکان کی ایک کابینی مجلس ہوتی ہے جو ایک وزیر اعظم کی سرکردگی میں کارکن و ذمہ دار جماعت ہے مجالس مقتنہ، جن کا انتخاب دو صوبوں کے سوا اور تمام صوبوں میں کل بالغوں کی حق رائے و ہی کی بنا پر ہوتا ہے، دو صوبوں کے سوا باقی ہر جگہ ایک ایوان پر مشتمل ہیں۔ صوبوں کی کابینی حکومت معقول حد تک اس طرح عمل کرتی ہے جس طرح قومی حکومت عمل کرتی ہے۔ مختصر یہ کہ ہر ایک صوبہ جاتی دارالصدر میں حکومت کی تنظیم تاحداً مکان اسی نمونہ پر ہے جیسی کہ اوٹاوا کی حکومت کی ہے۔ اضلاع، دیہات، قصبات اور شہروں کے بلدی معاملات کی تنظیم نظم و نسق کے لئے ہر ایک صوبے کے اپنے خاص ضابطے ہیں۔ انگلستان کی مقامی حکومت کے نظم سے خاص فرق یہ ہے کہ یہاں براہ راست قوم کی طرف سے منتخب شدہ عہدہ داروں کی تعداد نسبتاً زیادہ ہے۔

یہ۔ ایک جلد میں کناڈا کی حکومت کا بہترین بیان 'ای۔ پارٹ کی کتاب میں ہے۔

قلمرو کناڈا کا ارتقا " E. Porritt, Evolution of the Dominion of Canada.

مطبوعہ یانکرز ۱۹۱۸ء۔ اس موضوع پر ایک عمدہ بحث اے۔ بی۔ کیٹھ کی کتاب میں ملے گی:-

" قلمروؤں میں ذمہ دار حکومت " A. B. Keith, Responsible Government

in the Dominions ۲ جلد، مطبوعہ آکسفورڈ ۱۹۱۷ء۔ اہم دستور

و ستاویزات ایچ۔ ای۔ اجرٹن اور ڈبلیو۔ ایل گرانت کی کتاب ذیل میں ہیں:-

H.E. Egerton and W.L. Grant,

کناڈا کا دستور و نسق

Canadian Constitutional Development مطبوعہ لندن ۱۹۱۷ء۔ بی۔ یو کی کتاب

ذیل میں ایک خاکہ موجود ہے:- مالک متحدہ امریکہ اور شہنشاہی برطانیہ وفاقی نظم " A. P.

Policy, Federal Systems of the United States and the British Empire.

دولتِ آسٹریلیا | آسٹریلیا کی تاریخ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ بھی ایسی ہی ہے جیسے اس ملک کے مناظر مگر علمِ سیاست اور معاملات عامہ کے مطالعہ کرنے والوں کے لئے اس عظیم الشان دفاتی حکومت کی تھوین جو آج اس دورِ فتادہ جزائری براعظم میں عمل کر رہی ہے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ - مطبوعہ بوٹن ۱۹۱۳ء - ابواب ۱۵-۲۳ - ایک مقبول حد تک کامیاب تشریح کنڈا کے مقنن ڈبلیو۔ آر۔ رٹل کی کتاب میں ملے گی یہ کنڈا کے

دستورِ سلطنت کی تاریخ اور اس کا دفاتی عملہ آمد W. R. Riddell, Constitution of Canada in its History and Practical working مطبوعہ نیو ہیون ۱۹۱۶ء - دوسری اہم تصانیف حسب ذیل ہیں :- جے۔ ای۔ سی میز و کنڈا کا دستور سیاسی

J. E. C. Munro, The Constitution of Canada. مطبوعہ کیمبرج ۱۹۱۵ء

ڈبلیو۔ ایچ۔ بی کلیمنٹ "کنڈا کا قانون و دستور" W. H. P. Clement Law

of the Canadian Constitution طبع سوم لندن ۱۹۱۵ء - ایچ۔ ایف

لفرائے "کنڈا کا دفاتی نظم" A. H. F. Lefroy, Canada's Federal System

مطبوعہ ٹورنٹو ۱۹۱۳ء - ٹاڈ برٹانی نوآبادیوں میں پارلیمانی حکومت A. Todd, Parliamentary

Government in the British Colonies طبع دوم مطبوعہ لندن ۱۸۹۲ء - یہ کتاب

اگرچہ پرانی ہے مگر حالی از منفعت نہیں ہے۔ کینیڈا کی تاریخ اور اس کا مستند بیان

۱۸۹۱ء شارٹ کے مضمون ذیل میں ہے :- کنڈا کی حکومت کی تشریحی اعداد و شاخوں کا

تعلق فیما بین A. Shortt, "Relation between the Legislative and Executive

Branches of the Canadian Government." مطبوعہ "امیرکن پولیکل سائنس ریویو" ۱۹۱۳ء

روان سیاسی واقعات جے۔ سی۔ ہیکس (مدیر) نے کافی طور پر کتاب

ذیل میں تاریخ وار دے دی ہیں :- معاملات عامہ کنڈا کی سالانہ تبصرہ

J. C. Hopkins (ed.), The Canadian Annual Review of Public Affairs

مطبوعہ ٹورنٹو ۱۹۰۱ء و ما بعد -

دلچسپی و ہدایت سے بھری ہوئی ہے۔ دنیا میں کہیں دوسری جگہ ایسا نہیں ہوا ہے کہ انگریزوں کے سیاسی طباعی کو ایک خالی سرزمین پر ایک قوم کے وجود میں لانے میں اس سے زیادہ آزادی ملی ہو۔ انگریزی بولنے والی دنیا میں کہیں بھی ایسا نہیں ہوا ہے تا آنکہ ممالک متحدہ امریکہ میں بھی ایسا نہیں ہوا ہے کہ عمومیت کے بڑھے ہوئے تقورات کو ایک کثیر آبادی اور وسیع قطعہ ارضی میں اس سے زیادہ کامل طور پر عمل میں آنے کا موقع ملا ہو۔ اس ملک کے اندر پہلی ملکی حکومت نیو ساؤتھ ویلز میں ۱۸۴۲ء میں قائم ہوئی، اور اس کے بعد سے جس سرعت کے ساتھ آبادی میں ترقی ہوتی گئی اسی سرعت کے ساتھ تحریری و سائیر سیاسی نمائندہ مجالس مقننہ اور ذمہ دار جماعت ہائے عاملہ مختلف نوآبادیوں کو عطا ہوتے گئے۔ ۱۸۶۶ء تک (مشمول جزیرہ ٹسمانیہ) پانچ خود حکومتی نوآبادیاں قائم ہو گئی تھیں۔ اور ایک تھیلی نوآبادی کی تنظیم ۱۸۹۹ء میں ہوئی۔ ایک افغانی حکومت کے ماتحت اتحاد کی تجویز اکیسویں صدی کے وسط میں ہو چکی تھی مگر نوآبادیوں کے کسی تجویز پر متحد ہونے کے لئے پچاس برس کے مباحثہ و تجربہ کی ضرورت پیش آئی۔ آخر الامر ۱۸۹۹ء میں ایک تجویز برطانوی حکومت کے غور کے لئے تیار کی گئی، اور سال آئندہ کے جنس الاشان "قانون دولت عامہ آسٹریلیا" کی صورت میں پارلیمنٹ نے اس تجویز پر اپنی منظوری صادر کر دی۔ نئے انتظام کا نفاذ موجودہ صدی کے پہلے دن ہوا۔

دولت عامہ چھ ریاستوں پر مشتمل ہے اور اسے براعظم کے شمالی حصے اور برطانیہ نیوگنی پر براہ راست اختیار حاصل ہے۔ نئی ریاستوں کا دخل ان شرائط پر ہو سکتا ہے جنہیں قلمرو کی پارلیمنٹ عاید کرنا ضروری سمجھے۔ نیوزیلینڈ کو اس میں شامل ہونے کا موقع تھا مگر بارہ سوئیل کی دوری اور خود اپنے نہایت ہی قابل المہمیان حکومتی انتظامات کی وجہ سے اس ملک نے ایک جداگانہ خود حکومتی قلمور بننے کو ترجیح دی۔ کنڈا کے دستور سیاسی ذہنی قانون شمالی امریکہ کے برخلاف جو کسی عمومی

تحریک کے بغیر میں آگیا تھا، آسٹریلوی اساسی قانون (یعنی قانون دولت عام) براہ راست قوم سے نافذ ہوا اور اپنے مطالب و ترتیب کے اعتبار سے وہ ممالک متحدہ امریکہ کے دستور سے بہت قوی مشابہت رکھتا ہے۔ کناڈا کے دستور میں صرف شہنشاہی پارلیمنٹ کے قانون سے تسلیم ہو سکتی ہے مگر آسٹریلوی دستور میں ہر ایسے وقت تسلیم ہو سکتی ہے جب کبھی کثیرتعداد ریاستوں کے کثیرتعداد اشخاص رائے اس کے موافق دیں بشرطیکہ مطلوبہ تسلیم دولت عامہ کے دونوں ایوانوں نے منظور کر لی ہو یا ایک ہی ایوان سے کم از کم تین مہینے کے وقفے سے دو مرتبہ منظور ہو ہی ہو۔

حکومت کی ترتیب کناڈا کی ترتیب سے اس قدر مشابہ ہے کہ تفصیل کے ساتھ بیان کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ گورنر جنرل جو ناج برطانیہ کی نمائندگی کرتا ہے برائے نام اعلیٰ حاکم عالمہ ہے۔ واقعی کارکن جماعت عالمہ ان وزراء سے بنتی ہے جو کناڈا کے مانند یہاں بھی منتخب ہوتے ہیں۔ کابینہ نظم کے لئے کوئی تحریری شرط نہیں ہے تا آنکہ وزیر اعظم کا کہیں ذکر بھی نہیں ہے مگر اس کابینہ نظم کا نفاذ یہاں سے زیادہ شاید اور کہیں نہ ہوگا۔ پارلیمنٹ ایک سینات اور ایک ایوان دارالنائین پر مشتمل ہے اور اس میں امریکی کانگریس کے ناموں کی تقلید کی گئی ہے۔ سبنات میں ہر ریاست کے چھ ارکان شامل ہیں جن کا انتخاب لیجائی طریقے سے براہ راست قوم کی طرف سے چھ برس کے لئے اور ارکان دارالنائین کا انتخاب قوم کی طرف سے تین برس کے لئے ایک رکنی حلقوں سے ہوتا ہے۔ کناڈا اور ممالک متحدہ امریکہ کی طرح یہاں بھی ہر دسویں برس کی مردم شماری کے بعد تقسیم جدید ہوتی ہے اور ایوان کی وسعت میں غیر معمولی زیادتی کو اس شرط کے ذریعے سے روکا گیا ہے کہ ایوان زیریں میں ارکان کی تعداد ایوان بالائی کے ارکان سے عملاً دو چندان ہوگی۔ جیسا کہ کناڈا میں ہے ویسا ہی یہاں بھی رائے وہی کا اقتدار اس حد تک انفرادی ریاستوں کے تحت ہوتا ہے جس حد تک وفاقی

حکومت ضوابط نہ عاید کرے۔ ریاستی قانون کے بموجب بالفون کی رائے
 وہی کا اصول ہر جگہ رائج ہے اور اکثر ریاستوں نے عورتوں کو بھی حق رائے
 وہی عطا کر دیا ہے۔ کناڈا کے برعکس اور امریکی طریق کے بموجب وفاقی
 حکومت کو صرف محدود اختیارات دئے گئے ہیں، اور باقی اختیارات
 ریاستوں کو تفویض ہوئے ہیں۔ جو اختیارات معین طور پر وفاقی حکومت
 کو دئے گئے ہیں وہ ممالک متحدہ امریکہ کے اختیارات سے زیادہ وسیع
 ہیں کیونکہ امریکہ کے تجربے سے آسٹریلیوں کو یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اس
 قسم کی حکومت کے لئے کن اختیارات کی ضرورت ہے۔ گریہاں
 مرکزیت کناڈا کے بہ نسبت بہت کم ہے۔ اس دولت عامہ کی گزشتہ
 پندرہ برس کی تاریخ اس اعتبار سے نمایاں ہے کہ اس میں مسلسل ایسے
 قوانین بنے رہے جن کا مقصد کال سیاسی و معاشری عمویت کا
 قائم کرنا تھا۔ درحقیقت مزدوروں کا طبقہ اس قدر زبردست
 ہو گیا تھا کہ ۱۹۱۰ء میں ملک میں مزدوری وزارت قائم ہو گئی جس کی تائید
 دارالعوام کی مزدوری کثرت سے ہوتی تھی اور وزیر اعظم ایک اسکاچ تھا جو
 کسی زمانے میں کوئلے کی کان میں کام کرتا تھا یہ

۱۰۔ آسٹریلیا کی ۱۹۱۱ء تک کی سیاسی تاریخ کا خاکہ سر دی جنکس نے بہت صحیح طور پر

اپنی کتاب میں کیا ہے۔ تاریخ استعمارات آسٹریلیوی "E. Jenks, History of the

Australasian Colonies طبع جدید کیمبرج ۱۹۱۴ء۔ اس موضوع پر کتب ذیل

میں زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کی گئی ہے۔ جی۔ ڈبلیو رسڈن تاریخ اسٹریلیا

G. W. Rusden History of Australia, ۳ جلد طبع لندن ۱۸۹۴ء۔ ایچ۔ پارکس (آسٹریلیوی

تاریخ کے تئیں کے پچاس برس "H. Parkes, fifty years in the making of

Australian History Keith, Responsible Government in the Dominions.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۲ء۔ فطیم حکومت کا بہترین بیان کیتھ کی کتاب میں ہے۔ ۱۔ فائبروں میں
 قومہ دار حکومت "یولی" ممالک متحدہ امریکہ اور ہندوستانی برطانیہ کے شہنشاہی نظم

استحاد جنوبی فریقہ | مستعمری اتحاد کے متعلق برطانی حکمت کی سب سے آخری اور مختلف اعتبارات سے سب سے زیادہ نمایاں کامیابی جنوبی افریقہ کا اتحاد ہے۔ ۱۹۰۲ء میں جب جنگ بوریختم ہوئی ہے تو اس معرکہ گاہ میں برطانیہ عظمیٰ کے دو سواراجی نوآبادیاں موجود تھیں ایک نوآبادی راس اسید اور دوسرے نیپال اور دو مفتوح علاقے سابق بوریخمہوریات تھے ایک آزاد ریاست آریخ اور دوسرے ٹرانسوال اور ان کے متعلق برطانیہ نے یہ وعدہ کیا تھا کہ وہ انھیں معمولی انگریزی طرز کی ذمہ دار حکومت عطا کرے گی۔ ٹرانسوال کا وعدہ ۱۹۰۶ء میں پورا کر دیا گیا اور آریخ کی آزاد ریاست کا وعدہ دوسرے سال پورا ہو گیا۔ اب مالیات، حکمت عملی، محصول درآمد برآمد، نگرانی ریلوے اور معاملات باشندگان ملکی سے متعلق ایسے مسائل پیدا ہوئے جن سے نوآبادیوں کا قریبی اتحاد عمل ضروری ہو گیا۔ بوریخ اور انگریز دونوں عناصر نے کیساں طور پر اس کی تائید کی اور ۱۹۰۷ء میں ایک دستور تیار کیا گیا جسے مختلف نوآبادیوں کے مجالس وضع قوانین کے مقرر کردہ نمائندوں کے اجتماع نے مرتب کیا تھا۔ صرف ایک ہی نوآبادی یعنی نیپال نے اس دستور کو عام رائے

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ Policy, Federal Systems of the United States

and the British Empire البواب ۴۴ ص ۳۲۰۔ یہ کتاب مقبول حد تک قابل اطمینان ہے تین اہم کتابیں حسب ذیل ہیں :- بی۔ آر۔ والٹر ٹیگورن دولت عامہ آسٹریلیا ۱۸۸۹-۱۹۰۰

B. R. Wise, The making of the Australian Commonwealth, 1889-1900

مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء ڈبلیو۔ ایچ مور، "دولت آسٹریلیا کا دستور سلطنت"

W. H. Moore, The constitution of the Commonwealth of Australia.

مطبوعہ لندن ۱۹۰۱ء ایچ۔ جی ٹرنر، "دولت عامہ آسٹریلیا کا عشرہ"

H. G. Turner, The First Decade of the Commonwealth.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔

کے لئے پیش کرنے کی ضرورت محسوس کی اس کی توثیق ہو جانے کے بعد اسے ملک انگلستان کو سمجھایا گیا اور یہاں ۱۹۰۹ء کے موسم خزاں میں پارلیمنٹ نے اس کی منظوری دے دی اور نئے دستور کا نفاذ ۳۱ مئی ۱۹۱۱ء کو ہو گیا۔

و دستور سلطنت کے بنانے والوں کے سامنے خاص سوال یہ تھا کہ آیا آسٹریلیا کے مانند ایک حد تک مرکزی اتحاد قائم کرنا چاہئے یا کنڈا کے طریق کے مطابق غایت مرکزی اتحاد قائم کرنا چاہئے۔ جن خیالات نے اتحاد کی ضرورت پیدا کی تھی ان کا تقاضا یہ تھا کہ ہنایت ہی یا اتحاد ہو، لہذا فیصلہ یہی ہوا کہ وفاقی نظم کے بجائے فردی نظم ہو۔ چار مسئلہ صوبے محض مقامی حکومت کے رقبات بن گئے جن کی تشریحی و انتظامی کل جداگانہ ضرورت تھی مگر ان کے اختیارات کنڈا کے صوبوں سے بھی بدرجہا زیادہ گھٹے ہوئے تھے۔ دوسری طرف حکومت اتحاد کو وسیع اختیارات عطا ہوئے جن میں محدود و مابقی دونوں طرح کے اختیارات داخل تھے۔ اس فیصلہ نے پارلیمنٹی طریق کے کامل قیام میں کسی طرح خلل نہیں ڈالا، بلکہ حقیقت یہ ہے جیسا کہ آسٹریلیا کے تجربے سے ثابت ہو گیا، خالص وفاقیہ میں خصوصاً جس صورت میں کہ اس میں دو عمومی ایوان ہوں، یہ ایک پریشان کن مسئلہ پیدا ہو جاتا ہے کہ کاہنی ذمہ داری و تشریحی جماعتوں کے درمیان کیسے تقسیم کی جائے۔ جنوبی افریقہ میں گورنر جنرل تاج کی نامزدگی کرتا ہے۔ وزرا (جن کی تعداد دس تک محدود ہے) تمام عادلانہ کاموں کے لئے ذمہ دار ہیں، اس کے سوا پارلیمنٹی حکومت کے اور دوسرے لوازم بھی اپنی مناسب صورتوں میں ظاہر ہوتے ہیں۔ سیناٹ نے وفاقیہ کا ایک نقش قائم کر رکھا ہے اس کے آٹھ آٹھ ارکان ہر ایک صوبہ جاتی کونسل کی طرف سے منتخب ہوتے ہیں اور آٹھ ارکان گورنر جنرل کی طرف سے مقرر ہوتے ہیں، ان کی میعادیں دس برس کی ہوتی ہیں۔ ایوان جمعیت ایک سو اسی ارکان پر مشتمل ہے جن کا انتخاب پانچ برس کے لئے ایسے قوانین رائے دی کے تحت ہوتا ہے جس میں تقریباً تمام بورڈ اور انگریز مرد

داخل ہو جاتے ہیں مگر اصلی باشندگان افریقہ اس سے خارج رہتے ہیں۔ اپنے تعدادی غلبہ کی وجہ سے "جنوبی افریقہ" یا بور فریق نے بار حکومت پر اقتدار جمائے رکھا ہے۔ پہلا وزیر اعظم سپہ سالار ہوتا ہوا تھا جو دس ہی برس قبل لارڈ رابرٹن اور لارڈ کچنر کی فوجوں کے مقابلہ میں بورروں کی فوج کی قیادت قابلائے طور پر کر چکا تھا۔ ہر نوع، سلطنت برطانیہ کے وسیع تر اغراض کو اس سے کسی قسم کا نقصان نہیں پہنچا۔ جنگ عظیم کے ابتدائی مہینوں میں بدول ولندیزی عناصر کی شورش سے بہت اندیشہ پیدا ہو گیا تھا مگر اسی اتحادی حکومت نے جو خود بورر تھی اسے دبا دیا اور اس کے بعد سے جنوبی افریقہ اس تصادم میں ٹیوٹنی طاقتوں کے ساتھ پوری طرح آمادہ پیکار رہا۔

۱۔ جنوبی افریقہ میں برطانی طاقت کے نشوونما کا خاکہ کتب ذیل میں بہت اچھی طرح کھینچا گیا ہے۔ ان۔ ڈی ہیرس "جنوبی افریقہ میں مداخلت و استعمار" N. D. Harris,

Intervention and Colonization in Africa. مطبوعہ بولٹن ۱۹۱۲ء۔ ای ساندرسن

"برطانیہ عظمیٰ افریقہ جدید میں" E. Sanderson, Great Britain in Modern Africa مطبوعہ لندن ابواب ۱، ۳۔ جنگ بورر کے زمانہ اور ترتیب جدید کی سیاسی تاریخ کو ٹیبو بی ورسفولڈ نے ایک سلسلہ تصانیف میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ جنوبی افریقہ، استعماری نظم و نسق اور ترقی کا مطالعہ W. B. Worsfold, A Study in Colonial

Administration and Development مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء۔ لارڈ ملنر کا کام جنوبی افریقہ میں ۱۸۹۴-۱۹۰۲ء Lord Milner's Work in South Africa

مطبوعہ لندن ۱۹۰۲ء۔ "لارڈ ملنر کے تحت میں نئے مستعمرات کی ترتیب جدید" Reconstruction of the New Colonies under Lord Milner

۲ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ "اتحاد جنوبی افریقہ" The Union of South Africa مطبوعہ لندن ۱۹۱۳ء۔ ۱۹۰۷ء کے بعد سے حکومتی نظم کا بہترین بیان کیتھ کی کتاب میں ہے۔ "قلمروں میں ذمہ دار حکومت" Keith, Responsible Government in the Dominions ایک نسبتاً مختصر بیان پولی کی کتاب میں ہے۔ ممالک متحدہ امریکا اور

شاہی نوآبادیاں
اور محمیات پھسر

سواراجی قلموں میں زیادہ تر وہی لوگ آباد ہیں جن میں
اینگلو سیکسن قوم کا شعور سواراج بہت گہرا اثر کئے ہوئے
ہے اور جو اس قوم کی سیاسی تعلیم اس کے طریقے اور
اغراض کی روایات سے بہرہ اندوز ہیں مگر سمندروں پر پھیلے ہوئے بہت
سے مقبوضات ایسے ہیں جہاں یورپی نسلوں کے لوگ کم و بیش بہت اقوام
سے تعداد میں بہت کم ہیں اور اس لئے یہاں ضروری ہے کہ
حکومت کے ایک دوسرے ہی طریق سے کام لیا جائے۔ ان مقبوضات کا
بیشتر حصہ ایک عام تعریف "شاہی مستعمرات" کے تحت میں آجاتا ہے
جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ مستعمرات ایک بڑی حد تک لندن کی برطانی
حکومت کے زیر نگرانی ہیں۔ ان میں بعض ایسے ہیں جہاں جزائر ٹرموڈا اور
بہاما کے مانند منتخب شدہ ایوان زیریں اور مقرر شدہ ایوان بالائی یا کونسل
موجود ہیں بعض میں جائیگا اور مالٹا کے مانند جزائر منتخب شدہ اور جزائر مقرر شدہ مجلس مقننہ
موجود ہے بعض میں لنکا اور خاکنائے نوآبادیات کے مانند بالکل مقرر شدہ
مجلس مقننہ ہے بعض میں بسوڈولینڈ اور جبل الطارق کی طرح کوئی مجلس مقننہ
نہیں ہے مگر ان سب میں ایک مقیم گورنر یا دوسرا ناظم حکومت برطانیہ
کا مقرر کردہ ہوا کرتا ہے جو واقعی حکمران ہوا کرتا ہے جو لندن کے دفتر نوآبادیات کے احکام کی
تعمیل کا ذمہ دار ہوتا ہے اور خود اس نوآبادی کے اندر کسی قسم کی نگرانی
کا تابع نہیں ہوتا۔ بالفاظ دیگر یہ کہ اگرچہ ان میں سے بعض میں کسی قدر تمثیلی کردہ
نسبیتی ادارات موجود ہیں مگر کسی میں ذمہ دار حکومت اس مفہوم میں
نہیں ہے جس مفہوم میں ہم اس فقرے کے استعمال کے عادی ہو گئے ہیں
یعنی جماعتہائے عالم جماعت ہائے مقننہ کے مخالفانہ تجویز کے ذریعے سے
اپنے عہدے سے خارج نہیں کی جاسکتیں۔ ہر ایک نوآبادی کا رتبہ ہر وقت

سیاسی زمین پر بڑھایا جاسکتا ہے اور یہ کوشش کبھی نہیں کی گئی کہ ان چھوٹے چھوٹے مقبوضات سے حکمران قوم کے لئے خراج لیا جائے۔ پسماندہ اقطاع کے انتظام کے متعلق برطانی طریقہ دو خاص اصولوں پر مبنی ہے۔ اول یہ کہ ویسیوں کے حقوق کا تحفظ کیا جائے اور دوسرے یہ کہ تمام تجارتی قوتوں کو مساوی موقع دیا جائے (یعنی ”دروازہ کھلا رکھا جائے“)۔ افریقہ، ایشیا اور اوقیانوس کے وسیع غیر ترقی یافتہ حصص میں برطانی حکومت تحریب اختیارات سے ہمیشہ مبرا نہیں رہی ہے مگر یہ ضرور ہے کہ اس سے زیادہ تر کبھی منظم سرز نہیں ہوئے اور بلا مبالغہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ پس ماندہ اقوام کے لئے برطانی اقتدار کے معنی یہ رہے ہیں کہ لامتناہی میل و طاقت کا خاتمہ ہو جائے، غلامی ناپید ہو جائے، بیابان تجارتی کوششوں کے مقابلہ میں قدیمی و سادہ دلی قوموں کے حقوق و رواج کا تحفظ ہو اور انھیں بربریت سے نکلنے اور مدریجی ترقی کا موقع دیا جائے۔ اس حکومت کے معنی ہر جگہ قانون کی حکمرانی کے رہے ہیں جس کے بغیر تہذیب و تمدن نامکن ہے بلکہ

شاہی نوآبادیوں سے کسی قدر مختلف حالت محیات کی ہے۔ اول الذکر میں حکومت بیشتر یا کلیتہً ان عہدہ داروں کے قبضے میں ہوتی ہے جن کا تقرر لندن سے ہوتا ہے اور جو زیادہ تر انگریز ہوتے ہیں، ثانی الذکر میں ملکی حکومتیں اور ادارے کام کرتے رہتے ہیں مگر ان پر

۱۔ شاہی نوآبادیوں کے نظم و نسق کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہیے۔ اول، حکومت انگلستان

Lowell, Government of England جلد دوم باب ۵۶۔ ۱۔ ۲۔ انگلینڈ

A. Ireland, Tropical Colonization

”استعمار منطقه حارہ“

مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۹ء۔ باب دوم۔ ایک اہم کتاب سی۔ بروس کی کتاب ذیل ہے۔

C. Bruce, The ”شاہی نوآبادیوں کے نظم و نسق کے مسائل“

Broad Stone of Empire Problems of Crown Colony Administration

۲۔ جلد مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء

انگریزوں کی نگرانی ہوتی ہے۔ اس وقت محمیت میں سب سے زیادہ وسیع اور سب سے زیادہ اہم مصر کی قدیم سرزمین اور اس کے ساتھ اس کا تابع انگریزی مصری سوڈان ہے۔ اصطلاحاً ملک مصر صرف ۱۸۸۲ء سے برطانیہ محمیت میں آیا ہے۔ اس سے قبل اس ملک کی واقعی ایک عجیب حیثیت تھی۔ وہ ترکی کی سیادت کو تسلیم کرتا تھا مگر اس کا موروثی حکمران خدیو عملاً ترکی حکمرانی سے مستثنیٰ تھا۔ ۱۸۶۹ء کے بعد سے یہ ملک ایک معقول حد تک اولاً برطانیہ عظمیٰ و فرانس کی مشترکہ نگرانی میں اور بعد ازاں (۱۸۸۲ء سے) تنہا برطانیہ عظمیٰ کے زیر نگرانی آگیا جس کے عال اور قضاصل اعلیٰ رسماً صرف خدیو کے مشیر تھے مگر واقعاً وہ وزرا اور قانون سازوں کو ان کے تمام کاموں میں ہدایت دیتے تھے۔ پس آخر الذکر تاریخ سے یہ ملک واقعاً برطانیہ محمیت بن گیا تھا، اور جب دسمبر ۱۸۸۲ء میں خدیو (جنہوں نے جنگ میں علانیہ ترکی کی جانبداری کی تھی) معزول کر دیے گئے تو ترکی کی سیادت کے خاتمہ کا اعلان کر دیا گیا، خدیو کا تاج ایک نئے ملکی شہزادے کے تفویض کر دیا گیا جس کا لقب سلطان قرار پایا، برطانیہ متصل اعلیٰ کمشنر اعلیٰ ہو گیا، اور محمیت کا لفظ پہلی مرتبہ سرکاری طور پر اس ملک پر عاید کیا گیا۔

سابق کا طریق جسے بہت صحیح طور پر حکومت بذریعہ معائنہ و مشورہ کہا گیا ہے اپنی اکثر خصوصیتوں میں برقرار رہی۔ انگریزی سندب اعلیٰ سلطان کو بار مشورے و تیار ہتا ہے، وزرا کے انتخاب میں لندن کے احکام کا اتباع کیا جاتا ہے، ان وزرا کی ہدایت برطانیہ مالیاتی عدالتی اور دوسرے مشیران خاص کرتے ہیں اور محکموں میں نظم و نسق کا واقعی کام نائب معتمدین انجام دیتے ہیں جو انگریز ہوتے ہیں۔ مقامی حکام یعنی صوبہ دار سے لے کر گاؤں کے مکھنیا تک کو ہر موقع پر برطانیہ ماہرین کے ذریعہ ہدایات کی جاتی ہیں۔ ملکی فوج کی تعلیم اور اسکی حد تک افسری برطانیہ سپاہیوں کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اس قسم کی چالیس برس کی نگرانی نے ملک کو سیاسی تخریب، اغلاس و دیوالیہ پن، جہالت اور فلاکت کے غار سے نکال لیا ہے۔ انگریزوں پر یہ نکستہ چینی

کی جاتی ہے کہ انھوں نے مصریوں کو حکومت خود اختیاری کی طرف زیادہ تیز قدمی سے آگے نہیں بڑھایا، اور ایک مختصر پر شور قوم پرست فریق یہ مطالبہ کر رہا ہے کہ ملک کو کمال و فوری طور پر اہل ملک کی نگرانی میں دیدینا چاہیے، مگر ایک بالکل ہی نا تجربہ کار اور غیر منضبط قوم میں سیاسی قابلیت کو ترقی دینے کے لئے بہت زمانہ درکار ہے اور مصر میں جس قدر ترقی ہوئی ہے وہ غالباً اتنی ہی ہے جس کی توقع ہو سکتی تھی۔ قانون امن و امان اور انصاف کے بے اندازہ فوائد حاصل ہو گئے ہیں، عمدہ نظم و نسق کا ایک مسلسل و پرزور سبق مل گیا ہے۔ بعض خود حکومتی ادارات قائم کر دئے گئے ہیں جن میں خاص طور پر وہ قومی جمعیت ہے جو ۱۸۸۲ء میں قائم ہوئی اور ۱۹۱۳ء میں اسے تقویت دی گئی۔ آخری امر یہ ہے کہ مندوب اعلیٰ، فیلیڈ مارشل ایٹنبری نے اواخر ۱۹۱۹ء میں یہ اعلان کر دیا کہ برطانیہ حکومت بہت جلد مصر کو ایک وفردوانہ کرے گی جو سلطان اور ان کے وزرا کے مشورے سے ملک کے لئے جدید و تحریری دستور مرتب کرے گا۔

۱۔ مصر میں برطانیہ سرگرمیوں کا بلند پایہ بیان اول کر وٹ کی کتاب "مصر جدید" Earl of Cromer, Modern Egypt, (۲ جلد مطبوعہ نیویارک ۱۹۰۷ء) ہے۔ اس بحث پر نسبتاً ایک مختصر و قابل قدر کتاب اس لو کی کتاب "مصر بحالت تعلیم" S. Low, Egypt in Transition (مطبوعہ لندن) ہے دوسری اہم کتابیں حسب ذیل ہیں: "انگلستان مصر میں" (Lord Milner; England in Egypt) مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء۔ ڈبلیو۔ بی۔ درسفولڈ، "انفکاک مصر" W. B. Worsfold, The Redemption of Egypt (مطبوعہ لندن ۱۸۹۹ء) ۱۔ کالون، "نگوین مصر جدید" A. Colvin, Making of Modern Egypt مطبوعہ لندن ۱۹۰۷ء۔ ۱۔ اس۔ وائیٹ، "انگریزی مصری حکومت میں مصر کی ترقی" A. S. White, Expansion of Egypt under Anglo-Egyptian Condominium

سلطنت ہند ^{۱۸۵۷ء} دو سہری قدیمی سرزمین جس پر برطانی اقتدار کو وسعت حاصل ہوئی ہے وہ ہندوستان ہے۔ یہ وہ ملک ہے جس میں تہہ تا تمام برطانی سلطنت کی چارمیں آبادی ہے۔ یہ بغایت وسیع و زرخیز تاج ایک بہت بڑے تجارتی شخصیت ایسٹ انڈیا کمپنی کے ذریعہ سے جسے ملکہ الیزبتھ نے ^{۱۶۰۰ء} سالہ میں منشور عطا کیا تھا، بندریج زیر اقتدار آگیا۔ اٹھارہویں صدی کے ختم ہوتے ہوئے انگریزی حکومت اس کمپنی کے معاملات پر اپنا اقتدار بڑھائی گئی اور ^{۱۷۵۷ء} سالہ میں بینگالہ بہاہ کے بعد اس شخصیت کے تمام حقوق و اختیارات تاج کی طرف منتقل کر دیئے گئے۔ وہی کارروائی جس کے بموجب اس کمپنی کے سیاسی فرائض کا خاتمہ ہوا (یعنی "ہندوستان کی بہتر حکومت کا قانون") اسی کے رو سے ہندوستانی معاملات کا انتظام پارلیمنٹ کے اقتدار کے تحت ایک نئے وزیر یعنی وزیر ہند کو تفویض کیا گیا جس کی مدد کے لئے ایک مجلس ہند مقرر ہوئی۔ اس مجلس میں دس سے چودہ تک تنخواہ دار ارکان ہوتے ہیں جن کا انتخاب وزیر ہند سات برس کے لئے کرتا ہے اور یہ انتخاب زیادہ تر ان لوگوں سے ہوتا ہے جنہیں ہندوستان کے نظم و نسق کا تجربہ ہوتا ہے۔ وزیر ہند اور اس کی مجلس ہی حکمت عملی کے اہم مسائل کا تصفیہ کرتے ہیں مگر عملی نظم و نسق کو لامحالہ انہیں حکام کے ہاتھوں میں چھوڑ دینا پڑتا ہے جو اس کے تابع خود ہندوستان میں رہتے ہیں۔

ان حکام میں سب سے اعلیٰ حاکم و امیرائے یا گورنر جنرل ہے۔ اس معزز عہدہ دار کا تقرر تاجدار کی طرف سے پانچ برس کے لئے ہوتا ہے وہ دہلی میں بیٹھ کر حکمرانی کرتا ہے جو کہ مغلوں کی قدیم سلطنت کا دار السلطنت

۱۸۵۷ء میں ملکہ وکٹوریہ کے "قیصر ہند" ہونے کے بعد سے اس ملک کا سرکاری لقب یہی رہا ہے۔

رہا ہے۔ اس کا دور بار اس ملک میں برطانی طاقت کا مرکز ہے، خواہ یہ طاقت
ملکی ہو یا فوجی؛ اس کے دربار میں وہ شان و شوکت قائم رکھی گئی ہے جو
اہل ملک کے مطبوع خاطر و آیات کے موافق ہو، ^{۱۹۱۱ء} ۱۹۱۱ء تک خواہشات
تقائم تھے ان کے تخت و سرائے کو اپنے بے شمار فرائض میں دو مجلسوں
سے مدولتی ہے (۱) مجلس عاملہ جس میں پانچ یا چھ اعلیٰ عہدہ دار ہوتے
تھے جن کا تقرر تاجدار کی طرف سے پانچ برس کے لئے ہوتا تھا اور وہ
انفرادی طور پر محکموں کے سر دفتر اور مجموعی طور پر کا بیڈ مشیر کار کے
خدمات انجام دیتے تھے۔ (۲) مجلس مقننہ۔ اس میں ایک حصہ مجلس عاملہ
کے ارکان کا ہوتا تھا اور دوسرا حصہ ان ارکان کا جنھیں وائسرائے
اس غرض کے لئے نامزد کرتا تھا۔ لیکن ^{۱۹۱۹ء} ۱۹۱۹ء کے ”قانون مجالس ہند“
نے (وائسرائے اور ارکان عاملہ کے علاوہ) مجلس مقننہ کے ارکان کی
تعداد ساٹھ کر دی ہے جن میں تینتیس مقرر کردہ ہوتے ہیں اور ستائیس بالواسطہ
یا بلا واسطہ عوام کی طرف سے منتخب کردہ ہوتے ہیں۔ اس طرح یہ جماعت
ایک معقول حد تک نسبت زیادہ نیا بنی ہو گئی مگر اس کے اختیارات
کارروائیوں کی تجویز پیش کرنے اور ابتدائی حیثیت سے ان پر بحث کرنے
میں محدود تھے۔ مرکزی حکومت کے تحت میں پندرہ صوبائی حکومتیں
تھیں جس میں سے ہر ایک کا اعلیٰ حاکم کوئی گورنر، لٹننٹ گورنر یا چیف کمشنر ہوتا
تھا جن کا تقرر تاجدار کی طرف سے ہوتا تھا۔ ان میں سے ہر ایک حکومت
میں ایک مجلس ہوتی تھی جسے مشرانہ اختیارات حاصل تھے ^{۱۹۱۹ء} ۱۹۱۹ء سے یہ انتظام
کیا گیا تھا کہ ان صوبائی مجلسوں میں باشندگان ملک کی نمائندگی ہو، اور
^{۱۹۱۹ء} ۱۹۱۹ء اور ^{۱۹۱۹ء} ۱۹۱۹ء کے تغیرات سے ان مجالس میں غیر سرکاری عناصر کو کثرت
حاصل ہو گئی لیکن کل مند یعنی مجلس مقننہ کے مانند ان مجلسوں کو بھی نہایت ہی
محدود اختیارات حاصل تھے۔ صوبوں کے اندر نظم و نسق کا خاص بار مستقل اراکان
ملکی پر تھا اور اب بھی ہے۔ یہ اراکان کی ان عہدہ داروں کی جماعت ہے
جن کا داخلہ سلفنت متحدہ اور خود ہندوستان کے نہایت ہی اعلیٰ درجہ کے

تعلیم یافتہ فوجوانوں میں سے شدید مقابلتی امتحان کے ذریعہ سے ہوتا ہے۔ یہ لوگ اپنی زندگیاں اس خدمت کے لئے وقف کر دیتے ہیں اور وہ صوبوں کے گورنری کے ذمہ دار مناصب بلکہ دہلی کے مجلس عاملہ کے اراکین کے عہدوں تک ترقی کر سکتے ہیں۔ آخری امر یہ ہے کہ سات سو سے زیادہ ”باجلدار“ ریاستیں ہیں۔ رقبہ ملک کا دوحمس اور آبادی کا دونوں حصہ انھیں میں داخل تھا۔ ان معاہدوں کے تحت میں جو فرواً فرداً برطانی حکومت کے ساتھ ہوئے ہیں یہ ریاستیں اب بھی اپنے ہندو یا مسلمان حکمران کے زیر حکومت ہیں اور ان پر صرف برطانی نگرانی و تحفظ ہے۔ اہم ہندوستانی درباروں میں برطانی اغراض کی نگہداشت تاج کا ایک عہدہ دار کرتا ہے جو ”ریڈنٹ“ کہلاتا ہے۔

گزشتہ ربع صدی کے اندر آبادی کے ہندو اور مسلم دونوں عناصر کی جانب سے بہت کچھ نکتہ چینیاں ہو رہی ہیں اور ۱۹۱۹ء کا قانون مجالس زیادہ ترقی نظر سے منظور ہوا تھا کہ حکومت کو زیادہ عمومی رنگ دے کر بدولی کو ساکن کیا جائے۔ لیکن نہایت پر جوش ”قوم پرست“ بھی یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہے کہ برطانی حکومت سے قوم کے تمام طبقات کو نفع پہنچا ہے۔ برطانی قوت کے قائم ہونے کے قبل ملک نا اتفاقی، جنگ اور مطلق العنانی سے برا بر مصیبت اٹھاتا رہا تھا۔ برطانیوں سے یہ وسیع منافع پہنچے ہیں کہ ایک معقول سیاسی اتحاد پیدا ہو گیا ہے، قانون کے ایک منصفانہ مساویانہ نظم کا بے لوث نفاذ ہوتا ہے، اور اندرون ملک کا امن تقریباً برا بر قائم رہا ہے۔ ریلوں اور سڑکوں کا بننا، حفظان صحت کی ترقی، ویران زمینوں کی آبپاشی، محلوں کا انحصار رسم سنتی اور طفل کشی کا سد باب اور مغربی تعلیم کا اجرا، یہ سب تو وہ ہیں جن کا کوئی ذکر ہی نہیں۔ ہندوستان کے لوگ ”خراج“ کا ایک حصہ نہیں ادا کرتے برطانی بیڑے کے اخراجات میں کسی قسم کی شرکت نہیں کرتے وہ خود اپنی فوج کا خرچ برداشت کرتے ہیں مگر جب یہ فوجیں دنیا کے

دوسرے حصوں کے خدمات کے لئے لی جاتی ہیں تو اس کا خیر وہ نہیں دیتے۔ برطانی تاجروں کو اس ملک کے بندرگاہوں میں کوئی خاص مراعات نہیں حاصل ہے۔ سلطنت متحدہ سے درآمد کے روکنے کی غرض سے مختلف محصول لگائے جاسکتے ہیں اور لگائے گئے ہیں۔ ملک کے اندر برطانی ملی حکام کی تعداد تین ہزار سے زائد نہیں ہے، اور متحدہ اہل ملک اس خدمت میں مہرمت کے ساتھ آگے بڑھ رہے ہیں۔ ایک ایسے ملک میں جہاں سیاسی اتحاد کبھی رہا ہی نہ ہو، جہاں نسلی و مذہبی تفرقات معاشرے کی تنہا بننے ہوئے ہوں، جہاں اڑیس مختلف زبانیں بولی جاتی ہوں اور جہاں مطلق العنانی کے سوا حکومت کے اور کوئی روایات نہ ہوں، ایسے ملک میں حقیقی حکومت خود اختیاری کا قائم کرنا برصغیر میں بلکہ سلسلوں، بلکہ شاید صدیوں کا کام ہے۔ یہ امر کسی طرح سے ظاہر نہیں ہے کہ انگلستان اساسی اغراض متعلقہ کو محفوظ رکھتے ہوئے ہندوستان میں اس سے زیادہ مہرمت کے ساتھ قدم بڑھا سکتا تھا۔

پھر حال جو کچھ بھی ہو، یہ عام طور پر قبول کیا جاتا ہے کہ اب اہم ترین جدید کا وقت آگیا ہے۔ ہندوستان نے جنگ عظیم میں حلفاء کے معاملہ کی وفادارانہ تائید کی گراہل ملک نے اس تقادم سے پیدا شدہ نئی حالت سے فائدہ اٹھا کر مزید سیاسی حقوق کے مطالبہ میں کوتاہی نہیں کی، ہندی قوم کانگرس نے مسئلہ میں ایک ذیلی مجلس اس غرض سے مقرر کی کہ سلطنت کے اندر ہندوستانی حکومت خود اختیاری کی تجویز مرتب کرے، اور آئندہ برس میں ساتھ کے ساتھ جو اجتماعات لکھنؤ میں ہوئے، ان میں کانگرس اور مسلم لیگ (جو اب تک ایک دوسرے کی سخت دشمن تھیں)، دونوں اس مطالبہ میں پوری طرح ایک دوسرے کے ساتھ متحد ہو گئیں کہ ان کا ملک سواراجی قلمروں کے ساتھ مساوی درجہ پر سلطنت کی اندرونی مجلسوں میں شامل کیا جائے۔ اگست ۱۹۴۷ء میں برطانی حکومت نے نئے وزیر ہند مسٹر بیکٹون کی وساطت سے یہ اعلان کیا کہ آئندہ سے برطانی حکمت عملی یہ ہوگی

نظم و نسق کی ہر شاخ میں ہندوستانیوں کا شمول بڑھتا جائے، خود حکومتی ادارات میں تدریجی نشو و نما ہوتا جائے تا آنکہ ترقی کرنے کے لئے سلطنت برطانیہ کے ایک حقیقی جزو کے طور پر ہندوستان میں ذمہ دار حکومت قائم ہو جائے۔“

یہ اعلان اس اعتبار سے ممتاز تھا کہ برطانیہ حکومت کی جانب سے پہلا اعتراف اس مقصد کا تھا کہ وہ ہندوستانیوں کی سیاسی تعلیم اپنی حکمت عملی کی ایک مقررہ ہیئت اور ان کے سیاسی سواراج کو ایک شعوری مقصد بنانا چاہتی ہے۔ اس کے اتباع میں ۱۹۱۶ء کے موسم سرما میں وزیر ہند نے وائسرائے لارڈ چیمفورڈ کے ساتھ مل کر خود ہندوستان کے اندر اس سکا پر کال غور کیا۔ ان عہدہ داروں نے اوائل ۱۹۱۷ء میں جو قاپلانہ روداد کا بیضہ کے سامنے پیش کی اس میں انھوں نے سواراج چاہنے والے فریقوں کے انتہائی مطالبہ کو مسترد کر دیا مگر انھوں نے وسیع مراعات کی سفارش بھی کی یہ اور بعد ازاں دو ماہرہ نہ مجالس ذیلی نے (جن میں انگریز اور ہندوستانی تقریباً برابر برابرتھے) حق رائے دہی اور دوسرے عملی مسائل کا خاص طور پر مطالعہ کیا۔ ان رودادوں کے ضروری مسائل پر عمل مسودہ قانون حکومت ہند“ دارالعوام میں پیش کیا گیا۔ مباحثہ نے طویل بحثیں اور اختلاف برائے بہت سخت ہوا مگر یہ تجویز دسمبر ۱۹۱۹ء میں قانون بن گئی۔

اب اس قانون کے دفعات کے بموجب ہندوستان میں ایک دو ایوانی جماعت ہے جسے پارلیمنٹ کہنا سزا دار ہوگا۔ ایوان بالائی جس کا نام اب کونسل آف اسٹیٹ (مجلس مملکت) رکھا گیا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مجلس عالمہ کو وسعت دے کر ایک ایسی جماعت بنا دیا گیا ہے جس کے

ارکانِ ماسطح سے زاید نہیں ہوتے، جس میں سے بیس سے زاید محکموں کے سر و فتر اور ارکان باعتبار عہدہ نہیں ہو سکتے۔ ایوانِ زیرین جو ”اسمبلی“ (جمعیت) کہلاتا ہے وہ سابق کی مجلسِ مقننہ ہے جس کی رکنیت ایک سو بیس تک بڑا دی گئی ہے ”کونسل آف اسٹیٹ“ کے ارکان پانچ برس کے لئے نامزد ہوتے ہیں اور ”اسمبلی“ کے ارکان تین برس کے لئے منتخب ہوتے ہیں مگر وائسرائے جس وقت چاہے ان دونوں ایوانوں میں سے کسی ایوان کا انصاف کر سکتا ہے۔ تشریفی و مالی اختیارات معقول حد تک عطا کیے گئے ہیں تاہم مالیاتی نوعیت کے بعض مختص مسائل پر جمعیت کو رائے دینے بلکہ بحث کرنے تک کی اجازت نہیں ہے۔ دونوں ایوانوں کے اختلافات کا فیصلہ مشترکہ اجلاسوں میں ہوتا ہے۔ صوبوں کی حکومتوں کی جس طرح ترتیب جدید ہوئی ہے، وہ بطریق ذیل ہے۔ (۱) گورنر اور چار ارکان کی ایک مجلسِ عاملہ (جس میں سے ایک ہندوستانی ہونا ضروری ہے) اسے ”شعبہ جات محفوظ“ سپرد ہیں۔ (۲) گورنر اور وزرا کی ایک جماعت جن کا تقرر گورنر مجلسِ مقننہ میں سے کرتا ہے، ان کے قبضے میں شعبہ جات محفوظ کی نگرانی ہوتی ہے (۳) ایک مجلسِ مقننہ جو مجلسِ عاملہ اور ان منتخب شدہ ارکان پر مشتمل ہوتی ہے جن کا انتخاب اس قانون کے دفعات کے تحت میں وہ انتخاب کنندگان کرتے ہیں جن کی تعداد آبادی کے ڈھائی فیصدی کے اندر اندر ہے۔ اس طرح حکومتی نظم میں عمومی عنصر کا پھر اضافہ ہو گیا ہے تاہم یہ اب بھی قوم پرستوں کے مطالبہ سے قطعاً کم ہے اور اس کے متعلق بد اطمینانی کے پرزور اظہارات ہوئے ہیں۔ لیکن ایک اہم قدم اٹھایا گیا ہے اور برطانیہ کی حکومت نہ صرف اس مسئلہ پر برابر توجہ رکھنے کی بلکہ اس نتائج ملک میں ”خود حکومتی ادارات کے تدریجی نشوونما“ کی پابند ہو گئی ہے۔ درحقیقت ۱۹۱۹ء کے قانون میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دس برس کے بعد ایک مامور یہ اس امر کی یادداشت پیش کرے کہ ”آیا یہ پسندیدہ ہے کہ ذمہ دار حکومت کا اصول قائم کیا جائے، یا یہ کہ جس حد کی ذمہ دار حکومت

ہے اس میں وسعت دیجائے، ترمیم کی جائے یا اسے محدود کیا جائے اور ایسا ہوتو کس حد تک

۱۔ ہندوستانی معاملات کے متعلق ایک عمدہ تقریب ٹی۔ ڈبلیو ہولڈرنس کی کتاب

ہندوستان کے اقوام و مسائل "W Holderness, Peoples and Problems of India."

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۳ء۔ برطانی اقتدار کی تاریخ اسے لائے کی کتاب ذیل میں قابل المینان

طور پر بیان چوٹی ہے۔ ہندوستان میں برطانی تسلط کا عروج و توسع "A. Lyall,

Rise and Expansion of British Dominion India

۱۸۹۳ء۔ حکومت کا نظم مختصر طور پر کتب ذیل میں بیان ہوا ہے۔ ۱۔ لوگل، حکومت انگلستان

Lowell, Government of England, جلد دوم صفحات ۲۲۰-۲۲۹۔ جنکس،

"حکومت سلطنت برطانیہ" Jenks, Government of the British Empire

صفحات ۷۵-۸۸۔ نہایت اہم و ستادینات کتب ذیل میں جمع کئے گئے ہیں۔

کرچی "ہندوستان کے دستوری دستاویزات ۱۷۷۲-۱۹۱۵" Mukherji

Indian Constitutional Documents, 1778-1915. مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔

آر۔ میور، "نگوین ہند برطانی" R. Muir, Making of British India

مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ ایک پراثر فکر مطالعہ برائے اس کا مضمون "رومانی شہنشاہی

اور ہند کی برطانی شہنشاہی" Bryce, "The Roman Empire and the British

Empire in India. ہے جو" مطالعات تاریخ اصول قانون "Studies in History

and Jurisprudence. میں طبع ہوا ہے۔ حکومتی نظم پر خاص کتاب

البرٹ کی کتاب ہے "حکومت ہند" Ilbert, Government of India.

طبع سوم مطبوعہ لندن ۱۹۱۵ء۔ خدمت علی (سول سروس) کے نشو و نما کا بیان

اسے۔ ایل۔ لوگل اور ایچ۔ سیٹونز کتاب "فدآبادیات کی خدمت کی"

A.L. Lowell and H. Stephens, Colonial Civil Service

(مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۵ء) میں چوا ہے۔ بے شمار کتابیں جس میں حکومت خود اختیاری

کے متعلق ہندوستان کے حقوق کا مطالعہ پیش ہوا ہے یا اور طرح پر سیاسی حالات

سے بحث کی گئی ہے اس میں کتب ذیل داخل ہیں ۱۔ آغا خاں "ہندوستان

شہنشاہی تنظیم | ساٹھ برس پہلے انگلستان میں عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ مستعمرات کی قدر و قیمت مشکوک ہے اور آخر میں یہی ہو جائے گا۔ جدید کا مسئلہ۔

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ "بحالت انقلاب؛ سیاسی ارتقا کا ایک مطالعہ" Aga Khan, India in Transition, a Study in Political Evolution. مطبوعہ

لندن ۱۹۱۸ء۔ لاجپت رائے نوجوان ہند" Lajpat Bai. Young India ibid, Ibid

England's debt to India. مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ ایضاً "ہندوستان کا قرضہ

انگلستان پر" مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۶ء۔ ایضاً "ہندوستان کا سیاسی مستقبل" Ibid., The Political future of India. مطبوعہ نیویارک

۱۹۱۹ء۔ آرچر "ہندوستان اور مستقبل" Archer, India and the Future.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ ایل۔ کرسٹس "ذمہ دار حکومت کے متعلق قوم ہند کے نام خطوط"

L. Curtis, Letters to the People of India on Responsible Government.

مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ کے۔ راؤ۔ ہندوستان کے آئندہ حکومت" K. Rao,

The future Government of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۸ء۔ دی۔ اے۔ اسمتھ۔

"ہندوستان کی دستوری اصلاح تالیف کی روشنی میں" V A. Smith. Indian

Constitutional Reform, Viewed in the Light of مطبوعہ آکسفورڈ

۱۹۱۹ء۔ ایف۔ بی۔ فشر اور جی۔ ولیمز "ہندوستان کا خاموش انقلاب"

History. F.B. Fisher, and G. Williams, India's Silent Revolution.

مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۹ء۔ ای۔ پارکر "ہندوستان کی آئندہ حکومت" E. Barker,

The Future Government of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۹ء۔ "راؤ نڈیمیل" کے

بے شمار مضامین خاص کر ۱۹۱۵ء کے بعد سے کا راہ ہیں۔ دیسی ریاستوں کی حیثیت

کو ڈبلیو۔ لی ولز نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ ہندوستان کی دیسی

ریاستیں" W. Lee-Warner, Native States of India. مطبوعہ لندن ۱۹۱۰ء۔

اس کا اور زیادہ مختصر طور پر بیان "راؤ نڈیمیل" دسمبر ۱۹۱۶ء کے صفحات ۹۰-۱۱۳ میں

دیا ہوا ہے۔

انگریزی بولنے والے خود حکومتی قواعد پوری خود مختاری کا دعویٰ کریں اور اسے حاصل کر لیں۔ سر جان سیلی اور دوسرے ارباب قلم نے قوم میں سلطنت کی شان و شوکت، طاقت اور اہمیت کا ایک نیا تصور پیدا کر دیا۔ جرمانیہ و اطالیہ کے (اپنی اپنی جگہ پر) ایک ملک بن جانے، جاپان کے عروج اور ممالک متحدہ امریکہ کے نشو و نما سے انگلستان کی حالت نسبتاً معمول سے زیادہ کمزور ہو گئی۔ اسلحہ جنگ کی زیادتی سے ایک ایسا بار پڑ گیا جس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ نوآبادیاں جن کے تحفظ کے لئے نئے بیڑے کا ایک جزو قائم کیا گیا ہے اس خرچ کا کچھ حصہ برداشت کریں خود مختار ریاستوں کے وفاقی تنظیم کے وسیع امکانات نہ صرف ممالک متحدہ امریکہ اور جرمانیہ کے تجربے سے بلکہ سلطنت برطانیہ کے اندر کناڈا اور بعد میں آسٹریلیا کے تجربے سے بھی عیاں ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لاپرواہی کے انداز کے بجائے قوی خواہش یہ پیدا ہو گئی کہ سلطنت کے دوام، اتحاد اور قوت کے یقین کے طور پر نوآبادیوں کو زیادہ گہرے طور پر مادری ملک کے ساتھ وابستہ کر دیا جائے۔ جذبات، مشترک شہریت اور تجارتی مفاد کے روابط پہلے ہی سے موجود تھے مگر یہ کوئی نہیں جانتا تھا کہ یہ روابط حقیقتاً کتنے مضبوط ہیں کوئی یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ اگر مادری ملک کسی شدید جنگ میں پھنس جائے جس سے نوآبادیوں کے مفاد پر براہ راست اثر نہ پڑتا ہو تو اس صورت میں کیا ہو گا۔

اس کا حل یہی معلوم ہوتا تھا کہ کوئی ایسی تجویز ہو جس سے عظیم الشان خود حکومتی نوآبادیاں اپنے نفرد کو قربان کئے بغیر اور ایک دوسرے کے ساتھ مساوی شرائط پر مادری ملک کے ساتھ پوری طرح شریک کار ہو جائیں، بالفاظ دیگر یہ کہ شہنشاہی وفاقہ کی کوئی تجویز نکل آئے۔ اس قسم کا وفاقہ جو شکل اختیار کرتا اس کی مختلف صورتیں تھیں۔ ہو سکتا تھا کہ سب سے اول یہ صورت اصل میں تجارتی نوعیت کی ہونی سلطنت متحدہ اور خود حکومتی قلمرو میں ایک دوسرے کو ایسے تجارتی فوائد ناقہ

عطیہ کریں جسے باقی دنیا کے لئے روانہ رکھا گیا ہو۔ اس خیال کے اتباع میں کنڈا نے عقلمہ میں مادری ملک کے لئے یہ جائز رکھا کہ اس کے مال پر اپنے معمولی محصول کا اٹھواں حصہ کم کر دے اور تین برس میں اس ترجیح کو ایک تہائی تک بڑھا دیا۔ جنوبی افریقہ آسٹریلیا اور نیوز لینڈ نے بھی ایسی ہی کاہنہ والی کی لیکن اس وقت تک یہ انتظام یک طرفہ ہے کیونکہ اتحادیوں کی تجویز "اصلاح محل" نے اب تک مادری ملک میں کچھ نتیجہ نہیں پیدا کیا ہے اور چونکہ وہاں محفظی محصول ہی نہیں جن میں تفصیل یا مستخرج کی جائے اس لئے انگریزی حکومت مستعمری حکومتوں سے برابر کامیاب نہیں کر سکتی۔

ایک دوسری ممکن بنیاد سلح حفاظت کی ہے۔ یہ بتایا گیا ہے کہ بڑے جہتقد سلطنت متحدہ کا پشت پناہ ہے اس سے کم ان قلمروں کا پشت پناہ ہیں جو ان قلمروں کے ہندوستان تک کے لئے ضروری نہیں کہ وہ اس کے قیام میں سمجھ دوں قلمروں میں اس حالت کے بے خبر نہیں تھیں اور ان میں سے اکثروں نے خود قلیل امداد دینا شروع کر دیا ہے۔ نیوز لینڈ نے ایک جنگی جہاز پیش کیا، جنوبی افریقہ نے ایک تفصیل سالانہ رقم کا دینا منظور کیا، آسٹریلیا نے ایک چھوٹا سا جہاز کا نہ بڑا خود بنا کر شروع کر دیا، کنڈا نے اس موضوع پر بحث کی مگر کسی رائے پر قائم نہ ہو سکا۔ مزید برآں ان میں سے تین قلمروں نے خود اپنی مرضی سے جنگ بوزائیں بڑی فوج بھی مہیا کی، اور عقلمہ کی جنگ عظیم میں ان سب نے مادری ملک اور اس کے حلیفوں کی مدد میں دل کھول کر کوشش کی مگر اس رضا کارانہ مدد کو پوری طرح تسلیم کر لینے کے بعد بھی یہ سوال باقی رہ جاتا ہے کہ آیا یہ ممکن و مناسب نہ ہوگا کہ سلح مافقت کی ایک ایسی عام شہنشاہی تحریک کی جائے جس کی بنیاد اتفاقہ امداد باہمی کے بجائے ایک معین طریق پر ہو اور وہ ایک ہی فوجی اقتدار کے تحت میں منظم ہو۔

لیکن ایسی مافقت کے لئے جس میں کچھ اصلیت ہو تجارتی ترجیح اور باہمی ماضیت کے سوا کچھ اور بھی درکار ہے، اس میں کسی حد تک مشترک سیاسی عمل ہونا چاہئے۔ اور اس کے لئے کوئی سیاسی کل ہونا چاہئے۔

ان قلمروؤں نے اس امر کے ظاہر کر دینے میں کوتاہی نہیں کی ہے کہ یہ امر ان کی طاقت و مفاخرت کے شایان شان نہیں ہے کہ وہ اپنے شہر یک کار کے ساتھ لندن میں صرف و فخر نوآبادیات کے ذریعہ سے مراسلت کریں جیسا کہ شاہی نوآبادیاں یا دوسرے بہت درجہ توابع سے توقع کی جاتی ہے اور اب سے بہت قبل انھوں نے یہ چاہا کہ عام شہنشاہی مفاد کے سال پر صرف برطانی کا بینہ ہی میں بحث نہ ہو بلکہ ان پر ایک ایسی جماعت میں بھی بحث ہو جس میں سلطنت کے تمام ماورائے بحر حصص جلیلہ کی نمائندگی ہوتی ہو بلا ۱۹۱۵ء سے پہلے اس مطالبہ کے پورا کرنے کے لئے شہنشاہی کانفرنس کی تنظیم کے سوا اور کوئی عملی کارروائی نہیں ہوئی تھی۔ پہلی کانفرنس ۱۹۱۵ء میں بلکہ اس کے جشن پنجاہ سالہ کے موقع پر منعقد ہوئی۔ اس کے بعد دوسری کانفرنس ۱۹۱۶ء ۱۹۱۷ء اور ۱۹۱۸ء میں منعقد ہوئی اور اس آخری موقع پر ایک مستقل تنظیم اس غرض سے اختیار کی گئی کہ ہر چوتھے برس باقاعدہ جلسے ہوتے رہیں۔ یہ امر لحاظ کرنے کے قابل ہے کہ ان اجلاسوں میں مادری ملک کی نمائندگی وزیر نوآبادیات کے ذریعہ سے نہیں ہوتی تھی بلکہ وزیر اعظم کے ذریعہ سے ہوتی تھی اس انتظام کا مقصد یہ تھا کہ قلم و مادری ملک کے مہمیاہ ہو جائے کیونکہ ان کی نمائندگی ان کے وزرائے اعظم کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔ اس کانفرنس کو کوئی قانونی حیثیت نہیں حاصل تھی اگر ایک غور و فکر کرنے والی اور صلاح دینے والی جماعت کی حیثیت سے اس نے بیش بہا خدمات انجام دئے۔

یہ ایک لادبی امر تھا کہ جنگ عظیم میں باہمی تعامل کی وجہ سے سلطنت کے مختلف حصوں کے باہمی تعلقات میں نمایاں تغیرات واقع ہو جائیں۔ ان تغیرات میں خاص تغیر ایک شہنشاہی کا بینہ کا پیدا ہو جانا تھا۔ ۱۹۱۶ء کی جنگی کا بینہ کے اولین کاموں میں سے ایک یہ تھا کہ ایک خاص شہنشاہی کانفرنس طلب کی گئی جس میں سواراجی قلم و اور ہندوستان کے نمائندے بھی گئے اس کانفرنس کے اجلاسوں کے وقفوں کے درمیان

۱۹۱۴ء میں متعدد جلسے ایک ایسی جماعت کے ہوئے جس کے مثل جماعت قوم نے کبھی نہیں دیکھی تھی۔ نئے اور چھوٹے جنگی کابینہ میں قلمروؤں کے وزرائے اعظم اور دوسرے نمائندے اور نیز ہندوستان کے دو بڑے نمائندے ملائے گئے تھے اور وہ محض گواہ یا غیر رسمی مشیر کار نہیں ہوتے تھے بلکہ ان کی حیثیت ایسے وزرائے تھی جنہیں کوئی خاص صیغہ سپرد نہ ہو یہ پریوی کونسل کے حلف کے تحت میں غور و بحث میں شرکت کرتے تھے اور رائے دیتے تھے۔ مزید برآں ان ارکان کے رویہ ہونے کے قبل وزیر اعظم لارڈ جارج نے یہ اعلان کیا کہ تجویز یہ ہے کہ اس قسم کے جلسے سالانہ ہوا کریں جس میں برطانیہ وزیر اعظم اور اس کے وہ رفقا جو بالخصوص شہنشاہی معاملات سے سروکار رکھتے ہوں، سواراجی قلمروؤں کے وزرائے اعظم یا دوسرے باضابطہ نمائندے اور ایک نمائندہ ہندوستان کا جسے حکومت ہند نے مقرر کیا ہو، شامل ہوا کریں۔ ایک ایسی شہنشاہی پارلیمنٹ کی تجویز بارہا چلی ہے جس میں تمام سلطنت سے قانون سازوں کا ایک جہوں کو ہر مرتبہ اسے ناممکن سمجھ کر ترک کر دیا گیا ہے۔ لیکن دوران جنگ کی ضرورت شدید کے باعث ایک شہنشاہی کابینہ (کم از کم اس وقت کے لئے) ایک حقیقی شے بن گیا اس کا نفرین نے سالانہ میں ایک قرار داد منظور کی جس کا مطلع نظریہ تھا کہ ایک خاص کانفرنس میں جو جنگ کے بعد طلب کی جائے برطانیہ حکومت کے دستوری تعلقات کو از سر نو منظم کیا جائے۔ اس میں یہ دیکھ بھل اعلان شامل تھا کہ ”حکومت خود اختیاری کے تمام موجودہ اختیارات اور خانگی معاملات کے کامل اقتدار کو قائم رکھتے ہوئے“ یہ ترتیب جدید اس پر مبنی ہوئی کہ قلمروؤں کو ایک شہنشاہی دولت عامہ کے سواراجی اقوام اور ہندوستان کو اس کا ایک اہم جزو پوری طرح تسلیم کیا جائے خارجی حکمت عملی اور خارجی تعلقات میں

ان کی مناسب رائے کا حق تسلیم ہو، اور مشترک شہنشاہی تعلق کے تمام اہم معاملات میں مسلسل مشورت کے موثر انتظامات کئے جائیں اور نیز ایسے ضروری متفقہ عمل کا انتظام کیا جائے جس کی بنا مختلف حکومتوں کی منظوری پر ہو۔ ۱۹۱۴ء کے تجربے کا سلسلہ میں بھی انا وہ کیا گیا۔ ۱۹۱۴ء

- ۱۔ شہنشاہی وفاقیہ کی مختصر بحث کے لئے لوئل کی کتاب حکومت انگلستان Lowell, Government of England جلد دوم باب ۵ دیکھنا چاہئے۔ اولین وسیع مباحث میں ایک کتاب سی۔ ڈلک کی ہے۔ مسایل برطانیہ کرنے C. Dilke Problems of Greater Britain مطبوعہ لندن ۱۹۰۹ء۔ اس موضوع پر زیادہ حال کی کتابیں حسب ذیل ہیں۔ آر۔ جیب "مستعمری قومیت کے مطالعات" R. Jebb, Studies in Colonial Nationalism مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء۔ ایضاً "شہنشاہی کانفرنس" Imperial Conference جلد مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔ ایضاً "برطانوی سوال" ibid., The Britannic Question; a Survey of Alternative متبادلات کا تبصرہ ۱۹۱۴ء۔ جے۔ آر۔ روٹ "مستعمری محافل درآمد و برآمد" J. W. Root Colonial Tariffs مطبوعہ لندن ۱۹۰۴ء۔ سی۔ جی۔ فوٹس "برطانیہ عظمیٰ اور اس کے مستعمرات کی تجارتی حکمت عملی از ۱۸۷۵ء" C. J. Fuchs, Trade Policy of Great Britain and her Colonies since 1860 مترجمہ سی۔ آر۔ چھالڈ مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء۔ اے۔ جے۔ پین "عمومی آبادیات و نوآبادیاتی وفاقیت" E. J. Payne, Colonial Federation مطبوعہ لندن ۱۹۰۵ء۔ لارڈ مینر "قوم اور سلطنت" Lord Milner, The Nation and the Empire مطبوعہ بوسٹن ۱۹۱۴ء۔ ایل۔ کرٹس "عہدہ دولت عامہ" L. Curtis, The Problem of the Commonwealth مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ اے۔ پی۔ نیوٹن "سلطنت اور مستقبل" A. P. Newton, The Empire and the Future مطبوعہ لندن ۱۹۱۶ء۔ ڈبلیو۔ بی۔ ورسفولڈ "شہنشاہی مندان پر" W. B. Worsfold, The Empire on the Anvil مطبوعہ لندن ۱۹۱۴ء۔ ارل کرامر کا ایک دلچسپ نگار خیال ڈبلیو ایچ۔ ڈاؤسن (مدیر) نے سال ۱۹۱۴ء کے بعد جنگ W. H. Dawson (ed.) After War. Problems

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ۔ مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء صفحہ ۱۶-۲۸۔ میں پیش کیا ہے۔
 شہنشاہی کا بینہ کے متعلق کتب ذیل دیکھنا چاہئے۔ فرلی "برطانیہ نظم و نسق بحالت جنگ"
 J. A. Fairlie British War Administration مطبوعہ نیویارک ۱۹۱۸ء باب سوم۔
 جی۔ ایم۔ لانگ "شہنشاہی خلی کا بینہ" G. M. Wrong "The Imperial War Cabinet"
 مطبوعہ "کنیڈین ہٹارکل ریویو" مارچ ۱۹۱۸ء۔ دلچسپ اشارات مضامین میں موجود ہیں
 اے۔ پی۔ پوئی "پرویو کونسل اور سلطنت کے زیادہ قریبی اتحاد کے مسائل" A. P.
 Poley, "The Privy Council and Problems of Closer Union of the"
 مطبوعہ جرنل آف سوشل اینڈ کیمبریڈج ریسرچ اے۔ بی۔ کیٹھ "ایک شہنشاہی دستور سلطنت
 کا تصور" A. B. Keith. The dia of an Imperial Constitution, مطبوعہ
 کنیڈین لائٹنر "نومبر ۱۹۱۷ء۔ اس موضوع پر کارآمد تبصرات مضامین ذیل میں ہیں:-
 ٹی۔ ایچ۔ باگس "برطانیہ اور زیادہ قریبی اتحاد" T. H. Boggs,
 "The British Empire and Closer Union, مطبوعہ" امریکن پالیٹیکل سائنس ریویو
 نومبر ۱۹۱۷ء۔ آر۔ ایل شویئر "سلطنت برطانیہ کی ترکیب جدید" R. L. Schuyler,
 Reconstruction of the British Empire مطبوعہ "پولیٹیکل سائنس کوارٹرلی"
 باب ۱۹ ستمبر ۱۹۱۷ء۔



فہرست اصطلاحات

”ارتقا حکومتہا یورپ“

A

<i>Abgeordnetenhaus:</i>	دارالنائین
Act of Mediation:	قانون توسط
Act of Settlement:	قانون بندوبست
Act of Uniformity:	قانون یک رنگی
Adjournment:	التوا
Administrative:	انتظامی
Administrative Council:	مجلس انتظامی
Agent:	عمیل
Aisle:	راستہ
Alternate:	تبادل
<i>Amtsgericht:</i>	ابتدائی محکمہ
Anarchy:	زجاج
Ancestor worship:	پرکھا پوجا
Armistice:	مشاکہ
<i>Arrêts:</i>	تجاویز
<i>Arrondissement:</i>	ضلع

Attorney-General:

وکیل سرکار

Auditor-General:

صدر ناظر حسابات

Ausschuss:

مجلس

B

Baptist:

اصطباغی

Bezirk:

ضلع

Bezirksamman:

ناظر ضلع

Bolshevism:

بوشویت

Bolshevist:

بوشوی

Borough:

برو

Bourgeoisie :

طبقہ اوسط

Bundesgericht (Federal Court):

محکمہ وفاقیہ

Bundesruth:

مجلس وفاقیہ

Bureau (Fr. ce):

شعبہ

Bye-election:

درمیانی انتخاب

C

Cabinet:

کابینہ

Chaier

بیاض

Canton:

پرگنہ

Caucus:

بزمک

Chambre des Requetes:

عدالت عرض

Chancellor of the Exchequer:

وزیر مالیات

Chancery:

عدالت نصفت

Choice:

ترجیح

Circles (Kreise):

حلقہ

Circondaro:	ضلع
Circular:	گشتی
Cisalpine Republic:	جمہوریہ این روئے الپ
Cispadane Republic:	جمہوریہ ایں روئے پو
City State:	شہری مملکت
Civil Service:	مازماں دیوانی
Class:	طبقہ
Closure:	قطع بحث
Coalition:	مخلوط فریق
Collectivism:	اجتماعیت
Collegial:	مرکب
Colonial Preference:	مستعمراتی ترجیح
Commission:	ماموریہ
Commission d'initiative:	ماموریہ ہدایت
Committee of Public Accounts:	مجلس حسابات عامہ
Committee of Public Petitions:	مجلس عرضات عامہ
Committee of Supply:	مجلس رسد
Committee of Ways and Means:	مجلس طلب
Common Law:	قانون غیر موضوعہ
Commonwealth:	دولت عامہ
Commune:	بلدیہ
Communism:	اشتکالیات
Compromise:	مذاہمت
Comptroller-General:	صدرستونی
Conscription:	جبری فوجی خدمت

Conservative:	مستحفظہ استغنائی
Consolidated Fund:	سرمایہ مجتمعہ
Constituency:	حلقہء راسدہ
Constituent Assembly:	جمعیت دستور ساز
Consulate:	تفصیلیہ
Controller:	نگران
Convention:	اجتماع ملکی
Convocation:	اجتماع کلیسائی، اجتماع جاسی
Co-operation:	تعاون
Corporations:	شخصیات
Corps Législatif :	جماعت مقننہ
Corridor:	رواق
Council of State :	مجلس مملکت
Council of States:	مجلس نمایندگان اجزاء
County:	صوبہ
Court of Cassation:	عدالت تنہج
Court of Criminal Appeal:	عدالت مراعات فوجداری
Court of First Instance:	عدالت مراتب ابتدائی
Crown Colony:	شاہی نوآبادی
Cumulative:	مجموعی
D	
Dane:	ڈنمارکی
Decentralization :	لامرکزیت
Deconcentration:	لامرکزیت
Décrets:	احکام

Deductive political science:

قیاسی علم سیاست

Delegate:

دقیب

Democratic:

عمومی

Departement (Fr.):

صوبہ

Department (Eng):

صیغہ محکمہ بشعبہ

Departmental:

محکمہ واری

Dependencies:

توابع

Devolution:

انتقال اختیار

Dictatorship:

آمریت

Diet:

مجلس ملی

Direct Action:

عمل راست

Directory:

نظامت بنقطہ

Disestablishment:

موقوفی

Dissenter:

منحرف

Dissolution (of Parliament):

انفساخ

District:

ضلع

Division:

قسمت

Divisional:

قسمتی

Domicile:

توطن

Dominion:

قلمرو

E

Easter:

عید الفصح

Ecclesia:

اکلیسیا

Electoral quotient:

انتخابی حاصل قسمت

Emancipation Act:

قانون رفع قیود

Emigration :	ترکِ وطن
Employer :	آجر
Engineer :	ہندس
Entente :	ایستلاف
Eviction :	بے دخلی
Excise :	چنگی
Excommunicate :	دین بدر کرنا
Extradition :	تحویلِ ملزمین
Ex-officio member :	رکن باعتبار عہدہ

F

Faction :	فرقہ
Federal :	وفاقی
Federal Assembly :	جمعیتِ وفاقیہ
Federal Council :	مجلسِ وفاقی
Federal State :	وفاقیہ
Final Act :	اختتامی قانون
Finland :	فینلان
First Consul :	قنصلِ اول
First Lord of the Admiralty :	وزیر بحریہ
First Lord of the Treasury :	اول امیر خزانہ
Flexible Constitution :	پگھلدار دستور

G

Gallery :	غلام گردش
Gendarme	جندارمہ
Généralité :	شاہی اضلاع

Gild :
Gladistor :
Government of National Defence :
Grand Council :
Grandes ordonnances :
Guardian :

انجمن
شمشیر باز
حکومت مدافعت قومی
مجلس اعظم
ضوابط عظمی
متولی

H

Habeas Corpus :
Herrenhaus :
Home Office :
Home Rule :
House of Assembly :
Hundred :

احضار ملزم
دارالامرا
دفتر امور داخلی
سواراج
ایوان جمعیت
هشتاد و یک پرگنه

I

Impeachment :
Imperial Service Troops :
Imprisonment for life :
Initiative :
Inspector :
Intendant :
Internationale (The) :
International Exhibition :
Interpellation :

مواخذہ
افواج خدمت شہنشاهی
جنم قید بحبس دوام
بدایت
ناظر
ناظر
بین الاقوامیہ
نمایش بین الاقوامی
استیضاح

J

Judicial Committee :

مجلس عدالتی

Judiciary :

محکمہ عدلیہ

Justice of the peace :

ناظم امن

K

King's Bench Division :

عدالت شاہی

Kulturkampf :

میدان تمدن

L

Labour Party :

مزدی فرقی

Laissez-faire :

غیر مداخلت

Laity :

عامانی

Landeshauptmann :

ناظم صوبہ

Landgericht :

عدالت صلح

Landtag :

مجلس ملی

League of Nations :

انجمن اقوام

Legitimists :

حامیان وراثت نامہ

Liberalism :

احراریت

Licence :

اجازہ

Licensing Bill :

مسودہ قانون اجازہ دہی

Livres Cōtumiers :

کتاب قوانین رواج

Lobby :

پیش رفت

Long Parliament :

طویل الہد پارلیمنٹ

Lord High Treasurer :

امیر خزانہ

Lords of Appeal in Ordinary :

امراء مرافعہ معمولی

M

Majority :

اکثریت

Mandamento :

طلقہ

Mayor :	میر بلڈ
Methodist :	ضابطہ پسند
Militarism :	عسکریت
Minister of Defence :	وزیر مدافعت
Minority :	اقلیت
Misdemeanour :	بد اطواری بد اعمالی
Money Bill :	مالی مسودہ
Multiple :	تعدد
Municipal :	بلدی
Municipal Corporations Act :	قانون شخصیات بلدی
Municipal Edict :	بلدی فرمان

N

National Council :	مجلس قومی
National Liberal:	قومی آزاد خیال
Naturalization:	توطن
Nonconformist:	منحرف

O

Oberlandesgericht:	عدالت صوبہ
Old Age Pensions:	وظائف معمرین
Opportunist:	موقع شناس
Overseer:	ناظر

P

Palatinate:	بلاطیہ
Parlement:	پارلمان
Parliament:	پارلیمنٹ

Party:	گروہ فسریتی
Patent:	سند ایجاد
Pays d'états:	صوبجات مجلس طبقات
People's Commissioner:	امور عموم
Petty Sessions:	اجلاس خفیضہ
Platforms (Political):	اصول (سیاسی)
Plebiscite:	استشارہ
Plural Executive:	مرکب عاملہ
Plural Vote:	تکثیر رأے
Pocket Boroughs:	جیبی قصبات
Points of Order:	امور مضابطہ
Poland:	پولستان
Pole; Polish:	پولستانی
Poor-Law Unions:	مجموعہ جات امداد و غریبا
Prayer Book:	کتاب ادعیہ
Prefect (Fr) ce):	صوبہ دار
Preferential:	ترجیحی
Preferential Tariffs:	ترجیحی محاصل
Primary Assembly:	ابتدائی جمعیت
Primogeniture:	کلا نیت
Private Bills:	خانگی مسودات
Procureur du roi:	وکیل سرکار
Programme:	پیش نامہ
Proletariat:	اندلیہ طبقہ اندل نادریلت
Propaganda:	تبلیغ

Proportional Representation:

تناسبی نیابت

Prorogation:

برخواست

Protectionist:

تائین پسند

Protective:

تائینی

Protectorate:

محکمہ

Protest:

احتجاج

Provisional:

ہنگامی

Public Bill:

مسودہ قانون عامہ

Q

Qualification:

اہلیت

Quarter Sessions:

سہ ماہی اجلاس

R

Radical:

استیصالی

Rates:

الواب

Ratification:

توثیق

Reading:

خواندگی

Recall:

باز طلبی

Reclamation:

بازیافت

Referendum:

مراجعہ

Regierungspräsident:

صدر ناظم

Regionalism:

اقتطاعیت

Regions:

قطعات

Register:

سجل

Registration:

تسجيل

Regulations:

ضوابط

Reichsgericht:

Reichstag:

Representation of the People Act:

Reprieve:

Reserved Subjects:

Responsible:

Returning Officer:

Rigid Constitution:

Rotten Boroughs:

Rural:

عدالت عالیہ
جمعیت ملی براؤنشتاگ
قانون نمایندگی قوم
التواء سزا
شعبہ جات محفوظہ
ذمہ دار
راے گیرندہ
استوار دستور
بوسیدہ قصبیات
دیہی

S

Scrutin d'arrondissement:

Scrutin de liste:

Seats

Secretary of State for War:

Self-Determination:

Self-governing Dominion:

Senate:

Sessions:

Sheriff:

Single-member Constituency:

Social Democrats:

Sonderbund:

Staatenbund:

Stadtrat:

ضلع داری انتخاب
فہرست داری انتخاب
نشست بجگہ
وزیر جنگ
تعیین دستوری
سواراجی قلمرو
سینات
اجلاس
ناظم صوبہ
یک رکنی علقہ راجدہی
اشتراکی عمومی
عہدیت منفصلہ
عہدیت
مجلس بلدیہ

Stage

مرحلہ

State :

(آزاد) مملکت پر ماتحت ریاست

Status quo:

صورت حال

Statute Law:

قانون موضوعہ

Straits Settlements:

خاکنائی نوآبادیات

Suspension:

تعطل

Syndication:

اتحادیت

System:

نظم

T

Tariff Reform League:

معاقدہ اصلاح محال

Tellers:

شمار کنندہ

Territory:

علاقہ

Town Hall:

ایوان بلدی

Township:

دیہ

Tragedy:

ورود

Transferred Departments:

شعبہ جات منتقلہ

Transpadane Republic:

جمہوریہ آل روے پو

Tribunal Correctionnel:

عدالت اصلاح

Tribunal des Conflits:

عدالت تنازعات

Tribunate:

تریبونہ

Tribune (Platform for speakers):

تقریر گاہ

U

Unearned increment:

غیر اکتسابی اضافہ

Unemployment:

بے روزگاری

Unicameral:

یک ایوانی

Unionist: اتحادی

Unitary State: فریدی

United Kingdom: سلطنت متحدہ

Urban: بلدی

V

Vermittler: بیچ

Vestry: ویسٹری

Veto: اعتناع

Vote of Censure: قرارِ اوِطامت

W

Ward: حلقہ

Z

Zollverein: اتحادِ محاسلی



صحت نامہ

حکومتہائے یورپ حصہ اول

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۵	۲۴	Eustom	Custom	۲۹	طرز ماشہ	لے	لے
۶	۱۴	بامعصوم	بالعموم	۲۴	۲۴	Puristans	Puritans
۷	۱۵	اور	اول	۵۱	۹	دعوات اصلاح	دعوات ہلال
۸	طرز ماشہ	ے	ے	۵۲	۲۰	۱۹۰۶ء	۱۹۰۶ء
۲۵	۱۱	ایڈمز ویلیوں	ایڈمز ویلیوں	۵۸	۱۴	آخری	آخری طور پر
۲۸	۶	تکلفی	تکلفی	۵۹	۵	موضع	موضع
۳۹	۲۳	پورٹ والوپر	پورٹ والوپر	۶۱	۹	مفید	مفید
۴۰	۲۳	کثرت وحدت	کثرت وحدت	۶۱	۹	رجعت	رجعت
۴۲	۱۲	accession	Accession	۶۱	۹	چارلس	چارلس دوم
۴۳	۱۰	Treu Statutes and	True and Statutes	۶۱	۹	با احتیاط	با احتیاط
۴۴	۲۵	ٹیلینڈ	ٹیلینڈ	۶۶	۸	۱۹۰۳ء	۱۹۰۳ء
۴۶	۲۴	ٹیلینڈ	ٹیلینڈ	۶۶	۸	ہدایت	ہدایت

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۸۴	۲۱	زواجوں	رواجوں	۱	۲	۳	۴
۸۵	سطر ۱۵	سطر ۱۵	سطر ۱۵	۱۸۰	۱۸	مرد دفتر	سر دفتر
۸۶	۹۰	مطالع قانون	مطالع قانون	۱۸۱	۱۳	آنا	آنا
۸۷	۲۳	law yan	law yan	حاشیہ ۴	۴	اربع	اربع
۸۸	۲۳	مطبوعہ لندن	مطبوعہ لندن	۲۸۲	۱۳	اقتدر	اقتدر
۸۹	۹۰	مطبوعہ رسالہ	مطبوعہ رسالہ	۱۸۳	۳	سے	ہے
۹۰	۹۰	۱۵۰	۱۵۰	۱۸۵	۶	محزن	محزن
۹۱	۹۰	کتاب	کتاب	۱۸۶	حاشیہ ۱	رہتے والے	رہنے والے
۹۲	۶۰	حکومت چند	حکومت کو چند	۱۸۹	۱	متعلق	متعلق
۹۳	۲۱	۲۱	۲۱	۱۹۰	۴	بارہمی	بارہمی
۹۴	۲۱	۲۱	۲۱	۱۹۱	۶	چنبہیں	چنبہیں
۱۰۶	۲	اب ایک	اب ایک	۱۹۵	۵	قوم	قوم
۱۰۹	۲	پراسکتا	پراسکتا	حاشیہ ۲	۱۱	دوسرا	دوسرا
۱۱۰	۲۱	پارمرٹن	پارمرٹن	۱۹۹	۱	سجیدگی کے	سجیدگی کے
۱۳۳	۱	کر دیئے گئے	کر دیئے گئے	۲۰۰	۱۱	انتخاب	انتخاب
۱۳۹	حاشیہ سطر	England	England	۲۰۱	۲۰	تقسیمات جدید	تقسیمات جدید
۱۴۴	۴	۱۵۱۲	۱۵۱۲	۲۰۰	۱۱	انتخاب	انتخاب
۱۴۱	۰	اور دو واسطہ	اور دو واسطہ	۱۹۱۸	۱۳	انتخاب	انتخاب
۱۴۳	حاشیہ ۱۳	لووا سیور	لووا سیور	۱۹۱۸	۳	۳	۳
۱۴۴	۳	۱۹۰۸	۱۹۰۸	۱۹۱۸	۹	۹	۹

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۲۰۲	۹	پچاس ہزار	پچاس ہزار	۲۲۲	۱	قصبہ	قصبہ
۲۰۳	۱	تقدیر اکرم جدید	تقدیر اکرم جدید	۲۲۳	۳	متعدہ	متعدہ
"	۹	سویزستان	سویزستان	۲۲۵	۲	سکرٹ	سکرٹ
"	۲۰	۱۸۴۳ء تا ۱۸۴۴ء	۱۸۴۳ء تا ۱۸۴۴ء	۲۲۶	۱	عرص	عرص
۲۰۵	۱۶	دلی مساوات	دلی مساوات	"	۲	بخرج	بخرج
۲۰۶	۱۱	سکھیں	سکھیں	۲۲۸	۱۰	مقابلے	مقابلے
۲۰۷	۲۰	آئندہ	آئندہ	۲۲۹	۸	ابتداء	ابتداء
۲۰۸	۲۴	تبدیل	تبدیل	۲۳۳	۱۳	دارالارعم	دارالارعم
۲۱۰	۳	مہینوں	مہینوں	"	۱۹	سلاسل	سلاسل
۲۱۳	۱۴	دورایورن	دورایورن	۲۳۶	۸	موتونی جنگ	موتونی جنگ
"	"	پہننے	پہننے	"	"	اساقفہ	اساقفہ
۲۱۶	۳	بس	بس	۲۳۸	۲۲	اس جملہ	اس جملہ
"	۱۴	اور ہی	اور ہی	۲۴۰	۱۱	سابلری	سابلری
۲۱۷	۲	غیر موقت	غیر موقت	۲۴۱	۸	ٹوٹ کر	ٹوٹ کر
"	۹	کوئی	کوئی	۲۵۰	۱۴	پارلیمنٹ	پارلیمنٹ
"	۶	گرنیجہ	گرنیجہ	۲۵۵	۱	پارلیمنٹوں	پارلیمنٹوں
"	۸	رائے دی	رائے دی	۲۵۶	۱	لاخط ہوصفہ	لاخط ہوصفہ
۲۱۸	۱۰	پارلیمنٹی	پارلیمنٹی	"	"	لاخط ہوصفہ	لاخط ہوصفہ
۲۱۹	۹	میعات	میعات	۲۶۰	۶	میین البیت	میین البیت
"	۱۱	بالا وسط	بالا وسط	"	۲۵	نکولے	نکولے
"	۱۴	بڑا دے	بڑا دے	۲۶۶	۱۲	انگلستان	انگلستان
۲۲۱	۳	صوبوں	صوبوں	۲۶۷	۱۵	مضمون	مضمون

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۲۶۹	حاشیہ ۱۱	موجود	موجودہ	۲۸۸	۲	۲	رواجی
۲۶۲	۱	چھیتی	چھیتی	۲۸۲	۲	برخاسگی	برخاسگی
۲۸۲	۲	برخاسگی	برخاسگی	۲۸۴	۱۸	کاررواہیوں	کاررواہیوں
۲۸۴	۱۸	کاررواہیوں	کاررواہیوں	۲۹۱	۲۰	تقریباً	تقریباً
۲۹۱	۲۰	تقریباً	تقریباً	۲۹۳	۱۳	ذرائع	ذرائع
۲۹۳	۱۳	ذرائع	ذرائع	۲۹۴	۲۳	کونے	کونسی
۲۹۴	۲۳	کونے	کونسی	۳۰۰	۱۶	گرائی	گرائی
۳۰۰	۱۶	گرائی	گرائی	۳۰۳	حاشیہ ۴	آکسفوڈ	آکسفوڈ
۳۰۳	حاشیہ ۴	آکسفوڈ	آکسفوڈ	۳۱۲	۱۰	کہ وہ	کہ یہ وہ
۳۱۲	۱۰	کہ وہ	کہ یہ وہ	۳۱۳	۸	ہوتا	ہوتا
۳۱۳	۸	ہوتا	ہوتا	۳۱۶	۴	تفہیم	تفہیم
۳۱۶	۴	تفہیم	تفہیم	۳۳۲	۲۲	ناشرے	ناشرے
۳۳۲	۲۲	ناشرے	ناشرے	۳۳۴	۲۳	Procedure	Procedure
۳۳۴	۲۳	Procedure	Procedure	۳۳۹	۶	نہیں لی	نہیں ہوی
۳۳۹	۶	نہیں لی	نہیں ہوی	۳۵۶	حاشیہ ۳	نومبر ۱۹۱۱ء	نومبر ۱۹۱۱ء
۳۵۶	حاشیہ ۳	نومبر ۱۹۱۱ء	نومبر ۱۹۱۱ء	۳۶۶	۴	اقتدار	اقتدار
۳۶۶	۴	اقتدار	اقتدار	۳۶۲	۱۶	قانون آرائش	قانون آرائش
۳۶۲	۱۶	قانون آرائش	قانون آرائش	۳۶۴	۲۰	اضلاع	اضلاع
۳۶۴	۲۰	اضلاع	اضلاع				

صوف	سفر	غلط	صحیح	صوف	سفر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۵۱۱	۱۵	دارالعلوم	دارالعلوم	۵۶۴	۲۵	مرکزی	مرکزی
۵۱۵	۱۶	گ	گ	۵۶۸	۱۶	سینات	سینات
۵۱۷	۸	فرقہ داری	فرقہ داری	۵۷۹	۸	تخلف	تخلف
۵۲۴	۹	لیڈ ندری	لندن ندری	۵۸۰	۵	مٹرائیگیو	مٹرائیگیو
۵۳۵	۸	عدالت عالیہ	عدالت عالیہ	۵۸۵	۱۵	مضبوط	مضبوط
۵۴۵	۶	پہنچی	پہنچی	۵۸۶	۷	لچھ	لچھ
۵۴۶	۱۱	ستتر	ستتر	۵۸۷	۱۰	کانفرنس	کانفرنس
۵۵۴	حاشیہ ۷	نمبر	نمبر	۵۸۹	حاشیہ ۴	لارڈ منر	لارڈ منر

صحت نامہ فہرست اصطلاحات

صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴
۲	۱	Attorney-General	Attorney-General
۴	۱۴	(Fr).ce:	France
۶	۲۵	Generhite	Generalite
۱۰	۱۶	(Fr) ce)	France
۱۳	۱۰	League	League
۶	۱۲	Territory	Territory

